

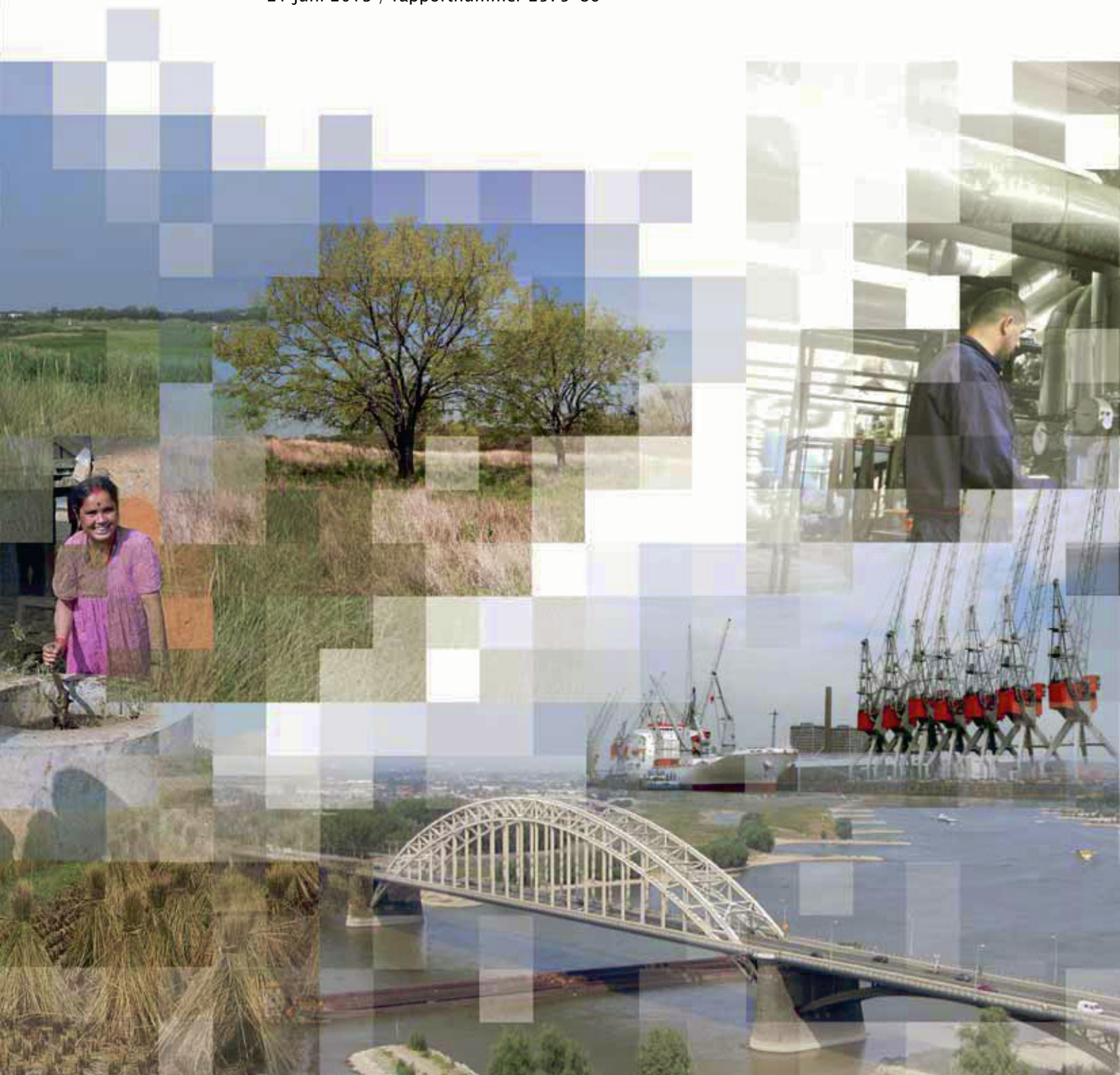


Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Maaspark Well, gedeelte Rivierverruiming

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

21 juni 2013 / rapportnummer 2579-86





# 1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

Kampergeul BV heeft het voornemen om langs de Maas tussen Well en Aijen een hoogwatergeul te realiseren. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan een deel van het Zandmaas-project en een deel van de gebiedsontwikkelingen die in 2011 in de 'Structuurvisie Maaspark Well'<sup>1</sup> zijn vastgelegd. Om deze hoogwatergeul mogelijk te maken moet het bestemmingsplan worden aangepast en vervolgens een ontgrondingenvergunning worden verleend. Ter onderbouwing van het besluit over het plan is een milieueffectrapport opgesteld. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')<sup>2</sup> zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Tijdens de toetsing heeft de Commissie aan het bevoegde gezag toelichting gevraagd bij de informatie in het MER over de effecten van (laagfrequent) geluid en de mitigatie ervan, over het opheffen dan wel verplaatsen van landbouwemissies en over het doelbereik van één van de inrichtingsvarianten. De reactie op haar vragen heeft de Commissie bij haar advisering betrokken. Die reactie komt hierna slechts aan de orde voor zover de Commissie aan haar eindoordeel over het betreffende onderwerp aanbevelingen verbindt. Ze beveelt het bevoegde gezag aan om de verstrekte informatie openbaar te maken.<sup>3</sup>

Het MER maakt duidelijk welke alternatieven en varianten voor het aanleggen en inrichten van de hoogwatergeul zijn beschouwd en op grond van welke criteria deze met elkaar zijn vergeleken. Vooral het doelbereik en de hydraulische effecten van het voornemen, de gevolgen voor archeologische waarden, de hinder in de realisatiefase en vereiste natuurcompensatie worden uitvoerig belicht. **De Commissie is van oordeel dat het MER hiermee de essentiële informatie bevat om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen.**

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.

---

<sup>1</sup> Deze handelt niet alleen over de verruiming van de hoogwatergeul Well-Aijen, maar ook over bijvoorbeeld de realisatie van recreatiemogelijkheden rondom het Leukermeer. De Commissie heeft het MER bij deze visie getoetst (projectnummer 2446).

<sup>2</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl).

<sup>3</sup> Wordt in het advies verwezen naar het MER dan dient dit gelezen te worden als een verwijzing naar het MER inclusief de ontvangen aanvullende informatie.

## 2. Toelichting op het oordeel en aandachtspunten voor het vervolgtraject

De Commissie hoopt met de aanbeveling die aan het einde van ieder paragraaf is opgenomen, een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

### 2.1 Hinder in de realisatiefase

#### Aard, omvang en inperking van de geluidhinder

Uit het MER blijkt dat het de bedoeling is om de geluidhinder verbonden aan het aanleggen van de hoogwatergeul hoofdzakelijk in te perken door tijdelijke grondwallen aan te leggen tussen de ontginningslocatie en bewoond gebied. In het akoestische rapport zijn de gecumuleerde geluidniveaus getoetst aan de grenswaarde van 50 dB(A). Volgens de Commissie lijkt het nemen van maatregelen zich daarmee primair te richten op het respecteren van deze grenswaarde, die wezenlijk hoger is dan het achtergrondniveau.

Aanvullende brongerichte maatregelen — zoals het omkassen van ontwateringszeven — zijn wel benoemd maar lijken niet of niet adequaat te worden toegepast. Werden ze wel toegepast, dan zou het bronvermogen lager zijn dan 116 dB(A). Deze waarde wordt als doel gehanteerd en beschouwd als resultaat van toepassing van best beschikbare technieken (BBT). Een dergelijke geluidproductie komt naar het oordeel van de Commissie echter overeen met die van gangbare verwerkingsinstallaties zonder specifieke voorzieningen.

#### Aard, omvang en inperking van de hinder door laagfrequent geluid

In het MER wordt de hinder door laagfrequent geluid in eerste instantie bepaald aan de hand van een verouderd spectrum van het laagfrequente geluid van de Rotterdam 55. Normaal zou een dergelijk spectrum moeten leiden tot klachten omdat 70 dB bij 10–20 Hz aan de gevel van een woning licht trillen van objecten in die woning zal veroorzaken. De aanvulling bij het MER maakt duidelijk dat ondertussen op de Rotterdam 55 meerdere zeven zijn geplaatst en dat op andere installaties andere zeven zijn geplaatst, de draagconstructie is verstijfd en/of frequentieregelaars zijn toegepast. Daarom zijn de afgelopen jaren geen meer klachten ontvangen. Het lijkt volgens de Commissie dan ook nodig om de inzichten omtrent de productie van laagfrequent geluid van drijvende verwerkingsinstallaties te actualiseren, zodat in toekomstige, vergelijkbare milieueffectrapporten van een actueel beeld kan worden uitgegaan.

#### Duur van de geluidhinder

Een groot deel van de tijd zullen de activiteiten hoorbaar zijn nabij woningen en in het recreatiegebied. De in het MER gepresenteerde geluidcontouren zijn tijdelijke maxima, maar ze zeggen niets over de duur van de hinder. Het MER stelt dat het moeilijk is om over de duur iets te zeggen omdat nog niet duidelijk is hoe combinaties van materieel zullen worden ingezet. Indicatief wordt uitgegaan van een periode van vier à vijf maanden als het grondverzet

de bepalende geluidbron voor een woning is en van één à twee jaar als voor die woning de diepe winning geluidbepalend is.

- Gegeven de relatief lange periode waarin er van geluidhinder sprake zal zijn, beveelt de Commissie aan om ten tijde van de afgifte van een omgevingsvergunning bijzondere aandacht te besteden aan de toepassing van aanvullende, brongerichte maatregelen.

## 2.2 Archeologie

Uit het MER blijkt dat het plangebied uitermate rijk is aan archeologische waarden en gekenmerkt wordt door een hoge ensemblewaarde. Dat blijkt ook uit het feit dat de waarden in 2005 zijn vastgelegd in een archeologische selectiebesluit en dat een deel van het plangebied in 2009 door de RCE is aangewezen als voorgenomen wettelijk beschermd archeologisch monument. De procedure voor formele aanwijzing en alle vereisten voor archeologisch onderzoek dienen afgerond te zijn voorafgaand aan de ontgrondingen en hebben dus gevolgen voor de planning. De Commissie wijst erop dat uitstel in (het vaststellen van randvoorwaarden voor) de uitvoering en de naar verwachting aanzienlijke kosten als gevolg van de archeologische complexiteit van het gebied kunnen leiden tot ongewenste druk op de zorg voor de aanwezige archeologische waarden. Uitsluitel over de wijze waarop het behoudenswaardige bodemarchief zal worden veilig gesteld, wordt nu doorgeschoven naar het ogenblik waarop de ontgrondingsvergunning verleend moet worden. De procedurele inbedding verdient dan ook extra aandacht.

- De Commissie beveelt aan om bij het besluit te waarborgen dat de zorg voor het archeologisch bodemarchief tijdig en volgens de gangbare wijze geïntegreerd wordt in het ruimtelijke ordeningsproces om zo de kans op vertraging en/of druk op de zorg voor het erfgoed te beheersen. Dit betekent dat helder aangegeven wordt hoe – ondermeer in de planning – het traject tot de vrijgave van het gebied voor ontgroning vorm zal krijgen en hoe met dit traject gewaarborgd wordt dat de archeologische waarden optimaal veilig worden gesteld.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen

**Bevoegd gezag:** gemeenteraad van de gemeente Bergen

**Besluit:** wijzigen van een bestemmingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** besluit- en plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C16.1, D3.2 en D9 en Passende beoordeling

**Activiteit:** de gemeente Bergen herziet het bestemmingsplan met het oog op de realisatie van een hoogwatergeul tussen Well en Aijen

### **Procedurele gegevens:**

adviesaanvraag reikwijdte en detailniveau: 30 augustus 2011

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 11 oktober 2011

kennisgeving MER: 28 mei 2013

ter inzage legging MER: 29 mei 2013 tot en met 9 juli 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 25 maart 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 21 juni 2013

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs. A. Biesheuvel

drs. S.R.J. Jansen

ing. R.P.M. Jansen

dr. J. Lembrechts (werkgroepsecretaris)

dr. H. van Londen

ir. J. van der Vlist (voorzitter)

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of

onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Meer informatie over de werkwijze van de Commissie vindt u op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl), op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Maaspark Well, gedeelte rivierverruiming, Project-MER, Grontmij Nederland BV, 18 december 2012;
- Bestemmingsplan Maaspark Well, gedeelte rivierverruiming, Grontmij Nederland BV, 18 december 2012;
- Hoogwatergeul Well-Aijen/Maaspark Well (gemeente Bergen) deelgebieden 5 en 6, Een archeologisch bureauonderzoek, ADC Archeoprojecten;
- Maaspark Well, uitbreiding Voorhaven 't Leuken (deelgebieden 5 en 6, fase 3), gemeente Bergen; archeologisch vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek (verkennende en deels karterende fase), RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V., 28 januari 2011;
- Noordelijke uitbreiding Maaspark Well te Aijen, gemeente Bergen; archeologisch vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek (verkennende en deels karterende fase), RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V., 27 januari 2011;
- Stroken Maaspark Well - Deel Rivierverruiming, gemeente Bergen, een archeologisch bureauonderzoek, Hazenberg Archeologie Leiden bv, 10 mei 2012;
- Waterbodemkwaliteitskaart, plangebied Maaspark Well, Grontmij Nederland BV, 22 juli 2011;
- Toetsing Natuur ten behoeve van Project Maaspark Well, gedeelte rivierverruiming, Grontmij Nederland BV, 25 juli 2012;
- Maaspark Well, gedeelte rivierverruiming Bepaling hydraulische milieueffecten als onderdeel van Project-MER, Agtersloot Hydraulisch advies, 18 juli 2012;
- Maaspark Well, gedeelte rivierverruiming Bepaling geohydrologische milieueffecten als onderdeel van de Project-MER, Royal Haskoning DHV, 10 juli 2012;
- Maaspark Well, onderdeel rivierverruiming Project-MER Bijlage: bepaling milieueffecten geluid, laagfrequent geluid, luchtkwaliteit en externe veiligheid, LBP Sight, 19 juli 2012;
- Voortoets Maaspark Well, gedeelte rivierverruiming Voortoets in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, Grontmij Nederland BV, 18 december 2012;
- Reactie op de vragen opmerkingen Commissie MER. LBP Sight, notitie met kenmerk V085055af.00001.rvw, 21 mei 2013;
- Reactie naar aanleiding vraag Commissie van de M.E.R., Agtersloot Hydraulisch Advies, 22 mei 2013.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

# Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Maaspark Well, gedeelte Rivierverruiming

ISBN: 978-90-421-3757-8



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

