



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Bestemmingsplan Sluiskil Oost, gemeente Terneuzen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

5 april 2012 / rapportnummer 2619-35





# 1. Oordeel over het MER

De gemeente Terneuzen heeft het voornemen het bestemmingsplan 'Sluiskil Oost' vast te stellen. Dit plan zal ontwikkelingsruimte bieden voor de reeds in het plangebied aanwezige zware bedrijvigheid van onder andere Yara Sluiskil BV en Heros Sluiskil BV. Ten behoeve van de besluitvorming over het bestemmingsplan wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. De gemeenteraad van Terneuzen is hiervoor het bevoegd gezag.

De Commissie voor de m.e.r.<sup>1</sup> (verder: de Commissie) is van oordeel dat het MER de essentiële informatie bevat om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen in de besluitvorming.

Het MER geeft een beknopte beschrijving van de huidige situatie en toekomstige ontwikkeling in het plangebied. De effectbeschrijving en beoordeling is kwalitatief en richt zich op het voldoen aan normen en mogelijke juridische/procedurele knelpunten. Mogelijkheden om milieu- of duurzaamheidsambities te realiseren worden niet verkend. Op basis van het MER en documenten uit eerdere procedures constateert de Commissie dat het ruimtelijke spoor ook weinig kansen biedt voor optimalisatie vanuit milieuoogpunt. Deze moet vooral gezocht worden in concrete (technische) maatregelen, die eventueel onderdeel kunnen uitmaken van vergunningtrajecten.

Voor de effectbeoordeling is in het MER veelvuldig gebruik gemaakt van aannames die niet verifieerbaar zijn. Rapportages uit eerdere bestemmingsplanprocedures bevatten wel meer kwantitatieve informatie over – onder andere – de effecten van de voorgenomen uitbreiding van het industrieterrein. Deze informatie bevestigt de conclusies uit het MER.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht en worden enkele aanbevelingen gedaan voor het vervolgtraject.

---

<sup>1</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl) onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer (2619) in te geven.

## 2. Toelichting op het oordeel en aanbevelingen voor het vervolg

### 2.1 Referentiesituatie, voornemen en alternatieven

Het MER geeft een summier beschrijving van de huidige situatie en de autonome ontwikkeling van het plangebied en de directe omgeving. Ook het voornemen is zeer kort omschreven. Er zijn geen alternatieven voor het voornemen geformuleerd.

Het plangebied maakt onderdeel uit van de Koegorspolder. Op basis van het MER is moeilijk inzicht te krijgen in de samenhang van het voornemen met andere ontwikkelingen in de Koegorspolder. Tijdens het locatiebezoek<sup>2</sup> heeft de Commissie een toelichting gekregen op de planologische ontwikkelingen in de afgelopen 10 jaar. In deze periode is meerdere malen een bestemmingsplanprocedure voor de Koegorspolder gestart. Door diverse oorzaken heeft dit niet geleid tot vaststelling van een definitief bestemmingsplan voor het hele gebied. Wel zijn in de afgelopen jaren ontwikkelingen mogelijk gemaakt via planologische procedures voor deelgebieden, onder andere een glastuinbouwgebied, een leisurecenter en 22 windturbines.

Het voornemen is eerder beschreven in het kader van de genoemde bestemmingsplanprocedures voor de Koegorspolder. Uit de documentatie behorend bij deze procedures is af te leiden dat het voornemen in de loop der jaren is gewijzigd: het geplande baggerdepot is vervallen en de uitbreiding van het bedrijventerrein is verkleind. Het voornemen is grotendeels conserverend van aard en biedt slechts zeer beperkt ruimte aan uitbreiding van industriële activiteiten. Dat maakt het aannemelijk dat er geen redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven voor het voornemen zijn.

### 2.2 Milieueffecten

#### 2.2.1 Geluid, geur en luchtkwaliteit

De effecten van het voornemen op geluid, geur en luchtkwaliteit zijn in het MER beknopt en kwalitatief beschreven. Op basis daarvan wordt geconcludeerd dat de effecten niet tot knelpunten leiden in relatie tot wet- en regelgeving. De werkelijke effecten van het voornemen zijn in het MER niet gekwantificeerd. Voor luchtkwaliteit wordt bijvoorbeeld aangegeven dat scheepvaart en bedrijven een forse bijdrage aan de concentraties leveren, maar het is onduidelijk hoe groot deze is en welke invloed de voorgenomen uitbreiding daarop (maximaal) heeft. Ook onder de wettelijke grenswaarden kunnen (gezondheids)effecten optreden. Voor het aspect geluid wordt beperkt ingegaan op de (toekomstige) omvang van het gezonde industrieterrein, de ligging van de zonegrens en de inpasbaarheid van het voornemen binnen deze zone.

---

<sup>2</sup> De Commissie heeft op 6 maart 2012 een bezoek aan het plangebied gebracht om een goed beeld te krijgen van de situatie en het voornemen.

In het MER wordt voor een nadere onderbouwing van de conclusies verwezen naar onderzoek uit 2006, dat is uitgevoerd ten behoeve van eerdere bestemmingsplanprocedures voor de Koegorspolder. Dit onderzoek bevat kwantitatieve informatie over de effecten van – onder andere – de voorgenomen uitbreiding van het bedrijventerrein. Ten tijde van dit onderzoek was de voorgenomen uitbreiding groter dan de huidige (respectievelijk 33 ha en 12 ha). De informatie uit eerdere procedures en de nadere toelichting tijdens het locatiebezoek onder-schrijven de conclusies in het MER aangaande de (maximale) effecten van het voornemen.

Hoewel overschrijding van normen niet aan de orde is kan het voornemen potentieel leiden tot toename van luchtverontreiniging en geurhinder. De Gezondheidseffectscreening (GES) die in 2009 is uitgevoerd door de GGD geeft aan dat zich in Sluiskil in de huidige situatie milieugezondheidkundige knelpunten voordoen. Uit nadere toelichting tijdens het locatiebezoek maakt de Commissie op dat technische maatregelen en vervanging van installaties de afgelopen jaren hebben geleid tot vermindering van de milieubelasting door de bedrijven in het plangebied. Omdat deze informatie in het MER ontbreekt is het niet duidelijk in hoeverre dit heeft geleid tot reductie van de genoemde gezondheidsknelpunten. De Commissie geeft in overweging om de informatie uit eerdere procedures en informatie over de (effecten van de) genoemde technische maatregelen te gebruiken om bij definitieve besluitvorming nader te onderbouwen dat het voornemen niet leidt tot knelpunten.

Op basis van de informatie uit het MER, de toelichting en documentatie uit eerdere procedu-res concludeert de Commissie dat de bestemmingsplanprocedure weinig kansen biedt om optimalisaties vanuit milieu- of duurzaamheidsoogpunt te faciliteren.

### **2.2.2 Externe veiligheid**

Voor externe veiligheid is op basis van een aantal onderzoeken een beknopte verantwoording in het MER opgenomen in verband met de aanvaardbaarheid van het groepsrisico. De Com-missie plaatst een aantal kanttekeningen bij het uitgevoerde onderzoek:

- In bijlage 2, p.15 is uitgegaan van een gemiddeld aantal bezoekers bij het Leisurecenter. Dit suggereert dat bezoek aan het Leisurecenter zich gemiddeld over de openingstijden (10.00–02.00 uur) verdeelt. Onduidelijk is in hoeverre hierbij rekening is gehouden met de gemiddelde verblijfstijd van de bezoekers ('aanwezigheidsfractie'). In de praktijk zul-len zich daarnaast in bepaalde periodes en op bepaalde tijdstippen pieken in het bezoek voordoen. De Commissie adviseert om, bij definitieve besluitvorming, bij de onderbou-wing van de aanvaardbaarheid van het groepsrisico op beide aspecten in te gaan.
- Uit bijlage 3 wordt onvoldoende duidelijk op welke wijze is gevarieerd met de planont-wikkeling (bevolking). Het lijkt erop dat enkel met vervoersprognoses is gevarieerd. De bijdrage van het plan aan het groepsrisico is dus niet inzichtelijk. De Commissie advi-seert om, bij definitieve besluitvorming, bij de onderbouwing van de aanvaardbaarheid van het groepsrisico hierop nader in te gaan.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** college van burgemeester en wethouders gemeente Terneuzen

**Bevoegd gezag:** gemeenteraad van Terneuzen

**Besluit:** vaststellen van het bestemmingsplan Sluiskil Oost

**Categorie Besluit m.e.r.:**

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C18.4, C/D 21.6, D18.1

**Activiteit:** het bestemmingsplan voorziet in uitbreidingsmogelijkheden voor het bedrijventerein Sluiskil Oost

**Procedurele gegevens:**

kennisgeving MER: 25 januari 2012

ter inzage legging MER: 26 januari 2012 tot en met 7 maart 2012

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 11 januari 2012

toetsingsadvies uitgebracht: 5 april 2012

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs. S.R.J. Jansen

drs. P.J. Jongejans (werkgroepsecretaris)

mr.drs. J.H.K.C. Soer

drs. L.H.J. Verheijen (voorzitter)

ir. P.P.A. van Vugt

drs. G. de Zoeten

**Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Terneuzen Sluiskil Oost, PlanMER, RBOI, 25 juli 2011;
- Ontwerp-Bestemmingsplan Sluiskil Oost, RBOI, 27 december 2011;
- Voorontwerpbestemmingsplan Koegorspolder, aanvullend milieuonderzoek, Witteveen & Bos, 18 oktober 2006;
- Gezondheidseffectscreening gemeente Terneuzen, Bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid GGD'en Brabant/Zeeland, augustus 2009;
- Onderzoek luchtkwaliteit Yara Sluiskil BV, Schoonderbeek en Partners Advies, 7 juni 2011.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

# Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Bestemmingsplan Sluiskil Oost, gemeente Terneuzen

ISBN: 978-90-421-3474-4



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht  
T 030 - 234 76 66  
F 030 - 233 12 95  
E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)  
w [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

