



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Maintenance Value Park, gemeente Terneuzen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

6 februari 2014 / rapportnummer 2626-32



1. Oordeel over het Milieueffectrapport (MER)

De gemeente Terneuzen heeft het voornemen om een bestemmingsplan vast te stellen voor het 'Maintenance Value Park' (MVP). Dit bedrijventerrein, gelegen direct ten oosten van het bestaande bedrijventerrein Dow Benelux, is vooral bedoeld voor onderhoudsdiensten en ondersteunende bedrijven voor de procesindustrie. Omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor mogelijk m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten, wordt voor de besluitvorming de plan-m.e.r.-procedure doorlopen. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie'¹) zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Het MER is helder van structuur en gaat in op alle milieuaspecten die relevant kunnen zijn voor het voornemen. In het MER zijn geen alternatieven onderscheiden. De effecten van het voornemen zijn vooral getoetst aan wettelijke randvoorwaarden, waardoor het MER voor de meeste aspecten het karakter heeft van een 'milieuparagraaf' van het bestemmingsplan. Positief onderscheidt zich de effectbeschrijving op de aanwezige natuurwaarden. De hoofdstukken 10 en 11 van het MER en de Verslechteringstoets Natuurbeschermingswet (bijlage 5) geven een duidelijk en compleet beeld van de effecten op natuurgebieden en beschermde soorten.

Het MER maakt duidelijk dat de milieugevolgen van het voornemen op zichzelf beperkt zullen zijn. Het lijkt ook niet waarschijnlijk dat zich op het MVP m.e.r.-beoordelingsplichtige bedrijven zullen vestigen. Volgens § 1.2 van het MER wordt voor dit bestemmingsplan de m.e.r.-procedure te doorlopen, omdat de gemeente en initiatiefnemers geen enkel risico willen nemen. De Commissie constateert echter dat in het MER informatie ontbreekt die naar haar oordeel essentieel is voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming over dit bestemmingsplan, in samenhang met nog te nemen besluiten over naastgelegen bedrijventerreinen:

- Het MER gaat onvoldoende in op de samenhang tussen dit initiatief en de geplande ontwikkelingen op naastgelegen bedrijventerreinen en de (cumulatieve) gevolgen daarvan. In het MER zijn geen alternatieven c.q. optimalisatiemogelijkheden beschreven, terwijl daar wel aanleiding toe kan zijn, vanwege de duurzaamheidsambities – die een belangrijke aanleiding voor het initiatief vormen – en/of vanuit milieuoogpunt (externe veiligheid/geluid).
- In het MER ontbreekt een volledige samenvatting, waardoor onder meer de rol van het MER voor het voorgenomen besluit (bestemmingsplan MVP) en de nog te nemen besluiten (bestemmingsplan voor hele complex) onderbelicht blijft.
- Uit het MER en de bijlagen blijkt dat overschrijding van de wettelijke grenswaarde plaatsvindt ter hoogte van de geluidzone. Omdat het MVP deel gaat uitmaken van het gezoneerde industrieterrein is vaststelling van het bestemmingsplan alleen mogelijk als ter hoogte van de geluidzone aan de wettelijke grenswaarde wordt voldaan.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl.

De Commissie adviseert voorafgaand aan de besluitvorming een aanvulling op het MER op te stellen, waarin de bovengenoemde tekortkomingen worden verholpen. In hoofdstuk 2 van dit advies licht de Commissie haar oordeel toe. In hoofdstuk 3 geeft zij een aandachtspunt voor het vervolg.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

2.1 Voornemen en samenhang

Samenhang met naastgelegen bedrijventerreinen

Het MER gaat uitsluitend in op de effecten van het MVP en niet op de effecten van ontwikkelingen die voorzien zijn op het terrein van Dow Benelux en de naastgelegen terreinen Logistiek Park en Mosselbanken. Dat er sprake is van samenhang tussen deze ontwikkelingen blijkt uit het volgende:

- In het MER (§ 1.3) wordt de wens uitgesproken om uiteindelijk te komen tot één integraal MER dat de effecten van de bestemmingsplannen voor deze gebieden in samenhang beschrijft. De notitie reikwijdte en detailniveau voor de m.e.r.-procedure (31 januari 2012) ging ook uit van een integraal MER.
- Uit het MER blijkt dat beoogd wordt het MVP vooral te ontwikkelen ten behoeve van bedrijvigheid die gerelateerd is aan de procesindustrie van Dow Benelux. De locatie van het terrein is gekozen vanwege de ligging direct naast Dow Benelux.
- Het MVP is onder andere bedoeld om uitplaatsing van bedrijven vanaf het Dow-terrein te faciliteren, waardoor op het Dow-terrein meer ruimte ontstaat voor nieuwe bedrijvigheid.
- Uit het MER blijkt dat beoogd wordt het MVP onderdeel te laten uitmaken van de geluidzone van het bestaande gezoneerde industrieterrein.

In gevallen waar sprake is van samenhang tussen ontwikkelingen dienen de gevolgen daarvan in samenhang te worden beoordeeld.² Daarbij kan onder andere cumulatie van gevolgen aan de orde zijn en/of het overwegen van alternatieven. In het MER zijn geen alternatieven beschreven, terwijl daar wel aanleiding toe kan zijn:

- Uit het MER en andere documenten³ spreekt een hoge ambitie voor milieu en duurzaamheid. Deze ambities vormen een belangrijk argument voor het voornemen. De meerwaarde van het initiatief voor milieu en duurzaamheid en de kansen die het daartoe biedt, komen nauwelijks uit het MER naar voren. De beoordeling blijft beperkt tot een algemene aanduiding van mogelijke effecten, zonder specifiek in te gaan op de situatie, de samen-

² Door de aangebrachte fasering kan in feite geen sprake meer zijn van een integraal MER, omdat over het MVP al eerder wordt besloten.

³ Waaronder de notitie reikwijdte en detailniveau voor het MER en het Business Plan Maintenance Value Park.

hang met Dow Benelux en optimalisatiemogelijkheden. Illustratief is de beoordeling op het aspect “energiegebruik en afval”. Het voornemen scoort op dit aspect negatief, omdat het MVP leidt tot meer energievraag en materiaalgebruik. Synergievoordelen tussen het MVP en Dow Benelux zouden juist moeten leiden tot positieve effecten.

- Gezien de ligging van het terrein ten opzichte van het Dow-terrein lijkt de gekozen locatie voor het bouwvlak voor bedrijvigheid logisch, maar gezien vanuit de ligging van de PR-contour (externe veiligheid) zou het voor de hand liggen om nieuwe bedrijvigheid op het MVP te concentreren aan de oostzijde van het plangebied. Dit sluit ook aan bij het “pré-advies” van de veiligheidsregio (p. 51 van het MER). Uit het MER blijkt namelijk dat de 10^{-6} -contour voor PR zich op de grens van het plangebied van het MVP bevindt. Het bouwvlak dat in het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven volgt deze contour, om te voorkomen dat overschrijding van de grenswaarde plaats vindt. De consequentie hiervan is dat ontwikkelingen die plaatsvinden op het Dow-terrein (of andere ontwikkelingen in de omgeving) niet mogen leiden tot verhoging van het PR. De Commissie mist in het MER een beschouwing over mogelijke knelpunten die hierdoor kunnen ontstaan en oplossingen daarvoor.

Beschrijving van het voornemen

Uit het MER is moeilijk af te leiden wat het voornemen precies in houdt. Er ontbreekt een kaart die aard en omvang van het beoogde bedrijventerrein in relatie tot de omgeving duidelijk weer geeft. Ook de beschrijving van het voornemen in het MER en de achtergrondrapportages leidt tot onduidelijkheid (zie § 2.2). De samenvatting (die in hoofdstuk 16 van het MER is opgenomen) geeft in het geheel geen beschrijving van het voornemen en voldoet daarmee niet aan de (wettelijke) vereisten.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER een volledige samenvatting van het MER op te nemen en een doorkijk te geven naar het genoemde “integrale MER”, door in te gaan op de samenhang met de ontwikkelingen op de naastgelegen bedrijventerreinen (Dow, Mosselbanken, Logistiek Park). Ga daarbij in op mogelijke (cumulatieve) gevolgen en kansen of optimalisatiemogelijkheden waartoe deze samenhang kan leiden. Motiveer op grond daarvan de keuzes voor het onderhavige voornemen. Gezien de onzekerheid over de concrete invulling van de naastgelegen bedrijventerreinen adviseert de Commissie om daarvoor uit te gaan van een bandbreedte in mogelijke ontwikkelingen.

2.2 Geluid

Hoofdstuk 5 van het MER gaat in op de huidige en toekomstige situatie voor wat betreft het aspect industrielawaai. Hieruit blijkt dat het bestaande gezoneerde industrieterrein zal worden uitgebreid met het MVP. Op grond daarvan moet voor de vaststelling van het bestemmingsplan worden getoetst of op de zonegrens aan de wettelijke grenswaarde wordt voldaan.

In het MER wordt geconcludeerd dat het voornemen niet leidt tot een (merkbare) verhoging van de geluidbelasting en dat op de zonegrens wordt voldaan aan de wettelijke grenswaarde. Voor de onderbouwing hiervan wordt verwezen naar het akoestisch onderzoek (bijlage 1). De Commissie mist in het MER (inclusief het bijlagerapport) informatie die mogelijk essentieel is voor de besluitvorming:

- In het akoestisch onderzoek is volgens tabel 1 uitgegaan van een oppervlakte van 8 hectare.⁴ Dit komt niet overeen met de oppervlaktes die in het MER (meer dan 20 ha) en in het luchtkwaliteitsonderzoek (23 ha) zijn genoemd. Mogelijk zijn hierdoor de effecten op het geluid in de omgeving ten gevolge van de realisatie van het MVP onderschat.
- In het akoestisch onderzoek en het MER is de geluidbelasting met en zonder de realisatie van het MVP in beeld gebracht. Uit de figuren volgt dat de geluidbelasting de wettelijke grenswaarde overschrijdt, ook zonder de realisatie van het MVP. Ter hoogte van twee zonepunten (32 en 33) is een geluidbelasting van respectievelijk 50,4 en 50,5 dB(A) berekend, maar op andere punten op de zonegrens is de geluidbelasting hoger, zo blijkt uit de figuren.⁵ Dit houdt in dat het bestemmingsplan niet zonder meer kan worden vastgesteld. In het MER ontbreekt een beschrijving van deze problematiek en mogelijke oplossingen daarvoor. Mogelijke oplossingen zijn het niet opnemen van het MVP binnen het gezoneerd industrieterrein, het verplaatsen van de geluidzone of het opstellen van een geluidreductieplan.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER de geluidproblematiek en mogelijke oplossingen daarvoor te beschrijven.

⁴ De gemeente heeft desgevraagd aangegeven dat in het akoestisch onderzoek per abuis een onjuiste oppervlakte is opgenomen. Doordat in het onderzoek de invoergegevens niet geheel navolgbaar zijn, is niet goed controleerbaar of van een correcte geluidemissie is uitgegaan.

⁵ Figuur 5.1 en 5.2 in het MER en het akoestisch onderzoek.

3. Overige opmerkingen en aandachtspunten voor de besluitvorming

De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

3.1 Externe veiligheid

In hoofdstuk 6 van het MER en een uitgebreide achtergrondrapportage (bijlage 2) wordt ingegaan op de huidige en toekomstige situatie voor externe veiligheid. De resultaten daarvan zijn getoetst aan de grens- en richtwaarden voor plaatsgebonden risico (PR) en de oriëntatiewaarde voor groepsrisico (GR). Geconcludeerd wordt dat het voornemen geen gevolgen heeft voor het PR en leidt tot een lichte toename van het GR. De Commissie mist hierbij een beschouwing in het licht van het Basisnetbeleid dat naar verwachting dit jaar in werking treedt en zoals opgenomen in de Wet vervoer gevaarlijke stoffen, de (concept-)Regeling basisnet en het Besluit externe veiligheid transportroutes. Hoewel de Commissie niet verwacht dat dit inhoudelijk tot andere afwegingen zal leiden, adviseert zij om in (de toelichting op) het definitieve bestemmingsplan expliciet aandacht te besteden aan het Basisnetbeleid.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders gemeente Terneuzen

Bevoegd gezag: gemeenteraad gemeente Terneuzen

Besluit: vaststellen van het bestemmingsplan 'Maintenance Value Park'

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D32.2, D32.3.

Activiteit: realisatie van een bedrijventerrein voor middelzware bedrijvigheid (categorie 3.2).

Bijzonderheden: Bij de start van de m.e.r.-procedure was het voornemen om een MER op te stellen voor de vaststelling van meerdere bestemmingsplannen. Naast het MVP wordt namelijk ook ontwikkeling/uitbreiding van naastgelegen bedrijventerreinen Dow Benelux, Mosselbanken en Logistiek Park voorzien. De Commissie heeft op 13 april 2012 geadviseerd over reikwijdte en detailniveau van dit (integrale) MER. Vanwege vertraging in de planvorming over laatstgenoemde terreinen is er voor gekozen de m.e.r.-procedure voor het MVP separaat te doorlopen. Voor de andere terreinen volgt later alsnog een MER.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure: 1 februari 2012

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 1 februari 2012 t/m 14 maart 2012

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 17 januari 2012

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 13 april 2012

kennisgeving MER: 18 december 2013

ter inzage legging MER: 19 december 2013 t/m 29 januari 2014

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 17 december 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 6 februari 2014

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs. S.R.J. Jansen

drs. P.J. Jongejans (werkgroepsecretaris)

mr.drs. J.H.K.C. Soer

drs. L.H.J. Verheijen (voorzitter)

ir. P.P.A. van Vugt

drs. G. de Zoeten

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte

en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Terneuzen Maintenance ValuePark, PlanMER inclusief bijlagen, RHO Adviseurs, 16 december 2013;
- Terneuzen Maintenance ValuePark Bestemmingsplan inclusief bijlagen, RHO Adviseurs, 16 oktober 2013;
- Maintenance Valuepark Terneuzen, akoestisch onderzoek bestemmingsplan, SPA ingenieurs, 22 november 2013 (bijlage 1 bij het MER);
- Onderzoek Externe veiligheid Maintenance Value Park, Tebodin, 13 december 2013 (bijlage 2 bij het MER);
- Verslechteringstoets Maintenance Value Park Terneuzen, Arcadis, 22 november 2013 (bijlage 5 bij het MER);
- Luchtkwaliteits- en stikstofdepositieonderzoek MVP, Witteveen+Bos, 6 november 2013 (bijlage 6 bij het MER).

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Maintenance Value Park, gemeente Terneuzen

ISBN: 978-90-421-3907-7



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

