

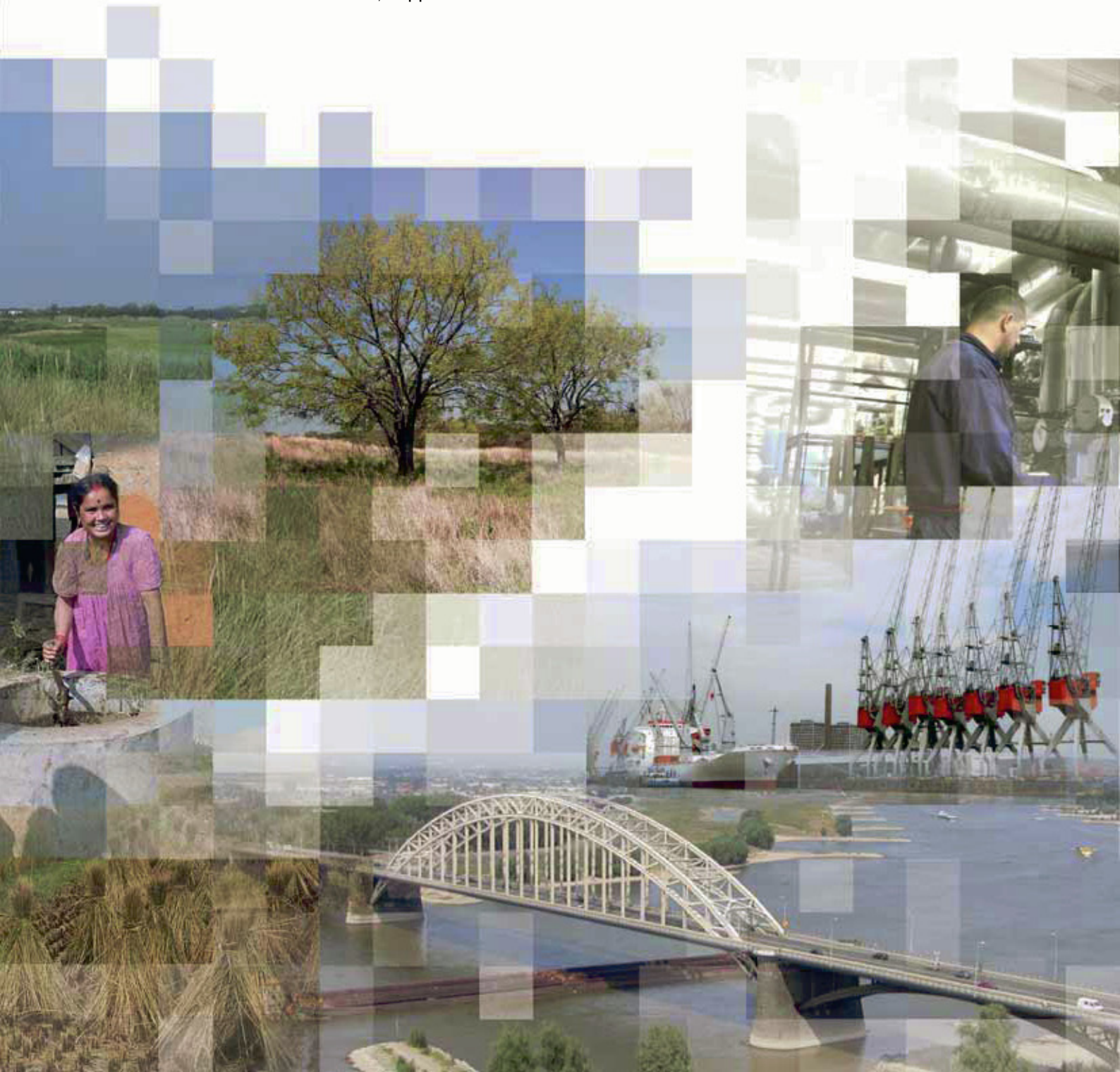


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Landbouwontwikkelingsgebied (LOG) Egchelse Heide

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

14 mei 2013 / rapportnummer 2634-92



1. Oordeel over het MER

De gemeente Peel en Maas wil een van de landbouwontwikkelingsgebieden (LOG) binnen haar gemeentegrenzen uitwerken zodat de intensieve veehouderij zich daar verder kan ontwikkelen en overbelaste situaties op andere plaatsen kunnen worden opgeheven. Het LOG Egchelse Heide acht zij hiervoor het meest geschikt. Om de ontwikkeling van het LOG mogelijk te maken wordt een bestemmingsplan opgesteld. Voor de besluitvorming over het bestemmingsplan is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De gemeenteraad van Peel en Maas is bevoegd gezag.

De Commissie¹ is van oordeel dat de essentiële informatie voor besluitvorming in het MER aanwezig is voor het LOG waarin vier van de zes bouwblokken ingevuld worden. De invulling van de resterende twee bouwblokken is nog onzeker maar wel aannemelijk.

In het MER wordt, in combinatie met de planregels van het bestemmingsplan, aangetoond dat drie veehouderijen, welke gezamenlijk vier van de zes bouwblokken invullen, zich in het LOG kunnen vestigen zonder dat dit hoeft te leiden tot milieuknelpunten (zie paragraaf 2.1). De Commissie acht het aannemelijk dat voor het LOG extra milieugebruiksruimte vrijgemaakt kan worden voor vestiging van een vierde of vijfde bedrijf, waarvoor het bestemmingsplan de basis biedt. De Commissie geeft hiervoor in paragraaf 2.2 enkele aanbevelingen.

Het concept-advies is op 9 april 2013 toegezonden aan het bevoegd gezag. Op 25 april is een wijziging van artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. Bij het opstellen van het MER kon hier nog geen rekening mee worden gehouden. Gelet op de meest waarschijnlijke bedoelingen van de wetgever gaat de Commissie er van uit dat de effecten van stikstofdepositie als gevolg van plannen moeten worden vergeleken met het vigerende planologische kader. De Commissie adviseert het bevoegd gezag om in de besluitvorming rekening te houden met de in deze wetswijziging bedoelde beoordeling.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Alternatieven – Passende beoordeling Natura 2000-gebieden

Uit het MER blijkt dat de huidige achtergronddepositie van stikstof ruim meer is dan de kritische depositiewaarde van de meest gevoelige habitattypen binnen Natura 2000-gebieden²

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

² De Natura 2000-gebieden Deurnsche Peel & Mariapeel, Grote Peel, Leudal en Swalmdal.

rondom het plangebied. Daarnaast komt naar voren dat zowel de uitwerkingen van het *minimale alternatief* als het *maximale alternatief* leiden tot een toename van stikstofdepositie, bovenop de bestaande overbelaste situatie, waardoor aantasting van natuurlijke kenmerken van deze Natura 2000-gebieden niet uit te sluiten is. Voor het minimale alternatief wordt, ondanks de aanduiding 'minimaal', een grotere depositie berekend omdat de effecten van de eerste twee verplaatsende bedrijven niet volledig gemitigeerd kunnen worden. Het minimale alternatief is daarmee niet uitvoerbaar.

De eerste fase (minimale alternatief) heeft een duidelijke toename van stikstofdepositie ten gevolg op de Natura 2000-gebieden Deurnsche Peel & Mariapeel, Groote Peel, Leudal en Swalmdal (pagina 12 van bijlage 6). De tweede fase (het fictieve maximale alternatief) laat een geringe depositietoename zien op overbelaste habitats in het Leudal en geen toename op overbelaste habitats in het Swalmdal (pagina 13 van bijlage 6) doordat het derde bedrijf dat zich in het LOG mag vestigen leidt tot de sloop van stallen elders in de gemeente, waarmee een knelpunt opgelost zal worden.

De Commissie adviseert bij de toelichting bij het bestemmingsplan aan te geven dat het alternatief waarin de twee concrete bedrijven zich in het LOG vestigen; het 'Minimale alternatief', in de in het MER beschreven omvang niet uitvoerbaar is zonder saldering met extra stoppers of bedrijfsverplaatsingen die een knelpunt elders oplossen.

Voor de tweede fase (het fictieve maximale alternatief) wordt in de Passende beoordeling voor overbelaste kwalificerende habitats in het Leudal lokale depositietoename gesaldeerd met een afname elders in het Leudal. Dit betekent dat binnen gevoelige, al overbelaste, habitattypen de stikstofbelasting door het voornemen plaatselijk extra toeneemt met een verslechtering van de condities voor een deel van het habitat tot gevolg. Het is de vraag of dit kan worden verrekend met verbetering van de condities in een ander deel van het habitat waar de depositie hoger blijft dan de kritische grens en waarbij een verslechtering van natuurlijke kenmerken en waarden niet uit te sluiten is.

In de bestemmingsplanregels is een voorwaardelijke verplichting opgenomen waaruit volgt dat bedrijven zich alleen in het LOG kunnen vestigen wanneer er geen toename is van een toename van stikstofdepositie op daarvoor gevoelige instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000 gebieden in de omgeving van het LOG.³ Deze bepaling is opgenomen, nadat uit de stikstofberekeningen uit het MER bleek dat zowel het minimale als het maximale alternatief leiden tot een toename van stikstofdepositie, bovenop de bestaande overbelaste situatie. Bij het maximale alternatief is een derde intensieve veehouderij als fictief bedrijf doorgerekend dat elders binnen de gemeente haar activiteiten beëindigt. Fictief, omdat er geen concrete plannen zijn om dit bedrijf te verplaatsen, maar door het fictieve bedrijf mee te nemen in de berekening wordt duidelijk dat vestiging in het LOG met gebruik maken van salderen mogelijk is.

Daarmee wordt naar mening van de Commissie aantoonbaar gemaakt dat het maximale alternatief met de stikstofregeling in de vorm van een voorwaardelijke verplichting voor vee-

³ Artikel 3.6.1, lid f van de regels van het bestemmingsplan.

houderijen realiseerbaar is. Temeer omdat in privaatrechtelijke overeenkomsten met bedrijven die zich in het LOG willen vestigen aanvullende eisen over staltechnieken en dieraantallen gesteld kunnen worden. Dat de gemeente eigenaar is van de grond in het LOG is daarbij een gunstige bijkomstigheid.

De Commissie adviseert bij het besluit over het bestemmingsplan aan te geven dat de Passende beoordeling bij het MER aanleiding is geweest voor het aanpassen van de planregels. De Commissie adviseert bij de toelichting van het bestemmingsplan aan te geven hoe effecten op natuur worden beperkt door de beschikbare milieugebruiksruimte die in de nota milieugebruiksruimte is vastgelegd en de beleidsnota stikstofdepositie en bijbehorende stikstofregeling voor het LOG.

Op 25 april is een wijziging van artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. Bij het opstellen van het MER kon hier nog geen rekening mee worden gehouden. Vanwege de interpretatieruimte die het gewijzigde artikel biedt, heeft de Commissie m.e.r. aan de betrokken bewindspersonen om een nadere interpretatie van het artikel gevraagd.⁴ Gelet op de meest waarschijnlijke bedoelingen van de wetgever gaat de Commissie er van uit dat de effecten van stikstofdepositie als gevolg van plannen moeten worden vergeleken met het vigerende planologische kader. Vanwege de interpretatieruimte die het gewijzigde artikel biedt is het echter niet met zekerheid uitgesloten dat invulling van de in het plan geboden planologische ruimte die nog niet eerder is ingevuld, leidt tot een toename van stikstofdepositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden. De Commissie adviseert het bevoegd gezag om in de besluitvorming rekening te houden met de in deze wetswijziging bedoelde beoordeling.

2.2 Maximaal mogelijke effecten van het voornemen

Uit het MER en de Notitie Milieugebruiksruimte blijkt dat vanwege verkeer, geluid en luchtkwaliteit in het LOG 6 bedrijven gerealiseerd kunnen worden. Voor stikstofdepositie en geur kan dat niet omdat daarvoor bekend moet zijn welke locaties zullen worden ontmanteld en als compensatie dienen. Dat laatste is niet bekend waardoor in het MER niet aannemelijk wordt gemaakt dat invulling van maximaal 6 bouwblokken, die met de planregels in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt wordt, ook uitvoerbaar is. De Commissie acht het echter wel plausibel dat er in de gemeente milieugebruiksruimte voor de invulling van maximaal 6 bouwblokken beschikbaar komt. Hiervoor geeft de Commissie de volgende redenen:

- De trends in de provincie Limburg laten een afname van het aantal intensieve veehouderijen zien. Deze trend zal de komende 10 jaar ook in de gemeente Peel en Maas te verwachten zijn.
- Er is in het LOG geen nieuwvestiging van intensieve veehouderijen mogelijk tenzij er sprake is van een verplaatsing die een knelpunt met betrekking tot geurhinder en stikstof elders oplost.
- De nota Milieugebruiksruimte leidt tot het instellen van een gemeentelijke geurhinder- en stikstofdepositiebank waarmee ontoelaatbare toenames vermeden kunnen worden.

⁴ Zie http://www.commissiener.nl/actueel/2013april/Wijziging_art_19kd_Natuurbeschermingswet_1998

De Commissie adviseert voor het besluit over het bestemmingsplan meer concrete inzicht te geven in het te verwachten aantal stoppers binnen de gemeente en hoeveel milieugebruiksruimte dit kan bieden voor de invulling van in totaal 6 bouwblokken in het LOG. De Commissie adviseert vervolgens elke concrete vestiging in het LOG te toetsen aan de actuele milieugebruiksruimte en deze vervolgens ook in de nota Milieugebruiksruimte te actualiseren.

2.3 Geurhinder

In het MER zijn berekeningen uitgevoerd t.a.v. de voorgrond- en achtergrondbelasting (respectievelijk geurhinder ten gevolge van het individuele bedrijf en cumulatieve geurhinder). Deze zijn getoetst aan de geldende normen. In het MER ontbreekt een beoordeling of de te verwachten geuremissie voldoet aan de randvoorwaarde van het Convenant dat de gemeente met de inwoners van de kern van Egchel heeft afgesloten. In het convenant is namelijk afgesproken dat de geurhinder niet toe mag nemen ten opzichte van het jaar 2008.

De Commissie adviseert bij het bewaken van de milieuruimte ten behoeve van de vestiging van bedrijven in het LOG de ontwikkeling van geuremissies als gevolg van het voornemen en eventuele andere ontwikkelingen rond de kern van Egchel ook te analyseren ten opzichte van het referentiejaar 2008. De Commissie adviseert in de privaatrechtelijke overeenkomsten met de nieuwe bedrijven in het LOG vast te leggen welke geurgebruiksruimte zij maximaal mogen benutten. Tevens adviseert de Commissie om de notitie Milieugebruiksruimte steeds te actualiseren op basis van de voortschrijdende ontwikkelingen in het LOG die zijn vastgelegd.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Peel en Maas

Bevoegd gezag: gemeenteraad van de gemeente Peel en Maas

Besluit: het vaststellen van het bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: C14

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C14

plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit: de realisatie van het landbouwontwikkelingsgebied (LOG) Egchelse Heide

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure: 8 februari 2012

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 9 februari 2012 tot en met 21 maart 2012

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 6 februari 2012

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 1 mei 2012

kennisgeving MER in de Staatscourant van: 6 februari 2013

ter inzage legging MER: 7 februari tot en met 20 maart 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 4 februari 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 14 mei 2013

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. B. Barten (werkgroepsecretaris)

ir. S. Bokma

drs. S.R.J. Jansen

dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

ir. R.F. de Vries

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus

op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Plan-MER LOG Egchelse Heide, Grontmij 284016.ehv.341.R001R001, revisie 01, 11 januari 2013;
- Beleidsnota Stikstofdepostite LOG Egchelse Heide, 1894/2012/135324, januari 2012;
- Ontwerpbestemmingsplan LOG Egchelse Heide, NL.IMRO.1894.BPL0057-ontwerp 1.

De Commissie heeft kennis genomen van 2 zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 26 maart 2013 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Landbouwontwikkelingsgebied (LOG) Egchelse Heide

ISBN: 978-90-421-3728-8



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

