



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Directe wegverbinding Westerbaan met Meeuwenlaan te Katwijk

Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport

15 juni 2012 / rapportnummer 2660-36



1. Hoofdpunten van het MER

De gemeente Katwijk wil een oplossing realiseren voor de verkeersproblematiek in Katwijk en wil als onderdeel daarvan een permanente nieuwe verbinding tussen de Westerbaan en de Meeuwenlaan 'de verlengde Westerbaan' realiseren. Hiervoor moet het bestemmingsplan worden aangepast. Omdat significant negatieve gevolgen voor Natura 2000 niet bij voorbaat kunnen worden uitgesloten, wordt een m.e.r.-procedure doorlopen bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Katwijk is bevoegd gezag.

De Commissie¹ voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie') beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het plan-milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een onderbouwing van nut en noodzaak door een kwantitatieve analyse van de verkeersproblemen en op basis hiervan een onderbouwing van de doelen;
- een onderbouwing van de in het MER te onderzoeken alternatieven;
- een onderbouwing van de gehanteerde referentiesituatie;
- de effecten van de alternatieven op woon- en leefomgeving;
- inzicht in de mogelijke gevolgen voor landschap en natuur, denk daarbij aan effecten op de EHS en het Natura 2000-gebied Meijndel & Berkheide), de op te stellen Passende beoordeling dient herkenbaar in het MER te worden opgenomen;
- een samenvatting die als zelfstandig leesbaar document een goede afspiegeling vormt van de inhoud van het MER.

In de volgende hoofdstukken beschrijft de Commissie in meer detail welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de notitie reikwijdte en detailniveau (verder NRD) van 4 april 2012. Dat wil zeggen dat in dit advies niet wordt ingegaan op punten die naar de mening van de Commissie in de NRD voldoende aan de orde komen.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

2. Probleemstelling en besluiten

2.1 Probleemstelling en doelbereik

De verlengde Westerbaan heeft tot doel een directe verbinding tussen de Westerbaan en de Meeuwenlaan te vormen om daarmee de bereikbaarheid van dit deel van zuidelijk Katwijk te vergroten en de ontsluiting van de wijk Zanderij te verbeteren. Om dit te realiseren zijn reeds diverse studies uitgevoerd. Geef een overzicht van de voorstudies die reeds zijn verricht en de belangrijkste bevindingen hieruit.

Beschrijf in het MER de omvang en locaties van huidige en toekomstige verkeersknelpunten en daarmee samenhangende problemen die zich voordoen op en in de directe omgeving van de Westerbaan. Ga daarbij in op:

- de verkeersintensiteiten;
- de bereikbaarheid en verkeersafwikkeling op korte en lange termijn gerelateerd aan het al dan niet realiseren van de (hoofd- en sub)ringenstructuur en de noodzaak daarvan;
- de verkeersveiligheid en leefbaarheid;
- de inrichting en gebruik van de directe omgeving van de weg.

Formuleer zo concreet en specifiek mogelijk de probleemstelling. Werk vanuit de probleemstelling en de ambities nut en noodzaak van het voornemen uit.

Beoordeel vervolgens de alternatieven op de mate van probleemoplossend vermogen (doelbereik). Gelet op de doelen van de gemeente (pagina 19 NRD) adviseert de Commissie tenminste te beschouwen:

- voertuigverliesuren op de lokale hoofdwegen (als beoordeling van de verkeersafwikkeling in het algemeen);
- gesommeerde reistijd op relevante relaties (als beoordeling van de ontsluiting Zanderij naar andere delen van Katwijk);
- gesommeerde reistijd op relevante relaties vanuit Katwijk Zuid naar de N206 (als beoordeling van het effect op de bereikbaarheid van Katwijk Zuid);
- verbetering van de leefbaarheid.

2.2 Beleidskader en besluiten

Geef in het MER aan welke wet- en regelgeving en welk beleid relevant is voor het oplossen van verkeers- en leefbaarheidsproblemen. Geef aan welke randvoorwaarden voortkomen uit relevant beleid en wet- en regelgeving, zoals EHS en Flora- en faunawet.

Ga in het MER tevens in op de besluitvorming van de herbegrenzing van het Natura 2000-gebied en geef aan in hoeverre hierover een formeel besluit genomen is.

Naast het voorliggende besluit zullen mogelijk andere of vervolgbesluiten nodig zijn om het voornemen te kunnen realiseren. Geef aan welke besluiten dit zijn, wie daarvoor het bevoegde gezag is en wat globaal de tijdsplanning is.

3. Voorgenomen activiteit en alternatieven

De gemeente Katwijk wil een permanente nieuwe verbinding tussen de Westerbaan en de Meeuwenlaan 'de verlengde Westerbaan' realiseren. In de NRD is aangegeven welke alternatieven en varianten wel en welke niet worden bekeken.

De NRD bespreekt de volgende alternatieven:

- de huidige situatie over de Cantineweg
- de referentiesituatie over de Parnassia - Zilver schoon
- het Bospleinalternatief (door de speeltuin naar de Julianalaan)
- het alternatief 'Verlengde Westerbaan' met vier varianten
 - langs de grens van het Beschermd natuurgebied (binnen de grens ontwerp-aanwijzingsbesluit Natura 2000)
 - buiten de speeltuin, op afstand van woningen
 - buiten de speeltuin, langs de woningen
 - buiten de grens ontwerp-aanwijzingsbesluit Natura 2000

Werk deze alternatieven verder in het MER uit. Besteed aandacht aan de mogelijkheden van inpassing van de weg (bijvoorbeeld door aardenwallen, half verdiepte aanleg, tunnels of creatie van halfduinen). De Commissie adviseert bij de inpassing van de weg aan te sluiten op de geomorfologie van het duinlandschap.

Geef in het MER aan of het in de zienswijze van 'Stichting Berkheide Coepelduynen' ingebrachte alternatief waarbij de Verlengde Biltlaan een ontsluitende functie heeft, nader wordt onderzocht. Dit aangedragen alternatief in combinatie met het Bospleinalternatief draagt mogelijk voor Katwijk als geheel bij in het vergroten van de bereikbaarheid, maar niet specifiek voor zuidelijk Katwijk. De Commissie is van mening dat dit alternatief daarom niet aan het MER 'verlengde Westerbaan' toegevoegd hoeft te worden.

Referentiesituatie

Een van de gehanteerde uitgangspunten bij de totstandkoming van deze alternatieven is dat de begrenzing van het Natura 2000-gebied wordt aangepast. De NRD geeft aan dat de referentiesituatie uitgaat van deze herbegrenzing. De Commissie is van mening dat zolang er geen formeel besluit over deze herbegrenzing genomen is dit niet als uitgangspunt kan worden gehanteerd voor de referentiesituatie waartegen de effecten van de alternatieven worden afgezet. Het doorrekenen van een scenario waarbij met de herbegrenzing rekening wordt gehouden is uiteraard in het MER wel informatief.

4. Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

4.1 Algemeen

Het MER kan zich concentreren op verkeer en de afgeleide gevolgen daarvan voor woon- en leefmilieu en natuur. Omdat de vier varianten 'verlengde Westerbaan' verkeerskundig zeer op elkaar lijken is met name de vergelijking van de effecten met de referentiesituatie en het Bospleinalternatief informatief. Vergelijk op grond van kwantitatieve informatie en betrek daarbij de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid.

De omvang van het studiegebied wordt bepaald door de reikwijdte van milieugevolgen en kan per milieuaspect verschillen. Beschrijf en motiveer per milieuaspect de omvang van het studiegebied. Beschrijf de huidige toestand van het milieu in het studiegebied. Geef in het MER de in het studiegebied gelegen 'gevoelige' gebieden en objecten (bijvoorbeeld voor geluid, luchtkwaliteit of stikstofdepositie) duidelijk op kaart weer. Breng bij de beschrijving van milieugevolgen de effecten -waar relevant- ook cumulatief in beeld.

Onderbouw de keuze van de rekenregels/-modellen en van de gegevens waarmee de gevolgen van het voornemen voor verkeer, leefomgeving (geluid, luchtkwaliteit, verkeersveiligheid) en natuur worden bepaald. Ga in op de onzekerheden in de effectbepaling. Onderscheid daarbij onzekerheden in de kwaliteit van de gegevens en in de gehanteerde rekenregels/-modellen. Vertaal dit zo mogelijk in een bandbreedte voor de genoemde gevolgen en geef aan wat dit betekent voor de vergelijking van de alternatieven.

4.2 Verkeer

Model

Geef in het MER een duidelijke beschrijving van het gehanteerde verkeersmodel. Geef aan:

- wat het basisjaar is en hoe dat basisjaar is gekalibreerd en zich verhoudt tot de feitelijke situatie;
- met welke ruimtelijke ontwikkelingen voor het prognosejaar rekening is gehouden (bij voorkeur op kaart), alsmede overige ontwikkelingen die van invloed zijn op de groei van het verkeer;
- of en zo ja op welke wijze de capaciteit van het wegennet invloed heeft op de routevorming van het verkeer.

Analyse

Geef inzicht in de effecten van de alternatieven in relatie tot de doelstellingen. Beschrijf daarom per alternatief/variant in het MER:

- de externe en interne ontsluitingsstructuur voor het gemotoriseerd verkeer;
- de verkeersintensiteiten op de verschillende wegen in het studiegebied bij voorkeur onderscheiden naar intern (lokaal), extern (inkomend en uitgaand) en doorgaand verkeer. Besteed ook aandacht aan de intensiteiten op de andere inval- en hoofdwegen en aan de effecten die de nieuwe verbinding hierop heeft;

- de verkeersafwikkeling (intensiteit/capaciteit) op de relevante wegen in het studiegebied voor zowel de ochtend- als de avondspits. Beschouw zowel de verkeersafwikkeling op kruispunten als op wegvakken;
- de omvang van eventueel sluijverkeer en, indien nodig, welke maatregelen genomen kunnen worden om dit te beperken;
- de verkeersveiligheid, waarbij aandacht wordt besteed aan de toepassing van de ontwerp uitgangspunten die de verkeersveiligheid bepalen ('Duurzaam Veilig') en de bijdrage van de alternatieven aan het oplossen van eventuele bestaande veiligheidsknelpunten op het wegennet binnen Katwijk.

4.3 Woon- en leefomgeving

Geluid

Neem naast de voorgestelde uitwerking in de NRD (pagina 39) een toelichting op de gehanteerde rekenmethode op. Ga daarbij met name in op de eventuele verdiepte ligging en/of afschermingen.

Luchtkwaliteit

Pagina 40 NRD geeft in het kort weer hoe de effecten op de luchtkwaliteit zullen worden onderzocht met standaardrekenmethode 2. Met deze methode worden ook de effecten op de luchtkwaliteit van de eventueel verhoogde/verdiepte ligging en afscherming in beeld gebracht. Neem in het MER een toelichting op de gehanteerde rekenmethode op.

Breng de concentraties PM₁₀ en NO₂ langs de relevante wegen en ter hoogte van gevoelige bestemmingen in beeld voor de huidige situatie, de referentiesituatie en de te beschouwen alternatieven (ook onder de grenswaarden²). Ga ook in op PM_{2,5}.³

Beschouw dezelfde wegen als die ook voor het milieuaspect geluid worden beschouwd. Daarbij dient gebruik te worden gemaakt van berekeningen die voldoen aan de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007. Presenteer de resultaten van de concentratieberekeningen door middel van verschilcontourenkaarten⁴ en geef per contour de hoeveelheid en ligging aan van woningen en andere gevoelige objecten en groepen.

Leefomgeving

Beschrijf in het MER:

- de barrièrewerking en oversteekbaarheid van de belangrijkste wegen in de alternatieven;
- de fysieke inpassing van de nieuwe weg in de omgeving.

² Ook bij veranderingen in de concentratieniveaus onder de grenswaarden kunnen gezondheidseffecten optreden

³ Op dit moment zijn de rekenmethoden voor PM_{2,5} nog niet opgenomen in de Regeling beoordeling luchtkwaliteit. Indien deze rekenmethoden ten tijde van het opstellen van het MER nog niet in de Regeling zijn opgenomen, bereken of bereken de concentraties PM_{2,5} dan op basis van de dan best beschikbare rekenmodellen

⁴ Gebruik hiervoor voldoende onderscheidende klassenbreedtes.

Gezondheid

Breng de consequenties van het plan voor de volkgezondheid kwalitatief in beeld. Ga daarbij in op het eventuele effect van een toename of reductie van de geluidbelasting en verslechtering of verbetering van de luchtkwaliteit ter hoogte van woningen en gevoelige objecten.

4.4 Natuur

In §5.4 van de NRD wordt uitgebreid ingegaan op de effecten op ecologie. In aanvulling daarop adviseert de Commissie het volgende:

Gebiedsbescherming

Maak onderscheid tussen het Natura 2000-gebied en de hier aanwezige smalle strook tussen bebouwing en Natura 2000-gebied van de ecologische hoofdstructuur (EHS). Ga in aanvulling op de NRD in op de gevolgen van barrièrewerking/versnippering, zoals duidelijk aan de orde is bij variant 4a, waarin de weg de grens vormt tussen EHS en Natura 2000-gebied.

Passende beoordeling

Voor de Natuurbeschermingswet geldt formeel de toetsing aan de ontwerp aanwijzingsbesluit Natura 2000. Er is nog geen besluit genomen over de herbegrenzing van het Natura 2000-gebied. Deze herbegrenzing kan daarom niet als uitgangspunt worden gehanteerd in de Passende beoordeling. Een scenario dat uitgaat van de herbegrenzing kan uiteraard informatief zijn en gebruikt worden in een Passende beoordeling op het moment dat de herbegrenzing een feit is.

De effectbepaling in de Passende beoordeling dient te worden gedaan ten opzichte van de situatie zonder tijdelijke openstelling van de Cantineweg.

Geef aan bij de verschillende doelstellingen of er sprake is van een instandhoudingsdoelstelling of verbeterdoelstelling. Geef de actuele en verwachte oppervlakte en kwaliteit van habitats en leefgebieden voor soorten, waaronder de Nauwe korfslak.

Ecologische hoofdstructuur (EHS)

Ook voor de EHS zijn negatieve gevolgen niet op voorhand uit te sluiten, in ieder geval alternatief 4d gaat door de EHS. Beschrijf daarom voor de EHS in en rond het plangebied de daarvoor geldende 'wezenlijke kenmerken en waarden'. Onderzoek de gevolgen voor deze kenmerken en waarden. Ga bij de EHS eveneens in op stikstofdepositie en verstoring.

Besteed aandacht aan de soorten en vegetaties van het zeedorpenlandschap die afhankelijk zijn van een zekere mate van menselijke beïnvloeding vanuit de aanliggende wijken. Geef aan hoe deze waarden beïnvloed worden, bij die alternatieven/scenario's waarbij door de aanleg van de weg de toegankelijkheid van de gebieden afneemt.

Soortenbescherming

Beschrijf welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten en Rode Lijstsoorten te verwachten zijn in het plangebied, waar zij voorkomen en welk beschermingsregime voor de betreffende soort geldt.

Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen voor deze beschermde soorten en bepaal of verbodsbepalingen overtreden kunnen worden, zoals het verbod op het verstoren van een vaste rust- of verblijfplaats. Geef, indien verbodsbepalingen overtreden kunnen worden, aan welke invloed dit heeft op de staat van instandhouding van de betreffende soort. Ga in op mogelijke effecten op het oppervlaktewater bij de speeltuin ten gevolge van het halfverdiept aanleggen van de weg en tunnels (rugstreeppadden).

4.5 Landschap, cultuurhistorie en archeologie

Werk dit onderwerp uit conform de NRD.

4.6 Bodem en water

Werk dit onderwerp uit conform de NRD.

Beschrijf de grondbalans afhankelijk van de hoogteligging van de weg. Ga na, indien delen van de weg, bijvoorbeeld bij halfverdiepte ligging of bij tunnels binnen de invloedssfeer van het grondwater komen, wat de effecten zijn op grondwaterstanden en stromen en eventueel benodigde maatregelen. Beschrijf de kwaliteit van het van de weg afstromende water en beschrijf hoe dit afgevoerd en gezuiverd wordt.

5. Overige aspecten

Voor de onderdelen 'vergelijking van alternatieven', 'leemten in milieu-informatie' en 'samenvatting van het MER' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Katwijk

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Katwijk

Besluit: herziening bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege Passende beoordeling

Activiteit: aanleg van een permanente nieuwe verbinding tussen de Westerbaan en de Meeuwenlaan 'de verlengde Westerbaan'

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure op de website van de gemeente Katwijk

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 20 april tot en met 31 mei 2012

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 12 april 2012

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 15 juni 2012

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ing. P.A. Kroeze

drs. Y.J. van Manen

ir. P.P.A. van Vugt

ir. C.T. Smit (werkgroepsecretaris)

M.A.J. van der Tas (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie heeft de hierna genoemde informatie van het bevoegde gezag ontvangen. Deze informatie vormt het uitgangspunt van haar advies. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie een locatiebezoek afgelegd.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- 2660-02 Notitie reikwijdte en detailniveau Directe wegverbinding Westerbaan met Meeuwenlaan, 4 april 2012

De Commissie heeft kennis genomen van vier zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 1 juni 2012 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

**Advies over reikwijdte en detailniveau van het
milieueffectrapport Directe wegverbinding Westerbaan
met Meeuwenlaan te Katwijk**

ISBN: 978-90-421-3590-0



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

