



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Bestemmingsplan buitengebied Zijpe

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

24 oktober 2013 / rapportnummer 2685-127





# 1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER) en de aanvulling daarop

De gemeente Schagen heeft het voornemen het Bestemmingsplan buitengebied Zijpe te herzien. Dit bestemmingsplan is kaderstellend voor onder andere uitbreiding van veehouderijen. Vanwege de mogelijke negatieve gevolgen voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden is voor dit plan een Passende beoordeling opgesteld. Ter onderbouwing van de besluitvorming is een MER opgesteld. Initiatiefnemer is het college van burgemeester en wethouders; het bevoegd gezag in de m.e.r.-procedure is de gemeenteraad van Schagen<sup>1</sup>.

Tijdens de toetsing heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie'<sup>2</sup>) kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen onvolledig was of geen goed beeld gaf. De tekortkomingen hadden betrekking op de onvolledige aansluiting tussen het MER en het bestemmingsplan, de wijze van berekening van de stikstofemissie, het ontbreken van een uitvoerbaar alternatief, de aantasting van aardkundige waarden en het niet ingaan op de gevolgen voor de waterkwaliteit. Naar aanleiding daarvan heeft de gemeente de Commissie verzocht de advisering op te schorten om in de gelegenheid te worden gesteld een aanvulling op het MER op te stellen<sup>3</sup>.

De Commissie is van mening dat in de aanvulling van het MER aan een deel van bovengenoemde tekortkomingen tegemoet is gekomen. In het MER en de aanvulling tezamen ontbreekt echter nog essentiële informatie om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen bij de besluitvorming over het bestemmingsplan:

- Een uitvoerbaar alternatief, waarin de zekerheid verkregen is dat geen aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden plaatsvindt, ontbreekt.
- Doordat na het opstellen van het MER het plan is gewijzigd, worden de milieugevolgen van het voornemen nu niet weergegeven.
- In het MER en de aanvulling is niet aangegeven hoe aantasting van aardkundige waarden wordt voorkomen.

De Commissie adviseert om de ontbrekende informatie aan te vullen voordat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt genomen, zodat deze informatie bij de besluitvorming kan worden betrokken.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en in hoofdstuk 3 geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.

---

<sup>1</sup> Tegelijk met het verzoek om toetsing van het MER voor dit plan heeft de gemeente Schagen ook verzocht om toetsing van het MER voor het bestemmingsplan Landelijk Gebied Schagen, Commissie-projectnummer 2692.

<sup>2</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl).

<sup>3</sup> Zie voor data en termijnen bijlage 1.

## 2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de verdere procedure. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

### 2.1 Stikstofdepositie

#### 2.1.1 Alternatief zonder toename stikstofdepositie

##### **MER**

In de Passende beoordeling is vastgesteld dat niet valt uit te sluiten dat de ontwikkelingen waarin het voorontwerp–bestemmingsplan voorziet, leiden tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000–gebieden. In het MER en de Passende beoordeling zijn vervolgens “spelregels” uitgewerkt om te komen tot een uitvoerbaar plan. In het MER is aangegeven dat deze spelregels in de planregels zullen worden opgenomen om de effecten op Natura 2000–gebieden (Zwanenwater& Pettemerduinen, Duinen Den Helder Callantsoog) te beperken.

Het opnemen van voorwaardelijke verplichtingen in de planregels, waardoor de bouw van stallen afhankelijk wordt gesteld van het niet toenemen van de stikstofdepositie in Natura 2000–gebieden biedt volgens de Commissie geen duidelijkheid dat op planniveau toename van depositie op deze gebieden wordt voorkomen. In het MER is de effectiviteit van deze regels niet aangegeven of doorgerekend, zodat in het MER niet aannemelijk is gemaakt dat (en hoe) toename van de stikstofdepositie op Natura 2000–gebieden voorkomen kan worden.

##### **Aanvulling**

In de aanvulling is (in paragraaf 4.1.3) aangegeven dat de spelregels zijn uitgewerkt in een aantal regelingen die in het ontwerp–bestemmingsplan zijn opgenomen. De stikstofdepositie neemt daardoor volgens de gemeente niet toe ten opzichte van de vergunde situatie maar nog wel ten opzichte van de feitelijke actuele situatie. Doordat de Natura 2000–gebieden al overbelast worden kan elke toename leiden tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van deze gebieden, zoals de Passende beoordeling terecht stelt.

In paragraaf 4.5 van de aanvulling is aangegeven dat bovengenoemde aanpassingen niet hebben geleid tot een uitvoerbaar bestemmingsplan. Deze conclusie is ten opzichte van het MER dus niet anders geworden.

De Commissie concludeert dat er binnen de doelstellingen van het voornemen geen alternatieven zijn zonder toename van de stikstofdepositie op Natura 2000–gebieden. Uit wetgeving volgt echter dat een plan alleen doorgang kan vinden als de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast.

## 2.1.2 Aansluiting tussen MER en Bestemmingsplan

### MER

In het MER en de daarbij gevoegde Passende beoordeling (bijlage 3 van het MER) is uitgegaan van het voorgenomen bestemmingsplan, met als belangrijkste activiteiten de ontwikkelingsruimte voor de melkveehouderij, de ontwikkelingsruimte op de onderzoekslocatie Petten, het gebruik van het militair oefen- en schietterrein Petten en de ontwikkelingsruimte voor verblijfsrecreatie<sup>4</sup>. In het MER zijn de effecten van twee alternatieven onderzocht: een realistisch alternatief en een maximaal alternatief. Gesteld wordt dat het realistisch alternatief overeen komt met de autonome ontwikkeling. In de tabel op bladzijde 75 van het MER zijn de ontwikkelingen van de activiteiten in beide alternatieven naast elkaar gezet.

Uitgangspunt voor de landbouw is onder meer dat grondgebonden bedrijven (melkvee, bol-lenteelt, akkerbouw) de huidige bouwvlakken conform het vigerende bestemmingsplan behouden, en dat via een wijzigingsbevoegdheid uitbreiding van deze bouwvlakken en nieuwvestiging van grondgebonden bedrijven onder voorwaarden mogelijk is tot 2 hectare. Het MER geeft aan dat zowel het maximale alternatief als het realistische alternatief bij vergelijking met de feitelijke situatie<sup>5</sup> leiden tot negatieve effecten voor natuur, zowel vanwege stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden als vanwege gevolgen voor beschermde flora en fauna. Verder heeft bij beide alternatieven lichthinder een negatief effect. Voor het maximale alternatief komt daar nog bij dat er ook negatieve effecten worden verwacht voor landschap en cultuurhistorie en vanwege geur.

Uit de toelichting op het voorgenomen bestemmingsplan<sup>6</sup> blijkt dat de gemeente naar aanleiding van het MER tot de conclusie is gekomen dat het voorgenomen bestemmingsplan niet voldoet aan de voorwaarden van de Natuurbeschermingswet 1998 en daarom niet uitvoerbaar is. Daarom is een "uitvoerbaar alternatief" ontwikkeld met spelregels om de negatieve effecten tegen te gaan. Deze spelregels zijn vertaald in maatregelen die in het bestemmingsplan zijn opgenomen. In het ontwerp-bestemmingsplan is aangegeven dat de gemeente kiest voor het "uitvoerbaar alternatief".

Het MER bevat wel aanbevelingen voor bovengenoemde spelregels, maar het "uitvoerbaar alternatief" is niet uitgewerkt in het MER, zodat er geen vergelijking kan worden gemaakt met de effecten van de andere alternatieven en de referentiesituatie. Uit het MER blijkt bijvoorbeeld dat er bij deze spelregels nog steeds wordt uitgegaan van een uitbreidingsmogelijkheid van de bouwvlakken tot 2 hectare.

De Commissie was van mening dat het MER hierdoor onvoldoende aansloot bij het ontwerp-bestemmingsplan. Dit is ook van belang bij de Passende beoordeling (zie paragraaf 2.1.3 van dit advies).

---

<sup>4</sup> Paragraaf 5.3 van het MER, bladzijde 72.

<sup>5</sup> In de passende beoordeling is aangegeven dat de feitelijke veebezetting is geïnventariseerd en aangeleverd door de milieudienst. De vergunde veebezetting is op basis van CBS Statline cijfers gecorrigeerd om de feitelijke situatie te benaderen.

<sup>6</sup> Paragraaf 4.12.2 van de Toelichting.

## Aanvulling

In de aanvulling is aangegeven dat een aantal van de in het MER voorgestelde spelregels heeft geleid tot wijzigingen in het ontwerp-bestemmingsplan, ten opzichte van het voorontwerp-bestemmingsplan. Zie voor deze wijzigingen paragraaf 4.1.3 van de aanvulling. Daar wordt gesteld dat door het toepassen van deze regelingen in het bestemmingsplan, de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan vergelijkbaar zijn geworden met het realistisch scenario zoals dat in het plan-MER geschetst is.

Wanneer het realistisch alternatief uit het MER<sup>7</sup> wordt gelegd naast de aangepaste regelingen in de aanvulling, blijken de uitgangspunten van het realistische alternatief niet geheel overeen te komen met het gestelde in de aanvulling, ook als daarbij de uitbreiding van vijf veehouderijen wordt betrokken (paragraaf 4.3.1 van de aanvulling). Vervolgens wordt in de aanvulling wel uitgegaan van dezelfde toename van de depositie als waarvan in het MER wordt uitgegaan voor het realistisch alternatief<sup>8</sup>.

De Commissie handhaaft haar advies om de effectbeschrijving en het (ontwerp-) bestemmingsplan op elkaar aan te laten sluiten en alle relevante milieuaspecten te beoordelen.

## 2.1.3 Beoordeling van de stikstofemissie

### MER

In de Passende beoordeling is de invloed van de beide in het MER beschreven alternatieven op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden<sup>9</sup> beoordeeld. De stikstofemissie blijkt vooral afkomstig te zijn van melkveehouderijen. In enkele voetnoten in de Passende beoordeling is aangegeven dat daarbij is uitgegaan van 250 stuks melkkoeien en 175 stuks vrouwelijk jongvee op een bouwka­vel van 2 hectare. Voor alle melkveehouderijen is blijkens deze voetnoten uitgegaan van standaard ligboxenstallen, echter zonder beweiding.

Een verifieerbare berekening van de emissies ontbrak in het MER. Op de vraag van de Commissie naar de emissiefactor die hierbij is toegepast heeft de gemeente aangegeven dat de emissiefactor van een ligboxenstal ligt tussen de 4,1 en 8,3 kg ammoniak per dierplaats per jaar.

De Commissie was van mening dat hiermee onvoldoende duidelijk was gemaakt hoe de emissie is berekend. De emissiefactoren<sup>10</sup> voor ligboxenstallen voor melkkoeien, zonder be­weiden, lopen uiteen van 4,7 tot 11,0 kg ammoniak per dierplaats per jaar. Nu de gemeente een range van emissiecijfers heeft aangegeven is niet te verifiëren of de emissie, en daarmee de depositie, in de berekeningen wordt onderschat of juist wordt overschat.

---

<sup>7</sup> Tabel op blz 75 van het MER en identieke tabel op blz 36 van de passende beoordeling.

<sup>8</sup> Overigens ontbreekt ook in de aanvulling een kwantitatieve tabel van de deposities ten gevolge van de verschillende alternatieven, zodat de gevolgen van onderlinge afwijkingen tussen de uitgewerkte alternatieven en de aanvulling niet verifieerbaar zijn.

<sup>9</sup> De ligging van de omliggende Natura 2000-gebieden is aangegeven op blad 8 van de Passende beoordeling.

<sup>10</sup> Opgenomen in de Regeling Ammoniak en Veehouderij (Rav).

### **Aanvulling**

In hoofdstuk 3 van de aanvulling is ingegaan op de emissiefactoren die bij de beoordeling van de stikstofemissie zijn gebruikt. De Commissie is van mening dat met deze aanvulling thans de noodzakelijke gegevens voor de emissieberekeningen zijn vermeld. Op dit punt is de essentiële informatie voor de besluitvorming dus aanwezig.

## **2.2 Aardkundige waarden**

### **MER**

In het MER is aangegeven dat het vergroten van agrarische bouwvlakken en het bouwen van nieuwe faciliteiten voor de onderzoekslocatie Petten (OLP), (licht) negatieve effecten kunnen hebben voor respectievelijk aardkundig waardevolle gebieden en het aardkundige monument Duinen van Petten tot Den Helder. Voor het tegengaan van deze negatieve effecten wordt voor wat betreft de agrarische activiteiten verwezen naar regels in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) en voor wat betreft de bouwmogelijkheden voor de OLP naar vergunningplicht op basis van de Provinciale milieuverordening. Daarnaast wordt voor wat betreft de OLP opgemerkt dat het gebied ter plaatse van de OLP al is aangetast en dat het aardkundige monument een vrij groot gebied beslaat.

De Commissie was van mening dat in het MER ten onrechte een neutrale score is toegekend aan dit aspect. Zoals in het MER zelf is aangegeven is aantasting feitelijk niet toegestaan, mede omdat de waarde van een aardkundig monument wordt bepaald door de “gaafheid” van het object. De Commissie was tevens van mening dat niet is ingegaan op de bescherming van de aardkundig waardevolle gebieden en het aardkundige monument op planniveau. Verwijzing naar provinciale regelingen kan niet als maatregel ter voorkoming van aantasting worden aangevoerd en is ook geen reden om een neutrale score toe te kennen<sup>11</sup>.

### **Aanvulling**

In de aanvulling wordt in hoofdstuk 5 nu uitgebreider dan in het MER ingegaan op aardkundige waarden.

Voor wat betreft de aardkundig waardevolle gebieden kan de gemeente zich vinden in de opmerking van de Commissie, dat geen neutrale score kan worden gegeven op basis van de regels van de Provinciale Verordening. De gemeente is echter van mening dat de neutrale beoordeling toch gehandhaafd kan blijven. Zij verwijst daarbij naar de in het bestemmingsplan opgenomen dubbelbestemming “Waarde – Aardkundig Waardevol Gebied” en de daarbij behorende aanvullende eisen, waardoor de bescherming naar de mening van de gemeente is geborgd in het bestemmingsplan.

Voor wat betreft het aardkundig monument verwijst de gemeente allereerst naar de Provinciale Milieuverordening, op grond waarvan ontheffing moet worden gevraagd voor activiteiten die mogelijk de waarde van het aardkundig monument aantasten. Daarnaast verwijst de ge-

---

<sup>11</sup> Het MER moet inzicht bieden in mogelijke effecten die kunnen optreden. Het feit dat in de PRVS regels zijn opgenomen om aardkundige waarden te behouden is daarbij niet relevant (die regels strekken ook alleen tot het aangeven “in hoeverre er rekening is gehouden met”).

meente ook hier naar de bovengenoemde dubbelbestemming “Waarde – Aardkundig Waardevol Gebied” en de daarbij behorende aanvullende eisen. De mogelijke effecten op het aardkundig monument worden daarom ook hier als neutraal beoordeeld.

De dubbelbestemming en daarbij behorende aanvullende eisen zijn neergelegd in artikel 36 van de regels van het ontwerp–bestemmingsplan. Hierin is, samengevat, bepaald dat op of in de gronden met deze dubbelbestemming geen bouwwerken mogen worden gebouwd of werken of werkzaamheden mogen worden uitgevoerd, tenzij in het kader van de beoordeling van (een aanvraag voor) een omgevingsvergunning blijkt dat daardoor geen verstoring van de aardkundige waarden zal optreden.

Naar aanleiding van het MER is al aangegeven dat daar niet is ingegaan op de bescherming van de aardkundig waardevolle gebieden en het aardkundige monument op planniveau. Ook de aanvulling bevat geen concrete beschrijving van de te beschermen waarden en de wijze waarop deze op planniveau kunnen worden beschermd<sup>12</sup>. Het doorschuiven van de beoordeling naar een omgevingsvergunning kan, net als het verwijzen naar provinciale verordeningen, niet in de plaats worden gesteld van een dergelijke beoordeling.

De Commissie handhaaft haar advies om de effectbeschrijving op dit punt aan te scherpen en aan te geven hoe de in het plangebied aanwezige aardkundige waarden op planniveau kunnen worden beschermd.

## 2.3 Gevolgen voor de waterkwaliteit

### **MER**

De Commissie heeft op haar verzoek nadere informatie gekregen over de waterkwaliteit van de wateren in de voormalige gemeente Zijpe. Deze kwaliteit wordt vooral beïnvloed door agrarische activiteiten. Na eerdere daling lijkt de laatste jaren weer een lichte stijging van het stikstofgehalte plaats te vinden. Dit klemmt te meer omdat de gehalten duidelijk boven de gewenste waarden liggen. De fosforgehalten zijn de laatste jaren stabiel, echter op een niveau dat ver boven de gewenste waarden ligt<sup>13</sup>.

Het MER gaat hier niet in op de huidige en de gewenste niveaus, en evenmin op de gevolgen daarvan voor de biodiversiteit, inclusief de kwaliteit van weidevogelleefgebieden. Ook de gevolgen van normoverschrijdingen van gewasbeschermingsmiddelen voor de gewenste waterkwaliteit en aquatische ecologie zijn niet beschreven. Daarbij is van belang dat uit de verbeelding bij het ontwerp–bestemmingsplan blijkt dat diverse watergangen in het agrarische gebied als ecologisch waardevol zijn bestemd.

---

<sup>12</sup> Er wordt volstaan met het noemen van enkele in algemene zin mogelijke bouwkundige maatregelen, waarbij wordt opgemerkt dat in het bestemmingsplan niets nader is geregeld omdat de bouwactiviteiten nog niet concreet uitgewerkt zijn.

<sup>13</sup> Ook de provincie Noord–Holland vraagt in haar zienswijze aandacht voor de invloed van agrarische activiteiten op de waterkwaliteit.



Doordat deze beschrijving ontbreekt kon naar de mening van de Commissie niet beoordeeld worden in hoeverre het nieuwe bestemmingsplan maatregelen om de waterkwaliteit op het gewenste niveau te brengen al dan niet kan belemmeren.

### **Aanvulling**

In de aanvulling gaat de gemeente in hoofdstuk 6 nu meer inhoudelijk in op de waterkwaliteit. De Commissie is thans van mening dat de essentiële informatie voor de beoordeling van dit aspect in het MER voorhanden is<sup>14</sup>.

## **3. Aandachtspunten voor de besluitvorming**

De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

### **3.1 Weidevogelgebieden**

In het MER (in paragraaf 7.3) is aangegeven dat bouwen in weidevogelgebieden schadelijk is. Om daaraan tegemoet te komen wordt verwezen naar de aanpak die is beschreven in deze paragraaf; de “spelregels”. In paragraaf 7.3.1 wordt nader ingegaan op de effecten op het weidevogelgebied. Aangegeven is dat uitbreiding van bouwvlakken is uitgesloten, maar dat via een afwijkingsbevoegdheid wel binnen bestaande bouwvlakken kan worden gebouwd. Elders in het MER is echter ook aangegeven dat bouwvlakken kunnen worden uitgebreid tot 2 ha: in het maximale alternatief breiden alle bouwvlakken uit tot 2 ha. Uit de regels blijkt dat voorwaarden worden gesteld aan onder meer nieuwvestiging en grondwateronttrekking. De informatie over de bescherming van de weidevogelgebieden in het MER lijkt dus niet eenduidig, en bovendien niet overeenkomstig het provinciaal beleid waarnaar de gemeente verwijst.

- De Commissie adviseert de informatie uit het MER betreffende de bescherming van de weidevogelgebieden op een eenduidige wijze te verwoorden en daarbij een relatie te leggen naar het provinciaal beleid.

### **3.2 Intensieve veehouderij**

In het MER en de Passende beoordeling is aangegeven dat in het plangebied twee intensieve veehouderijen (varkenshouderijen) aanwezig zijn, maar dat die thans nog slechts op bescheiden schaal varkens houden. Er wordt in het MER van uitgegaan dat deze beide bedrijven zullen worden bestemd als grondgebonden agrarisch bedrijf. Uit de (ontwerp)planregels en de planverbeelding blijkt echter dat er nog wel sprake is van een bestemming “intensieve veehouderij”. Daardoor is niet duidelijk of deze bedrijven wel op de juiste wijze in de beoordeling zijn meegenomen.

---

<sup>14</sup> Overigens meent de Commissie dat de metingen van het Hoogheemraadschap niet wijzen op een duidelijke verbetering van de waterkwaliteit, zoals de gemeente suggereert. De metingen duiden (na eerdere verbetering) mogelijk op een recente toename van vermestende en verzurende stoffen in het oppervlaktewater.

- De Commissie beveelt aan de beschrijving en de beoordeling van de intensieve veehouderijen in de effectbeoordeling in overeenstemming te brengen met de bestemming.

### 3.3 Maatregelen tegen verdroging

In het MER en de Passende beoordeling wordt kort ingegaan op de noodzaak tot het tegengaan van verdroging van de Natura 2000-gebieden. In het MER wordt als maatregel het kwelscherm nabij het natuurgebied het Zwanenwater genoemd, dat wegzijgen van water uit het natuurgebied naar de lager liggende bollenvelden moet voorkomen; in de Passende beoordeling wordt gesteld dat dit kwelscherm goed functioneert.

Naar aanleiding van vragen van de Commissie over het kwelscherm heeft de gemeente aangegeven dat dit kwelscherm in 1995 als tijdelijke maatregel langs een deel van de grens van het natuurgebied is aangelegd. Langs een ander deel van de grens van dit gebied is een strook grond aangekocht om als bufferzone<sup>15</sup> te kunnen dienen. Het lag, volgens de gemeente, in de bedoeling om ook de gronden langs de grens waar het kwelscherm is aangelegd aan te kopen en in te richten als buffergebied. Tijdens het locatiebezoek is door de Commissie een bezoek gebracht aan de locatie Zwanenwater.

De Commissie concludeert dat het kwelscherm inderdaad was bedoeld als tijdelijke maatregel, omdat het scherm een beperkte levensduur<sup>16</sup> heeft. Tijdens het locatiebezoek werd aangegeven dat de werkzaamheid van het kwelscherm aan het afnemen is.

Omdat in het MER wel wordt vastgesteld dat verdroging van de natuurgebieden, met name het Zwanenwater en Pettemerduinen, moet worden voorkomen<sup>17</sup> had het volgens de Commissie, mede gezien het gestelde in de zienswijze van Staatsbosbeheer, voor de hand gelegen om in het MER een meer uitgebreide beschouwing op te nemen van de problematiek, de tijdelijke maatregelen en (een doorkijk naar) de structurele maatregelen die in dat kader worden genomen. In het MER had bijvoorbeeld kunnen worden aangegeven dat in het bestemmingsplan een (wijzigingsbevoegdheid naar een) bufferzone kan worden opgenomen. In het MER noch het ontwerp-bestemmingsplan wordt hierop ingegaan.

- De Commissie beveelt aan om, voorafgaand aan de vaststelling van het plan, nader in te gaan op de verdrogingsproblematiek van de Natura 2000-gebieden door middel van een concrete beschrijving van de mogelijke maatregelen op korte en lange termijn, en een beschrijving van de mogelijke doorwerking daarvan in het bestemmingsplan.

---

<sup>15</sup> Een bufferzone kan het wegzijgen van water uit het natuurgebied tegengaan doordat in die bufferzone een significant hogere grondwaterstand kan worden gehandhaafd dan in de bollenvelden.

<sup>16</sup> Ongeveer 15 jaar.

<sup>17</sup> Zie ter nadere onderbouwing hiervan de Knelpunten- en kansanalyse van de situatie in Natura 2000-gebied Zwanenwater en Pettemerduinen, Kiwa Waterresearch/EGG-consult, 2007.



## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** College van burgemeester en wethouders van de gemeente Schagen

**Bevoegd gezag:** Gemeenteraad van de gemeente Schagen

**Besluit:** Vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Zijpe

**Categorie Besluit m.e.r.:**

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C.14 en D.14 en vanwege passende beoordeling

**Activiteit:** herzien van het bestemmingsplan buitengebied

**Bijzonderheden:** Dit project is gelijktijdig behandeld met het MER over het Bestemmingsplan Landelijk gebied gemeente Schagen (projectnummer 2692) van hetzelfde bevoegde gezag

**Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in: het Schager Weekblad

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 28 juni tot en met 8 augustus 2012  
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 4 juni 2012

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 19 september 2012

kennisgeving MER in de Staatscourant van: 3 juli 2013

ter inzage legging MER: 8 juli 2013 tot en met 19 augustus 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 14 juni 2013

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 5 september 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 24 oktober 2013

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs. D.J.F. Bel

ing. H.H. Ellen

ing. J.H. Grit (werkgroepsecretaris)

ing. R.L. Vogel

ir J. van der Vlist (voorzitter)

**Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen,

vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

#### **Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- PlanMER Bestemmingsplan Buitengebied Zijpe, Projectnr. 0245582.00 revisie 1, 17 april 2013;
- Toelichting Buitengebied Zijpe, Gemeente Schagen ontwerp, Projectnr. 245582, Revisie 2, 19 april 2013;
- Regels Buitengebied Zijpe, Gemeente Schagen ontwerp, Projectnr. 245582, Revisie 2, 19 april 2013;
- PlanMER Bestemmingsplan Buitengebied Zijpe, Passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, artikel 19j, Projectnr. 245582 versie 01, 18 april 2013;
- Planologische onderzoeken Ruigeweg 10 te Burgerbrug, Projectnr. 300.00.00.44.02.02., 12 oktober 2012;
- Planologische afweging bedrijfsactiviteiten Parallelweg 2 in Burgerbrug, Projectnr. 300.00.00.47.00, 7 augustus 2012;
- Ruimtelijke onderbouwing deel 2: Landschappelijke inpassing, Mts. Klaver – Spaansen, Grote Sloot 128 Burgerbrug, Projectnr. 300.00.00.44.02, 18 december 2012;
- Nota vooroverleg Bestemmingsplan buitengebied Zijpe, Projectnr. 0245582.00, 19 april 2013;
- Nota Beantwoording Inspraakreacties Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Zijpe.
- Rapportage uitspoeling meststoffen en gewasbeschermingsmiddelen, ontvangen van de gemeente op 16 juli 2013 ;
- Aanvulling plan-MER bij bestemmingsplannen Buitengebied Zijpe en Landelijk gebied Schagen, projectnr. 0245582.00, 18 september 2013

De Commissie heeft kennis genomen van 9 zienswijzen<sup>18</sup>, die zij tot en met 21 augustus 2013 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

---

<sup>18</sup> Bevoegd gezag heeft aangegeven dat zij van alle gelijklopende zienswijzen slechts één exemplaar heeft toegezonden.





**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Bestemmingsplan buitengebied Zijpe en de aanvulling  
daarop**

ISBN: 978-90-421-381-55



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

