



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Structuurvisie windenergie Emmen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

5 december 2013 / rapportnummer 2701-93



1. Oordeel over het MER en de aanvulling daarop

Inleiding

De Gemeente Emmen wil op haar grondgebied binnen één opstelling 60 MW aan windenergie mogelijk maken. Emmen wil in de vast te stellen structuurvisie het kader vastleggen voor de realisatie van deze windturbineopstelling. De feitelijke inrichting zal later vastgelegd worden. Voor de besluitvorming over de Structuurvisie heeft de gemeente een plan-MER opgesteld. De Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')¹ vond dat in het MER ten behoeve van de besluitvorming informatie ontbrak over de alternatievenvergelijking en over de effecten op natuur. Hierdoor waren milieoverschillen tussen alternatieven slecht zichtbaar en was ook onduidelijk welk alternatief vanuit milieuoogpunt het beste scoort. De gemeente heeft het MER aangevuld op deze punten. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER en de aanvulling tezamen.

De Commissie waardeert het gevolgde proces, met een vernieuwend en uitgebreid participatietraject (waaronder de inschakeling van het windteam), vanwege het streven naar (lokaal) draagvlak.

Aanvulling

Met de aanvulling is een en ander duidelijker geworden. Voor wat betreft energieopbrengst lijkt gebied 4 (de voorkeurslocatie) voor de optimale varianten (60 MW) samen met gebied 7 als beste te scoren. De kwantitatief in beeld gebrachte milieueffecten (slagschaduw en geluid) geven aan dat gebied 1 in zowel absolute als relatieve zin het beste scoort, waar gebied 4 onder het gemiddelde scoort. Voor natuur scoort de voorkeurslocatie eveneens minder gunstig. Gebied 1 (optimaal) past binnen de milieugebruiksruimte; voor alle andere locaties – waaronder gebied 4 – zal dat naar verwachting ook mogelijk zijn na het nemen van (mitigerende) maatregelen.

Uit de aanvulling blijken ook veel mogelijkheden voor mitigerende maatregelen om effecten op natuur te verzachten. De Commissie waarschuwt hierbij dat het toepassen van sommige mitigerende maatregelen, zoals landschappelijk verdichten en bebossen, ongewenste bijeffecten kan hebben voor vogels en vleermuizen (middel erger dan de kwaal).

Oordeel

De Commissie is van oordeel dat met inachtneming van de conclusies die in dit toetsingsadvies getrokken worden de juiste en volledige basisinformatie in het MER en de aanvulling aanwezig is om een besluit te kunnen nemen.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe voor zover het de eerder gesignaleerde tekortkomingen (m.b.t. alternatievenvergelijking en effecten op natuur) betreft. In hoofdstuk 3 gaat de Commissie in op de overige informatie en geeft zij aandachtspunten voor het vervolgttraject.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Natuur

2.1.1 Natura 2000 en passende beoordeling

MER

Op basis van de nationale windmolenrisicokaart voor vogels van de Vogelbescherming en Sovon lijkt de omgeving van Emmen – uitgezonderd het Bargerveen en omgeving – een relatief gunstige locatie bezien vanuit vogelslachtoffers. In het MER is dat terug te vinden. Naarmate de zoekgebieden verder weg van het Bargerveen zijn gelegen neemt het risico op vogelslachtoffers af. Voor de zoekgebieden 4, 5&6 en 7 zijn significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van enkele Natura 2000-soorten op voorhand niet uit te sluiten. Een en ander is uitgewerkt in een uitgebreide voortoets Nb-wet (een deel van de Natuurtoets dat achter het plan-MER is gevoegd).

In de voortoets wordt geconcludeerd dat voor de aanlegfase significante gevolgen zijn uit te sluiten. Voor de gebruiksfase geldt dat eveneens voor alle instandhoudingsdoelstellingen, behalve voor een aantal vogelsoorten als blauwe kiekendief, nachtzwaluw en velduil. Deze soorten foerageren mogelijk een aantal kilometer buiten de Natura 2000-gebieden. Daarnaast is er een aantal niet-broedvogels dat door de wieken geraakt kan worden. Men beveelt nader onderzoek aan. Voor de besluitvorming over de structuurvisie moet echter nu al aannemelijk worden gemaakt dat significante gevolgen of aantasting van de natuurlijke kenmerken voorkomen kan worden. Als daarvoor maatregelen nodig zijn, zijn significante gevolgen op voorhand niet uit te sluiten en moet een Passende beoordeling opgesteld worden.

Aanvulling

Er is een goede verbeteringsslag gemaakt in het natuuronderzoek, onder meer met een globale passende beoordeling. Daarin kunnen bij gebied 4 (Voorkeursalternatief, VKA met de worst case invulling van 5MW max, inclusief de zuidelijke lob tegen het Bargerveen aan) voor vijf soorten uit de omliggende Natura 2000-gebieden significante effecten niet worden uitgesloten.² De soorten zijn alle aangewezen op open gebieden: blauwe kiekendief, kleine zwaan, toendrarietgans (Bargerveen), wilde eend (Dalum-Wietmarscher Moor und Georgsdorfer Moor), kolgans en nogmaals wilde eend (Emstal von Lathen bis Papenburg). De Commissie kan zich vinden in de selectie van deze vijf uit het twintigtal vogels die in de instandhoudingsdoelen van drie N2000-gebieden zijn opgenomen.

Het aantal vogelaanvaringen per turbine is afhankelijk van de positionering ten opzichte van migratieroutes, van het rotoroppervlak, de ashoogte en de gezamenlijke configuratie. Het

² Voor andere locaties gelden (deels) dezelfde conclusies. Omdat gebied 4 als voorkeurslocatie is gekenmerkt, worden de bevindingen van de Commissie ten aanzien van het natuuronderzoek en de passende beoordeling van de Commissie aan de hand van deze locatie beschreven.

gaat doorgaans om een orde grootte van tientallen vogels per jaar.³ Dat zijn in kleinschalige landschappen als bij (zoek)gebied 4 in de eerste plaats lokale zangvogels. Voor een soort als blauwe kiekendief is de aanvaringskans laag als de zuidelijke punt van lokactie 4 niet wordt gerealiseerd.⁴ Indien het 1% sterfte criterium⁵ van de aanwezige populatie van enkele exemplaren als significantiegrens wordt aangehouden dan is de kans op significante effecten klein. Dat geldt ook voor de ganzen en de eenden. Het meest onzeker zijn de gevolgen voor kleine zwaan. Hier lijken de kansen op significante effecten het grootst, zoals ook in de aanvulling is beschreven.

Gesteld wordt dat significante effecten niet zijn uit te sluiten, maar ook zijn er volgens de aanvulling mitigerende maatregelen mogelijk. In de aanvulling staan daarvoor voldoende aanzetten door de volgende maatregelen expliciet te benoemen:

- Locatiekeuze binnen VKA-gebied aanpassen aan vliegroute.
- Zuidelijke deel van het VKA-gebied bij Bargerveen vrijwaren van turbines
- Stilzetten van turbines in periodes met veel vliegbewegingen.
- Foerageergebieden voor deze soorten concentreren ten zuiden van het VKA-gebied.
- Landschappelijke afscherming dwingt soorten een andere koers te nemen.
- Kleinschalige inrichting van het VKA-gebied.

Daaraan kan nog worden toegevoegd: hierop afstemmen van de keuze van de windturbine. In de natuurtoets wordt een toetsing van deze maatregelen aangekondigd in een passende beoordeling op projectniveau.

De Commissie adviseert in een passende beoordeling op projectniveau om de mitigatiemaatregelen nauwkeurig af te stemmen op de lokale en regionale migratieroutes van vogels (en ook van vleermuizen) die daartoe in kaart moeten worden gebracht. Deze mitigatiemaatregelen moeten dan niet ten koste gaan van de kwaliteiten in de aanwezige EHS.

2.1.2 EHS

MER

Bij effecten op de Ecologische hoofdstructuur (EHS) wordt in feite alleen direct ruimtebeslag op de EHS als negatief gescoord. Dit ondanks dat in tabel 5.1 (blz.59) van de natuurtoets veel meer zaken, zoals stilte en beleving in het toetsingskader is opgenomen. Ook het doorkruisen van een ecologische verbindingszone die in de toekomst EHS wordt, wordt niet als negatief gezien. Om die reden scoort alternatief 4 in het MER neutraal op de gevolgen voor de

³ Zie Winkelman, Kirstenkas en Epe. Ecologische en natuurbeschermrechtelijke aspecten van windturbines op land. 2008, Alterra-rapport 1780, waarin veel studies op een rij zijn gezet en Nederlandse parken meestal variëren van 1 tot 20 slachtoffers per turbine per jaar. In het buitenland is dat grofweg hetzelfde, hoewel er uitschieters worden genoteerd tot boven de 100. Hartman en Heuks (Natuurtoets Windpark Heineken, 2012) gaan van hogere aantallen uit en komen op ruim 30 vogelslachtoffers per turbine uit. Mogelijk heeft dat te maken met het feit dat de laatste vijf jaar de turbines een maatje groter zijn geworden en dat de omgeving van het Windpark Heineken zeer vogelrijk is.

⁴ Zie Winkelman et al., waarin expliciet Blauwe kiekendief wordt genoemd als soort die naar verhouding weinig met windturbines in aanvaring komt, zelfs als zij binnen 50 meter hiervan naar voedsel zoekt.

⁵ Het 1%-criterium wordt regelmatig gehanteerd bij effectbepaling van windparken. Het is afkomstig van het Ornis-comité. Een grotere sterfte dan 1% van de totale jaarlijkse sterfte van de betrokken populatie (in cumulatie met andere projecten) noodzaakt een aanvullende toetsing om te bepalen of het instandhoudingsdoel voor de betreffende soort in gevaar kan komen. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State achtte dit bij het Windpark Scheerwolde een acceptabele werkwijze.

EHS, terwijl het zoekgebied een aantal EHS-gebieden bevat en de turbines pal naast de EHS en deels in de Ecologische Verbindingszone (EVZ) worden opgesteld.

De Commissie adviseert om het EHS toetsingskader uit de natuurtoets op elk zoekgebied toe te passen en ook de effecten op de EVZ in de beoordeling van de alternatieven mee te nemen.

Aanvulling

Wat de EHS en Flora en Faunawet-soorten betreft kan het middel (enkele van de voorgestelde mitigatiemaatregelen voor Natura 2000) erger zijn dan de kwaal. Ook de suggestie van extra bosschages en landschappelijke afscherming heeft zo zijn nadelen: het is bekend dat de aanvaringsrisico's in besloten landschappen met water de trefkans voor vleermuizen (en zangvogels) veel groter is dan in open landschappen.

Een kanttekening bij de aanvulling op het onderdeel EHS, heeft betrekking op de conclusie die in de natuurtoets wordt getrokken ten aanzien van de effecten op de EHS. In de nieuwe natuurtoets wordt in tabel 5.1 geconstateerd dat bij de helft van geplande turbines in de maximale variant van gebied 4 een negatief effect kan optreden op de EHS. Ook als de acht turbines uit het zuidelijk deel in het VKA worden geschrapt, geldt deze constatering nog steeds. In de conclusietabel 6.1 wordt dit negatieve effect aanvankelijk niet overgenomen (score '0'). In een erratum op de natuurtoets wordt voor gebied 4 deze conclusie vervolgens aangepast in een score '-' voor het effect op de EHS. De Commissie deelt de conclusie uit het erratum en adviseert deze bij de aanvulling te voegen. Wel wijst zij er op dat de conclusies in paragraaf 5.5 van de natuurtoets dientengevolge ook moeten worden aangepast.

2.2 Vergelijking alternatieven

MER

Een goede onderbouwing van de locatiekeuze was niet mogelijk met de in het MER gepresenteerde vergelijking van alternatieven. Een belangrijk punt als energieopbrengst (en daarmee ook de CO₂-besparing) was niet in kwantitatieve zin in de (samenvattende) tabellen meegenomen⁶.

De Commissie constateerde dat die informatie voor een aantal thema's wel reeds voorhanden was in het MER⁷, maar niet gebruikt werd voor de relatieve vergelijking en bovendien in de vergelijkingstabellen te grofmazig geclassificeerd. Verschillen in milieueffecten kwamen daardoor niet of onvoldoende naar voren. Voorbeeld hiervan is de klassenindeling van de indicatoren/parameters "slagschaduw; aantal gehinderden" en "geluid".

Bovenstaande aandachtspunten maken dat de ranking van alternatieven kan gaan verschuiven.

⁶ Er bestaan verschillen tussen de locatiealternatieven in de mogelijkheden in opbrengst en mogelijkheden voor CO₂ reductie. Door deze expliciet op te nemen ontstaat een goed beeld hoeveel (meer) kan worden bijgedragen aan de totale CO₂-besparingsdoelstelling van de gemeente Emmen.

⁷ Te weten energieopbrengst, CO₂ reductie, geluid- en schaduwhinder.

De Commissie vond het essentieel voor het besluit dat een goede vergelijking van alternatieven werd opgesteld, waarin ook de energieopbrengst wordt opgenomen, en indicatoren goed (onderscheidend) geïnclassificeerd worden. Voor een goede vergelijking zijn twee overzichtelijke tabellen nodig: één absolute met betere klassenindeling en kwantitatieve gegevens (om te kijken naar de grootte van het effect en of dat effect binnen de "normen" blijft) en één relatieve per eenheid energieopbrengst.

Aanvulling

De aanvulling geeft deels de gevraagde informatie; in de aanvulling komen echter niet alle conclusies duidelijk naar voren. De Commissie vat die als volgt samen:

- Wat energieopbrengst betreft komen gebied 4 (de voorkeurslocatie) en gebied 7 er voor de optimale varianten (60 MW) als beste uit. Op gebied 4 kan de energieopbrengst bij de optimale varianten nog verhoogd worden door het bijplaatsen van enkele windturbines; daarmee zouden deze locatievarianten iets gunstiger scoren in de relatieve vergelijking.
- De kwantitatief in beeld gebrachte milieueffecten (slagschaduw en geluid⁸) geven aan dat gebied 1 in zowel absolute als relatieve zin het beste scoort, waar gebied 4 onder het gemiddelde scoort.
- Op natuur scoort gebied 4 eveneens minder gunstig.
- De klassenindeling is in diverse gevallen nog steeds zodanig dat substantiële verschillen in CO₂-reductie⁹, geluid¹⁰ en schaduw hinder¹¹ tussen de alternatieven niet goed zichtbaar zijn.
- De relatieve vergelijking is technisch niet altijd goed uitgewerkt en niet goed gepresenteerd. Zo zijn de getallen in Tabel 2.7 en 2.8 gepresenteerd in GWh/jaar; daardoor vallen verschillen tussen alternatieven weg omdat er in een aantal gevallen slechts één significant cijfer gepresenteerd wordt.¹² Bij een verbeterde uitvoering van de relatieve vergelijking blijkt dat voor wat betreft geluid de maximaal varianten van gebied 1 in de relatieve vergelijking beter gaan scoren. De 5 MW max variant van gebied 4 gaat iets beter scoren, de optimale 5MW variant van die locatie echter beduidend slechter. Voor geluidhinder en schaduw hinder samen bezetten de alternatieven van gebied 4 de posities 12 tot 15 van 17 posities¹³. Als mitigerende maatregel zullen turbines bij schaduw hinder worden stil-

⁸ Enige uitleg is hier op zijn plaats: het aantal gehinderde woningen door geluid is voor drie contouren in beeld gebracht. In het MER en de aanvulling wordt impliciet aan deze drie contouren een gelijk gewicht toegekend. De Commissie acht het wettelijk criterium (aantal gehinderden binnen de 47 L_{den} contour) het belangrijkste. Op dat punt scoort gebied 1 duidelijk als beste. Voor het aantal gehinderden tussen de 35 en 45 L_{den} geldt dit overigens ook. Alleen voor het aantal gehinderden tussen de 45 and 47 L_{den} is het aantal gehinderden voor de optimaal varianten van gebied 1 groter dan bij gebied 4.

⁹ De energieopbrengst wordt in de aanvulling niet omgerekend naar CO₂-reductie. Er wordt ook in het planMER zelf niet voldoende fijnmazig aangegeven hoe de diverse alternatieven bij kunnen dragen aan de CO₂-reductie doelstelling van de gemeente voor het jaar 2025. Er worden daarbij slechts 2 klassen onderscheiden (2 tinten groen). Terwijl in werkelijkheid de bijdrage van de diverse alternatieven varieert van 9,3% voor de optimaalvarianten van gebied 5&6, tot 21% voor de 5 MW-maximaal variant van gebied 4. Indien het zuidelijk deel van gebied 4 wordt geschrapt, wordt de hoogste bijdrage geleverd door de 3 MW max variant van gebied 1 (19%).

¹⁰ Effectief wordt er bij geluidhinder slechts gebruik gemaakt van 2 klassen. Er is geen verschil in beoordeling tussen 1 of 5000 gehinderden.

¹¹ Bij schaduw hinder krijgt het aantal gehinderden van 105 dezelfde beoordeling als 388.

¹² Alternatief gebied 5&6, 5 MW maximaal, alternatief gebied 7 5 MW optimaal en maximaal krijgen bijvoorbeeld afgerond dezelfde score: 0,02 GWh/jaar. Deze score ligt in werkelijkheid tussen 0,015 en 0,024 GWh/jaar. Dat is ongeveer 50% verschil in score.

¹³ Sommige alternatieven hebben een gelijke score; vandaar dat er niet evenveel posities als alternatieven zijn.

gezet; gedeerde opbrengsten zijn uiteraard afhankelijk van het aantal gehinderden en zouden verdisconteerd moeten worden in de relatieve vergelijking.

Met inachtneming van deze constatering is een alternatievenvergelijking mogelijk. De Commissie acht de verschillen tussen de alternatieven feitelijk groter dan in het MER inclusief de aanvulling wordt aangegeven: gebied 1 scoorde en scoort gemiddeld genomen als beste op de aspecten geluid, slagschaduw en natuur, terwijl de voorkeurslocatie (4) voor de optimaal varianten beter scoort op energieopbrengst (en daarmee CO₂-reductie); door het schrappen van het zuidelijk deel van locatie 4, scoren de maximaal varianten van gebied 1 voor wat energieopbrengst het best.

Gebied 1 (optimaal) past binnen de milieugebruiksruimte. In ieder geval wat betreft gehinderde woningen, passen de overige locaties – waaronder gebied 4 – niet binnen de milieugebruiksruimte.¹⁴ Door het nemen van (mitigerende) maatregelen is het naar verwachting wel mogelijk om andere locaties passend binnen de milieugebruiksruimte te krijgen.

De Commissie adviseert om hiermee in de besluitvorming en verdere planvorming rekening te houden.

3. Toelichting oordeel en aandachtspunten vervolgtraject

De Commissie vervolgt in dit hoofdstuk haar toelichting op overige punten en doet op een aantal punten aanbevelingen. De Commissie hoopt hiermee een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

3.1 Landschap

‘Herkenbaarheid opstelling’ en ‘Landschapseffecten’ (invloed op schaal e.d.) zijn de twee invalshoeken voor de opstellingsvarianten en de landschapsbeoordeling. De Commissie ziet dat als een zinvolle tweedeling.

Bij de opstellingsvarianten lijkt niet uitgegaan te worden van een zwerm (zoals dat bij de oosterburen het geval is) maar van een strak grid of een lange lijn. Een duidelijke motivering hiervoor wordt niet gegeven, maar het kan te maken hebben met hoe de twee invalshoeken tegenover elkaar zijn gezet. De term zwerm komt wel als negatief oordeel naar boven als een gridopstelling op afstand niet meer herkenbaar is als grid. Het ervaren als zwerm wordt (negatief) als interne interferentie getypeerd. Een niet meer herkenbaar grid komt inderdaad rommeliger over dan een goed ontworpen zwerm. Maar voor een afweging tussen de locatiealternatieven kan dat nu niet als doorslaggevend bezwaar gehanteerd worden, door het ontbreken van geoptimaliseerde inrichtingsalternatieven per locatie.

¹⁴ Bij alle locaties, uitgezonderd de optimaal varianten van gebied 1, liggen er immers gehinderde woningen in de (wettelijke) contour > 47 L_{den}.

Bij de wel opgevoerde opstellingsvarianten verbaast het de Commissie dat bij gebied 1 de Monden niet gekeken is naar een (enkele of dubbele) lijnopstelling i.s.m. de hoogspanningslijn. Bij Rundeveen wordt de lijnopstelling wel expliciet genoemd (maar niet getekend) als gewenste opstelling. Interferentie met hoogspanningsmasten kan misschien bij nadere optimalisering van de opstelling voorkomen worden.

- Bij het inzoomen op de opstellingsopties bij de verdere uitwerking van de voorkeurslocatie is het raadzaam om zich weer wat breder te oriënteren dan louter plaatsing van turbines in grid of lijn binnen de uitgezeefde gebiedjes waarbinnen 100% aan de wettelijke normen voor geluid, schaduw en veiligheid wordt voldaan. Een optimalisatie van de opstelling voor landschap, leefbaarheid en energieopbrengst (ondersteund door foto's en 3-D maquettes) op de voorkeurslocatie vraagt om speelruimte.

(Voorkomen van) interferentie is sowieso een belangrijk inpassings- en afwegingscriterium. Dit geldt voor nabijgelegen grote objecten (de hoogspanningsmasten) maar ook met andere parken. Een afstandsmaat van 10 km in grote open gebieden en van 7,5 km bij besloten landschappen wordt hiervoor gehanteerd. Echter de plaats van waarneming is van zeer grote invloed of sprake is van interferentie en al dan niet ruimtelijk leesbare concepten. Om te beoordelen of de hierboven genoemde afstanden geschikt zijn voor dit MER zijn gedetailleerde tekeningen en fotomontages nodig vanuit verschillende hoeken en op verschillende afstanden om daar een beeld van te vormen. Voor een afweging tussen locaties is dit nog geen vereiste (daar volstaan – met voldoende voorzichtigheid – voornoemde vuistregels) maar voor het beoordelen van de uiteindelijke inrichtingsvarianten voor een locatie zijn gedetailleerde verbeeldingen (op ooghoogte, vanuit allerlei relevante hoeken en afstanden) nodig.

3.2 Diversen

MER

Ten aanzien van de wijze waarop effecten zijn bepaald (ten behoeve van de vergelijking van alternatieven) het volgende:

- Onduidelijk is welke hoofdparameters in het MER zijn gebruikt voor de twee turbines (verschillen in rotordiameter en ashoogte): er zijn verschillende, significant van elkaar verschillende waarden voor gevonden (in rapport van Tauw en het Ecofys-rapport). Voor zonering vanuit geluid, voor schaduwhinder, voor landschap, aantal vogelslachtoffers, maar ook voor de energieopbrengst zijn dit bepalende parameters.
- Onduidelijk is of de zogenaamde “dichtste bolstapeling” is toegepast bij de maximale varianten; deze configuratie heeft een relatief hoge energieopbrengst per km². In theorie kan het verschil in energieopbrengst per km² tussen de rechthoekige schaakbordopstelling en de gelijkzijdige driehoeksopstelling oplopen tot 13%. In dezelfde ruimte kan dus meer dan 10% extra windenergievermogen geplaatst worden.

Aanvulling

- In de aanvulling is voldoende duidelijk gemaakt welke hoofdparameters uiteindelijk zijn gebruikt.
- De dichtste bolstapeling lijkt niet consistent te zijn toegepast; de maximale varianten zijn gevonden door dichter bij de gebiedsgrenzen te gaan zitten en door losse gebiedjes wel i.p.v. niet te gebruiken. Het is zinvol om de mogelijkheden voor de dichtste bolstapeling ook mee te nemen in het projectMER. Als het hier consistent toegepast zou zijn, zouden

locaties die compactheid in zich hebben mogelijk (relatief) beter scoren (waarbij gebied 1 de meest compacte en gebied 4 de minst compacte lijkt).
De Commissie adviseert hiermee rekening te houden bij de vervolgbesluitvorming.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: het college van burgemeester en wethouders van gemeente Emmen

Bevoegd gezag: de gemeenteraad van Emmen

Besluit: Structuurvisie en omgevingsvergunning

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D22.2

Activiteit:

Oprichten van een windpark met een totaal vermogen van 60 MW in de gemeente Emmen.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure: 17 juli 2012

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 25 juli t/m 19 september 2012

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 3 juli 2012

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 11 oktober 2012

kennisgeving MER: 23 april 2013

ter inzage legging MER: 25 april t/m 20 juni 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 12 juni 2013

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 1 augustus 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 5 december 2013

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs.ing. A. van Beek

drs. S.R.J. Jansen

ir. W.H.A.M. Keijsers

drs. M.P. Laeven (secretaris)

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus

op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- PlanMER windenergie Emmen, Tauw bv, 18 april 2013;
- Ontwerp Structuurvisie windenergie Emmen, Samen de wind eronder!, 18 april 2013;
- Technische ondersteuning PlanMER Gemeente Emmen, Ecofys, 19 april 2013;
- Aanvulling MER windenergie Emmen, Tauw bv, 2 september 2013;
- Natuurtoets Windpark Emmen Inclusief Passende Beoordeling structuurvisieniveau, Tauw bv, 2 september 2013;
- Erratum natuurtoets Windpark Emmen inclusief passende beoordeling structuurvisieniveau – 2 september 2013, Tauw bv, 23 september 2013.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Structuurvisie windenergie Emmen en de aanvulling daarop

ISBN: 978-90-421-3809-4



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

