



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014

Advies over reikwijdte en detailniveau
van het milieueffectrapport

8 november 2012 / rapportnummer 2706-64



1. Hoofdpunten voor het milieueffectrapport (MER)

De Provincie Limburg heeft het voornemen om het vigerende Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL 2006) integraal te herzien. Bij deze herziening (POL 2014) zal de Provincie zich vooral richten op het formuleren van beleidskeuzes voor twaalf prioritaire onderwerpen. In voorbereiding op een besluit over het nieuwe plan wordt een MER opgesteld. Provinciale Staten van Limburg zijn bevoegd gezag in deze procedure.

De conceptnota reikwijdte en detailniveau voor het plan-MER Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014 (hierna 'nota R&D') laat zien dat de provincie kiest voor een procesgerichte aanpak en dat het MER in twee fasen zal worden uitgewerkt en opgesteld. Uit de nota R&D en de zienswijzen daarop komt naar voren dat nog te voeren discussies de invulling van de eerste fase in belangrijke mate kunnen beïnvloeden. Aan het einde van fase 1 zullen richtinggevend keuzes worden gemaakt die in fase 2, bij de opstelling van het uiteindelijke, integrale MER, zullen worden gebruikt.

Vanwege de nog onduidelijke uitkomst van fase 1 is in overleg met de Provincie afgesproken dat de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')¹ zich vooral richt op het doen van aanbevelingen over de uitwerking en het eindresultaat van fase 1, in het vervolg vaak aangeduid als 'het tussenrapport'. Dat rapport zal het geheel van uitgangspunten en bouwstenen behandelen op grond waarvan de keuzes voor fase 2 worden gemaakt. De Commissie is van oordeel dat de volgende punten zeker in het tussenrapport aan de orde dienen te komen. Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang bij het maken van de richtinggevend keuzes voor fase 2 het tussenrapport in ieder geval onderstaande informatie dient te bevatten:

- een samenhangend beeld en analyse van de huidige situatie, van de relevante ontwikkelingen binnen de provincie en van de daaruit afgeleide prioritaire onderwerpen;
- de alternatieven voor ieder van de geselecteerde onderwerpen, die als bouwsteen kunnen dienen voor het realiseren van de te formuleren visie, ambities en doelen;
- een analyse van de milieugevolgen van de alternatieven uitgaande van een beoordelingskader dat is toegesneden op de prioritaire onderwerpen die in fase 1 behandeld worden;
- een integrale beschouwing van gewenste ontwikkelingen (visie) alsmede de ambities en doelen op provinciaal niveau en per regio;
- een geactualiseerde beschrijving van de wijze waarop fase 2 kan worden vormgegeven, uitgaande van de bevindingen uit fase 1.

Besluitvormers en insprekers lezen in de eerste plaats de samenvatting. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het tussenrapport.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

In de volgende hoofdstukken beschrijft de Commissie in meer detail welke informatie naar haar oordeel aan het begin van fase 2 zou moeten voorliggen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de nota R&D. Dat wil zeggen dat ze in dit advies niet ingaat op de punten die naar haar mening in de nota R&D voldoende aan de orde komen.

2. Probleem- en doelstelling, beleid en besluiten

2.1 Probleem- en doelstelling

Nieuwe rolverdeling

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) van het Rijk heeft geleid tot een nieuwe rol- en verantwoordelijkheidsverdeling tussen Rijk, provincies en gemeenten. Hierdoor is de provincie nadrukkelijk aan zet bij het vormgeven van het ruimtelijke en mobiliteitsbeleid. De nota R&D geeft aan dat deze gewijzigde rol vraagt om een integrale afweging van ruimtelijke, economische en maatschappelijke vraagstukken door de provincie. Het resultaat van deze afweging zal worden vastgelegd in een integraal herzien provinciaal omgevingsplan Limburg, POL 2014. De aanzet daartoe is vastgelegd in de Agenda POL 2014. In die agenda zijn vier hoofdthema's voor de herziening van het POL aangegeven, namelijk: economie en infrastructuur, wonen en leefomgeving, landelijk gebied (inclusief natuur en water) en ondergrond. Voor het POL 2014 wordt gestreefd naar de volgende structuur:

- een visie op de ontwikkeling Limburg in (inter)nationaal perspectief;
- een visie op Noord-, Midden- en Zuid-Limburg;
- het formuleren van ambities en van een aanpak voor de realisatie van de thematische opgaven, waar nodig regionaal gedifferentieerd.

Voorgestelde prioriteiten en aanpak

Het op te stellen MER moet helpen bij het onderbouwen van te maken keuzes. De Commissie onderschrijft de keuze van de provincie om het MER gefaseerd uit te werken, waarbij in fase 1 onderwerpgerichte verkenningen plaatsvinden en de integratie (per deelgebied) in fase 2 zal worden uitgevoerd. Uit de regionale bestuurlijke bijeenkomsten "Oor voor Limburg" zijn twaalf prioritaire onderwerpen naar voren gekomen. In de nota R&D is daarbinnen een voorlopige selectie van zeven onderwerpen gemaakt die in fase 1 van het MER zullen worden beschouwd. Het gaat om onderwerpen waarbij sprake is van alternatieve beleidskeuzes met een behoorlijke impact op ruimte en milieu en waarvoor in fase 1 alternatieven worden uitgewerkt. In de Nota R&D zijn voor deze onderwerpen ook mogelijk uit te werken alternatieven aangegeven.

Het voordeel van de aanpak zoals voorgesteld in de nota R&D is dat de onderzoeksvragen overzichtelijk en concreet blijven en gericht met belanghebbenden worden verkend. De milieueffecten kunnen zodoende mede sturend zijn voor de keuzes in het vervolgtraject. De Commissie vraagt aandacht voor het tijdig met elkaar verbinden van deelvragen waardoor suboptimale en partiële oplossingen, die geen recht doen aan de complexe werkelijkheid, uit de weg worden gegaan. De gekozen opsplitsing in drie regio's biedt de mogelijkheid voor (gebiedsgericht) maatwerk.

De Commissie gaat ervan uit dat het tussenrapport een concrete uitwerking zal bevatten van de visie, op grond van de onderzoeksresultaten voor de prioritaire onderwerpen. Ook dienen dan de te realiseren doelen duidelijk te zijn zodat in fase 2 voor ieder onderwerp beoordeeld kan worden in hoeverre gestelde doelen ook worden gerealiseerd. Juist een structuurvisie moet dit brede en integrale afwegingskader bieden. Pas als een visie is vertaald in een ambitie, die daaropvolgend weer leidt tot concrete doelen met meetbare indicatoren, kan een alternatief worden geformuleerd waarmee doelen optimaal worden gerealiseerd.

Aanbevelingen

De Commissie onderschrijft de aanpak van de provincie om de discussies die in fase 1 zullen worden gevoerd niet alleen te benutten om alternatieven voor de prioritaire onderwerpen te verkennen, maar vooral om de volgende punten te verhelderen en te delen:

- de belangrijke problemen en trends (verwachtingen en hun onzekerheden) per onderscheiden regio. De Commissie denkt hierbij bijvoorbeeld aan de verwachte economische en demografische ontwikkelingen;
- een integrale beschouwing van gewenste ontwikkelingen (visie) op provinciaal niveau, die vervolgens verder wordt uitgewerkt voor het regionale niveau;
- de ambities en doelen op provinciaal niveau en per regio;
- de alternatieven voor het realiseren van de geformuleerde doelen en het aandeel van de geselecteerde onderwerpen daarin;
- de zo mogelijk meetbare indicatoren (inclusief tijdspad) per onderwerp² en het gewicht van iedere indicator;
- de verdeling van verantwoordelijkheden en bevoegdheden over de verschillende actoren (gemeenten, provincie, bedrijfsleven, burgers) en hun consequenties voor de realisatie van gestelde doelen;
- de betekenis van de gewenste ontwikkelingen en hun gevolgen voor de buurlanden.³

Deze gedeelde visie en de wijze waarop ze tot stand is gekomen, zijn een belangrijk startpunt voor fase 2.

Verder kan een evaluatie van het vigerende omgevingsplan, het POL 2006, duidelijk maken waar sturing effectief is geweest en doelen zijn gerealiseerd, waar beleid gehandhaafd kan worden of waar aanscherping vereist of verruiming mogelijk is. Een dergelijke evaluatie kan helpen bij de hiervoor beschreven uitwerking van de visie. De uitwerking van de indicatoren helpt bij het vaststellen van de planhorizon van de onderscheiden onderwerpen.

Een voorbeeld

De Commissie illustreert haar suggesties voor dit onderdeel van het tussenrapport aan de hand van een voorbeeld: de uitwerking van de alternatieven voor WKO moet ertoe leiden dat een algemene visie, doelen en ambities worden geformuleerd voor duurzame energie en het

² Een voorbeeld is het terugdringen van emissies van broeikasgassen met een bepaald percentage, het realiseren van een bepaald aandeel duurzame energie in het totale energieverbruik of het terugdringen van het energieverbruik met een bepaald percentage, en dat alles als functie van de tijd.

³ Een groot aantal zienswijzen vraagt aandacht voor grensoverschrijdende relaties of effecten, zoals voor afstemming op het punt van vervoer over weg, water en spoor (Vlaamse departementen RWO en Mobiliteit&Openbare Werken en Provincie Limburg) of elektriciteitsproductie met windturbines (Gemeente Simpelveld) of voor effecten op grondwaterkwaliteit en -reserves (VMM, Bezirksregierung Dusseldorf, Bezirksregierung Arnsberg), natuur (Kreis Heinsberg, Städteregion Aachen, Stadt Herzogenrath en Agentschap Natuur&Bos) en externe veiligheid (Bezirksregierung Köln).

gebruik van de ondergrond. Daaruit moet onder andere duidelijk worden in hoeverre het aanwijzen van regiegebieden voor warmte-koudeopslag (WKO) bijdraagt aan de realisatie van die doelen. Gedurende het proces kunnen de geformuleerde visie, ambities en/of doelen nog worden aangepast.

Alleen aan de hand van scherp geformuleerde doelen kan worden bepaald hoe daadkrachtig en omvangrijk de regie van de Provincie zal moeten zijn.⁴ In laatste instantie komen de verantwoordelijkheidsverdeling (wie doet wat) en het te gebruiken instrumentarium (hoe) aan de orde.

2.2 Beleidskader

Geef in het MER aan welke externe en interne, harde (wettelijke) en afweegbare randvoorwaarden en uitgangspunten relevant zijn voor het omgevingsplan en of het hieraan kan voldoen. Zo brengt het POL 2014 vier planfiguren samen, ieder met een eigen wettelijk kader. Ga bijvoorbeeld in op randvoorwaarden die voortkomen uit beleid van andere overheden zoals de SVIR, de Structuurvisie buisleidingen, het Nationaal waterplan en de kaderrichtlijn Water.

2.3 Besluiten

De m.e.r.-procedure wordt doorlopen in voorbereiding op een besluit over het nieuwe omgevingsplan. In de nota R&D is aangegeven dat de procedure gefaseerd wordt doorlopen. De eerste fase, die nog veel ruimte biedt voor discussie over de provinciale visie en voor de keuze en vormgeving van de prioritaire onderwerpen, zal resulteren in een tussenrapport. Dat rapport moet het vertrekpunt vormen voor het plan-MER dat in de tweede fase wordt opgesteld. Het tussenrapport en het plan-MER zullen helder moeten samenvatten hoe dit proces van kiezen en vormgeven is verlopen.

Omdat de eerste fase nog kan leiden tot forse accentverschuivingen⁵, geeft de Commissie in overweging om haar na het afronden van fase 1 te consulteren over de volledigheid en kwaliteit van de informatie die voor fase 2 zal worden gebruikt en over de consequenties daarvan voor de te kiezen aanpak. Dan kan ook concreter geadviseerd worden over bijvoorbeeld het te gebruiken beoordelingskader en de prioritaire aandachtspunten binnen dat kader.

Het POL zal moeten aangeven hoe de resultaten van het MER zullen doorwerken in kaderstellende besluiten en sturingsinstrumenten en hoe het moet doorwerken naar andere partijen (o.a. gemeenten) en plannen (zoals bestemmingsplannen). Geef ook aan hoe de voortgang in en de effecten van de uitvoering van de visie geëvalueerd zullen worden, wie de regie voert en hoe hierover gerapporteerd zal worden.

⁴ Dit alles sluit aan op de richtinggevende uitspraak van Provinciale Staten dat een visie op de ontwikkelingen in en het gebruik van de ondergrond en op de provinciale rol daarbij moet worden opgesteld (Agenda POL 2014, blz. 16).

⁵ Dit blijkt ook uit een aantal van de zienswijzen waarin aandacht wordt gevraagd voor onderwerpen die niet voor fase 1 zijn geselecteerd, of waarin het belang van geselecteerde onderwerpen ter discussie wordt gesteld (gemeente Weert, Stichting Studiegroep Leudal, Parkstad Limburg, Waterschap Peel en Maasvallei en Stichting Milieufederatie Limburg).

3. Alternatieven en referentie voor het voornemen

3.1 Alternatieven

Basis voor keuze van alternatieven

In de nota R&D worden per onderwerp enkele van de mogelijke alternatieven^{6, 7} beschreven die in fase 1 zullen worden onderzocht. Bij aanvang van fase 2 moet duidelijk zijn hoe de uiteindelijk onderzochte alternatieven tot stand zijn gekomen en waarom ze kunnen bijdragen aan de realisatie van de visie. Enkele van de vragen die bij het verkennen en selecteren van de alternatieven beantwoord dienen te worden, zijn:

- Wordt met de sectorale uitwerking van de alternatieven de hele bandbreedte aan nagestreefde doelen verkend?
- Is er vervolgens een integraal alternatief te formuleren waarin doelen als de instandhouding van de Natura 2000-gebieden, realisatie van de EHS en het provinciaal groen volwaardig gecombineerd kunnen worden met doelen op het gebied van waterhuishouding, energie, economie en recreatie?
- Hoe zal worden omgegaan met mogelijke strijdigheden tussen de onderscheiden doelen, zoals tussen verruimen van ontwikkelmogelijkheden voor veehouderij en realiseren van Natura2000-doelen.⁸

De Commissie adviseert om uitgaande van het overkoepelend kader (visie, ambities en doelen) eenduidige indicatoren (wat, wanneer en hoe) te formuleren.

Voorbeelden

De Commissie werkt het bovenstaande uit voor het onderwerp 'Zoek- en regiegebieden WKO'.⁹ Voor WKO wordt nu de uitwerking van twee alternatieven voorgesteld. Alternatief 1 omvat het opstellen van een WKO-potentiekaart, waarbij de provincie niet stuurt op WKO (individuele aanpak). Alternatief 2 omvat het maken van een WKO-kansenkaart, op basis waarvan besloten kan worden om in afgebakende gebieden regie te voeren. De keuze tussen beleidsalternatief 1 en 2 is waarschijnlijk gebiedsafhankelijk omdat deze keuze onder meer sterk samenhangt met de ruimtelijke dynamiek in gebieden en met grondwatergerelateerde zaken, zoals: de aanwezigheid van verontreinigd grondwater, gesloten WKO-systemen en (drink)waterwinningen en de kans op wateroverlast. Deze afweging dient bij te dragen aan een bredere visie op het gebruik van de ondergrond, waarbij ook de bijdrage van WKO aan de totale duurzame energiemix binnen de provincie moet worden beschouwd. Samenvattend is het nodig om aan de hand van de alternatievenafweging een algemene visie op duurzame energie en op de ondergrond te formuleren waartegen de bijdrage van ieder alternatief kan worden afgezet.

⁶ Uit de gesprekken die de Commissie met de provincie heeft gevoerd is gebleken dat de beschreven alternatieven als voorbeelden zijn te beschouwen die in de loop van fase 1 zullen worden bijgesteld.

⁷ De tabel met alternatieven en daaropvolgende toelichting zijn niet altijd in overeenstemming met elkaar. Zie hierover ook de zienswijze van het Waterschap Roer en Overmaas.

⁸ Ook sommige zienswijzen wijzen op mogelijke fricties tussen verschillende doelen. Zo wijst VMM Vlaanderen o.a. op de frictie tussen ontwikkeling van glastuinbouw en intensieve veehouderij enerzijds en bescherming van grondwaterkwaliteit en -reserves anderzijds.

⁹ WKO= Warmte Koude Opslag

Bij het onderdeel zonering intensieve veehouderij differentieert alternatief 1 tussen verweingszones en ontwikkelingsgebieden, terwijl alternatief 2 die differentiatie loslaat. Is dit verschil onderscheidend genoeg en wordt daarmee een alternatief aangeboden waarmee significant negatieve effecten op Natura 2000 kunnen worden uitgesloten? Welke ontwikkelruimte staat de provincie hier voor? En hoe worden de afwegingen over megastallen in deze alternatievenvergelijking meegenomen?

Bij het onderdeel Ecologische Hoofd Structuur (EHS) is het van belang om bij het maken van alternatieven rekening te houden met het feit dat bij herijking de versnippering minder afneemt dan oorspronkelijk bedoeld is. Hierdoor kunnen mogelijk instandhoudingsdoelen binnen de Natura 2000-gebieden in het geding zijn, omdat mogelijk op den duur versnipperingsgevoelige soorten Natura 2000-gebieden niet meer kunnen bereiken. Is bij de huidige twee alternatieven dit gegeven voldoende meegenomen? Is er een alternatief bij dat negatieve gevolgen op Natura 2000-gebieden uitsluit?¹⁰

Aanbevelingen

Het eindresultaat van fase 1 dient te beschrijven hoe de overkoepelende doelen en de keuze en de afbakening van de alternatieven met elkaar samenhangen. Identificeer daarbij de strijdigheden, de onzekerheden en de belangrijke relaties tussen de prioritaire onderwerpen en doelen, en bepaal hoe deze doorwerken in de omschrijving van de alternatieven. Beschrijf bij het afwegen van de locaties voor glastuinbouw bijvoorbeeld locatiegebonden potenties en beperkingen om de productie van duurzame energie / klimaatmaatregelen en waterberging te realiseren.¹¹

Onzekerheid over het halen van doelen, omdat ze van een complex geheel van factoren afhangen, leidt tot ruime bandbreedtes. Breng die onzekerheden in kaart om te bepalen of er sprake is van reële, onderscheidende alternatieven.

De Commissie adviseert daarnaast om bij het onderdeel zonering intensieve veehouderij juist niet alleen op de intensieve veehouderij te focussen, maar ook de overige veehouderijsectoren hierin te betrekken, waaronder de melkrundveehouderij. Als uit de effectbeoordeling blijkt dat implementatie van de structuurvisie significant negatieve effecten op Natura 2000 kan hebben, adviseert de Commissie om een alternatief uit te werken dat significant negatieve gevolgen wel uitsluit.

3.2 Referentie

Gebruik bij het verkennen van alternatieven in fase 1 niet alleen de continuering van het huidige omgevingsplan als referentiepunt, maar voor onderwerpen waarvoor dat zinvol is, ook de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied en de te verwachten milieutoestand

¹⁰ Al deze vragen zijn niet meer dan voorbeelden. Ook de zienswijzen signaleren specifieke aandachtspunten, zoals die van de Stichting Studiegroep Leudal die aandacht vraagt voor het omgaan met teeltondersteunende voorzieningen (en hun mogelijke invloed op het landschap).

¹¹ Denk aan de recente ontwikkelingen met een lagere energie- en CO₂-behoefte in de glastuinbouw als gevolg van 'Het Nieuwe Telen' en aan het gebruik van geothermie, die ook in Limburg ingang vinden.

als gevolg van de autonome ontwikkeling. Daarbij wordt onder de 'autonome ontwikkeling' verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu als het POL 2014 niet wordt vastgesteld en alleen die ontwikkelingen nog worden gerealiseerd waarover besluitvorming over de locatie en de omvang al heeft plaatsgevonden.¹² Omdat dit niet altijd even eenduidig is, moet de scheiding tussen wat wel en wat niet wordt meegenomen, goed worden beargumenteerd.

Bij de beoordeling van de gevolgen van de POL-ontwikkelingen voor de Natura 2000-gebieden vormt de huidige feitelijke situatie de referentie en is alternatief 0 één van opties waarvan de effecten in het MER in beeld moeten worden gebracht.¹³

4. Beoordelingskader voor de milieugevolgen

Algemeen

Fase 1 levert bouwstenen op voor de integrale, gebiedsgerichte uitwerking in fase 2. Omdat in de tweede fase alle onderwerpen zullen worden beschouwd, vraagt die fase om een ander en wellicht uitgebreider analyse- en afwegingskader dan dat voor fase 1. Toepassing van het volledige beoordelingskader dat in paragraaf 4.3 van de nota R&D wordt voorgesteld, leidt naar verwachting tot een weinig inzichtelijke toetsing bij de thematische screening in fase 1. De Commissie beveelt aan daarvoor per onderwerp een beperkte set indicatoren te gebruiken, direct relevant voor het onderzochte onderwerp.

Indicatoren

Zoals in paragraaf 2.1 al is aangegeven, wordt de keuze van de indicatoren in belangrijke mate bepaald door de achterliggende visie en de geformuleerde doelen. Het is noodzakelijk dat die relatie goed wordt onderbouwd. Zo is voor de 'Zoek- en regiegebieden WKO', het eerder gebruikte voorbeeld, van belang of naast de waarden genoemd in de nota R&D — de drinkwatervoorraad, de bodemkwaliteit en de natuurwaarden — andere waarden beschermd moeten worden en beperkingen oproepen, zoals beschermen van archeologische waarden of een lange termijnreservering voor andere hoogwaardige toepassingen zoals waterwinningen, vanuit de gedachte van het vinden van een balans tussen het benutten en beschermen van de ondergrond.

Een gewenste ontwikkeling in bijvoorbeeld de intensieve veehouderij, de glastuinbouw, de productie van duurzame energie of de realisatie van natuur en mensgericht groen leidt tot een bepaalde ruimteclaim en mogelijk ook belasting van de omgeving. Die claim en belasting moeten worden afgezet tegen de beschikbare fysieke en milieuruimte (zoneringsen, hindercontouren). De Commissie beveelt aan om bij het verkennen van de afzonderlijke onderwer-

¹² Alternatief 0 uit de nota R&D voldoet vaak niet aan deze eis omdat er nog geen sprake is van onomkeerbare besluitvorming. Een voorbeeld hiervan is de taakstelling om 30 MW aan windenergie te realiseren binnen de provinciegrenzen.

¹³ Als een deel van de EHS niet wordt gerealiseerd, moeten zowel de feitelijke situatie als de autonome ontwikkeling worden beschouwd. Ten opzichte van de huidige situatie wordt er méér EHS gerealiseerd en worden Natura 2000-gebieden bijvoorbeeld vaker ontsnipperd. Echter, ten opzichte van de autonome ontwikkeling, waarbij de EHS volledig wordt gerealiseerd, betekent het mogelijk een verslechtering. Met de herijkte EHS kunnen versnipperingsgevoelige soorten binnen de Natura 2000-gebieden verdwijnen, wat met de oorspronkelijke EHS niet zou gebeuren.

pen de vergelijking te maken tussen wat beschikbaar is en wat nodig is. Uit de belangrijke (beperkende) randvoorwaarden zijn dan de indicatoren af te leiden. Zo zal voor de ontwikkeling van intensieve veehouderij de stikstofbelasting van de natuur één van de randvoorwaarden zijn, voor glastuinbouw de bijdrage aan de energietransitie en voor windenergie de invloed op het landschap en de woonomgeving.

Natuur

Eén van de redenen om een MER bij de Structuurvisie te maken is om na te gaan wat mogelijke effecten zijn van toegestane ontwikkelingen op de Natura 2000-gebieden. Indien het onderzoek dat in fase 1 wordt uitgevoerd,¹⁴ laat zien dat significante gevolgen niet op voorhand kunnen worden uitgesloten, dient in het MER (fase 2) een Passende beoordeling te worden opgenomen. Deze kan aansluiten bij het abstractieniveau van de Structuurvisie.

Grensoverschrijdende effecten

Zoals uit vele van de zienswijzen naar voren komt, is de kans op grensoverschrijdende gevolgen een belangrijk aandachtspunt.³ De Commissie beveelt aan om die kans bij het scoren van de indicatoren afzonderlijk te benoemen. Te denken valt aan effecten op de kwaliteit van grond- en oppervlaktewater, droogte en wateroverlast en aantasting van de biodiversiteit (soorten en gebieden).

Cumulatie

Het integrale MER dat in fase 2 wordt opgesteld, zal de cumulatieve effecten van voorgenomen activiteiten in beeld dienen te brengen. Verder moet het zich niet beperken tot de effecten van m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten die vallen onder de prioritaire onderwerpen, maar alle effecten van het gehele POL 2014 beschrijven.

Tenslotte moet bij eventueel aggregeren van scores binnen de focusgroepen uit paragraaf 4.3 van de nota R&D duidelijk zijn hoe die aggregatie is uitgevoerd.

5. Overige aspecten

In paragraaf 4.3 van de nota R&D wordt aangegeven dat voor de effectbeoordeling zal worden uitgegaan van beschikbare informatie. Omdat deze informatie mogelijk op onderdelen onvoldoende basis is voor een goede toetsing, zullen het tussenrapport en ook het uiteindelijke MER moeten aangeven voor welke milieuaspecten er sprake is van een informatietekort. Spits dit toe op milieuaspecten die in de verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen, zodat de consequenties van het tekort beoordeeld kunnen worden. Geef ook aan of en hoe dat wat ontbreekt, kan worden ingevuld.

Presenteer en vergelijk de alternatieven op een gestructureerde wijze in lijn met de gevolgde fasering (met gescheiden toetsen op doelbereik en effecten). Illustreer in de samenvatting de hoofdboodschappen op een toegankelijke manier.

¹⁴ Bijvoorbeeld in de vorm van een voortoets waarin de zogenoemde "stoplichtmethode" wordt gebruikt.

BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg

Bevoegd gezag: Provinciale Staten van de provincie Limburg

Besluit: vaststellen van een omgevingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: plan-m.e.r. vanwege mogelijke kaderstelling voor categorieën zoals C14, D3.2, D11, D22.2, D43 en vanwege passende beoordeling

Activiteit: De provincie Limburg herzielt haar omgevingsplan, waarin de ruimtelijke visie, het milieubeleidsplan, het mobiliteitsplan en het waterhuishoudingsplan zijn geïntegreerd.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure: 24 augustus 2012

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 27 augustus t/m 7 oktober 2012

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 2 augustus 2012

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 8 november 2012

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. L. Besselink

ir. S. Bokma

drs. S.R.J. Jansen

dr. J. Lembrechts (werkgroepsecretaris)

drs. L. Oprel

M.A.J. van der Tas (voorzitter)

drs. G. de Zoeten

Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen volgens haar behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. Zij heeft de hierna genoemde informatie van het bevoegde gezag ontvangen. Deze informatie vormt het uitgangspunt van haar advies. Om zich goed op de hoogte te stellen heeft de Commissie het voornemen besproken met de Gedeputeerde voor Ruimte en Infrastructuur en met medewerkers van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling die bij de herziening van het plan zijn betrokken. Meer informatie over de werkwijze van de Commissie vindt u op www.commissiemer.nl, op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies

- PlanMER Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014, Concept Nota Reikwijdte en Detailniveau. Provincie Limburg, 3/7/2012
- Agenda POL2014 op hoofdlijnen. Provinciale Staten van de provincie Limburg, 8/6/2012

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen die zij tot en met 25 oktober van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport Provinciaal Omgevingsplan Limburg 2014

ISBN: 978-90-421-3607-6



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

