

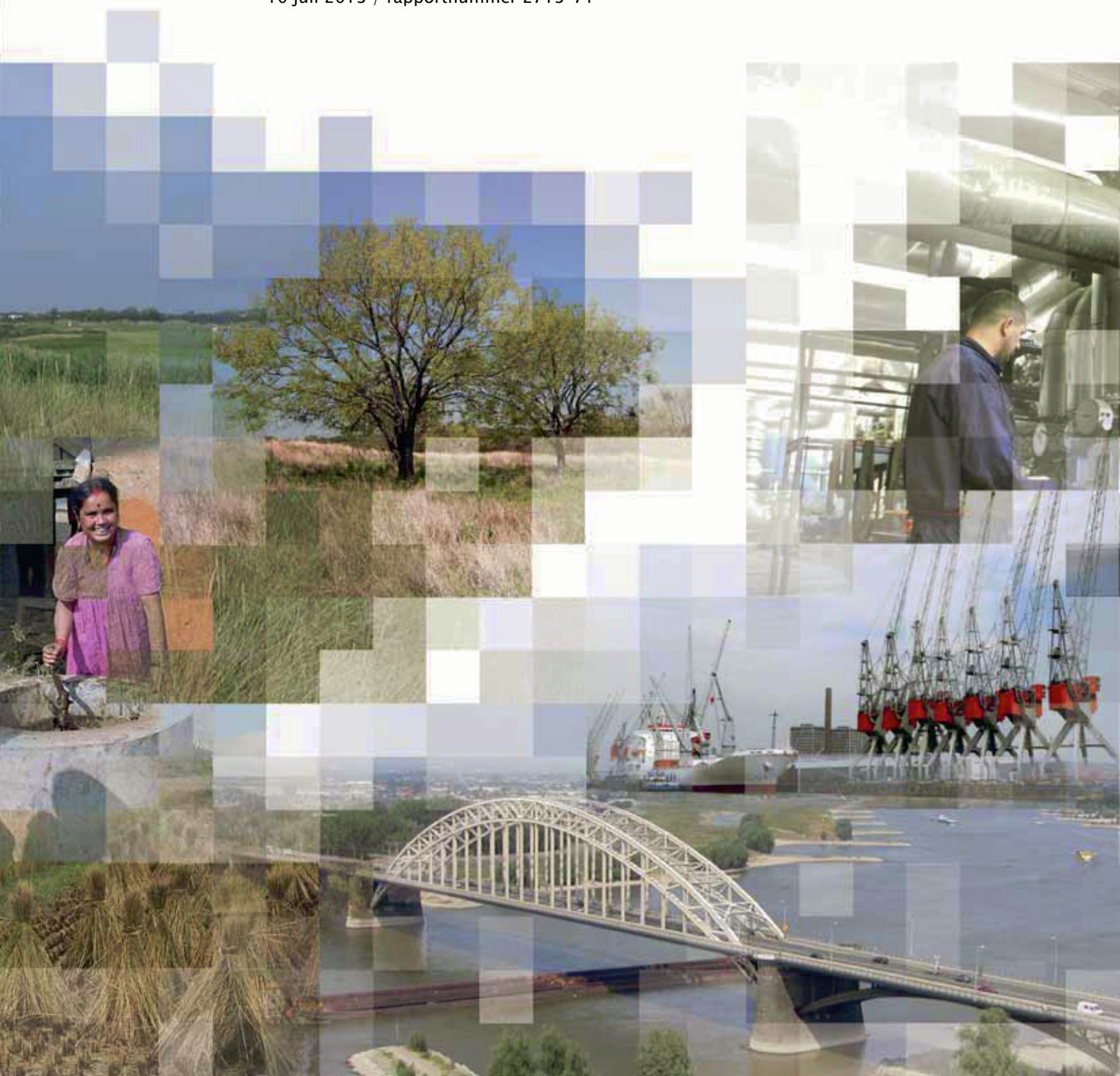


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Varkenshouderij Larestraat 2A in Esbeek, gemeente Hilvarenbeek

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

10 juli 2013 / rapportnummer 2713-71



1. Oordeel over het MER

DOVO B.V. is voornemens haar varkenshouderij aan de Larestraat 2a te Esbeek (gemeente Hilvarenbeek) te wijzigen en uit te breiden. In de nieuwe situatie zullen twee bestaande stallen (deels) worden voorzien van een luchtwassysteem en zal een nieuwe stal worden gerealiseerd. Het bedrijf zal dan plaats bieden aan 6.728 gespeende biggen en 7.492 vleesvarkens. Hiervoor wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hilvarenbeek, een vergunning in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) aangevraagd. Tevens dient het bestemmingsplan gewijzigd te worden voor de realisatie van dit project. Voor de besluitvorming over de aanvraag van de vergunning en de bestemmingsplanwijziging wordt de gecombineerde plan-/project-m.e.r-procedure doorlopen.

De Commissie¹ signaleert bij toetsing van het MER een aantal tekortkomingen, die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. De tekortkomingen betreffen:

- de referentie en de beschreven alternatieven, waaronder de maximale mogelijkheden van het plan, zijn onjuist c.q. onvolledig beschreven;
- de in het kader van het voornemen uit te voeren locatiesanering is onduidelijk,
- de uitwerking van de Passende beoordeling voor de maximale mogelijkheden van het plan en de invloed van de te saneren locatie is onvoldoende,
- de gevolgen voor flora en fauna zijn onvoldoende beschreven.

De Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen voordat de besluiten over de bestemmingsplanwijziging en de omgevingsvergunning worden genomen.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht. In hoofdstuk 3 worden aandachtspunten gegeven voor het vervolgtraject.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

2.1 Referentie en alternatieven

Referentie

In het MER wordt een viertal referentiesituaties beschreven waarin onder andere de mogelijk te saneren locaties zijn verwerkt. De Commissie is echter van mening dat de juiste referentiesituatie ontbreekt. In de referentiesituatie dient namelijk uitgegaan te worden van het vergunde aantal dieren gecorrigeerd voor het Besluit huisvesting². Dit betekent dat in de berekende referentie (Ref2) de emissies te laag zijn berekend omdat hier alleen de afdelingen zijn meegenomen die al voorzien zijn van een emissiearm systeem. Hierdoor geeft de alternatievenvergelijking geen correct beeld van de mogelijke gevolgen van het voornemen.

Voorkeursalternatief (VKA)

In het MER zijn voor het voorkeursalternatief leefoppervlaktes per dier berekend (bijlage 69). De berekende oppervlaktes per dier corresponderen niet met de in de emissieberekening gehanteerde oppervlaktes en emissienormen³. Hierdoor zijn de berekende emissies voor ammoniak niet correct en daarmee de mogelijke gevolgen voor natuur onderschat.

Maximale mogelijkheden

Voor de realisatie van het voornemen is een vergroting van het bouwvlak nodig, waarvoor het bestemmingsplan gewijzigd zal worden. In het plan-MER moet uitgegaan worden van de maximale mogelijkheden die het plan biedt. In het MER is naast een korte beschrijving van een maximale invulling met dierplaatsen geen ondersteunende situatietekening aangeleverd waarop de maximale mogelijkheden inzichtelijk worden gemaakt (daarbij rekening houdend met andere voorzieningen die binnen het bouwblok moeten worden gerealiseerd). Hierdoor is niet duidelijk of genoemde maximale mogelijkheden ook daadwerkelijk de maximale mogelijkheden zijn. Daardoor zijn de beschreven milieueffecten ook onvoldoende inzichtelijk.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER:

- de juiste referentie te beschrijven en deze te hanteren voor de vergelijking van alternatieven;
- voor de effectbepaling de juiste leefoppervlaktenormen met bijhorende emissies te hanteren;
- aan te geven welke voorzieningen binnen het bouwblok gesitueerd worden;
- op basis hiervan de maximale mogelijkheden van het plan te beschrijven;
- indien nodig de effectbeoordeling hierop aan te passen.

² Voor stallen die niet zijn aangepast aan het Besluit huisvesting kan gerekend worden met de maximaal toegestane emissienorm voor de betreffende diercategorie.

³ Voor de biggen in stal 1 is een oppervlakte berekend $> 0.35 \text{ m}^2$ terwijl voor de emissie gerekend is met de norm behorend bij een oppervlakte van $< 0.35 \text{ m}^2$. Voor de vleesvarkens in stal 3 is een oppervlakte berekend van 0.8 m^2 terwijl voor de emissie gerekend is met de norm behorend bij een oppervlakte van $< 0.8 \text{ m}^2$.

2.2 Sanering locatie Lage Mierdseweg of Groenstraat

Uit het MER blijkt dat voor realisatie van het voornemen een andere bedrijfslocatie in de omgeving gesaneerd dient te worden. Hiervoor worden in het MER twee referenties uitgewerkt waarin de mogelijk te saneren locaties, Lage Mierdseweg 8a of Groenstraat 16 in Esbeek, zijn opgenomen. Uit het MER blijkt echter niet welke locatie in het kader van de ontwikkeling van het voornemen daadwerkelijk wordt gesaneerd. In het kader van de te verwachten milieueffecten voor de (leef)omgeving en de te verlenen vergunningen en wijziging van het bestemmingsplan (zie ook § 2.4) zou het MER duidelijkheid moeten geven over deze keuze.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER inzicht te geven in de keuze voor de te saneren locatie en de daarbij horende (positieve) milieugevolgen in beeld te brengen.

2.3 Passende beoordeling

Omdat bij uitvoering van het voornemen significant negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten dient in het MER een Passende beoordeling opgenomen te worden. In het MER is deze opgenomen onder hoofdstuk 5.6.2.2 Habitatoets. Echter ontbreekt hier een duidelijk inzicht in de gevolgen van de maximale mogelijkheden die het plan biedt. Uit het MER blijkt tevens dat er inmiddels een aanvraag voor de Vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet is ingediend. Het opnemen van deze aanvraag in het MER zou ook meer inzicht geven in de werkelijke gevolgen van het plan. In deze aanvraag zal immers de keuze voor de te saneren locatie opgenomen zijn en wordt daarmee een beter inzicht verkregen in de werkelijke, zowel positieve als negatieve, gevolgen voor de Natura 2000-gebieden.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER een Passende beoordeling op te nemen waarin ook de gevolgen van de maximale mogelijkheden van het plan en de bijdrage van de te saneren locatie nader uitgewerkt worden.

2.4 Flora en fauna

In het MER is voor de beschrijving van de in het plangebied voorkomende natuurwaarden enkel een uittreksel van het natuurloket opgenomen. Er worden geen conclusies getrokken over mogelijke risico's voor flora en fauna bij realisering van het voornemen. Ook wordt niet ingegaan op de gevolgen van het slopen van de te saneren locatie. Omdat deze sanering onderdeel uitmaakt van het voornemen zou minimaal een quick-scan uitgevoerd moeten worden waarin zowel voor de te ontwikkelen locatie als de te saneren locatie ingegaan wordt op mogelijke gevolgen voor flora en fauna en te nemen maatregelen om die te voorkomen.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER middels een quick-scan inzicht te geven in mogelijke gevolgen voor flora en fauna op zowel de te ontwikkelen locatie als de te saneren locatie en tevens in te gaan op maatregelen om negatieve gevolgen te voorkomen.

3. Aandachtspunten voor de besluitvorming

De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

WATERVERBUIK

In het MER wordt gesproken over het gebruik van zowel grondwater als leidingwater voor de drinkwatervoorziening van de dieren en voor het reinigen van de stallen. Niet duidelijk is welke keuze hierin wordt gemaakt of dat beide van toepassing zijn. Het gebruik van grondwater kan mogelijk nadelige milieueffecten hebben.

- De Commissie adviseert voorafgaand aan verder besluitvorming inzicht te geven in de keuze voor de watervoorziening en wat de eventuele milieueffecten daarvan zijn.

GELUID

Uit het MER blijkt dat bij de geluidsbelasting uitgegaan wordt van 3 keer laden/lossen van biggen en vleesvarkens per week. Niet duidelijk is of bij de beoogde bedrijfsopzet (dieraantallen) waarbij ook een deel van de biggen op een gewicht van 25 kg. weer afgevoerd worden dit aantal vervoersbewegingen en bijbehorende geluidsbelasting van laden en lossen van dieren met elkaar in overeenstemming is.

- De Commissie adviseert voorafgaand aan de besluitvorming inzicht te geven in het aan- en afvoerpatroon van dieren en de bijbehorende geluidsbelasting.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: DOVO B.V. te Esbeek

Bevoegd gezag: burgemeester en wethouders van de gemeente Hilvarenbeek

Besluit: Omgevingsvergunning; wijziging bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: C14

Activiteit: Wijzigen en uitbreiden van een varkenshouderij

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in de Hilverbode van 27 september 2012

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 27 september t/m 8 november 2012

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 28 september 2012

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 26 november 2012

kennisgeving MER in de Hilverbode en de Staatscourant op 2 mei 2013

ter inzage legging MER: 2 mei t/m 14 juni 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 6 mei 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 10 juli 2013

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Ing. R. Aagten

Ing. G.J.H. Elbertsen (secretaris)

Ir. N.G. Ketting (voorzitter)

B. Lowijs

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies

- Milieueffectrapport Varkenshouderij Larestaat 2a, Esbeek (21 maart 2013)
- Bijlagenrapport Varkenshouderij Larestaat 2a, Esbeek (21 maart 2013)
- Bijlagenrapport deel 2 Varkenshouderij Larestaat 2a, Esbeek (7 maart 2013)

De Commissie heeft kennis genomen van de ingekomen die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Varkenshouderij Larestraat 2A in Esbeek, gemeente
Hilvarenbeek**

ISBN: 978-90-421-3835-3



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

