



Commissie voor de
milieueffectrapportage

N280 West – wegvak Baexem

Advies over reikwijdte en detailniveau
van het milieueffectrapport

17 januari 2013 / rapportnummer 2719-35



1. Hoofdpunten van het MER

De provincie Limburg wil de verkeers- en leefbaarheidsproblemen op de N280 bij het weggedeelte nabij de kern Baexem oplossen. Voor de bereikbaarheidsproblemen op de N280 tussen Weert en Roermond is eerder een plan-MER uitgevoerd. In 2012 heeft de provincie voor een knelpuntgerichte aanpak voor de N280 gekozen¹. Voor het wegvak bij Baexem behoren naast de knelpuntgerichte maatregelen ook nieuwe tracé's tot de mogelijkheden. Voor de inpassing van een nieuwe tracé moet een Provinciaal inpassingsplan (PIP) dan wel een bestemmingsplan worden vastgesteld. Enkele van de voorgestelde alternatieven betreffen een randweg die kan worden aangemerkt als een 'autoweg' zoals vastgelegd in het Besluit-m.e.r., daarom wordt voor dit project de m.e.r.(milieueffectrapportage)-procedure doorlopen. In deze procedure zijn de Gedeputeerde Staten initiatiefnemer en Provinciale Staten zijn Bevoegd gezag. De Commissie voor de m.e.r. is gevraagd om advies te geven over de reikwijdte en detailniveau voor het milieueffectrapport (MER). Het MER wordt uitgevoerd in twee stappen. Op basis van de resultaten van stap 1 zal een voorkeursalternatief worden gekozen dat in stap 2 nader wordt uitgewerkt.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna 'de Commissie')² beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een onderbouwing van de te onderzoeken alternatieven op basis van het besluit voor een knelpuntgerichte aanpak voor de N280 West Weert – Roermond;
- een knelpuntanalyse van de leefomgevings- en verkeersgerelateerde problemen op het wegvak N280 bij en door Baexem. Op basis hiervan kunnen de doelstellingen van het project worden onderbouwd en heldere (kwantitatieve) toetsbare criteria worden geformuleerd voor verkeer en leefomgeving;
- een globale uitwerking van de alternatieven in stap 1 en beschrijving van de effecten op leefomgeving (geluid, luchtkwaliteit en barrièrewerking), natuur, landschap en cultuurhistorie;
- een meer in detail uitgewerkt voorkeursalternatief in stap 2 en toetsing aan de effecten zoals beschreven in de notitie Reikwijdte en Detailniveau;
- inzicht in de mogelijke gevolgen voor Natura 2000-gebieden op basis van de uitgevoerde voortoets.³ Indien zou blijken dat significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten, dient een Passende beoordeling in het MER te worden opgenomen.

¹ Het wegvak Baexem is onderdeel van het grotere project N280 West Weert – Roermond (verder te noemen N280). November 2011 heeft de Commissie een advies gegeven over het project Ontwikkelas Weert – Roermond (N280). Het oordeel van de Commissie luidde: de gevolgen van de alternatieven voor het milieu zijn in voldoende mate in kaart gebracht. De wijze waarop de doelen zijn beoordeeld en vertaald in conclusies is niet voldoende.

² De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

³ De Commissie merkt op dat de reeds uitgevoerde Voortoets, zoals opgenomen in de Koepelnotitie N280-West (23 oktober 2012), bij een ongewijzigd voorkeursalternatief reeds voldoet.

Besluitvormers en insprekers lezen in de eerste plaats de samenvatting van het MER. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

De notitie Reikwijdte en Detailniveau N280 West – wegvak Baexem bevat een uitgebreide en inzichtelijke beschrijving van de problematiek van het wegvak en geeft een goed inzicht in de aanpak van het project. De Commissie bouwt in haar advies voort op deze notitie. In dit advies gaat de Commissie op die aspecten in die in het MER moeten worden uitgewerkt en maakt daarbij een onderscheid tussen de informatie die nodig is voor stap 1 en stap 2.

2. Achtergrond, probleemstelling, doel, beleid en besluiten.

2.1 Achtergrond

In 2011 heeft de Commissie advies gegeven over het plan-MER voor de Ontwikkelas N280 Weert – Roermond⁴, waar wegvak Baexem onderdeel van uitmaakt. De volgende punten uit dit advies zijn van belang voor de uitwerking van het wegvak Baexem:

- Doelbereik: definieer de project- en milieudoelen eenduidig, benoem (hiërarchische) relaties tussen doelen en scoor de alternatieven hierop.
- Concretiseer de doelen voor de verkeersveiligheid, zodat duurzaam veilige inrichtingen kunnen worden getoetst.
- Concretiseer de doelen voor oversteekbaarheid (barrièrewerking) en toets de alternatieven.
- Toets of de voorkeursoplossingen (alternatieven) robuust zijn aan de hand van prognoses voor 2025/2030.
- Stel bij de uitwerking van de voorkeursoplossingen (alsnog) een meer gedetailleerde Passende beoordeling op. In de Koepelnotitie N280-West Fase 2: uitwerking voorkeursoplossing (Gedeputeerde Staten 23 oktober 2012) is een Natuurtoets opgenomen, in hoofdstuk 4 van dit advies gaat de Commissie daar nader op in.

In het advies voor de N280 gaf de Commissie aan in de vervolgbesluitvorming voor projecten voor de N280 specifiek in te gaan op:

- een ingeperkte lijst met (toets)criteria waar het project (of de deelprojecten) aan moeten voldoen;
- de (toets)criteria en deze concreter te definiëren en te scoren;
- duurzaamheidsdoelen en deze concreet uit te werken en te toetsten op doelbereik.

De Commissie adviseert de hiervoor genoemde adviezen concreet te vertalen naar de planvorming voor de N280 bij Baexem.

⁴ Ontwikkelas Weert – Roermond, toetsingsadvies over het milieueffectrapport, 8 november 2011 / rapportnummer 2495-122.

2.2 Probleemstelling en doel

In de notitie Reikwijdte & Detailniveau worden de problemen en knelpunten op het wegvak Baexem N280 opnieuw benoemd. De Commissie adviseert de problemen en knelpunten voor Baexem scherp te analyseren en zoveel mogelijk kwantitatief te onderbouwen. Vertaal deze analyse in doelstellingen en vervolgens in concrete criteria en toetsbare normen. Gebruik de aangescherpte doelstelling en toetscriteria om de alternatieven in stap 1 aan te toetsen. De Commissie adviseert om in stap 1, de alternatieven vergelijking, van het MER de nadruk te leggen op de belangrijkste onderdelen uit de doelstelling en effectbeoordeling. Het gaat daarbij om die aspecten die van belang zijn in de (bestuurlijke) besluitvorming en de maatschappelijke discussie. Daarbij is het van belang om in stap 1 de alternatieven te toetsen op het doelbereik voor verkeer en bereikbaarheid, leefomgeving (geluid en barrièrewerking). Toets in deze fase of de alternatieven voldoen aan de randvoorwaarden voor natuur, landschap en recreatie.

2.3 Beleidskader

Geef in het MER aan welke wet- en regelgeving en welk beleid relevant is voor de aanleg van de het wegvak Baexem en of het voornemen kan voldoen aan de randvoorwaarden die hieruit voortkomen. Ga daarbij in ieder geval in op:

- Provinciaal verkeers- en vervoersbeleid: beschrijf in het MER de voor het project relevante beleidskaders voor verkeer en vervoer. Ga daarbij in op de grondslag voor de functionele indeling van het wegennet en de eisen die daaraan worden gesteld.
- Provinciaal en gemeentelijk beleid voor landschap, cultuurhistorie en archeologie en geef aan of en zo ja waar in het gebied waardevolle elementen voorkomen.
- Provinciaal beleid voor de ecologische hoofdstructuur (EHS) en de ligging van de EHS en de ecologische verbindingzones.

Geef in het MER aan welke procedures (naast PIP, bestemmingsplan en m.e.r.) moeten worden doorlopen voor de realisatie van het plan. Geef aan of de informatie uit deze procedures relevant is voor het MER en geef aan hoe de verschillende procedures op elkaar zijn afgestemd. Ga daarbij in ieder geval in op:

- de watertoets (bij ruimtelijke plannen);
- de ontheffing ingevolge de Flora- en Faunawet.

De m.e.r.-procedure wordt doorlopen voor het Provinciaal inpassingsplan (PIP) dan wel het bestemmingsplan. Daarnaast zullen andere besluiten genomen worden voor de realisatie van het voornemen. Geef aan welke besluiten dit zijn, wie daarvoor het bevoegde gezag is en wat globaal de tijdsplanning is.

3. Voorgenomen activiteit en alternatieven

3.1 Algemeen

De alternatieven voor Baexem zijn grofweg in drie oplossingsrichtingen in te delen:

1. Knelpunten op het bestaande wegvak oplossen;
2. Een nieuwe randweg vlak langs de kern van Baexem;
3. Een omlegging ruim buiten de kern van Baexem om.

Beschrijf in het MER hoe de alternatieven uit de notitie R&D beschreven zijn ontstaan. Geef aan hoe de doelen uit het plan ontwikkelas N280–West de keuze en de afbakening van de alternatieven hebben bepaald.⁵ Voor de oplossingsrichtingen 2 en 3 worden ook varianten met een verdiepte ligging onderzocht. Geef in het MER aan wat de overwegingen zijn geweest om tot de verdiepte varianten te komen.

Binnen het MER voor het wegvak Baexem kiest de provincie voor een uitwerking in twee stappen. In de eerste stap worden zes alternatieven uitgewerkt. Na deze eerste stap wordt één (of meerdere) voorkeursalternatief gekozen dat in de tweede stap gedetailleerd wordt uitgewerkt.

Op initiatief van de provincie hebben Commissie m.e.r. en provincie afgesproken om na stap 1 een tussentijdse toetsing van de milieuginformatie uit te voeren. Daarbij zal worden bekeken of de informatie uit stap 1 voldoende is om het milieubelang mee te wegen bij de keuze voor een voorkeursalternatief. Vervolgens zal dit voorkeursalternatief nader worden uitgewerkt en zullen de effecten ervan worden beschreven in het MER stap 2. Na afronding van stap 2 zal de Commissie het volledige MER definitief toetsen. Een tussentijdse toetsing van stap 1 biedt ook de mogelijkheid om aanvullend een specifiek advies te geven voor de uitwerking van het voorkeursalternatief in stap 2.

Hoofdstuk 4 van dit advies gaat verder in op de effectbeschrijving van de twee stappen, de Commissie merkt op dat de alternatieven uit stap 1 van elkaar verschillen en lastig eenduidig vergelijkbaar zullen zijn. Het is daarom van belang scherpe toetscriteria voor de doelen en een heldere en duidelijke effectbeschrijving aan het begin van de eerste fase uit te werken.

3.2 Alternatieven

De Commissie adviseert de alternatieven zoals in de notitie R&D beschreven uit te werken in stap 1 en op basis van de doel- en effectbeschrijving (zie ook hoofdstuk 2) een keuze voor een voorkeursalternatief te maken. Dat voorkeursalternatief kan in stap 2 gedetailleerder worden uitgewerkt tot een ontwerp dat in het PIP of bestemmingsplan kan worden vastgelegd.

⁵ Ga daarbij ook in op de zienswijzen die vragen om een knelpuntgerichte aanpak met verschillende maatregelen op het bestaande tracé van de N280 bij Baexem.

3.3 Referentie

Beschrijf de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied en de te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling, als referentie voor de te verwachten milieueffecten. Daarbij wordt onder de 'autonome ontwikkeling' verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of één van de alternatieven wordt gerealiseerd. Ga bij deze beschrijving uit van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van nieuwe activiteiten waarover reeds is besloten.

Beschrijf daarnaast de huidige toestand van het milieu in het studiegebied. Hiermee zijn bewoners en gebruikers van het gebied bekend en dit kan een goed beeld geven van de te verwachten effecten van het voornemen.

Voor het bepalen van de effecten van het voornemen op Natura 2000-waarden is eveneens een beschrijving van de huidige situatie nodig.

4. Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

4.1 Algemeen

De milieueffecten van de alternatieven moeten onderling en met de referentiesituatie worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de aard en mate waarin de alternatieven effecten veroorzaken. Vergelijk bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie en betrek daarbij de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid.

Geef daarnaast in het MER voor ieder van de alternatieven aan in welke mate de gestelde doelen kunnen worden gerealiseerd. Gebruik ook hiervoor eenduidige en, zo veel als mogelijk, kwantificeerbare toetsingscriteria.

Onderbouw de keuze van de rekenregels/-modellen en van de gegevens waarmee de gevolgen van het voornemen voor (luchtkwaliteit-, geluid- en trillingen, water-, bodemkwaliteit, aantallen gehinderden) worden bepaald. Ga ook in op de onzekerheden in deze bepaling. Onderscheid daarbij onzekerheden in de kwaliteit van de gegevens (bron, ouderdom, betrouwbaarheid, e.d.) en in de gehanteerde rekenregels/-modellen (afleiding en bandbreedte van kritische parameterwaarden, modelkalibratie, e.d.). Vertaal dit zo mogelijk in een bandbreedte voor de genoemde gevolgen en geef aan wat dit betekent voor de vergelijking van de alternatieven.

De onderzoeken in stap 1 kunnen globaal – bijvoorbeeld door gebruik te maken van eenvoudige rekenmodellen en /of expert judgment worden uitgevoerd, indien dit voldoende onderscheidend is. Onderzoek in stap 1 in ieder geval:

- de verkeersdoelstelling, voor bereikbaarheid en doorstroming;
- de doelstellingen en effecten op leefomgeving, geluid en lucht en de vraag of er een verbetering optreedt en opzichte van de huidige situatie: in hoeverre vormen de alternatieven een barrière?

- de effecten op landschap en cultuurhistorie, welke waarden zijn in het studiegebied aanwezig en in hoeverre worden deze beïnvloed?
- De effecten op natuur.

Onderzoek daarnaast in stap 1 of de alternatieven voldoen aan wet- en regelgeving, daarbij is met name van belang de toetsing aan de Natuurbeschermingswet en de Wet geluidhinder.

In stap 2 kan gedetailleerder onderzoek worden uitgevoerd naar het gekozen voorkeursalternatief. In het vervolg van dit hoofdstuk adviseert de Commissie, aanvullend op de notitie R&D, over de verschillende aspecten die moeten worden onderzocht.

4.2 Verkeer

Beschrijf in het MER:

- voor het studiegebied de externe en interne ontsluitingsstructuur voor fiets, openbaar vervoer en auto;
- de verkeersintensiteiten op de verschillende wegen in het studiegebied onderscheiden naar intern (lokaal), extern (inkomend en uitgaand) en doorgaand verkeer alsmede de verdeling in personenverkeer en vrachtverkeer;
- de verkeersafwikkeling (I/C-verhoudingen) op de relevante wegen in het studiegebied voor zowel de ochtend- als de avondspits. Beschouw zowel de verkeersafwikkeling op kruispunten als op wegvakken;
- de verkeersveiligheid, waarbij zowel aandacht wordt besteed aan de te verwachten aantallen ongevallen per weggedeelte⁶ als aan de verwachte bijdrage van de alternatieven aan de oplossing van de bestaande veiligheidsproblemen. Beschrijf daarnaast (kwalitatief) in hoeverre de alternatieven voldoen aan de veiligheidsprincipes (of inrichtingsprincipes) van Duurzaam Veilig.

4.3 Leefomgeving

4.3.1 Barrièrewerking

Beschrijf in het MER:

- de bereikbaarheid van sociaal en economisch belangrijke bestemmingen;
- de barrièrewerking en oversteekbaarheid van bestaande en nieuwe routes. Maak onderscheid in de barrièrewerking in landelijk gebied en de barrièrewerking binnen bebouwd gebied;
- de fysieke inpassing van de weg in de omgeving.

4.3.2 Geluid

Beschrijf voor de relevante wegen in het plangebied de huidige geluidbelasting op gevoelige bestemmingen en de toekomstige geluidbelasting (tenminste tien jaar na aanpassing van de

⁶ Kwalitatief met behulp van ongevalcijfers en kentallensystematiek.

weg). Maak gebruik van modelberekeningen die voldoen aan het 'Reken- en meetvoorschrift geluid 2012'.

Geef aan:

- Voor elk alternatief de aantallen geluidbelaste woningen in klassen van 5 dB vanaf de voorkeursgrenswaarde van 48 dB;
- of er in de huidige situatie sprake is van een saneringssituatie, waarbij mogelijk al een saneringsprogramma is vastgesteld;
- welke geluidsreducerende maatregelen aanvullend op de omlegging (bijvoorbeeld in de vorm van afscherming of geluidsreducerende wegdekken) getroffen kunnen c.q. moeten worden en wat de effecten van deze maatregelen zijn.

Breng zowel het relevante geluidsbelaste oppervlak voor de (woon- en natuur-) omgeving in beeld, als ook het aantal geluidgehinderden in het studiegebied. Gebruik hierbij de dosis-effect relaties die in de Regeling geluid milieubeheer gegeven worden.

4.3.3 Trillingen

Tijdens het locatiebezoek van de Commissie voor de m.e.r. aan het studiegebied van de N280 Baexem heeft de provincie aangegeven dat bewoners langs de N280 klachten hebben over trillingshinder met name ten gevolge van zwaar verkeer door het dorp. Breng deze hinder kwalitatief in beeld, danwel geef inzicht in de resultaten van uitgevoerde trillingsmetingen voor zover deze zijn uitgevoerd. Geef voor de alternatieven kwalitatief in beeld in hoeverre de trillingshinder verminderd kan worden

In de notitie R&D is aangegeven dat er in de autonome situatie sprake is van trillingshinder van het spoor. De Commissie merkt op dat deze trillingshinder met de aanpassing van de weg niet zal worden opgelost en vanuit dat oogpunt niet relevant is voor deze studie.

4.3.4 Luchtkwaliteit

Om de alternatieven onderling en met de referentiesituatie te kunnen vergelijken is het noodzakelijk om de effecten op de luchtconcentraties van fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}) en NO₂ op woningen en andere gevoelige bestemmingen te beschrijven, ook onder de grenswaarden⁷. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van berekeningen die voldoen aan de Regeling Beoordeling Luchtkwaliteit 2007. De meest eenvoudige rekenmethoden uit deze Regeling volstaan wanneer hiermee keuzes tussen alternatieven en conclusies voldoende onderbouwd kunnen worden.

4.4 Bodem en water

De Commissie adviseert in stap 2 bij de uitwerking van de voorkeursvariant nader onderzoek te doen naar bodem, grondwater en waterkwaliteit en -kwantiteit.

7 Ook onder de huidige luchtkwaliteitsgrenswaarden kunnen nog aanzienlijke gezondheidseffecten optreden.

4.5 Natuur

Beschrijf welke kenmerkende habitats en soorten aanwezig zijn in het studiegebied en wat de autonome ontwikkeling van de natuur in het gebied is. Ga daarbij in op:

- ecosystemen met een grote mate van ongeschondenheid, kwetsbaarheid en/of onvervangbaarheid;
- soorten en habitattypen waarvoor instandhoudingsdoelen in het kader van Natura 2000 zijn geformuleerd, de gegevens uit de verrichte voortoets Natuurbeschermingswet vol-
doen daartoe;
- in het kader van de Flora- en faunawet beschermde soorten;
- bedreigde soorten (Rode Lijst).

Geef aan voor welke van deze habitattypen, dieren en planten mogelijk belangrijke nadelige gevolgen te verwachten zijn, wat de aard van de eventuele gevolgen is en wat deze gevolgen voor de populaties betekenen. Ga hierbij meer in detail in op de gevolgen voor (broed)vogels.⁸ Gelet op de aard van het initiatief en het plangebied zijn vooral effecten door vernietiging, verstoring door geluid en licht, versnippering en vermessing en verzuring door stikstofdepositie te verwachten. Beschrijf mitigerende maatregelen, zoals fauna passagemogelijkheden, die de eventuele gevolgen kunnen beperken of voorkomen.

Gebiedsbescherming

In de Koepelnotitie N280–West voor Fase 2: Uitwerking voorkeursoplossingsrichting is een voortoets Natuurbeschermingswet uitgevoerd. Deze voortoets bevat voor het MER voldoende informatie over de toetsing van de Natura 2000 gebieden. Neem de relevantie informatie voor het studiegebied randweg Baexem uit deze voortoets over in het MER (en de eventueel op te stellen Passende beoordeling). De Commissie adviseert in het MER de gepresenteerde rekenresultaten uit de voortoets te onderbouwen of te verklaren.

In de uitgevoerde voortoets Natuurbeschermingswet uitgevoerd. Conclusie van deze voortoets is (Koepelnotitie 23 oktober 2012):

Een toename van geluid (ten aanzien van de huidige situatie) en een verminderde afname van stikstofdepositie (verschil tussen plansituatie en autonome ontwikkeling) zijn onderzocht, maar beide factoren blijken geen effect te hebben. Een nadere toetsing of een vergunning voor het project is niet vereist. Belangrijk is op te merken dat in vergelijking met de huidige en autonome ontwikkeling, aanpassingen van de N280 qua geluid en stikstofdepositie juist een verbetering voor omliggende Natura 2000-gebieden oplevert. De instandhoudingsdoel-

⁸ (Broed)vogels worden sterk beïnvloed door verkeer. Dit manifesteert zich door lagere dichtheden nabij drukke verkeerswegen. De effectafstanden voor wegverkeerslawaai beslaan tenminste 400m in besloten en 500m in opene landschappen. In samenhang met licht, visuele verstoring en luchtverontreiniging kunnen de versturende effecten verder reiken dan de beïnvloeding door verkeerslawaai. Beschrijf daarom in het MER binnen een afstand van 600m in besloten en 750m in opene landschapstypen:

- welke soorten binnen deze afstand voorkomen;
- in welke dichtheden deze soorten voorkomen;
- wat het belang van het gebied is voor deze soorten (bijvoorbeeld broed- en/of foerageergebied)
- de (mogelijke) gevolgen voor de (lokale) populaties van deze soorten en toets dit aan de relevante beschermingsregimes.

stellingen komen niet in gevaar als gevolg van het project, maar profiteren juist van de ontwikkeling.

De Commissie merkt op dat het in de beschouwing betrekken van het schoner worden van voertuigen in de autonome ontwikkeling (“*verschil tussen plansituatie en autonome ontwikkeling*”) voor de voortoets niet relevant is en deze ingewikkelder maakt dan nodig. De Commissie adviseert de effecten van stikstofdepositie te bepalen op basis van de toe- of afname ten opzichte van het huidige stikstofdepositie- en geluidniveau. Aangezien dat eveneens is gebeurd en in de voortoets wordt aangetoond dat bij de voorkeursoplossing deze niveaus bij de instandhoudingsdoelen niet toenemen is dat afdoende.

De Commissie deelt derhalve de conclusie dat met de verstrekte informatie significante effecten bij de gepresenteerde voorkeursoplossing kunnen worden uitgesloten. Echter, indien de voorkeursoplossing in het m.e.r.-proces nog op essentiële punten wordt bijgesteld, moeten opnieuw de mogelijke effecten op Natura 2000-waarden worden onderzocht. Dit kan zowel in een aangepaste voortoets of direct in een Passende beoordeling gebeuren.

Indien een Passende beoordeling, eventueel na uitwerking van mitigerende maatregelen, geen zekerheid biedt dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, volgt uit de wetgeving dat een project of plan alleen doorgang kan vinden als de zogeheten ADC-toets met succes wordt doorlopen⁹. Verken in dat geval in hoeverre met dit voornemen aan de ADC-criteria kan worden voldaan.

Soortenbescherming

Beschrijf welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten te verwachten zijn in het plangebied, met nadruk op rode lijst soorten. Geef aan waar zij voorkomen en welk beschermingsregime voor de betreffende soort geldt.¹⁰ Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen op de standplaats (planten) of het leefgebied (dieren) van deze soorten en bepaal in hoeverre verbodsbepalingen mogelijk overtreden worden, zoals het verbod op het verstoren van een vaste rust- of verblijfplaats. Geef aan indien verbodsbepalingen overtreden kunnen worden welke invloed dit heeft op de staat van instandhouding van de betreffende soort.

Beschrijf mitigerende maatregelen die aantasting kunnen beperken of voorkomen alsmede eventuele compenserende maatregelen. Geef aan of voor het voornemen een ontheffing van de minister van LNV vereist is op grond van artikel 75 van de Flora- en faunawet. Indien die vereist is, motiveer dan in het MER op grond waarvan verondersteld wordt dat een ontheffing verleend zal worden. Geef tenslotte aan in hoeverre de beschikbare informatie omtrent het

⁹ Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? inclusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

¹⁰ Op grond van de Flora- en faunawet en de daarop gebaseerde algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen bestaan er vier verschillende beschermingsregimes. Welk regime van toepassing is, is afhankelijk van de groep waartoe de soort behoort. Er wordt onderscheid gemaakt tussen de volgende categorieën: tabel 1 (algemene soorten), tabel 2 (overige soorten), tabel 3 (Bijlage IV Habitatrichtlijn- / bijlage 1 AMvB-soorten) en vogels.

huidige voorkomen van beschermde planten- en diersoorten voldoende actueel en/of volledig is om aan de vereisten voor een eventuele ontheffingsaanvraag te voldoen.

4.6 Landschap, cultuurhistorie en archeologie

Ga in op de betekenis van deze veranderingen in het landschap voor het huidige gebruik en het toekomstige gebruik. Denk daarbij onder andere aan het recreatieve (mede)gebruik en aan de betekenis van het studiegebied voor bedrijvigheid zoals landbouw.

Betrek in de effectbeschrijving ook de verandering in de beleving van het landschap door de gebruikers (inclusief de weggebruikers). Ga daarbij in op de visueel-ruimtelijke kenmerken en de belevingswaarde van het huidige plan- en studiegebied en de effecten van het voornemen hierop. Maak zoveel mogelijk gebruik van kaartmateriaal en foto's waarmee de karakteristieke beslotenheid dan wel openheid, ruimtelijke structuren van de verkaveling, zichtlijnen en de belangrijkste beeldragers worden vastgelegd.

Geef op basis hiervan een beschrijving en beoordeling van de effecten van het voornemen en van de manier waarop deze effecten door fysieke inpassing van de weg kunnen worden verzacht.

Geef in het MER een overzicht van de archeologische waarden langs de tracévarianten. Wanneer uit bureauonderzoek (fase1) blijkt dat er mogelijk archeologische vindplaatsen aanwezig zijn op de plaatsen waar bodemingrepen voorzien worden dan dient door veldonderzoek (stap 2) te worden vastgesteld of dit inderdaad zo is. Uit het MER moet blijken wat de omvang en begrenzing van eventuele archeologische vindplaatsen is en of deze behoudenswaardig zijn. Geef in het MER duidelijk aan wat het effect van de verschillende alternatieven/varianten is op het bodemarchief en daarin bekende aanwezige archeologische waarden.

BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg

Bevoegd gezag: Provinciale Staten van de provincie Limburg

Besluit: Provinciaal inpassingsplan (PIP) dan wel een bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: categorie 1.2

Activiteit: aanpassing van de N280 West wegvak Baexem, door verbetering van de bestaande weg of aanleg van een nieuwe randweg rondom Baexem.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in diverse dag- en weekbladen in Midden-Limburg op 31 oktober 2012

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 31 oktober t/m 11 december 2012
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 29 oktober 2012

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 17 januari 2013

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Ir. J.A. Huizer

Drs. S.R.J. Jansen

Drs. R. Meeuwsen (secretaris)

Ing. B. Peters

Ir. J. van der Vlist (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie heeft de hierna genoemde informatie van het bevoegde gezag ontvangen. Deze informatie vormt het uitgangspunt van haar advies.

Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie een locatiebezoek afgelegd.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- (2719-02) Notitie Reikwijdte en Detailniveau (23 oktober 2012)
- (2719-03) Koepelnotitie N280-West, voor Fase 2: Uitwerking voorkeursoplossingsrichting (23 oktober 2012)

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 19 december 2012 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

**Advies over reikwijdte en detailniveau van het
milieueffectrapport N280 West – wegvak Baexem**

ISBN: 978-90-421-3670-0



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

