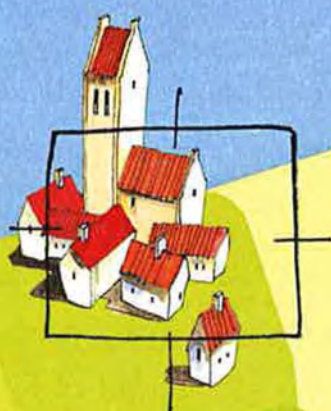


**Advies Natuurwaarden Geerstraat 16 en
Begijnenstraat te Winssen**



BügelHajema

Plek voor ideeën

**Advies Natuurwaarden Geerstraat 16 en
Begijnenstraat te Winssen**

18 november 2010
Projectnummer 043.00.02.40.00



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Inleiding	7
2	Plangebied en voorgenomen plannen	11
2.1	Ligging	11
2.2	Huidige situatie	12
2.3	Bodemsamenstelling en grondwaterstand	13
2.4	Voorgenomen plannen	13
3	Gebiedsbescherming en effectbepaling	15
3.1	Natuurbeschermingswet 1998	15
3.2	Streekplan - Ecologische Hoofdstructuur	17
3.3	Streekplan - Natuurwaarden buiten de Ecologische Hoofdstructuur	19
4	Soortenbescherming en effectbepaling	21
4.1	Vaatplanten	22
4.2	Zoogdieren - vleermuizen	23
4.3	Zoogdieren - overige	24
4.4	Vogels	25
4.5	Amfibieën	26
4.6	Reptielen	27
4.7	Vissen	28
4.8	Dagvlinders	28
4.9	Libellen	29
4.10	Overige ongewervelden	30
5	Conclusie en consequenties	31
5.1	Beschermde gebieden	31
5.2	Beschermde soorten	31
5.3	Uitvoerbaarheid	31
6	Bronnen	33
6.1	Veldbezoek	33
6.2	Media	33
6.3	Literatuur	33

Bijlagen

I n l e i d i n g

Er bestaan plannen voor het verplaatsen van een agrarisch bedrijf aan de Geerstraat 16 naar een perceel aan de Begijnenstraat te Winssen in de gemeente Beuningen. Op de kavel aan de Geerstraat die hierdoor deels vrijkomt, is nieuwbouw van twee woningen gepland. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken, dient een bestemmingsplanprocedure te worden gevoerd. In dit kader is het conform artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) noodzakelijk een onderzoek uit te voeren naar effecten op de natuurwaarden (soortenbescherming en gebiedsbescherming).

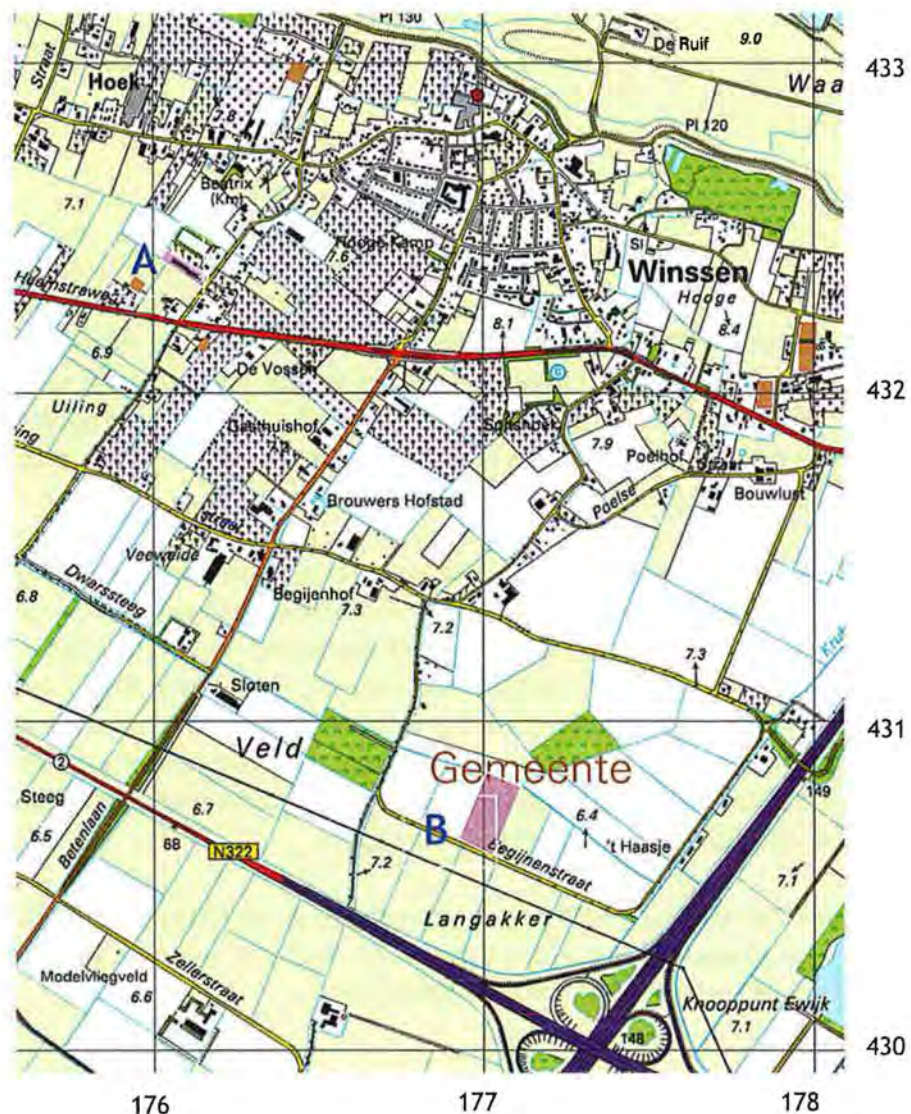
AANLEIDING

Het Advies Natuurwaarden behandelt de ecologische beoordeling van de bovengenoemde activiteit. De effecten op natuurwaarden worden beoordeeld in relatie tot bestaande wet- en regelgeving op het gebied van soortenbescherming en gebiedsbescherming. De soortenbescherming is vastgelegd in de Flora- en faunawet en de gebiedsbescherming in de Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet 1998), de Nota Ruimte en het streekplan. Waar nodig wordt aandacht besteed aan het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1.

DOEL VAN HET ADVIES

De ligging van de plangebieden wordt weergegeven in onderstaand figuur (figuur 1). Het plangebied aan de Geerstraat wordt aangeduid met A en het plangebied aan de Begijnenstraat wordt aangeduid met B.

PLANGEBIEDEN



Figuur 1. Topografische kaart met ligging plangebieden (roze) (bron ondergrond: Mijn Kadaster)

OPZET VAN HET RAPPORT

Het rapport bestaat uit de volgende onderdelen:

- beschrijving van het plangebied en de voorgenomen plannen;
- beschrijving van de effecten op de te beschermen natuurwaarden;
- conclusies en consequenties.

INFORMATIE

De beschrijving van de relevante te beschermen natuurwaarden is gebaseerd op:

- bestaande bronnen zoals databanken, verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, rapporten en websites;
- verkennend veldbezoek waarbij vooral is gekeken naar kritische en/of beschermde soorten, zowel wat betreft aanwezigheid van als potenties voor deze soorten.

Op basis van de bekende gegevens en het veldbezoek zijn de mogelijke effecten als gevolg van de toekomstige ontwikkelingen bepaald. Daarnaast zijn (de effecten van) deze ontwikkelingen beoordeeld in het kader van de natuurwetgeving. Het is mogelijk dat het onderzoek aantoont dat aanvullend onderzoek noodzakelijk is. Waar nodig wordt aandacht geschonken aan eventuele mitigerende en compenserende maatregelen.

BEOORDELING

Tot slot worden in het hoofdstuk Conclusie en consequenties de bevindingen van het onderzoek kort weergegeven.

BEVINDINGEN

Plangebied en voorgenomen plan- nen

2.1

Ligging

Het plangebied aan de Geerstraat (plangebied A) ligt aan de zuidwestzijde van het dorp Winssen, in het kilometerhok 176-432 en in uurhok¹ 39-48. Figuur 1 geeft een overzicht van de ligging van het plangebied (A) en het kilometerhok. Het plangebied grenst aan de oostzijde aan de Geertstraat en aan de noordzijde aan een erf. Aan de west- en zuidzijde grenst het plangebied aan enkele akkers waar maïs wordt verbouwd.

Het plangebied aan de Begijnenstraat (plangebied B) ligt ten zuiden van het dorp Winssen in de kilometerhokken 176- 430 en 177- 430 en in uurhok1 39-48. Figuur 1 geeft een overzicht van de ligging van het plangebied (B) en het kilometerhok. Het plangebied grenst aan de zuidzijde aan de Begijnenweg en wordt verder omringd door akker- en graslandpercelen. Op korte afstand ten zuidoosten van het plangebied ligt het knooppunt Ewijk waar de A73 en A50 elkaar kruisen.

¹ Een kilometerhok is een vastgelegd gebied van 1 km bij 1 km. De Topografische Dienst heeft deze hokken ingevoerd als rasterverdeling voor het tekenen van de topografische kaarten van Nederland. Een uurhok is een gebied van 5 km bij 5 km gebaseerd op diezelfde verdeling.

2.2

Huidige situatie

Plangebied A (Geerstraat) bestaat uit een erf met daarop een woonhuis dat gebouwd is in de jaren twintig. Aan dit woonhuis zijn drie varkensstallen gekoppeld. Deze stallen zijn eind jaren vijftig en begin jaren zestig gerealiseerd. Aan de noord- en oostzijde van het woonhuis ligt een gazon met tuin. Het westen en zuiden van het perceel worden begrensd door een smalle kavelstoot. In het zuiden van het plangebied is parallel aan de bebouwing een haag van zwarte els geplaatst.

Plangebied B (Begijnenstraat) bestaat uit een graslandkavel, dat begrensd wordt door smalle deels droge kavelstoten. Aan de noordzijde ligt een iets bredere watergang. Het graslandperceel werd op het moment van veldbezoek niet begraasd.



Plangebied A vanaf de Geerstraat



Plangebied A vanuit het westen



Plangebied B vanaf de Begijnenstraat

Plangebied B vanaf het noorden.

2.3

Bodemsamenstelling en grondwaterstand

De bodemsamenstelling en de grondwaterstand zijn voor veel planten- en diersoorten een bepalende factor voor het voorkomen in een gebied. Volgens de bodemkaart bestaat de bodem van plangebied A uit kalkhoudende Ooivaaggronden ontstaan in lichte zavel of zware zavel en lichte klei. De gemiddeld hoogste grondwaterstand ligt meer dan 40 cm beneden het maaiveld en de gemiddeld laagste grondwaterstand ligt tussen 80 en 120 cm beneden het maaiveld. Deze omstandigheden zijn zeer gunstig voor beworteling en aan- en afvoer van water, zuurstof en CO_2 , en hierom zeer gunstig voor boom- en fruitteelt.

Volgens de bodemkaart bestaat de bodem van plangebied B uit kalkloze poldervaaggronden ontstaan in zavel, lichte klei of zware klei. De gemiddeld hoogste grondwaterstand ligt minder dan 40 cm beneden het maaiveld en de gemiddeld laagste grondwaterstand ligt meer dan 120 cm beneden het maaiveld. Deze omstandigheden indiceren een gereguleerde grondwaterstand en een bodem die moeilijk bewerkbaar is in de delen waar zware klei wordt aangetroffen.

2.4

Voorgenomen plannen

De gemeente heeft het plan om de verplaatsing van een varkenshouderij van de Geerstraat 16 naar de Begijnenstraat mogelijk te maken.

In de eerste instantie is er sprake van een één op één verplaatsing van de veestapel. Er is echter rekening gehouden met een uitbreiding van de veestapel. Door het bouwen van moderne stallen met onder andere luchtwassers, wordt de uitstoot aan Ammoniak tot ongeveer 70% gereduceerd. Hierdoor is er een mogelijkheid om de hoeveelheid varkens ongeveer te verdrievoudigen zonder dat er sprake is van een hogere ammoniak uitstoot dan in de huidige situatie. Op de kavel van de Begijnenstraat zal naast nieuwe varkensstallen ook een woonhuis worden gerealiseerd. Voor het realiseren van de bebouwing zal de bodem worden vergraven.

Op het plangebied A worden de huidige varkensstallen gesloopt en worden twee nieuwe woningen gerealiseerd. Hiertoe wordt sloopmateriaal afgevoerd en zal ook hier de bodem worden vergraven. Aangenomen wordt dat de meest grote bomen in het plangebied behouden blijven.

Op het moment van schrijven is onduidelijk of het huidige woonhuis gemoderniseerd gaat worden of uiteindelijk toch zal worden gesloopt. Vooralsnog wordt uitgegaan van behoud van het woonhuis.

G e b i e d s b e s c h e r - m i n g e n e f f e c t b e - p a l i n g

Voor onderhavig plangebied is de volgende wet- en regelgeving op het gebied van gebiedsbescherming relevant: de NB-wet 1998 en de Nota Ruimte. Met betrekking tot de EHS is de Nota Ruimte uitgewerkt in het Streekplan Gelderland 2005 (zie bijlage 1).

3.1

Natuurbeschermingswet 1998

Plangebied A en B zijn geen onderdeel van en grenzen niet aan een beschermd gebied in het kader van de NB-wet 1998. De ligging van beschermde gebieden in de omgeving van beide plangebieden is weergegeven in figuur 2. Het dichtstbijzijnde beschermde gebied is het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Waal op respectievelijk 800 m en 1850 m ten noorden van de plangebieden. Tussen de beschermde gebieden en beide plangebieden liggen onder meer bebouwing en infrastructuur. Zowel plangebied A als plangebied B hebben daarnaast geen belangrijke ecologische relaties met de beschermde gebieden. Er is echter sprake van een verplaatsing van een varkenshouderij waarbij een verplaatsing van een ammoniak uitstotende bron aan de orde is. Ten aanzien van mogelijke effecten van ammoniak op het nabij gelegen Natura 2000-gebied wordt in onderstaande alinea's ingegaan.

INVENTARISATIE

Natura 2000-gebied

De aanwijzing van het gebied Uiterwaarden Waal is in procedure. Dit Natura 2000-gebied bestaat uit een aanwijzing als een Vogelrichtlijngebied en als een Habitatrichtlijngebied.

Tevens omvat het Natura 2000-gebied een (deel van) een Beschermd natuurmonument. Daar waar beschermde natuurmonumenten samenvallen met het Natura 2000-gebied, verliest het gebied zijn status als beschermd natuurmonument. De beschermingsdoelen van het natuurmonument zijn in het ontwerpbesluit opgenomen. Significante negatieve effecten op het beschermde gebied zijn niet toegestaan, tenzij sprake is van dwingende redenen van groot openbaar belang, er geen alternatieven zijn en alle schade wordt gecompenseerd.

Voor de ligging en de begrenzing van Natura 2000-gebied Uiterwaarden Waal en beide plangebieden, zie figuur 2.

Habitattypen

Het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Waal is aangewezen voor de volgende natuurlijke habitattypen opgenomen in bijlage I van Richtlijn 92/43/EEG; Slikkige rivieroever, stroomdal graslanden, glanshaver- en vossenstaarthooilanden en vochtige alluviale bossen.

EFFECTEN

In plangebied B is sprake van de vestiging van een ammoniak uitstotende bron. De vestiging van de varkenshouderij zal leiden tot een toename van de ammoniak depositie op de nabije omgeving. Derhalve is gekeken naar de mate van gevoeligheid van het nabij gelegen Natura 2000-gebied Uiterwaarden Waal, voor ammoniakdepositie. Deze depositie kan leiden tot verzuring en vermesing van bepaalde habitattypen.

Uit de Effectenindicator (4) blijkt dat in de Uiterwaarden Waal de habitattypen Slikkige rivieroever en stroomdal graslanden zeer gevoelig zijn voor verzuring. De habitattypen glanshaver- en vossenstaarthooilanden en vochtige alluviale bossen zijn gevoelig voor verzuring.

Daarnaast blijkt dat de habitattypen stroomdal graslanden, glanshaver- en vossenstaarthooilanden en vochtige alluviale bossen gevoelig zijn voor vermesing.

In plangebied A verdwijnt echter de ammoniak uitstotende varkenshouderij. Door de verhuizing wordt de afstand tot het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Waal meer dan verdubbeld. Daarnaast wordt voor de nieuwe varkenshouderij in plangebied B ten opzichte van plangebied A geen absolute emissie toename verondersteld. Per saldo kan men dus uitgaan van een gelijke of lagere uitstoot. In bijlage 8 is de memo ammoniak Begijnenstraat opgenomen. Hierin wordt uitgegaan van een toekomstige emissie van 1098,78 kg NH₃ per jaar. De huidige emissie is 1319 kg NH₃ per jaar (5). Dit betekent dus een lichte afname.

Er wordt dan ook geen toename van de effecten op het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Waal verwacht.



Figuur 2. Ligging beschermde gebieden in het kader van de NB-wet 1998 (kleur geel) en de EHS (kleur groen) nabij de plangebieden (roze) (Bron: LNV kaartenmachine)

Voor deze activiteit is geen vergunning op grond van de NB-wet 1998 nodig. Het is echter aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, om deze visie te bevestigen.

CONCLUSIE

3.2

Streekplan - Ecologische Hoofdstructuur

Plangebied A is geen onderdeel van en grenst niet aan de EHS (zie ook figuur 2). Het dichtstbijzijnde gebied dat is aangewezen in het kader van de EHS is tevens het gebied Uiterwaarden Waal en ligt op ruim 750 m ten noorden van het plangebied.

Plangebied B is geen onderdeel van en grenst niet aan de EHS (zie ook figuur 2). Het dichtstbijzijnde gebied dat is aangewezen in het kader van de EHS zijn twee bosperceeltjes langs de A50 en het natuurgebied de Elzen ten noorden van Bergharen. Deze gebieden liggen respectievelijk op ongeveer 1200 m ten zuiden en 1500 m ten zuidwesten van het plangebied.

Tussen de EHS-gebieden en plangebied A liggen onder meer bebouwing en infrastructuur. Tussen de EHS-gebieden en plangebied B liggen onder meer infrastructuur en gras- en akkerland. Beide plangebieden hebben daarnaast geen belangrijke ecologische relaties met de beschermde gebieden.

INVENTARISATIE

Er is echter wel sprake van een verplaatsing van een ammoniak uitstotend bedrijf. Waardoor ook rekening gehouden moet worden met mogelijke effecten op kwetsbare gebieden binnen de EHS. Het EHS gebied de Elzen is aangewezen als een zeer kwetsbaar gebied in het kader van de Wet Ammoniak en Veehouderij (WAV).

EFFECTEN Gezien de ligging van beide plangebieden ten opzichte van beschermde gebieden, de terreinomstandigheden van beide plangebieden en het tussenliggende gebied en de aard van de ontwikkelingen zijn los van mogelijke effecten door ammoniak geen negatieve effecten op de EHS te verwachten.

Door de verhuizing van de varkenshouderij wordt de afstand van het bedrijf ten opzicht van het kwetsbare gebied de Elzen meer dan gehalveerd. De uitstoot zal echter met bijna 17% afnemen. Desondanks kan een licht negatief effect op dit EHS-gebied worden verondersteld.

Ten aanzien van ammoniak heeft de Wet Ammoniak en Veehouderij (WAV) kwetsbare en zeer kwetsbare gebieden gedefinieerd.

Provinciale Staten heeft op basis van de wet zeer kwetsbare gebieden aangewezen. Het gaat om gebieden die gevoelig zijn voor verzuring en/of vermesing die deel uitmaken van de provinciale EHS. In een zone van 250 m rondom de zeer kwetsbare gebieden gelden beperkingen voor de (intensieve) veehouderijen.

Het zeer kwetsbare EHS-gebied de Elzen ligt ruim buiten de zone van 250 m, waardoor eventuele effecten niet dermate groot zijn dat beperkingen ten aanzien van de geplande varkenshouderij nodig zijn.

CONCLUSIE De activiteit is op het punt van de EHS niet in strijd met het Streekplan Gelderland 2005. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, om deze visie te bevestigen.

3.3

Streekplan - Natuurwaarden buiten de Ecologische Hoofdstructuur

Weidevogels en ganzen.

INVENTARISATIE

Beide plangebieden zijn niet door de Provincie aangewezen als weidevogels- of ganzen beschermingsgebied. De dichtstbijzijnde gebieden liggen op 800 m ten noorden van plangebied A en op 1800 m ten noorden van plangebied B (zie figuur 3). Het betreft een uiterwaard van de Waal, dat aangewezen is als beschermingsgebied voor ganzen.



Figuur 3. De ligging van ganzenfoerageergebieden en weidevogelgebieden ten opzicht van plangebied A (roze) en plangebied B (blauw)

Door de grote afstand van beide plangebieden tot de weide- en ganzenbeschermingsgebieden en door het tussenliggende dorp Winssen en de aard van de activiteiten is er geen sprake van eventuele negatieve effecten op weide- of ganzenbeschermingsgebieden.

EFFECTEN

Aangewezen weide- en/ of ganzenbeschermingsgebieden liggen op ruime afstand van beide plangebieden en zijn hiervan gescheiden door het dorp Winssen en infrastructuur. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten te verwachten op deze gebieden. De activiteit is op het punt van natuur niet in strijd met het Streekplan Gelderland 2005. Het is aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland om deze visie te bevestigen.

CONCLUSIE

Soortenbescherming en effectbeoordeling

Relevante wet- en regelgeving op het gebied van de soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1. Het onderzoek is uitgevoerd op basis van bestaande gegevens en een verkennend veldbezoek.

WET- EN REGELGEVING

Op basis van de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet worden de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes ingedeeld. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd (zie bijlage 1).

BESCHERMINGSREGIME

Geraadpleegde databanken (opgave van Het Natuurloket (1), zie bijlage 2), verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, websites en rapporten zijn met een eigen nummer in de literatuurlijst opgenomen. Gegevens uit deze bronnen worden bij het bespreken van de verschillende soortengroepen alleen genoemd indien ze een meerwaarde voor het onderzoek hebben.

BRONNEN

Beide plangebieden zijn begin september 2010 bezocht om een indruk te krijgen van de terreinomstandigheden van het plangebied, de omgeving en de voorkomende flora en fauna (zie ook paragraaf 6.1). Het veldbezoek is niet in het meest geschikte seizoen uitgevoerd, omdat niet alle mogelijk aanwezige beschermde soorten in het plangebied in dit seizoen actief zijn, nestelen, reeds bloeien of duidelijk herkenbare bovengrondse delen bezitten.

VELDBEZOEK

Gezien de aard van beide plangebieden en op basis van de indruk die van beide plangebieden is verkregen, de kennis over leefgebieden van soorten en de beschikbare gegevens, kan van alle soortengroepen met voldoende zekerheid een oordeel worden gegeven over het voorkomen van beschermde soorten in het gebied.

4.1

Vaatplanten

INVENTARISATIE

Globaal bestaat plangebied A uit een gazon, tuin, grasland en een smalle oeverzone. Het gazon is ingezaaid met Engels raaigras. Tussen het gras in het gazon groeien ook soorten van een voedselrijke bodem die tegen regelmatig maaien kunnen. Er staan soorten zoals madeliefje, gehoornde klaverzuring en witte klaver. Het grasland rondom de stallen was net gemaaid. Hier groeien grassen als Engels raaigras en kweek. Daarnaast zijn langs de randen veel kruiden van een voedselrijke bodem te vinden zoals grote brandnetel, haagwinde en gewone braam. De kavelsloot was op het moment van veldbezoek behoorlijk dicht gegroeid met onder andere grote egelskop en gele lis. De smalle oeverzones waren overwoekerd met grote brandnetel, braam en haagwinde. In de tuin staan aangeplante soorten zoals vlinderstruik, hortensia en hibiscus. Twee opvallende bomen staan aan weerskanten van het huis. Bij de oprit staat een witte paardenkastanje en ten noorden van het woonhuis staat een gewone es. Aan de zuidzijde is een haag van zwarte els aangeplant.

Plangebied B bestaat uit een met Engels raaigras ingezaaid grasland. Tussen het gras groeien kruiden van een voedselrijke bodem zoals ridderzuring, paardenbloem en vogelmuur. In en aan de watergang in het westen van het plangebied groeien soorten zoals grote kattenstaart, grote egelskop, kikkerbeet en perzikkruid. Op sommige plekken is ook holpijp aangetroffen. Genoemde soorten indiceren voedselrijke omstandigheden met mogelijk lokale kwel. De bredere watergang grenzend aan de noordzijde van het plangebied was recent geschoond. De enige onderwaterbegroeiing van betekenis bestond uit smalle waterpest. Mogelijk zijn enkele licht beschermde zwanenbloemen gemist doordat deze gemaaid waren.

Zwanenbloem is een algemeen voorkomende soort in de kleigebieden in het zuiden van de provincie Gelderland. Met het oog op de inrichting en het gebruik van de plangebieden worden andere beschermde soorten niet in of direct rond het plangebied verwacht.



Grote egelskop

akkerdistel

grote kattenstaart

Ten behoeve van de ruimtelijke ontwikkelingen blijven de watergangen intact. Negatieve effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst worden dan ook niet verwacht.

EFFECTEN

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vaatplanten ontstaan.

CONCLUSIE

4.2

Zoogdieren - vleermuizen

Verblijfplaatsen van vleermuizen binnen beide plangebieden kunnen worden uitgesloten.

INVENTARISATIE

In plangebied B zijn geen bomen en is geen bebouwing aanwezig. Verblijfplaatsen in dit plangebied zijn dan ook uitgesloten. In plangebied A zijn twee bomen van een redelijke omvang aanwezig. Deze bomen hebben echter geen holtes waarin vleermuizen kunnen verblijven. De bebouwing is ongeschikt. De stallen zijn voorzien van golfplaten daken en spouwmuren die bewerkt zijn om voor een optimale luchtverplaatsing in de stallen te zorgen. Zowel onder de golfplaten en in de spouwmuren heerst een tochtig klimaat waar vleermuizen niet graag verblijven. Het woonhuis heeft een dakpannen dak bestaande uit platte pannen met veel kieren. Ook onder deze pannen is het klimaat voor vleermuizen ongeschikt. Het woonhuis bestaat uit een steensmuur en bezit geen spouw. Aan de binnenzijde is isolatie en een extra muur geplaatst. Om het isolatiemateriaal te kunnen luchten zijn op ruim twee meter hoogte op enkele plekken gaten in de muur geboord. Deze gaten zijn te laag om voor vleermuizen als aantrekkelijke in- en uitvliegopening te fungeren. De aanwezigheid van vleermuizen in de bebouwing is dan ook zeer onwaarschijnlijk.

In de bebouwing rond plangebied A kunnen wel verblijfplaatsen van onder meer gewone dwergvleermuis en laatvlieger worden verwacht. Deze soorten zijn ook uit het betreffende uurhok (11, zie bijlage 3) bekend en zullen het plangebied als foerageergebied gebruiken. Gezien de huidige inrichting zonder veel opgaande begroeiing heeft het plangebied als foerageergebied echter geen hoge waarde voor vleermuizen.

Plangebied B is zeer open van karakter en kent een monotone begroeiing en zal daardoor weinig van belang zijn als foerageergebied of vliegroute voor vleermuizen.

Na verwachting zal na realisatie van de ontwikkeling in beide plangebieden een hoogwaardiger foerageergebied voor vleermuizen ontstaan. Door de nieuwbouw van woningen en de aanplant van bomen kunnen daarnaast (op den duur) verblijfplaatsen voor vleermuizen ontstaan. Negatieve effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst als gevolg van de ontwikkelingen worden niet verwacht.

EFFECTEN

CONCLUSIE Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vleermuizen ontstaan. Ten behoeve van de ontwikkelingen worden geen verbodsovertredingen ten aanzien van vleermuizen verwacht.

4.3

Zoogdieren - overige

INVENTARISATIE In beide plangebieden zijn tijdens het veldbezoek verse molshopen aangetroffen. In plangebied A worden verblijfplaatsen van bosmuis, egel, gewone bosspitsmuis, huisspitsmuis en veldmuis verwacht. Mogelijk is het plangebied onderdeel van het foerageergebied van konijn en een van de marterachtigen bunzing of de niet in het uurhok bekende hermelijn of wezel. Plangebied B is geschikt leefgebied voor bosmuis, gewone bosspitsmuis, haas en veldmuis. Mogelijk is dit plangebied een onderdeel van het foerageergebied van vos, ree en een van de marterachtigen bunzing, hermelijn of wezel. Binnen beide plangebieden wordt echter geen verblijfplaats van deze marterachtigen verwacht, omdat er te weinig beschutting aanwezig is. De hierboven genoemde soorten betreffen alle licht beschermde soorten die ook uit de bronnen (2, 8, zie bijlage 4) naar voren komen. Andere licht beschermde soorten die uit de bronnen naar voren komen, worden op basis van de biotoopeisen van deze soorten niet binnen het plangebied verwacht.



haas

molshoop

veldmuis

EFFECTEN Ten behoeve van de ontwikkelingen zal de bodem worden vergraven, waardoor leefgebied van de voorkomende soorten verloren gaat en enkele vaste verblijfplaatsen worden vernietigd en verstoord. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood. De verwachting is dat de plangebieden na inrichting een lagere waarde voor de meeste zoogdieren zullen hebben.

CONCLUSIE Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep overige zoogdieren ontstaan. In de plangebieden komen enkele licht beschermde soorten voor. Het gaat hierbij om bosmuis, egel, gewone bosspitsmuis, huisspitsmuis en veldmuis. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden vernietigd en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (arti-

kel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

Om invulling te geven aan de zorgplicht is het zeer wenselijk dat de beide plangebieden voor aanvang van de werkzaamheden zoveel mogelijk ongeschikt voor dieren wordt gemaakt. Dit kan onder meer worden bewerkstelligd door de vegetatie in het terrein enkele dagen voor aanvang van de werkzaamheden kort af te maaien. In de tussenliggende dagen zullen diersoorten zoals (spits)muizen het terrein verlaten, omdat er niet voldoende dekking aanwezig is.

ZORGPLICHT

4.4

Vogels

INVENTARISATIE

Plangebied A is door de aanwezigheid van bomen en struiken en de ligging in het dorp, geschikt broedgebied voor vogels van park en tuin. In het plangebied zullen vogels als merel en heggenmus tot broeden komen. Naar verwachting is het plangebied een onderdeel van het foerageergebied van rode lijstsoort boerenwaluw.

Plangebied B is een graskavel in akker- en graslandgebied. Tijdens het veldbezoek zijn enkele foeragerende zwarte kraaien waargenomen. Het plangebied is geschikt broedgebied voor weinig kritische weidevogels zoals scholekster. De aanliggende kavelsloten zijn geschikt broedgebied voor soorten als meerkoet en waterhoentje. Mogelijk is het plangebied een klein onderdeel van het foerageergebied van torenvalk en buizerd. Naar verwachting is het plangebied ook foerageergebied van rode lijstsoort boerenwaluw.

Verblijfplaatsen van vogels die gebruik maken van een vaste verblijfplaats worden niet in of direct rond de plangebieden verwacht



heggenmus

meerkoet

EFFECTEN Het broed- en foerageergebied van een aantal vogelsoorten zal veranderen als gevolg van de ontwikkelingen. De nieuwe situatie met meer verharding in plangebied B is minder geschikt voor broedvogels als scholekster. Tevens zal dit plangebied minder geschikt worden als onderdeel van het jachtgebied van torenvalk en buizerd. In de directe omgeving is voldoende foerageergebied voor deze roofvogels voorhanden, zodat er geen sprake is van een significant negatief effect. Ook is er voldoende mogelijkheid voor scholekster om elders te foerageren of te broeden.

De ontwikkelingen in beide plangebieden bieden door de aanplant van meer opgaand groen meer nestmogelijkheid voor soorten van park en tuin. Indien de werkzaamheden tijdens het broedseizoen worden opgestart, kunnen nesten van broedvogels worden verstoord.

CONCLUSIE Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vogels ontstaan. Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn beschermd. Ontheffing voor het vernielen en verstoren van bewoonde nesten van vogels (artikel 11) wordt in principe niet verleend. Men kan in beide plangebieden er van uitgaan dat geen verbodsbepalingen worden overtreden als buiten het broedseizoen wordt gewerkt of als voor het broedseizoen wordt begonnen en de werkzaamheden continu voortduren. Als de werkzaamheden voor het broedseizoen worden gestart en continu voortduren, zullen broedvogels een rustiger broedplaats (op enige afstand) zoeken en niet door de werkzaamheden worden gestoord. De Flora- en faunawet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt evenwel dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli loopt.

4.5

Amfibieën

INVENTARISATIE In de aanliggende kavelsloten bij beide plangebieden kunnen enkele algemene amfibieën zoals bruine kikker, bastaardkikker, gewone pad, kleine watersalamander en meerkikker voorkomen. Het grasland in beide plangebieden heeft voor amfibieën slechts een zeer beperkte waarde, omdat het vrij egaal is. Voornoemde licht beschermde soorten kunnen incidenteel in het grasland voorkomen.

In en direct rond beide plangebieden ontbreekt geschikt leefgebied voor de in het uurhok (14, 15, zie bijlage 5) waargenomen streng beschermde kamsalamander, knoflookpad en poelkikker. Kamsalamander komt voornamelijk voor in clusters van poelen zonder vis. Poelkikker heeft een voorkeur voor kleine, vegetatierijke en voedselarme watertjes. Knoflookpad is gebonden aan poelen met in de buurt open zandplekken zonder vegetatie. Dergelijke biotopen zijn niet in of op korte afstand van beide plangebieden aanwezig. Deze streng be-

schermde soorten worden dan ook niet in het een van de plangebieden verwacht.



bruine kikker

gewone pad

kleine watersalamander

Door de ontwikkelingen zullen beide plangebieden als leefgebied voor amfibieën veranderen. In de toekomstige situatie zal het echter wederom geschikt zijn als leefgebied voor soorten als bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en meerkikker. Bij graafwerkzaamheden zullen echter terreindelen worden vergraven, waardoor (overwinterings)verblijfsplaatsen worden vernietigd en/of verstoord. Ook kunnen tijdens de werkzaamheden enkele exemplaren worden gedood.

EFFECTEN

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep amfibieën ontstaan. In beide plangebieden komen enkele licht beschermde soorten voor. Het gaat hierbij om bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en meerkikker. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden vernietigd en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

CONCLUSIE

4.6

Reptielen

Binnen beide plangebieden is geen geschikt leefgebied voor reptielen aanwezig; daarnaast komt uit het raadplegen van verschillende bronnen (14, 15, zie bijlage 5) naar voren dat in de ruime omgeving van beide plangebieden geen waarnemingen van reptielen bekend zijn. Er worden derhalve geen reptielen binnen een van de plangebieden verwacht.

INVENTARISATIE

EFFECTEN/CONCLUSIE

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep reptielen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op reptielen verwacht.

4.7**Vissen****INVENTARISATIE**

Beide plangebieden grenzen aan een of meerdere smalle kavelsloten. In deze sloten kunnen enkele algemene vissoorten zoals tiendoornige stekelbaars en blankvoorn voorkomen. Alle kavelsloten waren op het moment van het veldbezoek doorgevallen of waren bijna dichtgegroeid. Alleen de watergang ten noorden van plangebied B bevat jaarrond water. Deze sloot was op het moment van veldbezoek zeer licht begroeid met smalle waterpest en had helder water.

In het uurhok (14, 15, zie bijlage 6) zijn de zwaar beschermde soort bittervoorn en de middelzwaar beschermde soort kleine modderkruiper bekend. Bittervoorn heeft een voorkeur voor een gevarieerde plantenrijke onderwatervegetatie en is afhankelijk voor de voortplanting van zoetwatermossels. Dit biotoop is niet aanwezig in de waterwegen grenzend aan plangebied B. Ook zijn geen zoetwatermossels aangetroffen. Kleine modderkruiper heeft een voorkeur voor een rijke begroeiing van waterplanten en wordt over het algemeen aangetroffen in sloten van 3 tot 6 m breed. De watergangen grenzend aan het plangebied voldoen niet aan deze biotoopeisen. Het voorkomen van kleine modderkruiper en bittervoorn in de watergangen rond beide plangebieden is dan ook zeer onwaarschijnlijk.

EFFECTEN/CONCLUSIE

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vissen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst verwacht.

4.8**Dagvlinders****INVENTARISATIE**

Door het huidige gebruik (erf en ingezaaid Engels raaigras) zijn beide plangebieden geen hoogwaardig leefgebied voor dagvlinders. In beide plangebieden komen wel enkele nectar- en waardplanten voor van algemene, niet beschermde soorten zoals atalanta, distelvinder, dagpauwoog, kleine vos en klein koolwitje.



atalanta

klein koolwitje

dagpauwoog

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep dagvlinders ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE

4.9

Libellen

Tijdens het veldbezoek zijn de soorten paardenbijter, lantaarntje en bloedrode heidelibel waargenomen in plangebied B. Binnen beide plangebieden is geen geschikt leefgebied voor beschermde libellen aanwezig; daarnaast komt uit het raadplegen van verschillende bronnen (16, zie bijlage 7) naar voren dat in de ruime omgeving van beide plangebieden op de zwaar beschermde soort beekrombout na geen waarnemingen van beschermde libellen bekend zijn. Beekrombout komt in Nederland alleen voor in grote rivieren en grote beken. De waarneming van deze soort is dan ook afkomstig van de directe omgeving van de Waal. Er worden derhalve geen beschermde libellen binnen beide plangebieden verwacht.

INVENTARISATIE



paardenbijter

lantaarntje

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep libellen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE

4.10

Overige ongewervelden

INVENTARISATIE Met het oog op de aanwezige biotopen en het voorkomen/de verspreiding in Nederland worden binnen en direct rond beide plangebieden geen beschermde overige ongewervelde soorten verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE Op basis van het veldbezoek is een voldoende beeld van de soortengroep ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten verwacht.

Conclusie en consequenties

5.1

Beschermde gebieden

Beschermde gebieden in het kader van de NB-wet 1998 en de EHS liggen op ruime afstand van beide plangebieden en zijn hiervan gescheiden door bebouwing en infrastructuur. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten op deze gebieden te verwachten. Ook wordt er geen toename van de ammoniakuitstoot op omliggende Natura 2000-gebieden verwacht. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de NB-wet 1998 nodig.

Zeer kwetsbare gebieden binnen de EHS aangewezen in het kader van de Wet Ammoniak en Veehouderij liggen op een voldoende afstand. De activiteit is op het punt van natuur niet in strijd met het Streekplan Gelderland 2005.

5.2

Beschermde soorten

Uit het onderzoek komt naar voren dat beide plangebieden een zeer beperkte natuurwaarde kennen. Wanneer bij het uitvoeren van de werkzaamheden rekening wordt gehouden met het broedseizoen van vogels (zie voorwaarden paragraaf 4.4) worden geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden.

Voor de aanwezige licht beschermde soorten geldt een vrijstelling van de verboden in het geval van ruimtelijke ontwikkelingen. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

5.3

Uitvoerbaarheid

Uit het onderzoek naar effecten op beschermde natuurwaarden blijkt dat de aanwezige natuurwaarden geen belemmeringen vormen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Deze conclusie geldt voor de beschermde soorten en de noodzaak van ontheffingen.

Het is aan het bevoegd gezag om de visie dat er geen sprake zal zijn van negatieve effecten op beschermde gebieden en een noodzaak tot vergunningen te bevestigen.

Gezien de aangetroffen soorten en de in dit rapport opgenomen voorziene plannen en activiteiten behoudt dit onderzoek vijf jaar zijn geldigheid voor een wettelijke of juridische procedure. Dit betreft een ontheffing voor de Flora- en faunawet of een waarop de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is (onder andere een besluit voor de Wro). Bij aanpassingen van het oorspronkelijke plan en veranderingen in de terreinomstandigheden van een van de plangebieden, die kunnen leiden tot andere inzichten met betrekking tot natuurwaarden, zal een actualisatie van het onderzoek moeten plaatsvinden. Dit geldt ook wanneer het beleid voor beschermde gebieden in de omgeving veranderd.

Bronnen

6.1

Veldbezoek

Beide plangebieden en omgeving zijn op 9 september 2010 door de heer ing. E.J. Slot. bezocht om een indruk te krijgen van het terrein en het voorkomen van planten- en diersoorten. Tijdens het bezoek zijn plantensoorten genoteerd, maar zijn verder geen volledige vegetatieopnamen gemaakt. Het was een half bewolkte dag met een maximumtemperatuur van 19 °C en een matige westenwind.

VERKENNEND VELDBEZOEK

6.2

Media

1. www.natuurloket.nl. Het Natuurloket is een onafhankelijke informatie-makelaar die gegevens over beschermde soorten toegankelijk maakt. Het Natuurloket is een initiatief van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie en de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna (VOFF);
2. www.telmee.nl. Invoerportaal van de landelijke Particuliere Gegevens-beherende Organisaties (PGO's), op de site is tevens verspreidingsinformatie van planten en dieren te vinden;
3. www.waarneming.nl. Dit is een website van vrijwilligers, waarop natuurwaarnemingen in Nederland worden verzameld, op de site is verspreidingsinformatie van planten en dieren te vinden.
4. Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie - Natura 2000 (gebiedendatabase) Uiterwaarden Waal.
5. <http:// gelderland.vaa.com/webbvb>, Op deze site is per bedrijf in de provincie Gelderland te vinden wat de jaarlijkse uitstoot aan ammoniak is.

6.3

Literatuur

6. Stichting voor Bodemkartering, Bodemkaart van Nederland, schaal 1:50.000. Toelichting bij kaartblad 39 Oost Rhenen, Wageningen 1972.
7. Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, De Dagvlinders van Nederland, verspreiding (periode <1980-2003) en bescherming, Nederlandse fauna deel 7, Nationaal Na-

- tuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2006.
8. Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk, J.B.M. Thissen, Atlas van de Nederlandse zoogdieren (verspreidingsperiode 1970-1988), Stichting Uitgeverij KNNV, Utrecht 1992.
 9. Hustings, F., J.-W. Vergeer, SOVON Vogelonderzoek Nederland, Atlas van de Nederlandse Broedvogels (verspreidingsperiode 1998-2000), Nederlandse fauna deel 5, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2002.
 10. Lange, R., P. Twisk, A. van Winden en A. van Diepenbeek, Zoogdieren van West-Europa, Stichting Uitgeverij KNNV en Vereniging Natuurmonumenten, Utrecht 1994.
 11. Limpens, H., K. Mostert en W. Bongers, Atlas van de Nederlandse vleermuizen: Onderzoek naar verspreiding (periode 1986-1993) en ecologie, KNNV Uitgeverij, Utrecht 1997.
 12. Meijden, R. van der, Heukels' Flora van Nederland, Wolters-Noordhoff bv, Groningen/Houten 2005.
 13. Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, De Nederlandse libellen (Odonata) (verspreidingsperiode <1950-1997) - Nederlandse fauna deel 4, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2002.
 14. Stichting RAVON, Waarnemingenoverzicht 2006 (verspreidingsperiode 1997-2006), RAVON 27, jaargang 9 (3): blz. 48-64.
 15. Stichting RAVON, Waarnemingenoverzicht 2007 en 2008 (verspreidingsperiode 1998-2008, RAVON 34, jaargang 11 (4): blz. 61-80.
 16. Waarnemingenverslag 2007 'Dagvlinders, libellen en sprinkhanen' (verspreidingsperiode 1999-2006), EIS-Nederland, De Vlinderstichting en de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie.

B i j l a g e n

1. Wet- en regelgeving natuurwaarden
2. Opgave Het Natuurloket
3. Vleermuizen
4. Overige zoogdieren
5. Amfibieën en reptielen
6. Vissen
7. Libellen
8. Memo ammoniak Begijnenstraat

Bijlage 1. Wet- en regelgeving natuurwaarden

Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot gebiedsbescherming betreft de NB-wet 1998 en het beschermingsregime van de EHS. In het navolgende wordt een toelichting op deze wet- en regelgeving gegeven.

Flora- en faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verwerkt.

ZORGPLICHT	Achter de Flora- en faunawet staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende dieren en planten (zowel beschermde als onbeschermde) en hun leefomgeving. Die zorgplicht houdt in ieder geval in dat iedereen die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen heeft voor flora of fauna, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten. Diegene moet alle maatregelen nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verwacht om die nadelige gevolgen te voorkomen, zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken (artikel 2).
VERBODEN	Volgens de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde planten te verwijderen of te beschadigen (artikel 8), beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen (artikel 9) of opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen (artikel 11). Ook het rapen of beschadigen van eieren van beschermde dieren is verboden (artikel 12). Tevens moet er rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat enkele van deze verboden indirect worden overtreden door aantasting van bijvoorbeeld het foerageergebied en migratieroutes.
BESCHERMDE SOORTEN	Beschermde zijn de inheemse zoogdieren (met uitzondering van huismuis, bruine rat en zwarte rat), alle inheemse vogels, amfibieën en reptielen, sommige planten, vissen, vlinders, libellen, kevers en mieren en rivierkreeft, wijngaardslak en Bataafse stroommossel.
BESCHERMINGSREGIMES	Op 23 februari 2005 is de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet in werking getreden. Deze AMvB deelt de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes in. In de 'Lijst van alle soorten beschermd onder de Flora- en faunawet' worden de soorten ingedeeld in drie tabellen. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd.

Licht beschermde soorten (algemene soorten) zijn in Nederland zo algemeen voorkomend dat wordt aangenomen dat ruimtelijke ontwikkelingen de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet negatief beïnvloeden. Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. De verboden, bedoeld in artikel 9 tot en met 11 van de wet, gelden in het geheel niet ten aanzien van mol, bosmuis en veldmuis. Daarnaast gelden ze niet ten aanzien van huisspitsmuis voorzover dit dier zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevindt.

TABEL 1

Voor middelzwaar beschermde soorten (overige soorten) en vogels geldt een vrijstelling in het kader van de Flora- en faunawet, mits wordt gewerkt volgens een door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie goedgekeurde gedragscode (zie hierna). Deze gedragscode moet door de sector of de ondernemer zelf worden opgesteld en ingediend voor goedkeuring. Zolang geen gedragscode is opgesteld, moet voor verstoring van de soorten ontheffing worden aangevraagd. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing bij middelzwaar beschermde soorten zijn:

TABEL 2

- de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- de activiteit moet een redelijk doel dienen.

Ontheffing voor streng beschermde soorten en vogels wordt alleen verleend onder strikte voorwaarden. De algemene beleidslijn hierbij is dat de ingrepen zodanig worden gemitigeerd dat er geen effecten zijn te verwachten op het goede voortbestaan van de soort op de locatie van de ingreep. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing zijn:

TABEL 3

- er mag geen andere bevredigende oplossing voor de geplande activiteit zijn;
- de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- er moet een in of bij de wet genoemd belang zijn;
- er wordt zorgvuldig gehandeld;
- er vindt geen benutting of economisch gewin plaats.

Ten behoeve van een ontheffingsaanvraag artikel 75 Flora- en faunawet dient een activiteitenplan te worden opgesteld. In het activiteitenplan worden het doel van de aanvraag en een uitgebreide onderbouwing van de activiteit beschreven. Het vormt de basis van de beoordeling door de Dienst Regelingen van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.

ACTIVITEITENPLAN

Wanneer door middel van het nemen van mitigerende maatregelen een verbodsovertreding wordt voorkomen, kan het eveneens goed zijn om een activiteitenplan op te stellen om het 'zorgvuldig werken' vast te leggen. Dit activiteitenplan kan via de aanvraagprocedure voor een ontheffing artikel 75 Flora- en faunawet ter beoordeling aan de Dienst Regelingen worden voorgelegd. Hierbij wordt dan ingezet op een goedkeuring van de maatregelen, maar

AFWIJZING

een afwijzing van de ontheffingsaanvraag. Door uitvoering van de maatregelen die in het activiteitenplan zijn beschreven, wordt een overtreding van de Flora- en faunawet namelijk voorkomen en is een ontheffing niet nodig.

GEDRAGSCODE Een gedragscode is een document waarin wordt aangegeven hoe bij het uitvoeren van activiteiten of werkzaamheden schade aan beschermde planten en dieren wordt voorkomen of tot een minimum wordt beperkt. Ook wordt in de gedragscode aangegeven hoe in de praktijk zorgvuldig wordt gehandeld.

BEOORDELING Om te voldoen aan de onderzoeksverplichting naar andere eventueel belemmerende regelgeving zoals gesteld in artikel 3.1.6 Bro, is het voldoende dat een ecooloog vaststelt dat er geen ontheffingen volgens artikel 75 Flora- en faunawet nodig zijn of dat deze kunnen worden verkregen (ABRVs 23 augustus 2006). Dit oordeel is geldig wanneer het is gebaseerd op goed onderzoek en juridisch navolgbaar is gedocumenteerd, zoals in voorliggende rapportage is gebeurd. De begrippen 'ecoloog', 'goed onderzoek' en 'rapportage' zijn beschreven in de 'Handreiking Flora- en faunawet, 31 oktober 2008' van de Dienst Landelijk Gebied.

Besluit Rode lijsten flora en fauna

De Rode lijsten zijn officieel door de Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie vastgesteld (Besluit Rode lijsten flora en fauna, november 2004, gedeeltelijk herzien en aangevuld per september 2009) op grond van de artikelen 1 en 3 van het Verdrag inzake het behoud van wilde dieren en planten en hun natuurlijk leefmilieu in Europa van 19 september 1979 (Verdrag van Bern). Voor het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie zijn de rode lijsten mede richtinggevend voor het te voeren natuurbeleid. Veel rode lijstsoorten (vooral planten) worden niet door de Flora- en faunawet beschermd en hebben daardoor geen (duidelijke) juridische status.

SAMENSTELLING De Rode lijsten zijn samengesteld aan de hand van twee criteria, te weten de trend en de zeldzaamheid. De rode lijstsoorten worden ingedeeld in de volgende categorieën, met de daarbij behorende trend en zeldzaamheid:

- UW uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu afwezig op wereldschaal;
- UWW in het wild uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig op wereldschaal, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- VN verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu afwezig in Nederland;
- VNW in het wild verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig in Nederland, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- EB ernstig bedreigd: zeer sterk afgenomen en nu zeer zeldzaam;
- BE bedreigd: sterk afgenomen en nu zeldzaam tot zeer zeldzaam, of zeer sterk afgenomen en nu zeldzaam;

- KW kwetsbaar: matig afgenomen en nu vrij tot zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen en nu vrij zeldzaam;
- GE gevoelig: stabiel of toegenomen, maar zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen, maar nog algemeen.

Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet 1998)

De Natuurbeschermingswet uit 1967 voldeed niet meer aan de eisen die internationale verdragen en Europese verordeningen aan natuurbescherming stellen. Daarom is op 1 oktober 2005 de NB-wet 1998 van kracht geworden, die de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden bundelt. Daarmee zijn de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de NB-wet 1998 verwerkt.

De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de NB-wet 1998:

BESCHERMEDE GEBIEDEN

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden);
- staatsnatuurmonumenten en beschermde natuurmonumenten;
- Wetlands.

Verder is deze wet de basis voor het nationale Natuurbeleidsplan (structuurvisie) waarin de EHS is geregeld.

Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht. Hierdoor is in Nederland een zorgvuldige afweging gegarandeerd bij projecten die gevolgen kunnen hebben voor natuurgebieden. Meestal verlenen Gedeputeerde Staten van de provincies de vergunningen, maar bij landsbelangoverschrijdende gebieden doet de Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie dit.

VERGUNNING

Bij projecten, plannen en activiteiten in of in de omgeving van een beschermd gebied moet in een vooroverleg tussen het bevoegd gezag en de initiatiefnemer (samen met zijn ecologisch adviseur), worden ingeschat of de voorgestane ontwikkeling een significant negatief effect op dit gebied tot gevolg kan hebben. In deze oriëntatiefase vindt een globale toetsing plaats, de zogenaamde voortoets, waardoor een indicatie van de mogelijke negatieve gevolgen wordt verkregen. Op deze manier kan worden bepaald hoe de verdere procedure dient te worden doorlopen en of vergunningverlening aan de orde is. Het bevordert de voortgang van het proces wanneer de initiatiefnemer een aantal globale onderzoeksgegevens voor dit vooroverleg aanlevert. In voorliggend rapport heeft de ecooloog die gegevens beschreven.

ORIËNTATIEFA-
SE/VOORTOETS

In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door de ecooloog wordt gegeven, is voor de NB-wet 1998 het oordeel van het bevoegd gezag nodig (zie ook Vergunning). Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure.

BEOORDELING

VERGUNNINGAANVRAAG	Wanneer er geen wetenschappelijke zekerheid bestaat dat er geen significant negatief effect is, moet een passende beoordeling worden uitgevoerd. Indien er mogelijk wel een negatief effect is, maar dit zeker niet significant is, moet een verslechterings- en verstoringstoets worden gedaan. Voor beide toetsen moet de initiatiefnemer de gegevens aanleveren in de vorm van een natuurbeschermingswetrapport. Het bevoegd gezag toetst deze rapportage op verzoek van de initiatiefnemer. In beginsel verleent het bevoegd gezag alleen een vergunning als zekerheid is verkregen dat de activiteit de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast. Indien een gebied alleen of mede op grond van een eerdere aanwijzing als natuurmonument is aangewezen, geldt voor dat zelfstandige gebied of voor die specifieke aanwijzingscriteria een lichter afwegingskader met een zekere bestuurlijke vrijheid.
ADC-CRITERIA	Wanneer het bevoegd gezag een passende beoordeling nodig acht, moet rekening worden gehouden met de ADC-criteria. Het project moet dan achtereenvolgens worden beoordeeld op: mogelijke (A) alternatieven, (D) dwingende redenen van groot openbaar belang en verplichte (C) compensatie. Veel projecten zullen niet aan deze criteria voldoen. Het kan daarom gunstig zijn om bij twijfel over effecten een uitgebreider vooronderzoek te doen in de vorm van een natuurbeschermingswetonderzoek. Een interactief proces tussen de onderzoekers, de initiatiefnemer en zijn ontwerpers, biedt daarnaast de mogelijkheid om het plan zo bij te stellen dat significant negatieve effecten worden voorkomen.
INSTANDHOUDINGSDOELEN	De omvang van de effecten wordt getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende beschermd gebied. Deze doelstellingen zijn of worden opgenomen in de aanwijzingsbesluiten en de beheerplannen. In het aanwijzingsbesluit van een Natura 2000-gebied staat vanwege welke soorten en habitatten en om welke redenen het gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen van een gebied mogen niet worden geschaad.
AANGEWEZEN	Ten tijde van het schrijven van dit rapport zijn nog niet alle aanwijzingsbesluiten voor de 162 Natura 2000-gebieden klaar. De laatste stand van zaken met betrekking tot de (definitieve) aanwijzingsbesluiten is te vinden op de internetsite van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (gebiedendatabase). De definitieve aanwijzing van alle gebieden zou eind 2010 van kracht moeten zijn. Zolang definitieve aanwijzing nog niet heeft plaatsgevonden, wordt getoetst aan de bestaande gebiedsdocumenten of de conceptaanwijzingsbesluiten.
BEHEERPLANNEN	Voor alle Natura 2000-gebieden moeten beheerplannen worden opgesteld. In een beheerplan wordt vastgelegd hoe en wanneer de doelen voor een gebied worden gehaald (instandhoudingsdoelstellingen). Activiteiten in en rondom Natura 2000-gebieden (landbouw, recreatie, waterbeheer) die negatieve effecten op de natuur(doelen) hebben, kunnen ook in het beheerplan worden gere-

geld, waarmee een integrale aanpak wordt bewerkstelligd. Een beheerplan moet binnen drie jaar na aanwijzing als Natura 2000-gebied worden vastgesteld. Sinds 1 september 2009 zijn voor ruim 80 van de 168 gebieden concept-beheerplannen beschikbaar.

Ecologische Hoofdstructuur

De EHS is een samenhangende structuur van gebieden met een speciale natuurkwaliteit (doelen). De EHS moet biodiversiteit en duurzame natuurkwaliteit in Nederland waarborgen. De EHS is een beleidsconcept dat zijn wortels heeft in het Nationaal Natuurbeleidsplan van 1990 en een vervolg heeft gekregen in de Nota Ruimte van 2006. Provincies zijn verantwoordelijk voor de realisering van de EHS. In het Streekplan, het Provinciaal Omgevingsplan en/of de Provinciale Ruimtelijke Verordening is dit als beleidsdoel opgenomen.

De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden;
- toekomstige natuurgebieden;
- beheergebieden.

BESCHERMEDE GEBIEDEN

Voor de EHS geldt het beschermings- en compensatieregime uit de Nota Ruimte, zoals uitgewerkt in de Spelregels EHS (Beleidskader voor compensatiebeheersing, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS). In het geval van een ruimtelijke procedure worden ingrepen bij EHS-gebieden door het bevoegd gezag, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie, getoetst. Wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS mogen niet worden aangetast. Aantasting wordt alleen verdedigbaar geacht als aantoonbaar is dat het project van groot openbaar belang is en er geen redelijk alternatief bestaat. Hier geldt het zogenaamde 'nee, tenzij'-principe. De aantasting moet zoveel mogelijk worden gemitigeerd. Restschade moet worden gecompenseerd.

BESCHERMING

In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door een ecooloog wordt gegeven, is in het geval van effecten op de EHS het oordeel van het bevoegd gezag nodig. Dit komt overeen met de NB-wet 1998. Het college van Gedeputeerde Staten van de betreffende provincie is gewoonlijk het bevoegd gezag. In voorliggend rapport levert de ecooloog wel de argumenten voor dat besluit. Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure.

BEOORDELING

Bijlage 2. Opgave van Het Natuurloketx (d.d. 03-09-2010)

Rapportage voor kilometerhok X:176 / Y:432

Soortgroep	FF1*	FF23*	FF vogels	Hrl*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten						niet	-	1975-1990
Mossen						niet		1997-2007
Korstmossen						redelijk	51-100%	1992-2007
Paddestoelen						slecht		1992-2007
Zoogdieren	2	1		1		slecht	51-100%	1997-2007
Broedvogels						niet		1996-2007
Watervogels			31			redelijk	0%	96/97-06/07
Reptielen						niet		1992-2007
Amfibieën						niet		1992-2007
Vissen						niet		1992-2007
Dagvlinders						niet		1998-2008
Nachtvlinders						niet		1980-2008
Libellen						niet		1993-2007
Sprinkhanen						niet		1993-2007
Overige ongewervelden						niet		1993-2007

Rapportage voor kilometerhok X:176 / Y:430

Soortgroep	FF1*	FF23*	FF vogels	Hrl*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten						slecht	-	1975-1990
Mossen						slecht		1997-2007
Korstmossen						niet		1992-2007
Paddestoelen					1	slecht	0%	1992-2007
Zoogdieren		1				slecht	51-100%	1997-2007
Broedvogels			1			slecht	0%	1996-2007
Watervogels			31			redelijk	0%	96/97-06/07
Reptielen						niet		1992-2007
Amfibieën	2					slecht	51-100%	1992-2007
Vissen						niet		1992-2007
Dagvlinders						slecht		1998-2008
Nachtvlinders						niet		1980-2008
Libellen						niet		1993-2007
Sprinkhanen						niet		1993-2007
Overige ongewervelden						niet		1993-2007

Rapportage voor kilometerhok X:177 / Y:430

Soortgroep	FF1*	FF23*	FF vogels	Hrl*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten	2	1			3	goed	-	1991-2007
Mossen						niet		1997-2007
Korstmossen						niet		1992-2007
Paddestoelen						niet		1992-2007
Zoogdieren	7	1		1		slecht	51-100%	1997-2007
Broedvogels						niet		1996-2007
Watervogels			31			redelijk	0%	96/97-06/07
Reptielen						niet		1992-2007
Amfibieën						niet		1992-2007
Vissen						niet		1992-2007
Dagvlinders						redelijk		1998-2008
Nachtvlinders						niet		1980-2008
Libellen						niet		1993-2007
Sprinkhanen					0	redelijk		1993-2007
Overige ongewervelden						niet		1993-2007

Legenda

FF1: licht beschermde soort op basis van de Flora- en faunawet.

FF23: middelzwaar en strikt beschermde soort op basis van de Flora- en faunawet.

Hrl: beschermde soort op basis van de Habitatrichtlijn (alleen bijlage 2 en 4).

RL: soort vermeld op de Rode lijst.

Volledigheid: Hiermee wordt aangegeven of op basis van de gebrachte bezoeken een volledig overzicht is te verwachten van de soorten van de betreffende soortengroep.

Detail: Met dit percentage wordt aangegeven welk aandeel van alle van dit kilometerhok beschikbare gegevens van rode lijstsoorten en wettelijk beschermde soorten er ook informatie op detailniveau (ten minste op 100 m nauwkeurig) beschikbaar is.

Actualiteit: per groep is aangegeven uit welke periode de gegevens zijn opgenomen.

Donker grijs tint: veld is niet van toepassing.

Bijlage 3. Vleermuizen in het uurhok 39-48 in en rond de plangebieden (10)

Nederlandse naam	Waarneming	Rode lijst	Beschermingsregime
Gewone dwergvleermuis	x	KW	Streng beschermd (bijlage IV)
Laatvlieger	x		Streng beschermd (bijlage IV)
Ruige dwergvleermuis	x		Streng beschermd (bijlage IV)

x = foerageerplaats en overige zomerwaarnemingen

z = zomerverblijfplaats kolonie

p = paarplaats

Bijlage 4. Overige zoogdieren in het uurhok 39-48 in en rond de plangebieden (9)

Nederlandse naam	Waarneming	Rode lijst	Beschermingsregime
Aardmuis	#		Licht beschermd
Bosmuis	#		Licht beschermd
Bosspitsmuis	x		Licht beschermd
Bunzing	x		Licht beschermd
Egel	x		Licht beschermd
Haas	x		Licht beschermd
Konijn	x		Licht beschermd
Mol	x		Licht beschermd
Muskusrat	x		
Ree	x		Licht beschermd
Rosse woelmuis	x		Licht beschermd
Veldmuis	#		Licht beschermd
Woelrat	x		Licht beschermd

Bijlage 5. Amfibieën en reptielen in het uurhok 39-48 in en rond de plangebieden (14)

Nederlandse naam	Waarneming		Rode lijst	Beschermingsregime
	1998-2006	2007 en 2008		
Kleine watersalamander	x	x	KW	Licht beschermd
Kamsalamander	x	x		Streng beschermd (bijlage IV)
Bastaardkikker	x			Licht beschermd
Groene kikker complex	x			(Licht beschermd / Streng beschermd (bijlage IV))
Knoflookpad	x	x	BE	Streng beschermd (bijlage IV)
Gewone pad	x	x		Licht beschermd
Bruine kikker	x	x		Licht beschermd
Poelkikker	x			Streng beschermd (bijlage IV)

**Bijlage 6. Vissen in het uurhok 39-48 in en rond de plan-
gebieden (14)**

Nederlandse naam	Waarneming		Rode lijst	Beschermingsregime
	1999-2001	2002-2006		
Alver		x		
Baars	x	x		
Bermpje		x		
Bittervoorn		x	KW	Streng beschermd
Blankvoorn	x	x		
Brasem		x		
Driedoornige stekelbaars	x			
Karper				
Kolblei		x		
Kleine modderkruiper				Halfzwaar beschermd
Marmergrondel		x		
Pos		x		
sneep		x	BE	
Snoek	x	x		
Tienddoornige stekelbaars	x			
Vetje		x	KW	
Winde		x	GE	
Witvingrondel		x		

Bijlage 7. Libellen in het uurhok 39-48 in en rond de plangebieden (15)

Nederlandse naam	Waarneming		Rode lijst	Beschermingsregime
	1999-2001	2002-2006		
Blauwe glazenmaker	x			
Bruine glazenmaker	x			
Paardenbijter	x	x		
Grote kelzerlibel	x			
Weidebeekjuffer	x			
Azuurwaterjuffer	x			
Variabele waterjuffer	x			
Watersnuffel	x			
Grote roodoogjuffer	x			
Kleine roodoogjuffer	x			
Rivierrombout	x		VN	Streng beschermd (bijlage IV)
Beekrombout	x		BE	
Lantaamtje		x		
Gewone pantserjuffer		x		
Houtpantserjuffer		x		
Zuidelijke oeverlibel		x	GE	
Beekoeverlibel		x	KW	
Bruine winterjuffer		x	BE	
Geelvlakheidlibel		x		
Zwervende heidelibel		x		
Bloedrode heidelibel	x	x		
Bruinrode heidelibel		x		
Steenrode heidelibel		x		

Colofon

Opdrachtgever
gemeente Beuningen

Contactpersoon
de heer N. Arts

Verkavelingsplan
BügelHajema Adviseurs

Rapport
de heer ing. E.J. Slot

Projectleiding
drs. J. Pronk

Projectnummer
043.00.02.40.00



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Utrechtseweg 7
Postbus 2153
3800 CD Amersfoort
T 033 465 65 45
F 033 461 14 11
E amersfoort@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort

