

Projectteam Overnachtingshaven Lobith

Overnachtingshaven Lobith

onderzoek versnelling aanbesteding

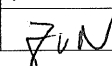


Projectteam Overnachtingshaven Lobith

Overnachtingshaven Lobith

onderzoek versnelling aanbesteding

referentie	projectcode	status
AH660-1-810/14-018.222	AH660-1-810	concept 01
projectleider	projectdirecteur	datum
drs. J.M. van Nieuwpoort	ing. A.J.P. Helder,	29 september 2014

autorisatie	naam	paraaf
goedgekeurd	drs. J.M. van Nieuwpoort	

INHOUDSOPGAVE		blz.
1. INLEIDING		1
1.1. Probleemschets onderzoek		1
1.2. Doelstelling onderzoek		2
1.3. Leeswijzer		2
2. ONDERZOEKSOPZET		3
2.1. Stappenplan		3
2.2. Sessie versnelling aanbesteding		3
2.3. Uitgangspunten		4
3. AANBESTEDINGSSCENARIO'S		5
4. RISICO'S, KANSEN EN PLANNING PER AANBESTEDINGSSCENARIO		7
4.1. Kansen en risico's		7
4.2. Risico's en kansen in relatie tot de aanbestedingsscenario's		8
4.3. Planning		10
4.4. Samenvatting beoordeling aanbestedingsscenario's		11
5. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN		13
5.1. Conclusies		13
5.1.1. Aanbestedingsscenario's		13
5.1.2. Varianten		13
5.2. Aanbevelingen		14
laatste bladzijde		15
BIJLAGEN		aantal blz.
I Sessie versnelling aanbesteding		4
II Eigendom gronden overnachtingshaven Spijk		1
III Planning aanbestedingsscenario's		1
IV Geoptimaliseerde uitwerking aanbestedingsscenario B		1

1. INLEIDING

1.1. Probleemschets onderzoek

Op grond van de Binnenvaartwet zijn schippers gehouden aan maximale vaartijden en voorgeschreven rusttijden. Overnachtingshavens bieden schippers een veilige mogelijkheid om zich aan de wet te houden. Op de Waal, tussen Tiel en de Duitse grens, is een tekort aan overnachtingsplaatsen. De huidige overnachtingshaven in Tuindorp (nabij Lobith) heeft niet voldoende capaciteit. Het aantal ligplaatsen voor schepen moet daarom worden uitgebreid.

De provincie Gelderland heeft samen met Rijkswaterstaat en de gemeente Rijnwaarden besloten om de bestaande haven in Tuindorp te moderniseren in combinatie met de realisatie van een nieuwe overnachtingshaven in Spijk. De locaties van de overnachtingshavens zijn weergegeven in afbeelding 1.1.

Afbeelding 1.1. Locatie overnachtingshavens Tuindorp en Spijk



In tabel 1.1 is van beide overnachtingshavens een globaal overzicht gegeven van de omvang en soort werkzaamheden die moeten gaan plaatsvinden, om een indruk te krijgen van het werk dat op de markt gezet moet gaan worden.

Tabel 1.1. Globaal overzicht omvang en soort werkzaamheden

locatie	raming (EUR)	Havenkom	Haveninrichting	Havenvoorzieningen
Overnachtingshaven Tuindorp	circa 20 miljoen	baggeren (circa 80.000 m3)	steigers t.b.v. circa 50 CEMT Va schepen	nieuw te realiseren (auto afzetten, walstroom, etc.)
Overnachtingshaven Spijk	circa 100 miljoen	ontgraven (circa 2.000.000 m3)	steigers t.b.v. circa 20 CEMT Va schepen	nieuw te realiseren (auto afzetten, walstroom, etc.)

In de huidige MIRT 3 fase worden de exacte verdeling van de ligplaatsen over de twee havens, het ontwerp en de inpassing van de nieuwe haven nader onderzocht en uitgewerkt. Het resultaat wordt vastgelegd in een provinciaal inpassingsplan met een bijbehorend milieueffectrapport. Parallel aan dit proces vragen de opdrachtgevers binnen de Samenwer-

kingsovereenkomst de bijbehorende plandragende vergunningen aan bij de instanties die daarvoor bevoegd gezag zijn.

De drie gezamenlijke opdrachtgevers (Rijkswaterstaat, provincie Gelderland en gemeente Rijnwaarden) hebben de wens om het project te versnellen met als doel om:

- de realisatie van Tuindorp al te starten voorafgaand aan het MIRT 3 besluit;
- de realisatie opdrachtnemer mee te laten ontwerpen aan Spijk voorafgaand aan het MIRT 3 besluit (parallelschakeling).

1.2. Doelstelling onderzoek

Om de versnelling van het project mogelijk te maken moet de aanbesteding plaatsvinden voorafgaand aan het MIRT 3 besluit. In dit rapport worden de mogelijkheden onderzocht om de locaties Tuindorp en Spijk versneld aan te besteden. Hierbij wordt de mogelijkheid om de beide locaties gefaseerd aan te besteden meegenomen.

1.3. Leeswijzer

De onderzoeksopzet bestaat uit een stappenplan dat drie stappen omvat. Het betreft de volgende stappen:

- stap 1: Het in kaart brengen van de aanbestedingsscenario's;
- stap 2: Het beschrijven van de kansen, risico's en planning per aanbestedingsscenario;
- stap 3: De conclusies en aanbevelingen van het onderzoek.

In hoofdstuk 2 is het stappenplan nader uitgewerkt en zijn de gehanteerde uitgangspunten opgesomd. De hoofdstukken 3 t/m 5 volgen de stappen in het stappenplan. Om het onderzoek te laten aansluiten op de wensen van de opdrachtgevers en het inkoopbeleid van de opdrachtgevers, is een sessie 'versnelling aanbesteding' georganiseerd. De resultaten hiervan zijn opgenomen in bijlage I.

2. ONDERZOEKSOPZET

2.1. Stappenplan

De stappen van het in het vorige hoofdstuk benoemde stappenplan zijn hieronder nader uitgewerkt.

Stap 1: Het in kaart brengen van de aanbestedingsscenario's

Er zijn een aantal mogelijke aanbestedingsscenario's te bedenken die invulling kunnen geven aan de doelstelling om het project te versnellen. In stap 1 worden de mogelijke aanbestedingsscenario's vastgesteld die tot een versnelling kunnen leiden.

Daarnaast wordt het 'reguliere' scenario meegenomen waarbij Tuindorp en Spijk gezamenlijk als één opdracht in de markt worden gezet, waarbij op een reguliere wijze (conform het inkoopbeleid van de opdrachtgevers) de stappen in de aanbestedingsfase worden doorlopen. Dit scenario wordt meegenomen om een goede vergelijking te kunnen maken ten opzichte van de versnellingsscenario's.

Stap 2: Het beschrijven van de kansen, risico's en planning per aanbestedingsscenario

De wens om te versnellen biedt specifieke kansen voor het project maar heeft ook risico's in zich. Door de mogelijke kansen en risico's te inventariseren en dit vervolgens per scenario te beschouwen, wordt inzicht verkregen in het risico- en kansenprofiel per scenario.

Om een inschatting te kunnen maken van de versnelling die mogelijk is per scenario, wordt per scenario een globale planning gemaakt van de hoofdstappen 'contractvormingsfase - aanbesteding (selectiefase) - aanbesteding (inschrijvingsfase)'.

De resultaten van stap 2 worden vervolgens overzichtelijk samengevat in een matrix. Hierdoor ontstaat een overzicht van de te behalen versnelling per scenario in relatie tot het bijbehorende risico- en kansenprofiel.

Stap 3: De conclusies en aanbevelingen van het onderzoek

De resultaten van stap 1 en stap 2 van het onderzoek worden voorzien van conclusies. Daarnaast worden aanbevelingen gedaan.

2.2. Sessie versnelling aanbesteding

Op 17 september 2014 heeft een sessie plaatsgevonden waar medewerkers vanuit het projectteam Lobith, de inkoopafdelingen van de opdrachtgevers en het projectteam van Witteveen+Bos aan hebben deelgenomen. De deelnemers zijn werkzaam op het vakgebied van inkoop/aanbestedingen en projectbeheersing. Het doel van de sessie was om gezamenlijk te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn tot het versnellen van de aanbesteding en welke beperkingen en randvoorwaarden hierbij gelden vanuit het inkoopbeleid van de opdrachtgevers (Rijkswaterstaat, provincie Gelderland en de gemeente Rijnwaarden). De resultaten van deze sessie zijn verwoord in bijlage I. De resultaten zijn verwerkt in dit onderzoeksrapport.

2.3. Uitgangspunten

Op basis van de ter beschikking gestelde documenten worden de volgende uitgangspunten gehanteerd voor het onderzoek:

1. Na toepassing van het instrument PPC (Public Private Comparator)¹ is de mogelijkheid voor een DBFM contract afgevallen. De contracten voor het project 'overnachtingshavens Lobith' worden middels één of meerdere E&C contract(en) op basis van de UAV-gc 2005 in de markt gezet.
2. De totale omvang van het project 'overnachtingshaven Lobith' bedraagt circa 120 miljoen euro. Deze omvang is groter dan de aanbestedingsdrempel van ruim 5 miljoen euro². Dit betekent dat het werk middels een Europese aanbestedingsprocedure moet worden aanbesteed. In de sessie 'versnelling aanbesteding' (zie bijlage I) is bepaald dat het hanteren van de Europese niet-openbare procedure (dus inclusief een voorafgaande selectie) gewenst is. NB: Het is toegestaan om het project in meerdere delen aan te besteden, mits allen Europees worden aanbesteed.
3. De modernisering van Tuindorp past binnen het vigerende bestemmingsplan³. Hierdoor is de start van de uitvoering van Tuindorp niet afhankelijk van het vaststellen van het PIP en het MIRT 3 besluit.
4. De MIRT 4 fase van Tuindorp start nadat de voorkeursvariant (VKV) is vastgesteld. Op basis van de detailplanning (versie 19 september 2014), vindt deze plaats in maart 2015.
5. De MIRT 4 fase van Spijk start nadat het PIP is vastgesteld en het MIRT 3 besluit is genomen. Op basis van de detailplanning (versie 19 september 2014), vindt deze plaats in augustus 2016.
6. De contractvoorbereidingsfase kan niet eerder starten dan januari 2015, aangezien in december 2014 besluitvorming gaat plaatsvinden over het te hanteren aanbestedings-scenario.
7. De selectiefase start nadat de contractvoorbereidingsfase is afgerond.
8. In de planning wordt er vanuit gegaan dat het MIRT 4 team beschikbaar is bij de start van de contractvoorbereidingsfase.

¹ Ministerie van Infrastructuur en Milieu, PPC Overnachtingsplaatsen Lobith. Eindrapportage d.d. 23-04-2014.

² De aanbestedingsdrempel is EUR 5.186.000,-.

³ Uitgangspunt hierbij is dat er geen wijziging nodig is van de havenmond of van de laad- en loswal.

3. AANBESTEDINGSSCENARIO'S

Mede op basis van de sessie 'Versnelling van de aanbesteding' zijn de aanbestedingsscenario's zoals benoemd in tabel 3.1 vastgesteld die onderzocht gaan worden. Per scenario is een beschrijving van het scenario gegeven.

Tabel 3.1. Aanbestedingsscenario's

sce- nario	naam scenario	omschrijving scenario
A	Regulier (nul scenario)	Scenario A betreft het reguliere scenario waarbij Tuindorp en Spijk gezamenlijk als één opdracht in de markt worden gezet, waarbij conform het beleid van de opdrachtgevers de contractvoorbereidingsfase start nadat het PIP is vastgesteld en het MIRT 3 besluit is genomen. De aanbesteding start nadat de contractvoorbereidingsfase is afgerond. Scenario A betreft een nulvariant om de mate waarin versnelling mogelijk is in te schatten en om het risico- en kansprofiel van de versnellingsscenario's te kunnen afzetten ten opzichte het reguliere scenario.
A+	Nul+ scenario	Het scenario A+ betreft een optimalisatie ten opzichte van scenario A. Het verschil zit in het feit dat de contractvoorbereiding parallel wordt uitgevoerd aan de MIRT 3 fase. Hierdoor is het mogelijk om de aanbesteding te starten direct na het vaststellen van de voorkeursvariant (in geval van Tuindorp) en na het MIRT 3 besluit en het vaststellen van het PIP (in geval van Spijk). Het parallel uitvoeren van de contractvoorbereidingsfase is een werkwijze die in de praktijk geregeld wordt toegepast, maar wel afwijkt van het inkoopbeleid van de opdrachtgevers.
B	Twee aanbestedingen	Scenario B bestaat uit twee separate aanbestedingen. De eerste aanbesteding betreft Tuindorp en de tweede aanbesteding betreft Spijk. De aanbesteding van Tuindorp kan worden gestart wanneer het E&C contract voldoende is uitgewerkt. Het is niet nodig om te wachten op het MIRT 3 besluit. De aanbesteding van Spijk wordt gestart wanneer het E&C contract voldoende is uitgewerkt. De aanbesteding van Spijk vindt dus al ruim voor het MIRT 3 besluit plaats in dit scenario.
C	Eén vervroegde aanbesteding	In scenario C wordt één aanbesteding georganiseerd. Om te kunnen versnellen wordt deze aanbesteding gestart nadat Tuindorp voldoende is uitgewerkt in het E&C contract. Omdat Spijk op dat moment qua uitwerking nog niet zo ver zal zijn, wordt Spijk op een functioneler niveau gespecificeerd in dit E&C contract.
D	Herhalingsopdracht	In scenario D wordt één aanbesteding georganiseerd. Om te kunnen versnellen wordt deze aanbesteding gestart nadat Tuindorp voldoende is uitgewerkt in het E&C contract. De werkzaamheden aan Spijk worden vervolgens middels een herhalingsopdracht (indien na onderhandeling overeenstemming wordt bereikt met de opdrachtnemer) gegund aan dezelfde opdrachtnemer die de werkzaamheden aan Tuindorp gegund heeft gekregen. De volgende voorwaarden gelden voor een herhalingsopdracht: <ol style="list-style-type: none"> 1. Het moet om dezelfde werkzaamheden gaan; 2. De gunning van de herhalingsopdracht moet binnen 3 jaar na de gunning van de oorspronkelijke opdracht plaatsvinden; 3. bij de aankondiging van de oorspronkelijke opdracht moet reeds melding worden gemaakt van de mogelijke herhalingsopdracht. <p>Aan voorwaarde 2 en 3 moet normaal gesproken kunnen worden voldaan. Voorwaarde 1 lijkt ook aan te kunnen worden voldaan, al bevindt dit zich enigszins in een grijs gebied. Dit is besproken in de sessie 'Versnelling aanbesteding' (zie bijlage I), waarbij gezamenlijk geconcludeerd is dat het redelijk is om te veronderstellen dat aan deze voorwaarde wordt voldaan.</p> <p>Mocht de opdrachtgever er na onderhandeling niet uitkomen met de opdrachtnemer, dan dient alsnog een nieuwe aanbesteding te worden opgestart.</p>

In het nul+ scenario (scenario A+) wordt uitgegaan van een versnelling door de contractvoorbereidingsfase parallel te laten verlopen met de MIRT 3 fase. Aangezien deze werkwijze in de praktijk veel wordt toegepast, wordt dit uitgangspunt ook gehanteerd voor de scenario's B, C en D.

Bij al deze scenario's is er vanuit gegaan dat eerst Tuindorp wordt uitgevoerd en daarna Spijk. Het nadeel van deze volgorde is dat er hierdoor een periode is waarin geen (of een zeer beperkt aantal) ligplaatsen in de overnachtingshavens beschikbaar zijn. Een mogelijk ander scenario is dat eerst Spijk wordt uitgevoerd en daarna Tuindorp. Het voordeel van dit scenario is dat de overnachtingshaven in Tuindorp in gebruik kan blijven terwijl de overnachtingshaven in Spijk wordt uitgevoerd. Op deze manier zijn er gedurende de realisatiefase altijd (voldoende) ligplaatsen beschikbaar. Dit scenario betekent echter een vertraging van het project. Dit valt buiten de doelstelling van dit onderzoek en is daarom niet meegenomen.

Naast de hiervoor benoemde aanbestedingsscenario's worden een aantal varianten beschouwd die toegepast kunnen worden binnen de aanbestedingsscenario's. Deze varianten kunnen voor meerdere aanbestedingsscenario's worden beschouwd. De varianten hebben niet direct invloed op de keuze voor een aanbestedingsscenario, maar kunnen na de keuze voor een specifieke aanbestedingsscenario wel tot een bijstelling van de aanbestedingsstrategie binnen het scenario leiden. Het gaat om de volgende varianten:

1. Tuindorp baggeren door bestaande onderhoudsaannemer en overige onderdelen van Tuindorp in één of meer separate aanbestedingen onderbrengen;
2. Spijk 'op diepte laten brengen' door middel van de delfstoffenwinnaars die de gronden van de projectlocatie van Spijk in eigendom hebben. Voor deze locatie is overigens geen ontgrondingsvergunning verleend. Overige onderdelen in één of meer separate aanbestedingen onderbrengen.

Bij deze varianten wordt ten eerste beschouwd of deze varianten mogelijk zijn en daarna wordt beargumenteerd of het kansrijke varianten zijn die in één of meer aanbestedingsscenario's mogelijk kunnen worden toegepast.

4. RISICO'S, KANSEN EN PLANNING PER AANBESTEDINGSSCENARIO

4.1. Kansen en risico's

Het vervroegd aanbesteden brengt een aantal kansen en risico's met zich mee die per aanbestedingsscenario meer of minder van toepassing zullen zijn. Hieronder zijn de belangrijkste kansen en risico's benoemd die beschouwd worden. In tabel 4.1 zijn de grootste risico's van het vervroegd aanbesteden benoemd.

Tabel 4.1. Risico's vervroegd aanbesteden

#	risico	oorzaak	gevolg
R1	contractwijzigingen (meerwerk)	<ul style="list-style-type: none">- het uitwerkingsniveau in het contract is door het vervroegd aanbesteden minder gedetailleerd- niet alle eisen zijn al inzichtelijk, waardoor het contract nog onvolledig is en er daardoor een grote kans is op scopewijzigingen	<ul style="list-style-type: none">- meerkosten- uitloop planning
R2	inefficiëncy en beperkte integraliteit	<ul style="list-style-type: none">- het project bestaat uit het moderniseren/realiseren van twee overnachtingshavens. Door ze in de tijd uit elkaar te trekken, is het niet mogelijk om ze integraal op te pakken (denk aan werk met werk maken, ingewerkt projectteam van de aannemer, et cetera)- door het project te knippen, moeten twee separate processen worden doorlopen	<ul style="list-style-type: none">- meerkosten- MIRT 3 fasering wijzigt t.o.v. huidige vastgestelde MIRT 3 fasering- minder schaalvoordelen- meer hinder (Tijdelijke geen ligplaatsen beschikbaar)
R3	e weinig capaciteit bij de opdrachtgever (aangebestede dienst)	<ul style="list-style-type: none">- het vervroegd aanbesteden leidt ertoe dat de opdrachtgever deels parallel de MIRT 3 fase en de MIRT 4 fase moet gaan doorlopen. Dit vraagt extra capaciteit aan opdrachtgeverszijde- wanneer het project in twee opdrachten wordt aanbesteed, vraagt dit ook twee keer capaciteit van de opdrachtgever voor het uitvoeren van de aanbestedingsprocedures	<ul style="list-style-type: none">- meerkosten- capaciteitsproblemen opdrachtgever
R4	conflict over ontwerpverantwoordelijkheid	<ul style="list-style-type: none">- in een E&C contract is een aannemer verantwoordelijk voor wat hij ontwerpt. Doordat de aannemer en het ingenieursbureau dat de MIRT 3 fase verzorgt tegelijkertijd aan het ontwerpen zijn, zijn hier discussies mogelijk ten aanzien van ontwerpverantwoordelijkheid	<ul style="list-style-type: none">- discussies- meerkosten- vertragingen

Daarnaast zijn in tabel 4.2 de grootste kansen van het vervroegd aanbesteden opgesomd.

Tabel 4.2. Kansen vervroegd aanbesteden

#	kans	oorzaak	gevolg
K1	versnelling van het project	- door het in de tijd naar voren halen van (delen van) de aanbesteding van de opdracht, is tijdswinst te behalen	- eerder een haven op een hoger veiligheids- en kwaliteitsniveau - kortere doorlooptijd van het project
K2	de aannemer brengt uitvoeringskennis in, in de MIRT 3 fase	- wanneer de aannemer eerder aan boord is, is een parallelschakeling mogelijk met de MIRT 3 fase. De uitvoeringskennis van de aannemer kan ingebracht worden om de ontwerpen te optimaliseren	- optimalisatie van ontwerp en uitvoering - kostenbesparing - tijdswinst
K3	leerpunten van eerdere onderdelen van het project toepassen in latere onderdelen	- het in de tijd naar voren halen van de realisatie van een deel van het project maakt het mogelijk om de leerpunten die zijn opgedaan in te brengen in nog te realiseren delen van het project	- hogere kwaliteit

4.2. Risico's en kansen in relatie tot de aanbestedingsscenario's

Van de in tabel 4.1 en 4.2 genoemde risico's en kansen is onderstaand omschreven in hoeverre deze risico's en kansen van toepassing zijn voor de aanbestedingsscenario's. De aanbestedingsscenario's zijn daarbij onderling vergeleken.

Risico 1 - Contractwijzigingen

In het reguliere scenario (scenario A) en in het nul+ scenario (scenario A+), dus wachten met de aanbesteding tot beide overnachtingshavens voldoende zijn uitgewerkt, heeft tot gevolg dat er een in verhouding geringe kans bestaat op extra contractwijzigingen. De aanbesteding vindt in deze scenario's relatief kort voor de uitvoering plaats. Ten opzichte van deze scenario's is ook het scenario met twee aanbestedingen (scenario B) relatief safe met betrekking tot contractwijzigingen. De kans op extra contractwijzigingen is relatief het grootst wanneer één aanbesteding (scenario C) wordt gehouden die vervroegd gaat plaatsvinden. Op dat moment bevindt de overnachtingshaven in Spijk zich nog in de planvormingsfase en is daarmee nog niet volledig uitgewerkt. Hierdoor is de kans op wijzigingen na gunning aan een aannemer groot. Deze wijzigingen moeten uitonderhandeld worden met de aannemer, waarbij deze wijzigingen in de praktijk relatief duur betaald worden. De herhalingsopdracht (scenario D) heeft als voordeel dat ook hier een knip tussen de beide overnachtingshavens is aangebracht, waardoor de overnachtingshaven Tuindorp wordt aanbesteed als deze ver genoeg is uitgewerkt en ook de herhalingsopdracht voor de overnachtingshaven Spijk pas met de aannemer wordt besproken op het moment dat ook de overnachtingshaven Spijk voldoende is uitgewerkt. Kanttekening hierbij is dat de kans op contractwijzigingen hierdoor beperkt is, maar dat de herhalingsopdracht met de aannemer wordt besproken in een situatie waarbij er geen directe concurrentie is. Hierdoor wordt waarschijnlijk niet de scherpste prijs voor het werk overeengekomen. Hierbij heeft de opdrachtgever nog wel de mogelijkheid achter de hand om alsnog een aanbesteding voor de overnachtingshaven Spijk op te starten in het geval geen overeenstemming met de aannemer wordt verkregen over de herhalingsopdracht.

Risico 2 – Twee losstaande projecten

Het project als twee losstaande projecten in de markt zetten is in het bijzonder van toepassing in het geval van het scenario met twee aanbestedingen (scenario B). Hierbij is er een

harde scheiding tussen beide projecten, waarbij de kans aannemelijk is dat het door twee verschillende aannemers wordt uitgevoerd. In dat geval is het voordeel dat bestaat bij scenario A en A+ niet aanwezig. Dit voordeel bestaat onder andere uit het werk met werk maken (bijvoorbeeld het toepassen van een overdiepte in de overnachtingshaven in Spijk en deze overdiepte opvullen met vrijgekomen baggerspecie uit Tuindorp). Kanttekening hierbij is dat de mogelijkheden op het gebied van werk met werk maken voor dit projecten beperkt lijken. Een ander voordeel is dat het projectteam van de aannemer beide overnachtingshavens uitvoert, wat het realisatieproces efficiënter doet verlopen. Deze efficiency in het realisatieproces is ook te bereiken in geval van het houden van één vervroegde aanbesteding (scenario C) en de herhalingsopdracht (scenario D). Echter is het bij scenario C en D niet mogelijk om werk met werk te maken, omdat de overnachtingshavens in de tijd na elkaar worden uitgevoerd.

Risico 3 – Te weinig capaciteit bij de opdrachtgever

De problemen met capaciteit gaan in het bijzonder spelen in het geval er twee separate aanbestedingen worden gehouden (scenario B). In dat geval moet twee keer een volledige aanbesteding worden opgetuigd en daarnaast vindt er veel overlap plaats tussen de MIRT fase 3 en MIRT fase 4, waardoor er pieken in de capaciteit nodig zijn. Ook in het geval van de herhalingsopdracht (scenario D) speelt dit deels. Echter is het niet nodig om voor de overnachtingshaven Spijk een volledige aanbesteding op te tuigen, omdat er een onderhandeling plaatsvindt met de aannemer die de initiële opdracht gegund heeft gekregen. Dit neemt niet weg dat de kans bestaat dat de onderhandeling mislukt en er alsnog een tweede aanbestedingsprocedure moet worden doorlopen. In het positieve geval is er dus minder capaciteit nodig, in het negatieve geval is er juist meer capaciteit nodig. Wanneer één vervroegde aanbesteding (scenario C) wordt gehouden is er capaciteit nodig voor het doorlopen van één aanbestedingsprocedure. Daarentegen moet dit wel plaatsvinden in de periode dat ook MIRT fase 3 wordt uitgewerkt. Hier is dus een piek in de capaciteit te verwachten. Dit speelt niet bij het reguliere scenario (scenario A). De aanbestedingsprocedure vindt dan pas plaats als MIRT fase 3 is afgerond. Ook is hier sprake van maar één aanbestedingsprocedure, dus de capaciteitsinzet is relatief beperkt. Het nulplus scenario (scenario A+) gaat uit van het parallel laten verlopen van de MIRT 3 en MIRT 4 fase, dus hiervoor is een piek in de capaciteit te verwachten. Er is echter maar één aanbesteding nodig. Scenario A+ scoort daardoor iets lager dan scenario A.

Risico 4 – Conflict over ontwerpverantwoordelijkheid

Het vervroegen van de aanbesteding in geval van één vervroegde aanbesteding (scenario C), twee aanbestedingen (scenario B) en de herhalingsopdracht (scenario D) hebben allen het nadeel in zich dat de aannemer zijn ontwerp gelijktijdig opstelt met de uitwerking van MIRT fase 3 door het ingenieursbureau. Dit speelt met name bij het scenario met één vervroegde aanbesteding (scenario C), omdat de aannemer al relatief vroeg ook betrokken raakt bij de overnachtingshaven Spijk. Dit alles kan elkaar versterken (zie kans 2), maar het is ook mogelijk dat er afstemmingsproblemen ontstaan. Daarnaast heeft dit als nadeel in zich dat de ontwerpverantwoordelijkheid met elkaar vermengd raakt. Dit kan in het geval van gebreken in de uitvoeringsfase voor de opdrachtgever tot een lastige situatie leiden. Scenario A en A+ is wat dit betreft het meest eenduidige scenario. De aanbesteding van het werk vindt pas plaats nadat er een MIRT 3 besluit is genomen. Een vermenging van ontwerpverantwoordelijkheid is daardoor niet mogelijk.

Kans 1 – Versnelling van het project

Deze kans is ook de belangrijkste reden voor het uitvoeren van dit onderzoek. Deze kans wordt echter ook al concreet gemaakt via de planning waarin de te behalen versnelling wordt onderzocht (zie paragraaf 4.3). Om geen dubbeling te laten ontstaan en daarmee een vertekening van het onderzoek, wordt deze kans niet verder uitgewerkt en komt dus

niet specifiek in de samenvattingstabel te staan in paragraaf 4.4. De hoeveelheid te behalen versnelling komt uiteraard wel in de samenvattingstabel te staan.

Kans 2 – Inbreng uitvoeringskennis

De inbreng van uitvoeringskennis in de ontwerpfase heeft qua filosofie gelijkenis met de bouwteamovereenkomst. Deze inbreng is mogelijk bij één vervroegde aanbesteding (scenario C), twee aanbestedingen (scenario B) en de herhalingsopdracht (scenario D). In het geval van één vervroegde aanbesteding (scenario C) is de aannemer al zeer vroeg ook betrokken bij Spijk, waardoor de inbreng relatief groot kan zijn. In dat geval wordt de uitvoeringskennis van de aannemer benut ten behoeve van de uitwerking van het ontwerp van de MIRT 3 fase. Ook bij de herhalingsopdracht (scenario D) is de aannemer al vroeg betrokken. Het is mogelijk om in de initiële opdracht (overnachtingshaven Tuindorp) in het contract als activiteit op te nemen dat de aannemer deelneemt aan het ontwerpproces van de overnachtingshaven Spijk in de rol van adviseur. Hierbij speelt ook mee dat er nog geen gesloten overeenkomst ligt voor de overnachtingshaven Spijk, waardoor deze overeenkomst gezamenlijk door de opdrachtgever en aannemer kan worden ingevuld, mede met inbreng van de uitvoeringskennis van de aannemer. Hiermee lijkt de herhalingsopdracht (scenario D) de meeste mogelijkheden te bieden om uitvoeringskennis effectief in te brengen. Wanneer twee aanbestedingen worden gehouden (scenario B), is het mogelijk om ten behoeve van de tweede aanbesteding de aannemer mee te laten denken over het ontwerp/contract. Echter bevindt dit zich vanuit de mogelijkheid om ook deel te kunnen nemen aan de tweede aanbesteding in een grijs gebied. Bij scenario A en A+ is de inbreng van uitvoeringskennis van de aannemer niet mogelijk omdat het planvormings-/ontwerpproces in de MIRT 3 fase dan al is afgerond.

Kans 3 – Leerpunten toepassen

Wanneer uitgegaan wordt van het scenario A en A+, dan worden beide overnachtingshavens tegelijkertijd uitgevoerd. Dit maakt het niet mogelijk om leerervaringen van de ene overnachtingshaven toe te passen ten behoeve van de andere overnachtingshaven. In het geval van één vervroegde aanbesteding (scenario C) is het wel mogelijk om de ervaringen mee te nemen omdat de beide overnachtingshavens in dit scenario na elkaar worden uitgevoerd. Echter is er al een contract afgesloten met de aannemer, waardoor leerervaringen moeilijker zijn in te passen (en veelal tot meerwerk leiden). In geval van twee aanbestedingen (scenario B) is het mogelijk om deze leerervaringen wel op te nemen in het tweede contract. Bij de herhalingsopdracht is de effectiviteit van het toepassen van leerervaringen het grootst, omdat de opdrachten niet alleen (deels) na elkaar worden uitgevoerd, maar ook omdat (waarschijnlijk) met hetzelfde projectteam van opdrachtgever en aannemer wordt gewerkt.

4.3. Planning

In afbeelding 4.1 is voor de aanbestedingsscenario's een planning uitgewerkt, welke is gebaseerd op de hoofdstappen 'contractvorming - aanbesteding (selectiefase) - aanbesteding (inschrijvingsfase)' die in de MIRT 4 fase moeten worden doorlopen. De realisatiefase (ontwerp en uitvoering) is niet opgenomen in de planning, omdat het onderzoek specifiek gericht is op het versnellen van de aanbesteding. Daarnaast heeft de keuze voor een aanbestedingsscenario niet of nauwelijks invloed op de doorlooptijd van de ontwerp- en uitvoeringsfase.

Tabel 4.3. Samenvattingstabel versnellingsonderzoek

scenario	naam scenario	R1	R2	R3	R4	K2	K3	versnelling ¹	
								Tuindorp	Spijk
A	regulier (nulvariant)	++	++	++	++	--	--	Geen	Geen
A +	nul+ variant	++	++	+	++	--	--	4 maanden	4 maanden
B	twee aanbestedingen	++	--	--	-	+ -	+	22 maanden	4 maanden
C	één vervroegde aanbesteding	--	+	+ -	--	+	+ -	20 maanden	21 maanden
D	herhalingsopdracht	+ -	+	-	-	++	++	20 maanden	11 maanden

- ++ = zeer positieve impact op het project
- + = positieve impact op het project
- + - = neutrale impact op het project
- = negatieve impact op het project
- = zeer negatieve impact op het project

¹ De versnelling is concreet benoemd in deze tabel. Omdat dit in essentie overeenkomt met kans 1, is kans 1 weggelaten uit de tabel. Hierdoor wordt een dubbeling op het aspect versnelling en daarmee vertekening van de resultaten voorkomen.

5. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

5.1. Conclusies

5.1.1. Aanbestedingsscenario's

Eén vervroegde aanbesteding (scenario C) is met name vanuit het risico van contractwijzigingen een scenario dat niet gunstig is. Gezien de geschiedenis van het project (men is al enkele decennia bezig om het project gerealiseerd te krijgen) is de kans op wijzigingen groot en het is daardoor ook niet uit te sluiten dat het project op enig moment wordt stopgezet. In dat geval ben je al wel gebonden aan een aannemer en zal het contract afgekocht moeten worden. Wij adviseren daarom om scenario C niet toe te passen.

Het reguliere scenario (scenario A) blijkt het minst risicovol te zijn, echter zijn er geen mogelijkheden om de uitvoeringskennis van de aannemer vroeg in te brengen of leerpunten toe te passen door het na elkaar uitvoeren van de overnachtingshavens. Als gevolg van het veilige karakter van dit scenario is er geen sprake van een versnelling. Het nulplus scenario (scenario A+) lijkt veel op scenario A en heeft een vergelijkbaar risicoprofiel. De versnelling van 4 maanden ten opzichte van scenario A kan als 'laaghangend fruit' worden beschouwd.

Het scenario met twee aanbestedingen (scenario B) en het scenario met de herhalingsopdracht (scenario D) lijken in essentie veel op elkaar. Er wordt immers twee keer een contract afgesloten. Echter de herhalingsopdracht scoort op de kansen en risico's overwegend positief ten opzichte van het scenario met twee aanbestedingen (scenario B). De herhalingsopdracht (scenario D) lijkt daarmee het beste scenario om toe te passen om de gewenste versnelling te kunnen bereiken. Echter, een belangrijke kanttekening hierbij is dat met name de volgorde waarin de overnachtingshavens worden gerealiseerd vanuit inkoopbeleid tot problemen leidt. De initiële opdracht (overnachtingshaven Tuindorp) heeft een geraamde waarde van EUR 20 miljoen. De herhalingsopdracht (overnachtingshaven Spijk) heeft een geraamde waarde van EUR 100 miljoen. Ondanks dat het vanuit de aanbestedingsregelgeving toegestaan lijkt, is het vanuit inkoopbeleid discutabel om in een één op één situatie een opdracht van EUR 100 miljoen te gaan gunnen. Een bijkomend aspect is dat het niet uitgesloten is dat voor de initiële opdracht van de overnachtingshaven Tuindorp er een aannemelijke kans bestaat dat strategisch gaat worden ingeschreven. De conclusie dat de herhalingsopdracht vanuit inkoopbeleid ongewenst is, is ook door de inkoopadviseurs van de opdrachtgevers onderschreven in de sessie 'versnelling aanbesteding'.

Samengevat kan geconcludeerd worden dat een significante versnelling van de aanbesteding met een gematigd risico- en kansenprofiel en welke ook in overeenstemming is met het inkoopbeleid van de opdrachtgevers het best bereikt kan worden met aanbestedingsscenario B, waarbij twee separate aanbestedingen worden georganiseerd voor respectievelijk Tuindorp en Spijk. De gewenste inbreng van uitvoeringskennis in de MIRT 3 fase is echter niet mogelijk omdat Spijk dan al dusdanig vroeg moet worden aanbesteed dat het risico op contractwijzigingen te groot is.

5.1.2. Varianten

In dit onderzoek zijn twee varianten beschouwd die mogelijk kansrijk zijn om de aanbesteding te versnellen. Deze zijn besproken in de sessie 'Versnelling aanbesteding' (zie bijlage I). De eerste variant is het baggeren van Tuindorp door het als aanvullende opdracht op te dragen aan de bestaande onderhoudsaannemer. Geconcludeerd kan worden dat een der-

gelijke aanvullende opdracht niet past binnen het inkoopbeleid van Rijkswaterstaat. Deze variant is daarom niet wenselijk.

De tweede variant betreft het op diepte brengen van Spijk door de bestaande grondeigenaren middels een zandwinning. Deze tweede variant is in essentie kansrijk, echter zitten hier meerdere haken en ogen aan waardoor de te behalen versnelling onzeker is. Zaken waar rekening mee moet worden gehouden is de termijn voor het aanvragen van de ontgrondingsvergunning (en eventuele bezwaren), termijnen van eventuele effectenonderzoeken, de termijn die nodig is voor de onderhandelingen met de grondeigenaren, et cetera. Een wellicht belangrijkere overweging is dat deze variant als voordeel heeft dat hiermee wellicht het risico van het niet in bezit krijgen van de gronden kan worden verkleind (zie bijlage I) en daardoor het onderzoeken waard is.

5.2. Aanbevelingen

De scenario's B, C en D gaan allen uit van een start van de contractvoorbereidingsfase in januari 2015. De contractvoorbereidingsfase maakt onderdeel uit van de MIRT 4 fase. In de sessie 'versnelling aanbesteding' is door de opdrachtgevers aangegeven dat er nog geen projectteam voor de MIRT 4 fase is aangesteld. Zolang er geen projectteam voor de MIRT 4 fase is aangesteld, kan de contractvoorbereidingsfase niet starten. Het op korte termijn aanstellen van een MIRT 4 projectteam is daarom van belang om geen vertraging op te lopen.

Vanuit de stuurgroep van de opdrachtgever bestaat de wens om de aanbesteding te versnellen. Naast de keuze tussen scenario's, zijn er ook een aantal versnellingen te bereiken los van de keuze voor een aanbestedingsscenario. Het gaat om de volgende versnellingen:

- de selectiefase kan ook parallel aan de contractvoorbereidingsfase plaatsvinden, hiermee is vrij eenvoudig een versnelling van 3 maanden te realiseren. Het inkoopbeleid van de opdrachtgevers geeft aan dat eerst de contractvoorbereidingsfase moet zijn afgerond en dat daarna de selectiefase kan starten. In de praktijk wordt hier echter regelmatig van afgeweken. Voor dit project is dit ook te overwegen;
- de contractvoorbereidingsfase kan plaatsvinden voorafgaand aan het vaststellen van het VKV (in het geval van Tuindorp) en het MIRT 3 besluit (in het geval van Spijk). Hiermee is een versnelling te behalen van 4 maanden. Het inkoopbeleid van de opdrachtgevers geeft aan dat eerst een besluit moet zijn genomen en dat daarna de contractvoorbereidingsfase kan starten. In de praktijk wordt hier echter regelmatig van afgeweken. Voor dit project is dit ook te overwegen.

Uitgaande van de conclusie in paragraaf 5.1 waarbij twee separate aanbestedingen worden georganiseerd (aanbestedingsscenario B), gecombineerd met de aanbevelingen in paragraaf 5.2, bevat de aanbestedingsplanning in afbeelding 5.1 de optimale uitwerking van aanbestedingsscenario B. Deze uitwerking (2 separate aanbestedingen) geeft de beste invulling aan de gewenste versnelling, heeft een gematigd risicoprofiel en bevat daarnaast de aanbevolen versnellingen die in de praktijk gangbaar zijn.

BIJLAGE I SESSIE VERSNELLING AANBESTEDING

Doel sessie

Op 17 september 2014 heeft een sessie plaatsgevonden waar medewerkers vanuit het projectteam Lobith, de inkoopafdelingen van de opdrachtgevers en het projectteam van Witteveen+Bos hebben deelgenomen. De deelnemers zijn werkzaam op het vakgebied van inkoop/aanbestedingen en projectbeheersing. Het doel van de sessie was om gezamenlijk te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn tot het versnellen van de aanbesteding en welke beperkingen en randvoorwaarden hierbij gelden vanuit het inkoopbeleid van de opdrachtgevers (Rijkswaterstaat, provincie Gelderland en de gemeente Rijnwaarden).

Deelnemers sessie

Aan de sessie hebben de volgende personen deelgenomen:

- mevrouw C. Hagesteijn (contractmanager, projectteam Lobith);
- mevrouw M. Eikholt (manager projectbeheersing, projectteam Lobith);
- de heer H. Veldt (inkoopadviseur, Rijkswaterstaat);
- de heer T. Jorna (inkoopadviseur, provincie Gelderland);
- de heer M. v.d. Berg (manager projectbeheersing, projectteam Witteveen+Bos);
- de heer G. Ogink (adviseur aanbestedingen, projectteam Witteveen+Bos).

De gemeente Rijnwaarden was verhinderd voor deze sessie. Om deze reden heeft na de sessie telefonisch overleg plaatsgevonden met mevrouw S. Lammers waarin de behandelde onderwerpen zijn besproken. Dit is tevens verwerkt in de onderstaande uitwerking.

Resultaten sessie

Hieronder zijn de hoofdvragen die zijn gesteld in de sessie benoemd, inclusief de uitkomsten van de sessie.

1. Aanvullende aanbestedingsscenario's?

De aanbestedingsscenario's die zijn voorgelegd door het projectteam van Witteveen+Bos, namelijk scenario A t/m D (zie hoofdstuk 3, tabel 3.1). Vanuit de opdrachtgevers is hier één aanvulling op gekomen, namelijk het maken van een onderscheid in een nulscenario (scenario A) en een nul+ scenario (scenario A+). het nulscenario (scenario A) moet uitgaan van de 'traditionele' volgorde, namelijk een start van de MIRT 4 fase nadat de MIRT 3 fase is afgerond. Dit betekent dat de contractvoorbereiding pas start nadat het MIRT 4 besluit is genomen. Het nul+ scenario (scenario A+) gaat uit van een volgorde die in de praktijk regelmatig wordt toegepast, namelijk het uitvoeren van de contractvoorbereidingsfase (onderdeel van de MIRT 4 fase) parallel aan de MIRT 3 fase.

2. Inkoopbeleid met betrekking tot uitwerking vraagspecificatie

Voor scenario C geldt dat Spijk op de markt wordt gezet op een moment dat Spijk nog maar beperkt is uitgewerkt, de vraagspecificatie is daardoor nog maar op hoofdlijnen uitgewerkt en er is een reële kans dat er op termijn nog (grote) wijzigingen gaan plaatsvinden. Gevraagd is in hoeverre dit past binnen het inkoopbeleid van de opdrachtgevers.

Door de inkoopadviseurs wordt aangegeven dat voor het starten van de aanbesteding er een raming moet liggen met voldoende nauwkeurigheid. Voor Spijk is dit een voorwaarde waar moeilijk aan kan worden voldaan. Vanuit het inkoopbeleid heeft scenario C daarmee een kleine kans van slagen, echter is het wel mogelijk dat men op bestuurlijk niveau kan besluiten om af te wijken van dit beleid voor dit project. Scenario C is daarmee niet uit te sluiten.

Een aandachtspunt dat door de opdrachtgevers is benoemd is dat er momenteel nog geen MIRT 4 projectteam is aangesteld. Hierdoor is het nog niet mogelijk om te starten met het opstellen van de vraagspecificaties. Indien niet op korte termijn een MIRT 4 projectteam wordt aangesteld, gaat dit tot vertraging leiden. Daarnaast is voor het parallel doorlopen van de MIRT 3 fase en (delen van) de MIRT 4 fase extra capaciteit benodigd vanuit de opdrachtgever. Deze capaciteit is op dit moment niet beschikbaar.

Een ander aandachtspunt is dat er nog meerdere verbredingsopties worden onderzocht. Hiervoor vinden op dit moment nog gesprekken plaats met stakeholders. Het is aan te bevelen om op korte termijn besluiten te nemen over de verbredingsopties die gehonoreerd gaan worden. In dat geval zijn ze nog tijdig op te nemen in de vraagspecificatie. Wanneer hier te laat besluiten over worden genomen, dan moeten deze verbredingsopties als wijzigingen worden doorgevoerd.

Vanuit de gemeente Rijnwaarden wordt aangegeven dat het inkoopbeleid erop gericht is om ook het MKB een goede kans te geven om opdrachten te verwerven. De bundeling die binnen scenario C (en ook bij scenario A en A+) plaatsvindt, is hier strijdig mee. De kanttekening die hier vanuit de gemeente wel bij geplaatst wordt is dat door de relatief grote omvang van het werk, de kans klein is dat het regionale MKB hieraan deelneemt.

3. Inkoopbeleid met betrekking tot de herhalingsopdracht

Het scenario van de herhalingsopdracht (scenario D) is besproken in de sessie. Gezamenlijk wordt geconcludeerd dat aan de voorwaarden die gelden voor het mogen toepassen van een herhalingsopdracht lijkt te worden voldaan. Ook aan de voorwaarde van het gelijksoortig zijn van de initiële opdracht (Tuindorp) en de herhalingsopdracht (Spijk) kan verondersteld worden dat aan deze voorwaarde wordt voldaan. Echter is het aanzienlijke verschil tussen de raming van de initiële opdracht (circa EUR 20 miljoen) en de herhalingsopdracht (circa EUR 100 miljoen) dermate groot dat dit een kleine kans van slagen heeft. Deze kleine kans van slagen komt met name voort vanuit het inkoopbeleid van de opdrachtgevers. In feite wordt een relatief grote opdracht (de herhalingsopdracht) van EUR 100 miljoen één op één in de markt gezet wat onwenselijk is. Daarnaast is de kans op strategisch inschrijven op de initiële opdracht (Tuindorp) groot, wat ook onwenselijk is.

4. Hoe omgaan met havenmond Tuindorp

Wanneer een verbreding van de havenmond van de bestaande overnachtingshaven in Tuindorp nodig is, dan is hiervoor (waarschijnlijk) een wijziging van het bestemmingsplan nodig. De inkoopadviseurs van de opdrachtgevers geven aan dat gezien de (beperkte) omvang van dit onderdeel, het de voorkeur heeft om dit mee te nemen binnen de opdracht van Tuindorp (en dus niet toevoegen aan Spijk). Dit is binnen de opdracht van Tuindorp mee te nemen als onderdeel van de vraagspecificatie, als optie, of als wijziging die later met de aannemer moet worden overeengekomen.

5. Wanneer mag de selectiefase starten?

De inkoopadviseurs geven aan dat de selectiefase niet eerder kan starten dan nadat het MIRT 3 besluit is genomen. Het is vanuit het inkoopbeleid niet mogelijk om de selectiefase al te starten voorafgaand aan het MIRT 3 besluit. Het wordt gezien de aard van de opdracht waarschijnlijk geacht dat er zodanig veel potentiële inschrijvers zijn dat het houden van een selectie gewenst is. Het uitgangspunt is daarmee dat de aanbesteding van Tuindorp en Spijk door middel van één of meer Europese niet-openbare aanbestedingsprocedures in de markt worden gezet.

6. Onderdelen (bijvoorbeeld baggeren Tuindorp) onderbrengen bij bestaande onderhouds-aannemer(s)?

Er is in de sessie nagedacht over mogelijke onderdelen die voorafgaand aan de aanbesteding van de beide overnachtingshavens al separaat kunnen worden uitgevoerd. Gezamenlijk is vastgesteld dat het baggeren van Tuindorp door de bestaande onderhoudsaannemer en het op diepte brengen van Spijk door de bestaande grondeigenaren (zie 7.) vooralsnog de enige onderdelen zijn waarvoor dit overwogen kan worden. Beide onderdelen zijn dermate omvangrijk dat hier ook een significante tijdsinstroom kan worden behaald door het eerder uit te voeren. Daarnaast is het bij beiden ook daadwerkelijk mogelijk om het eerder uit te voeren. Voor het baggerwerk van Tuindorp is nagedacht of dit een reële optie is. Als uitgangspunt is genomen dat het baggerwerk van Tuindorp een aanzienlijk deel (>50 %) uitmaakt van de kosten van het werk. Hiervan uitgaande zou het baggerwerk een waarde vertegenwoordigen van meer dan EUR 10 miljoen.

De heer Veldt heeft na de sessie binnen Rijkswaterstaat onderzocht of dit een reële optie is. Het resultaat hiervan is dat het huidige onderhoudscontract voor de Waal (hier valt de Boven-Rijn onder) geen aanvullende opdracht met een waarde van EUR 10 miljoen kan bevatten. Dit onderhoudscontract eindigt op 1 maart 2016, maar kan dan nog twee keer met een jaar verlengd worden. De kans dat dit gebeurt is vrij groot. Ook in het nieuwe onderhoudscontract is het opnemen van een losse opdracht met een omvang van EUR 10 miljoen behoorlijk groot. De kans dat het baggeren van Tuindorp onderdeel kan worden van het bestaande onderhoudscontract is daarmee vrij klein.

7. Spijk deels op diepte brengen door de bestaande grondeigenaren?

Een groot deel van de gronden waar de overnachtingshaven Spijk wordt gerealiseerd, is in eigendom van Boskalis en de Spijkse Ontwikkelingsmaatschappij (zie bijlage II). Deze bedrijven hebben deze gronden waarschijnlijk in eigendom met het oog op toekomstige zandwinning danwel als strategische grondpositie in relatie tot de realisatie van de overnachtingshaven. De variant om Spijk al (deels) op diepte te laten brengen door de bestaande grondeigenaren wordt positief ontvangen. Wel is het de vraag in hoeverre dit realiseerbaar is. Hiervoor is in ieder geval een ontgrondingsvergunning vanuit de provincie Gelderland benodigd. Het is nog onbekend of er reeds een ontgrondingsvergunning voor deze gronden is afgegeven.

Het voordeel van deze variant is dat een groot deel van het werk, namelijk het op diepte brengen van de overnachtingshaven in Spijk, al is uit te voeren voorafgaand aan het MIRT 3 besluit in de vorm van een zandwinning. Hiermee is tijdsinstroom te behalen, maar is ook het risico met betrekking tot het niet verkrijgen van de gronden in Spijk wellicht te verkleinen. In hoofdlijnen zou de deal met bovenstaande bedrijven bestaan uit het toestaan van de ontgrondingen (door middel van een ontgrondingsvergunning) tot een bepaald profiel en binnen een bepaalde tijd, waarna het eigendom van de gronden overgaat naar Rijkswaterstaat bij de start van de MIRT 4 fase.

Bij deze variant wordt wel de kanttekening geplaatst dat de haalbaarheid van deze variant niet is onderzocht. Hiervoor is onder andere nader onderzoek nodig naar eventuele benodigde effectenonderzoeken en benodigde vergunningen. Daarnaast zal een traject moeten worden opgestart met deze grondeigenaren, waarbij het onbekend is hoe de grondeigenaren tegen deze variant aankijken.

Ten slotte zijn gezamenlijk de termijnen ingeschat van de hoofdfasen die in de aanbestedingsplanning worden toegepast. De contractvoorbereidingsfase en de aanbestedingsfase

zijn redelijk goed in te schatten. De termijnen voor de realisatiefase zijn op dit moment moeilijk in te schatten en zijn daarom onzeker.

De volgende termijn worden toegepast voor de Overnachtingshaven Tuindorp:

- contractvoorbereidingsfase: 4 maanden;
- aanbestedingsfase:
 - selectiefase: 3 maanden;
 - inschrijvingsfase: 5 maanden.

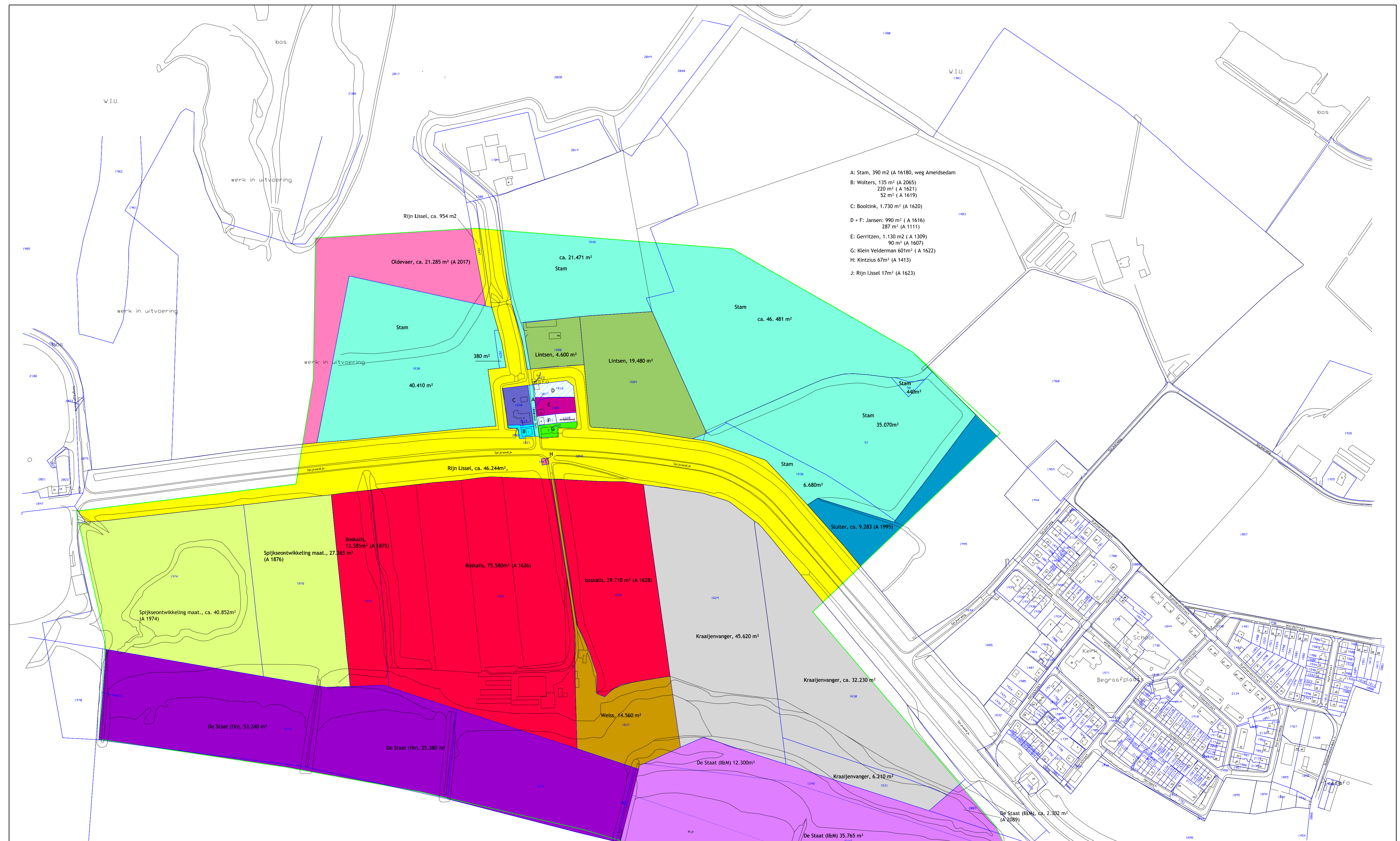
De volgende termijn worden toegepast voor de Overnachtingshaven Spijk:

- contractvoorbereidingsfase: 4 maanden;
- aanbestedingsfase:
 - selectiefase: 3 maanden;
 - inschrijvingsfase: 7 maanden.

BIJLAGE II EIGENDOM GRONDEN OVERNACHTINGSHAVEN SPIJK

- A: Stam, 390 m² (A 16180, weg Ameidsedam
- B: Wolters, 135 m² (A 2065)
220 m² (A 1621)
52 m² (A 1619)
- C: Bootlink, 1.730 m² (A 1620)
- D + F: Jansen: 990 m² (A 1616)
287 m² (A 1111)
- E: Gerritzen, 1.130 m² (A 1309)
90 m² (A 1607)
- G: Klein Velderman 601m² (A 1622)
- H: Kintzius 67m² (A 1413)
- J: Rijn IJssel 17m² (A 1623)







Afdeling Beleid en Beheer		 GEMEENTE Rijnwaarden		Markt 5 6915 AH Lobith (0316) 56 56 00
Overnachtingshaven Spijk - eigendommen				
Locatie: Beijenwaard				tekening nr.
cat: get: R.J.		datum: 26-03-2013	status: gekocht: onbvw:	project: schaal: 1 : 2500 blad: wijz. formaat:



BIJLAGE III PLANNING AANBESTEDINGSSCENARIO'S

Scenario	Naam scenario	Overnachtingshaven	2014			2015												2016					2017																		
			Oktober	November	December	Januari	Februari	Maart	April	Mei	Juni	Juli	Augustus	September	Oktober	November	December	Januari	Februari	Maart	April	Mei	Juni	Juli	Augustus	September	Oktober	November	December												
A	Regulier (nulvariant)	Tuindorp en Spijk						◆																								◆									
A+	Nul+ variant	Tuindorp en Spijk						◆																																	
B	Twee aanbestedingen	Tuindorp						◆																																	
		Spijk																																							
C	Eén vervroegde aanbesteding	Tuindorp en Spijk						◆																																	
D	Herhalingsopdracht	Tuindorp						◆																																	
		Spijk																																							

Legenda

-  Contractvoorbereidingsfase
-  Aanbesteding (selectiefase)
-  Aanbesteding (inschrijvingsfase)
-  Onderhandelingsfase
-  VKV Tuindorp vastgesteld
-  MIRT 3 besluit Spijk
-  Gunning
-  Uitsluitend te doorlopen indien onderhandelingsfase mislukt

BIJLAGE IV GEOPTIMALISEERDE UITWERKING AANBESTEDINGSCENARIO B

