



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Overnachtingshaven Lobith

Toetsingsadvies over de milieutoets

17 oktober 2014 / rapportnummer 2737-58



1. Oordeel over de milieutoets en aanbevelingen voor de verdere uitwerking van het MER

De Minister van Infrastructuur en Milieu (IenM) heeft het voornemen een nieuwe overnachtingshaven voor binnenvaartschepen te realiseren in de omgeving van Lobith, met een capaciteit van 70 ligplaatsen. Deze haven moet een bijdrage leveren aan het vergroten van de veiligheid op de Boven-Rijn en Waal. Ten behoeve van de planvaststelling door de Minister is in de jaren 1993–1996 de procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) gevolgd. Vanwege wijzigingen in wet- en regelgeving zal door de provincie Gelderland een inpassingsplan worden opgesteld.

In de huidige fase van de besluitvorming worden de alternatieven getrechterd naar een (of meerdere) voorkeursalternatieven. Om het milieubelang mee te kunnen wegen is een milieutoets opgesteld. De voorkeurslocatie zal in een MIRT2 besluit worden vastgelegd. Vervolgens wordt deze voorkeurslocatie verder uitgewerkt en vastgelegd in een MIRT3 besluit. Ten behoeve van dit MIRT3 besluit wordt een gecombineerd plan-project MER opgesteld. De provincie Gelderland treedt op als bevoegd gezag in deze procedure.

Het bevoegd gezag heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna ‘de Commissie’)¹ gevraagd in dit stadium van de procedure (1) de milieutoets te beoordelen op volledigheid en juistheid en (2) aanbevelingen te geven voor het definitief op te stellen MER.

Oordeel

De Commissie heeft in 2013 een advies gegeven over reikwijdte en detailniveau van het MER.² De aanbevelingen uit dit advies zijn in de milieutoets verwerkt. De Commissie constateert dat met de milieutoets grondig en uitgebreid onderzoek is uitgevoerd naar de milieueffecten van de verschillende potentiële locaties. In de milieutoets is ingegaan op de voorselectie van de locaties en de rol van milieueffecten daarbij. Ook uit de Notitie locatiekeuze³ blijkt dat milieuaspecten een grote rol gespeeld hebben bij de trechtering van locatiealternatieven. In deze notitie en de notitie locatiekeuze ADC-toets⁴ wordt in het kort inzicht gegeven in de meest relevante milieueffecten. Zo blijkt uit de milieutoets, natuurtoets en de notities onder meer dat:

- van de onderzochte alternatieven bij ‘Oude Waal’ de natuurschade relatief groot is en bij ‘Bijland’ raakt het voornemen nauwelijks vervangbare natuurdoeltypen. De natuurschade in ‘Beijenwaard’ lijkt relatief het makkelijkst op te vangen, vooral wanneer het ruimtebeslag wordt beperkt doordat de bestaande haven ‘Tuindorp’ wordt opgeknapt. Het verder uit te werken voorkeursalternatief is een overnachtingshaven deels in de ‘Beijenwaard’ en deels in ‘Tuindorp’.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze, betrokken documenten en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies en op www.commissiemer.nl.

² Advies reikwijdte en detailniveau, 21 februari 2013, nummer 2737–30.

³ Notitie locatiekeuze overnachtingshaven Lobith, provincie Gelderland, 30 april 2014.

⁴ Notitie locatiekeuze: nadere onderbouwing van de A in de ADC-toets, provincie Gelderland, 30 april 2014.

- voor 'Bijland' en 'Oude Waal' er geen effecten op de waterkering zijn, de effectbeschrijving en –beoordeling voor de waterkeringseffecten bij de 'Beijenwaard' zijn afdoende.
- het betrekken van de bestaande haven 'Tuindorp' in de alternatieven, de schade aan natuur en milieu aanmerkelijk kan beperken.
- omdat op de locaties 'Beijenwaard' en de 'oude Waal' nu geen overnachtingshaven is, hier meer geluidhinder ontstaat dan bij een vergroting van de locatie 'Bijland'. Voor deze laatste locatie geldt dat reeds sprake is van geluidbelasting op de omgeving vanuit de bestaande overnachtingshaven 'Tuindorp'.
- het aantal geluidbelaste woningen bij een volwaardige overnachtingshaven op locatie 'Bijland' het hoogst is, het aantal geluidbelaste woningen bij een overnachtingshaven op de locatie 'Oude Waal' het laagst is.
- wanneer walstroom wordt gebruikt de gemeentelijke plafondwaarden voor geluid in geen van de alternatieven worden overschreden. In de uitgangspuntennotities voor het op te stellen MER wordt uitgegaan van de toepassing van walstroom.

De Commissie is van oordeel dat de milieutoets en bijlagen samen met de eerder genoemde notities van de provincie Gelderland afdoende milieuinformatie bevatten om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de trechtering van locatiealternatieven naar de voorlopige voorkeurslocaties.

De Commissie heeft daarnaast nog een aantal aanbevelingen voor het op te stellen definitieve MER. Hiervoor heeft zij naast de milieutoets en de natuurtoets gebruik gemaakt van de uitgangspuntennotities⁵. Deze aanbevelingen staan in hoofdstuk 2 uitgewerkt en richten zich op:

- de inrichting van de alternatieven;
- het beoordelingskader;
- scheepvaart;
- effecten op landschap;
- effecten op (beschermde) natuur;
- effecten op leefomgeving;
- de toegankelijkheid van de informatie.

⁵ Uitgangspuntennotitie en bijlagen, Witteveen en Bos 29 september 2014.

2. Aanbevelingen voor het op te stellen MER

2.1 Alternatieven

De alternatieven die in de milieutoets gepresenteerd worden zijn volledig en voor deze fase in de besluitvorming (keuze van de voorlopige voorkeurslocatie) is het detailniveau afdoende. Voor de verdere uitwerking adviseert de Commissie de varianten van het voorkeursalternatief gedetailleerder uit te werken zodat de (on)mogelijkheden duidelijker worden voor onder andere:

- de manoeuvreerbaarheid van schepen in de haven;
- de bedreigingen en kansen voor natuur, ter plekke en op eventuele compensatielocaties.

Beschouw voor de voorkeurslocaties mogelijke inrichtingsvarianten. Beschrijf in het MER per varianten in ieder geval:

- de ligging van de steigers en de dimensies van de overnachtingshaven;
- de voorziene locatie(s) voor ligplaatsen voor schepen met gevaarlijke lading (1- en 2-kegelschepen);
- de wijze waarop de overnachtingshaven wordt ontsloten voor autoverkeer, openbaar vervoer en recreatief verkeer⁶;
- de maatregelen die genomen worden om gevolgen van (extreem) hoge waterstanden en daarbij optredende stroomsnelheden in de haven tegen te gaan;
- maatregelen om de grondwatereffecten op het binnendijkse gebied te beperken⁷;
- voor een deel van de natuureffecten is het toekomstig gebruik van de bestaande haven relevant, wordt de haven jaarrond intensief gebruikt zal worden of alleen incidenteel.

In de uitgangspuntennotitie is aangegeven dat uitgegaan wordt van de toepassing van walstroom.

2.2 Beoordelingskader

De milieutoets geeft in de conclusiehoofdstukken een vergelijking van alternatieven op de diverse effecten door plus en min scores. Omdat de effecten van het voornemen zeer divers en ongelijksoortig zijn zowel voor de drie beoogde locaties (geluidseffecten omwonenden versus effecten op natuur) als voor de milieuthema's (bijvoorbeeld binnen het thema natuur: ruimtebeslag in EHS Verwevingsgebied versus vernietiging van habitattypen met unieke botanische waarden, verstoring van overnachtende versus foeragerende wintergasten of vernietiging van ecosystemen met een korte of lange ontwikkeltijd) geeft het vergelijken van alternatieven door (opgetelde) plus en min scores niet bij alle effecten de juiste informatie.⁸

⁶ Uit informatie van de initiatiefnemer blijkt het onderwerp van onderzoek om de route voor fietsverkeer te verplaatsen van boven op de dijk naar binnendijks langs de overnachtingshaven, waarmee de veiligheid voor fietsers verbetert.

⁷ In de uitgangspuntennotitie staat dat wanneer de uitgangspunten in MIRT3 wijzigen, hetgeen niet verwacht wordt, dit aanleiding kan zijn om de inrichtingsvarianten opnieuw door te rekenen met een grondwatermodel. De Commissie is van mening dat wanneer de wijziging in uitgangspunten bijvoorbeeld ertoe leiden dat de vergraving dieper reikt of dichter bij de dijk komt, dat een nadere beschouwing van grondwatereffecten op het binnendijks gebied bij hoog water rechtvaardigt. Datzelfde geldt voor eventuele verdrogende effecten op natuur bij laag water.

⁸ De Commissie heeft in haar Reikwijdte en Detailniveau advies aandacht gevraagd voor de wijze van beoordelen.

Voorbeelden hiervan zijn:

- op pagina 80 van de milieutoets wordt in de tabel een samenvattende score gegeven per alternatief en per effect. In de tekst daaropvolgend (pagina 82) worden een aantal scores toegelicht. Voor de stikstofeffecten stelt men: *“Ook op het thema natuur scoort alternatief 1 (groot buitendijks) positiever (score neutraal) dan de andere alternatieven doordat de stikstofgevoelige habitattypen bij dit alternatief verloren gaan. Daardoor zijn er geen significante negatieve effecten op de nabij gelegen glanshaver–hooilanden en de reeds verstoorde toestand in de huidige situatie.”*

De Commissie acht deze redenering onjuist omdat het gevoelige habitat in alternatief 1 direct wordt vergraven. Na vernietiging van het habitat treden geen verdere effecten op, zodat effectscores ook niet kunnen worden opgeteld. De afwezigheid van stikstofeffecten kan in dit geval dan ook nooit worden uitgelegd als een positieve score. In de milieutoets gebeurt dit wel en dit werkt door in de conclusie ‘Alternatief 1 scoort het beste van de alternatieven in de Beijenwaard’.

- effecten op natuur *beleid* (ruimtebeslag in EHS verwevingsgebied) worden in een aantal gevallen in de beoordelingen samen genomen met effecten op *gerealiseerde* natuur (vergraven van beverburchten). In de praktijk is het zeer wel mogelijk dat de natuur van EHS verwevingsgebieden (mogelijkheid tot het vrijwillig aangaan van tijdelijke natuurbeheerovereenkomsten) nauwelijks ontwikkeld is. Om zicht te krijgen op de effecten is het belangrijk om het ruimtebeslag in een dergelijk gebied apart weer te geven en niet op te tellen bij effecten op gerealiseerde natuur.

De Commissie adviseert in het MER in ieder geval een kwantitatieve vergelijking van de effecten te gebruiken waarbij de ongelijksoortige milieueffecten niet worden geaggregeerd maar apart zichtbaar blijven.

2.3 Scheepvaart

De beschreven effecten voor de scheepvaart en de beoordelingen ervan zijn afdoende voor de trechtering van alternatieven. De Commissie adviseert voor de verdere uitwerking van het voorkeursalternatief naast de effecten van gemiddeld hoog water ook in te gaan op extreme hoog waters⁹.

De Commissie adviseert om tevens in te gaan op eventuele beperkingen in het ontwerp door het aanbieden van de mogelijkheid tot overnachten voor koppelverbanden.

⁹ In de uitgangspuntennotitie scheepvaart is aangegeven dat gekeken wordt naar ‘Marke 1’, dit betekent een waterstand van +15-NAP. Maatgevend hoogwater voor de dijk is hoger.

2.4 Landschap, cultuurhistorie

De informatie in de milieutoets, de bijlagen en de notitie kansen en bedreigingen¹⁰ gaan uitgebreid in op landschap, cultuurhistorie en archeologie. De 'Notitie kansen en bedreigingen locatiealternatieven' gaat in op de samenhang tussen rivierdynamiek, bedrijvigheid, natuur en cultuurhistorie en de specifieke ordening en vorm daarvan in dit gebied.

Bij cultuurhistorie zijn de aanwezige waarden ook op kaart weergegeven. De Commissie adviseert om bij de verdere uitwerking de aanwezige waarden ook op kaart weer te geven voor landschap en de landschapseffecten van de nieuwe overnachtingshaven te visualiseren.

In de milieutoets is 'ruimtelijk landschappelijke beleving' een apart criterium. De invulling van dit begrip is echter niet onderscheidend ten opzichte van het criterium 'landschap'. Het criterium 'ruimtelijk visuele kenmerken' zoals in de uitgangspuntennotitie bij landschap opgenomen lijkt dit te ondervangen.

De Commissie merkt op dat in de uitgangspuntennotitie (pagina 23) wordt gesteld dat voor de gevolgen van het voornemen "wordt gekeken naar het plangebied en omliggende gebied tot maximaal 200 meter vanaf de rand van het plangebied". Waarom voor deze grens wordt gekozen is niet duidelijk. Ook is deze grens mogelijk te beperkt om de effecten op de kernkwaliteiten van het landschap zoals openheid te beoordelen.

2.5 Natuur

Om de effecten op natuur inzichtelijk te maken is veel informatie verzameld (in de natuurtoets en de Passende beoordeling), voor zover de huidige uitwerkingsgraad van de alternatieven dat op dit moment toe laat. Voor de trechtering in alternatieven is deze informatie afdoende.

Voor het uiteindelijke MER en de Passende beoordeling adviseert de Commissie om te focussen op wezenlijke aantastingen: hoe worden de habitattypen en populaties (aanwezig en/of als concreet doel en potentie geformuleerd) geraakt? Daardoor wint het MER ook aan leesbaarheid. Daarbij kan worden aangesloten bij de duiding van natuureffecten zoals beschreven in de notities van de provincie Gelderland.

Daarnaast heeft de Commissie een aantal aandachtspunten voor de verdere uitwerking van het definitieve MER. In de milieutoets worden de gevolgen voor soorten en habitattypen in de Natura 2000-gebieden en de significantie ervan bepaald aan de hand van de vraag of er in de Gelderse Poort een uitbreidingsdoelstelling geldt die nog niet behaald wordt. Dit leidt er bijvoorbeeld toe dat effecten op meerkoeten of grauwe ganzen (waarvan er tienduizenden per jaar worden geschoten) even onoverkomelijk lijken als effecten op de bever of op schrale stroomdalvegetaties en bloemdijken die een slechte landelijke staat van instandhouding kennen. Hoewel deze effecten juridisch van gelijke orde zijn, zijn de daadwerkelijke effecten op

¹⁰ Kansen en bedreigingen voor gebied en haven; rapportage ten behoeve van de locatieafweging overnachtingshaven Lo-bith, BVR november 2013.

de populatie en de 'staat van instandhouding' niet gelijk. Door in het MER hier meer onderscheid in te maken, wordt duidelijker hoe de natuurimpact van de overgebleven alternatieven op natuur verschilt. Daarmee ontstaat ook een duidelijk beeld van de opgave (in kwantiteit en kwaliteit) voor mitigatie en compensatie.

De Commissie adviseert in het definitieve natuureffectenbeoordeling in te gaan op:

- de effecten op populatieniveau; in de milieutoets wordt alleen voor de bever ingegaan op de effecten op populatieniveau en wordt aangegeven dat de effecten klein zijn. Deze conclusie deelt de Commissie niet. Daarnaast constateert de Commissie dat voor andere soorten, zoals bittervoorn en kleine modderkruiper, niet wordt beschouwd hoe de aanleg van de overnachtingshaven kan doorwerken op de populatie en of dit daadwerkelijk tot schade aan de populatie leidt. Niet ingegaan is op de mate waarin vergraven delen nog steeds een rol kunnen spelen voor sommige soorten, bijvoorbeeld vissen. Nu wordt ieder effect als 'vernietiging' beoordeeld. In de toekomstige situatie zijn er nog steeds mogelijkheden voor onder meer dodaars, bittervoorn en kleine modderkruiper.
- de mogelijkheid om aantasting te mitigeren of compenseren door nieuwe ontwikkeling elders. Habitattypen als slikkige rivieroeveren en in mindere mate ook zachthoutoobos zijn makkelijker/snel te ontwikkelen dan schrale soortenrijke habitattypen zoals stroomdal- en glanshavergrasland of hardhoutoobos.
- de effecten van de beëindiging van de landbouwactiviteiten op de locaties, dit kan onder meer bij de effectbeoordeling van stikstofdepositie relevant zijn.

Hoewel in de uitgangspuntennotitie de aanpak om te komen tot mitigatie of compensatie duidelijk en helder is, is een aantal keer opgemerkt dat de effecten van deze maatregelen 'mogelijk' worden uitgewerkt. De Commissie acht dit te vrijblijvend. De compensatie van habitattypen of soorten gebonden aan rivierdynamiek is alleen in specifieke locaties mogelijk. Veel van deze locaties zijn al natuurreservaat of in ontwikkeling daar naar toe. Daarom is compensatie nog niet zo eenvoudig te realiseren. De Commissie adviseert daarom in het MER expliciet te maken op welke locaties voor eventueel aangetaste habitattypen en/of soorten vervangend leefgebied wordt aangelegd en of deze vervanging effectief is.

2.6 Leefomgeving

2.6.1 Geluid

Uit de milieutoets en het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidbelasting op woningen bepaald wordt door:

- manoeuvrerende schepen in de overnachtingshaven;
- de aggregaten van stilliggende schepen (bij het gebruik van walstroom is dit punt niet van toepassing);
- passerende schepen op de Rijn.

De bijdrage van passerende schepen aan de totale geluidbelasting is in het algemeen het hoogst.

Er zijn voor het toetsen van geluidbelasting van de overnachtingshaven en voor het doorgaande scheepvaartverkeer geen wettelijke bepalingen. Er is voor gekozen de geluidbelasting

vanuit de overnachtingshaven (zowel het geluid van manoeuvrerende schepen als van aggregaten van stilliggende schepen) als industrielawaai te beoordelen. De Commissie kan zich hierin vinden ook al is een overnachtingshaven geen inrichting zoals gedefinieerd in de Wet milieubeheer en aangewezen in het Besluit omgevingsrecht. Een overnachtingshaven heeft door de begrenzing immers veel weg van een inrichting.

De geluidbelasting door dit 'industrielawaai' wordt in de milieutoets getoetst aan het gemeentelijk geluidbeleidsplan 'Nota bedrijven en geluid'. Dit beleidsplan kent ambitieniveaus en plafondwaarden die qua hoogte afhankelijk zijn van het omgevingstype. In alle alternatieven wordt het ambitieniveau en in geringe mate de plafondwaarden overschreden. Wanneer walstroom wordt gebruikt worden de plafondwaarde in geen van de alternatieven overschreden. De ambitiewaarde wordt bij gebruik van walstroom in een aantal alternatieven (de alternatieven 1, 3, 9, 10 en 1+11) nog beperkt overschreden.

De Commissie constateert dat in de milieutoets geen aandacht wordt besteed aan laagfrequent geluid ten gevolge van manoeuvrerende schepen en de aggregaten van stillegende schepen.¹¹ De Commissie adviseert in het MER inzicht te geven in de mogelijke hinder vanwege laagfrequent geluid op woningen.

2.6.2 Luchtkwaliteit

In de milieutoets is berekend wat de mogelijke toename in concentraties van luchtverontreinigende stoffen kan worden. De toename in NO₂ concentraties in de verschillende alternatieven bedraagt 1,3 tot 2,0 ug/m³ ten opzichte van de referentiesituatie. Hoewel de verschillen tussen de alternatieven relatief beperkt zijn en onder de wettelijke grenswaarden zit, is de toename ten opzichte van de referentiesituatie meer dan 'Niet In Betekende Mate' (NIBM).¹² Ondanks dat de totale concentraties lager zijn dan de wettelijke grenswaarden, is de Commissie van mening dat de alternatieven ten opzichte van de referentiesituatie niet neutraal kunnen scoren. Ook tussen de alternatieven is onderscheid te maken. De Commissie adviseert in het definitieve MER dit onderscheid alsnog aan te brengen.

In het luchtkwaliteitsrapport dat bij de milieutoets is gevoegd als bijlage is niet te achterhalen wat de onderlinge bijdragen zijn van de verschillende emissiebronnen (varende, manoeuvrerende en stilliggende schepen). Daardoor is niet na te gaan hoe groot het reducerend effect zou kunnen zijn van mitigerende maatregelen zoals walstroom. De Commissie adviseert om in het uiteindelijke MER dit onderscheid te maken.

2.6.3 Externe veiligheid

Het rapport externe veiligheid beschrijft de risico's van het gebruik van de ligplaatsen voor de omgeving en van de omgeving voor de ligplaatsen. Bij het hanteren van voldoende afstand van één of twee kegelschepen tot de woonomgeving zijn de externe veiligheid risico's op deze woonomgeving beperkt. De Commissie adviseert in het definitieve MER duidelijk aan te

¹¹ Zoals is gedaan in het MER : MIRT – planuitwerking overnachtingsplaatsen Beneden-Lek. Indien inderdaad walstroom wordt toegepast zoals in de uitgangspuntennotitie staat, vervalt de hinder door aggregaten.

¹² NIBM betekent een maximale toename van 1,2 ug/m³.

geven waar deze ligplaatsen zullen komen, of er voldoende afstand is tot de woonomgeving en wat de externe veiligheidsrisico's zijn.

2.6.4 Volksgezondheid

In de milieutoets wordt ook aandacht besteedt aan de effecten op de volksgezondheid voor de verschillende locaties. De volksgezondheidseffecten worden gebaseerd op de geluidsbelasting en het aantal gevoelige bestemmingen binnen 100 meter van de rand van de aan te leggen overnachtingshaven. Ook een verslechterende luchtkwaliteit zal gezondheidseffecten met zich meebrengen. Dit wordt niet in de effectbeoordeling gezondheid meegenomen. In het definitieve MER adviseert de Commissie ook dit aspect in de gezondheidsbeoordeling te betrekken bij de trechtering naar het voorkeursalternatief, zeker omdat de toename van de concentraties NO₂ op een aantal locaties hoger is dan de NIBM-grens (zie ook §2.6.2 van dit advies). Geef in het definitieve MER aan op welke wijze gezondheidseffecten geminimaliseerd kunnen worden.

Bij de uitwerking van de verschillende inrichtingsvarianten van het voorkeursalternatief is volksgezondheid, anders dan bij de keuze tussen locaties, geen onderscheidend criterium.

2.7 Toegankelijkheid MER

Het MER en de samenvatting zijn nog in wording. De documenten verschillen nu nog aanzienlijk wat betreft redactie, vormgeving en de mate van uitwerking van de behandelde thema's. Het opnemen van een goede leeswijzer en een goede samenvatting vergroot de toegankelijkheid van het geheel aan informatie. Ook het opnemen van illustraties vergroot de toegankelijkheid.

De samenvatting is het gedeelte van het MER dat vooral wordt gelezen door bestuurders, besluitvormers en belanghebbenden en is daarom essentieel voor het MER. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het definitieve MER. De Commissie adviseert om aandacht te besteden aan:

- het historistisch perspectief: nut en noodzaak van het voornemen, doelen en de trechtering van alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de inrichtingsalternatieven en de onzekerheden die daarbij aan de orde zijn.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing Milieutoets

Initiatiefnemer: Provinciale Staten provincie Gelderland

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten provincie Gelderland

Besluit: MIRT2 besluit over voorkeursalternatief locatie overnachtingshaven Lobith

Categorie Besluit m.e.r.:

project-m.e.r. vanwege de categorieën C4, D3.2, D8.1 en plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit: De provincie Gelderland bereidt het MIRT2 besluit over de locatie van de overnachtingshaven Lobith voor met onder meer een milieutoets.

Bijzonderheden: Er is een milieutoets opgesteld om het milieubelang mee te kunnen wegen bij de trechtering van alternatieven naar één voorkeurslocatie. De voorkeurslocatie zal in een MIRT2 besluit worden vastgelegd. Vervolgens wordt deze voorkeurslocatie verder uitgewerkt en vastgelegd in een MIRT3 besluit. Ten behoeve van dit MIRT3 besluit wordt een gecombineerd plan-project MER opgesteld.

Procedurele gegevens:

ter inzage legging informatie over het voornemen: 20 december 2012 t/m 30 januari 2013
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 12 december 2012
advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 21 februari 2013
aanvraag toetsingsadvies over de milieutoets bij de Commissie m.e.r.: 28 juli 2014
toetsingsadvies over de milieutoets uitgebracht: 17 oktober 2014

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. D.A. Boogert

mr. F.W.R. Evers (voorzitter)

ir. C. van der Giessen

ir. J.A. Huizer

drs. A. van Leerdam

ir. C.T. Smit (secretaris)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen.

In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen.

Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Milieutoets ten behoeve van de locatiekeuze overnachtingshaven Lobith, Bijdrage voor het gedeelte plan-MER in de gecombineerde plan/project-MER, Deel A – Hoofdrapport en Deel B – Bijlagenrapport, 30 april 2014;
- Passende beoordeling overnachtingshaven Lobith – Beijenwaard en Tuindorp, Witteveen+Bos, 30 april 2014;
- Kansen en bedreigingen voor gebied en haven, rapportage ten behoeve van de locatieafweging Overnachtingshaven Lobith, BVR adviseurs, november 2013;
- Notitie locatiekeuze overnachtingshaven Lobith, Provincie Gelderland, 30 april 2014;
- Notitie locatiekeuze; nadere onderbouwing van de A in de ADC-toets, Provincie Gelderland, 30 april 2014;
- Overnachtingshaven Lobith, Koninklijke Schuttevaer, 18 maart 2013;
- Kaderstellend Ontwerp Overnachtingshaven Lobith, BVR, CSO en Lievense, 30 april 2014;
- Ontwerpnota Overnachtingshaven Lobith, BVR, CSO en Lievense, 30 april 2014;
- Samenvatting van kostenaspecten behoeve van de locatiekeuze voor de nieuwe overnachtingshaven Lobith, LievenseCSO, 11 december 2013;
- Oplegnotitie Combinatiealternatieven, Witteveen+Bos, 23 december 2013;
- Stikstofdepositie in Duitsland, Witteveen+Bos, 9 december 2013;
- Achtergronddocument grondwatereffecten Alternatieven overnachtingshaven Lobith, CSO Adviesbureau, 11 september 2013;
- Toekomstige Ligplaatsbehoefte Overnachtingshaven Lobith 2013, Rijkswaterstaat Water, Verkeer en Leefomgeving, 2 oktober 2013;
- Beheer- en onderhoudsvisie overnachtingshaven Lobith, Visie ten behoeve van het ontwerpproces en optimale levensduurkosten, LievensCSO, 6 november 2013;
- Vooronderzoek waterbodem en landbodem Locatie Beijenwaard te Lobith, CSO Adviesbureau, 18 juni 2013;
- Vooronderzoek waterbodem Locatie Bijland te Lobith, CSO Adviesbureau, 18 juni 2013;
- Integrale uitgangspuntennotitie MIRT 3 Overnachtingshaven Lobith en 15 onderliggende uitgangspuntennotities, Witteveen+Bos, 29 september 2014;
- Overnachtingshaven Lobith Onderzoek versnelling aanbesteding, Witteveen+Bos, 29 september 2014;
- Memo uitgangspunten Dijkstabiliteit Overnachtingshaven Lobith, Witteveen+Bos, 18 september 2014.

De milieutoets heeft niet ter inzage gelegen, daarom heeft de Commissie geen zienswijzen of adviezen bij haar advisering betrokken.

Toetsingsadvies over de milieutoets Overnachtingshaven Lobith

ISBN: 978-90-421-4018-9



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

