

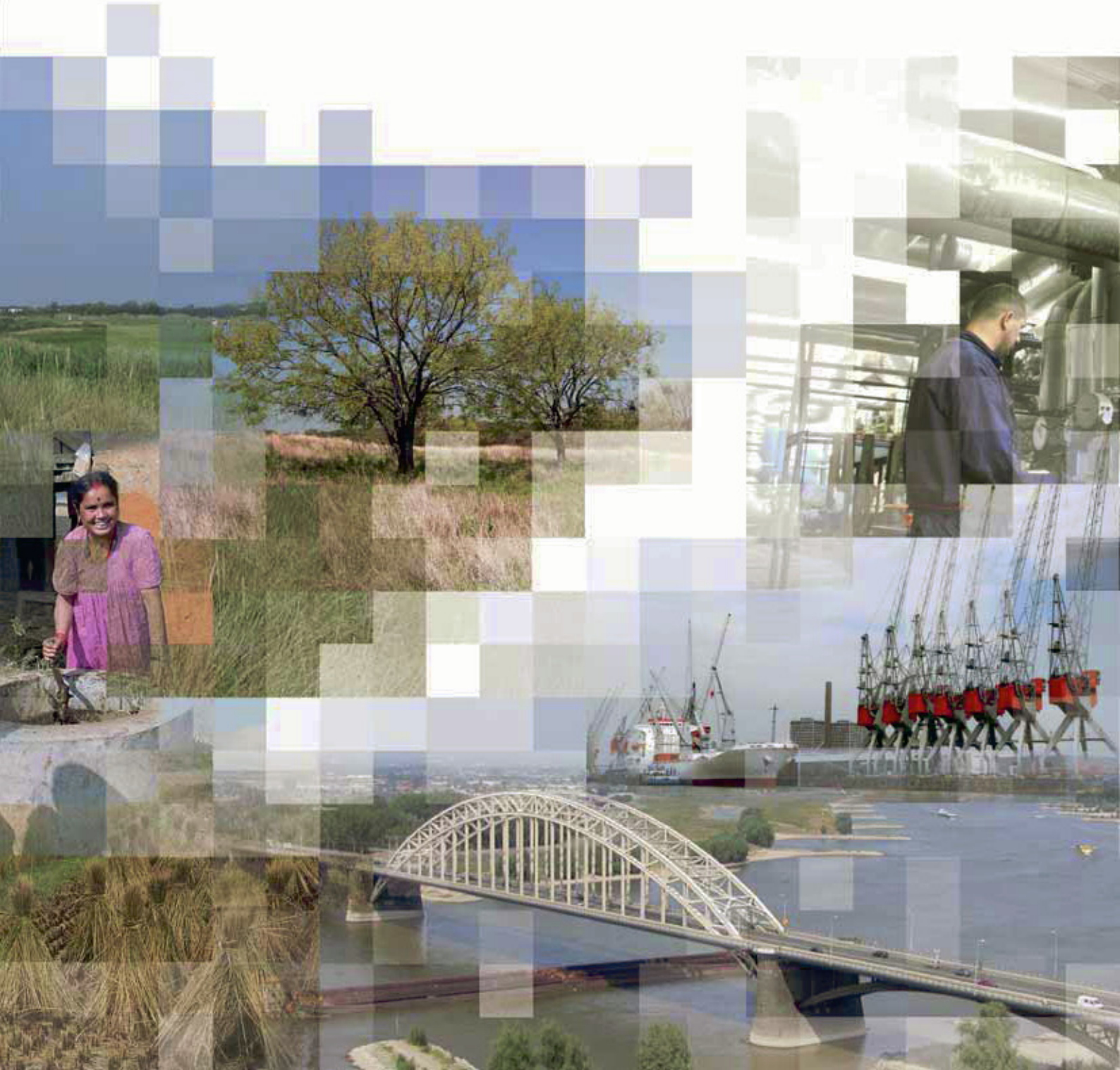


Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Bestemmingsplan buitengebied gemeente Someren

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

13 mei 2013 / rapportnummer 2758-32





# 1. Oordeel over het MER

De gemeente Someren is voornemens het bestemmingsplan “Buitengebied 2013” vast te stellen. Omdat dit plan kaderstellend is voor toekomstige m.e.r.–(beoordelings)plichtige activiteiten en een Passende beoordeling is opgesteld, wordt voor het bestemmingsplan een plan-m.e.r.–procedure doorlopen. Bevoegd gezag voor deze procedure is de gemeenteraad van Someren. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna de Commissie)<sup>1</sup> zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Het “PlanMER bestemmingsplan buitengebied Someren” is opgesteld voor zowel het “Bestemmingsplan buitengebied 2011” als voor het “Bestemmingsplan buitengebied 2013”.<sup>2</sup> Hiermee beziet het MER het totale buitengebied van de gemeente Someren.<sup>3</sup> Het MER is ook als zodanig beoordeeld door de Commissie. De Commissie heeft een locatiebezoek<sup>4</sup> afgelegd waarin de gemeente een toelichting heeft gegeven op het MER. De Commissie signaleert echter nog enkele tekortkomingen in de milieu informatie. Het gaat om:

- De referentiesituatie is niet correct beschreven.
- De beschrijving van het voornemen is onvolledig, zo zijn de effecten van co-vergisting niet beschreven.
- De gehanteerde rekenmethodiek voor ammoniakemissies is onvoldoende onderbouwd.
- Het is in het MER niet aangetoond dat de zekerheid gegeven kan worden dat aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden kan worden uitgesloten.
- De effecten van het plan voor (cumulatie van) geur en fijn stof zijn niet volledig beschreven.

De Commissie is van oordeel dat bovengenoemde punten essentieel zijn voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan “Buitengebied Someren”. Zij adviseert deze punten aan te vullen voordat het besluit over het bestemmingsplan wordt genomen. In het volgende hoofdstuk worden de punten verder uitgewerkt.

Het conceptadvies van de Commissie is op 23 april 2013 met het bevoegd gezag besproken. Op 25 april 2013 is een wijziging van artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. Bij het opstellen van het MER kon hier nog geen rekening mee worden gehouden. Gelet op de meest waarschijnlijke bedoelingen van de wetgever gaat de Commissie er van uit dat de effecten van stikstofdepositie als gevolg van plannen moeten worden vergeleken met het vigerende planologische kader. De gemeente heeft verzocht om het advies zoals dat is opgesteld voorafgaand aan de wetswijziging uit te brengen. De Commissie adviseert het bevoegd gezag om in de besluitvorming rekening te houden met de in deze wetswijziging bedoelde beoordeling.

---

<sup>1</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl) onder ‘Advisering’ of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

<sup>2</sup> PlanMER bestemmingsplan buitengebied Someren hoofdstuk 1.2 blz. 23\102.

<sup>3</sup> Dit met het oog op een herziening van bestemmingsplan buitengebied 2011, als de beroepsprocedure bij de Raad van State is afgerond.

<sup>4</sup> De Commissie heeft een locatiebezoek aan het plangebied afgelegd op 27 maart 2013.

## 2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

### 2.1 Referentiesituatie

In het MER wordt voor de referentiesituatie uitgegaan van de vergunde situatie. Uit een vergelijking met de CBS gegevens blijkt dat de dieraantallen voor pluimvee en varkens uit de vergunningen en de CBS-cijfers vrijwel overeenkomen.

Voor melkveehouderij blijkt echter een verschil van 50% te bestaan tussen de vergunde aantallen en de CBS-cijfers. Hiervoor is geen correctie doorgevoerd in het MER. Daardoor zijn de milieugevolgen van de referentiesituatie niet juist vastgesteld en mogelijk te hoog ingeschat en daarmee zijn de effecten van het voornemen ten opzichte van de referentie mogelijk onderschat.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER alsnog de juiste referentiesituatie vast te stellen en in de alternatievenvergelijking door te voeren. Indien nodig dienen de conclusies daarop aangepast te worden.

### 2.2 Voornemen

Uit het MER en het bestemmingsplan blijkt dat er ruimte geboden wordt voor co-vergistinginstallaties. In het MER wordt echter niet ingegaan op de mogelijke milieueffecten die deze installaties kunnen hebben. Met name voor geur en de emissie van NO<sub>x</sub> en SO<sub>x</sub> zijn de effecten daardoor onvoldoende in beeld gebracht.<sup>5</sup> Doordat in het MER deze effecten niet zijn beschreven zijn milieueffecten van het plan niet voldoende beschreven en worden de gevolgen van het voornemen mogelijk onderschat.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de mogelijke milieueffecten van co-vergistinginstallaties alsnog te bepalen en de effectbeschrijving en daaraan gekoppelde conclusies, indien nodig, aan te passen.

### 2.3 Rekenmethodiek ammoniakemissies

Voor het bepalen van de kwantitatieve milieueffecten voor de emissies en daaruit voortvloeiende deposities van verzurende en vermestende stoffen wordt in het MER een uitgebreid rekenmodel gebruikt. Hierin worden o.a. diersoort, dieraantallen en stalsystemen met bijhorende emissiefactoren ingevoerd. Ondanks deze uitgebreide benadering constateert de Commissie dat de in het model gehanteerde maximale vullingsgraad met dierverblijven van 50% van het bouwblok niet wordt onderbouwd voor de onderscheidenlijke diersoorten. Ook is

---

<sup>5</sup> Zie [www.infomil.nl](http://www.infomil.nl) Handreiking (co-) vergisting van mest.

het niet duidelijk hoe deze vullingsgraad zich verhoudt tot de ontwikkelingsmogelijkheden van het bestemmingsplan.

Door het ontbreken van deze onderbouwing zijn de berekeningen niet volledig navolgbaar en mogelijk niet juist.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de gehanteerde vullingsgraad voor bouwblokken nader te onderbouwen en indien nodig de uitkomsten van de effectbeschrijving hierop aan te passen.

## 2.4 Effecten op Natura 2000

In het MER wordt een aantal scenario's uitgewerkt en met elkaar vergeleken. De effecten op Natura 2000-gebieden, o.a. Strabrechtse Heide & Beuven<sup>6</sup> zijn in de Passende beoordeling beschreven.

De Passende beoordeling (pagina 67) trekt een conclusie over de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan buitengebied 2013 (zijnde voormalig LOG Someren-Heide en delen van de straten 't Vaartje en de Lierweg). Niet duidelijk is of deze conclusie ook geldt voor het bestemmingsplan buitengebied 2011.

In het MER (pagina 22) wordt aanbevolen om als maatregel het "slot op de muur -principe" toe te passen in het bestemmingsplan waarbij uitbreiding van de emissie en/of veestapel niet is toegestaan. Echter niet is onderzocht op planniveau of daarmee aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten of dat er eventueel aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.

Daarnaast blijkt uit de Passende beoordeling dat als gevolg van recreatief medegebruik er in de Natura 2000-gebieden negatieve effecten door verstoring op kunnen treden. In het MER wordt slechts in algemene termen aangegeven hoe verstoring voorkomen zou kunnen worden. Daarnaast constateert de Commissie dat het grootste deel van het Natura 2000-gebied Strabrechtse Heide & Beuven buiten de gemeentegrenzen valt en dat daar middels het bestemmingsplan geen maatregelen genomen kunnen worden.

De Passende beoordeling biedt ook geen inzicht in de cumulatie van de effecten van het bestemmingsplan met de gevolgen van eventuele andere plannen en projecten in de omgeving. De natuurbeschermingswet schrijft dit -ook bij het toetsen van een plan- wel voor.

---

<sup>6</sup> In het MER worden de Natura 2000-gebieden "Strabrechtse Heide & Beuven", "Weerter- en Budelerbergen & Ringelsven", "Groote Peel", "Sarsven en De Banen", "Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux", "Deurnsche Peel & Mariapeel" meegenomen in de effectbeschrijving.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER:

- conclusies te trekken niet alleen over bestemmingsplan 2013 maar ook bestemmingsplan 2011;
- het alternatief “slot op de muur” te onderzoeken waarbij aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden (door zowel verzuring/vermesting als verstoring) kan worden uitgesloten;
- nader in te gaan op mitigerende maatregelen om verstoring te voorkomen;
- te onderzoeken of er cumulatie van effecten met andere projecten op kan treden en welke maatregelen daarbij genomen kunnen worden.

## 2.5 Geur en fijn stof

In het MER ontbreken berekeningen van het voornemen voor de effecten op zowel de geursituatie als fijn stof.

- Voor geur ontbreekt zowel inzicht in de voorgrondconcentratie als de achtergrondconcentratie in de huidige en toekomstige situatie. Ook is geen inzicht gegeven in de mogelijke cumulatie.
- Voor fijn stof ontbreekt een kwantitatief inzicht in de effecten en knelpunten van de huidige en toekomstige situatie.

Hierdoor maakt het MER niet inzichtelijk wat de gevolgen kunnen zijn van het voornemen, of er knelpunten kunnen ontstaan en welke maatregelen (bijvoorbeeld de voorgestelde gebiedsgerichte aanpak) noodzakelijk en afdoende zijn om deze knelpunten te voorkomen.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER, zowel kwantitatief als kwalitatief, inzicht te geven in de huidige situatie en de gevolgen van het voornemen voor geur en fijn stof. Besteedt hierbij ook aandacht aan cumulatie van effecten.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Someren

**Bevoegd gezag:** de gemeenteraad van Someren

**Besluit:** vaststellen bestemmingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C 14.0 en D 14.0  
plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

**Activiteit:** De gemeente Someren herzielt haar bestemmingsplan buitengebied. Omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten en vanwege de nabijheid van Natura 2000-gebieden wordt de plan-m.e.r.-procedure doorlopen.

### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving MER in de Staatscourant van 27 februari 2013

ter inzage legging MER: 28 februari t/m 10 april 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 28 februari 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 13 mei 2013

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

M. v.d. Tas (voorzitter)

Ing. G.J.H. Elbertsen (werkgroepsecretaris)

Ing. H.J.M. Hendriks

B.J.H. Koolstra

Drs.ing. F. ten Thij

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- PlanMER Bestemmingsplan Buitengebied Someren, Tauw b.v., 6 februari 2013;
- Beelkwaliteitsplan Buitengebied 2011 gemeente Someren, gemeente Someren, 29 juni 2011;
- Ontwerp-Bestemmingsplan 'Buitengebied 2013'gemeent Someren, Tonnaer, 28 februari 2013;
- Regels bij het Ontwerp-Bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' gemeente Someren, Tonnaer, 28 februari 2013.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.









Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Bestemmingsplan buitengebied gemeente Someren

ISBN: 978-90-421-3726-4



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

