

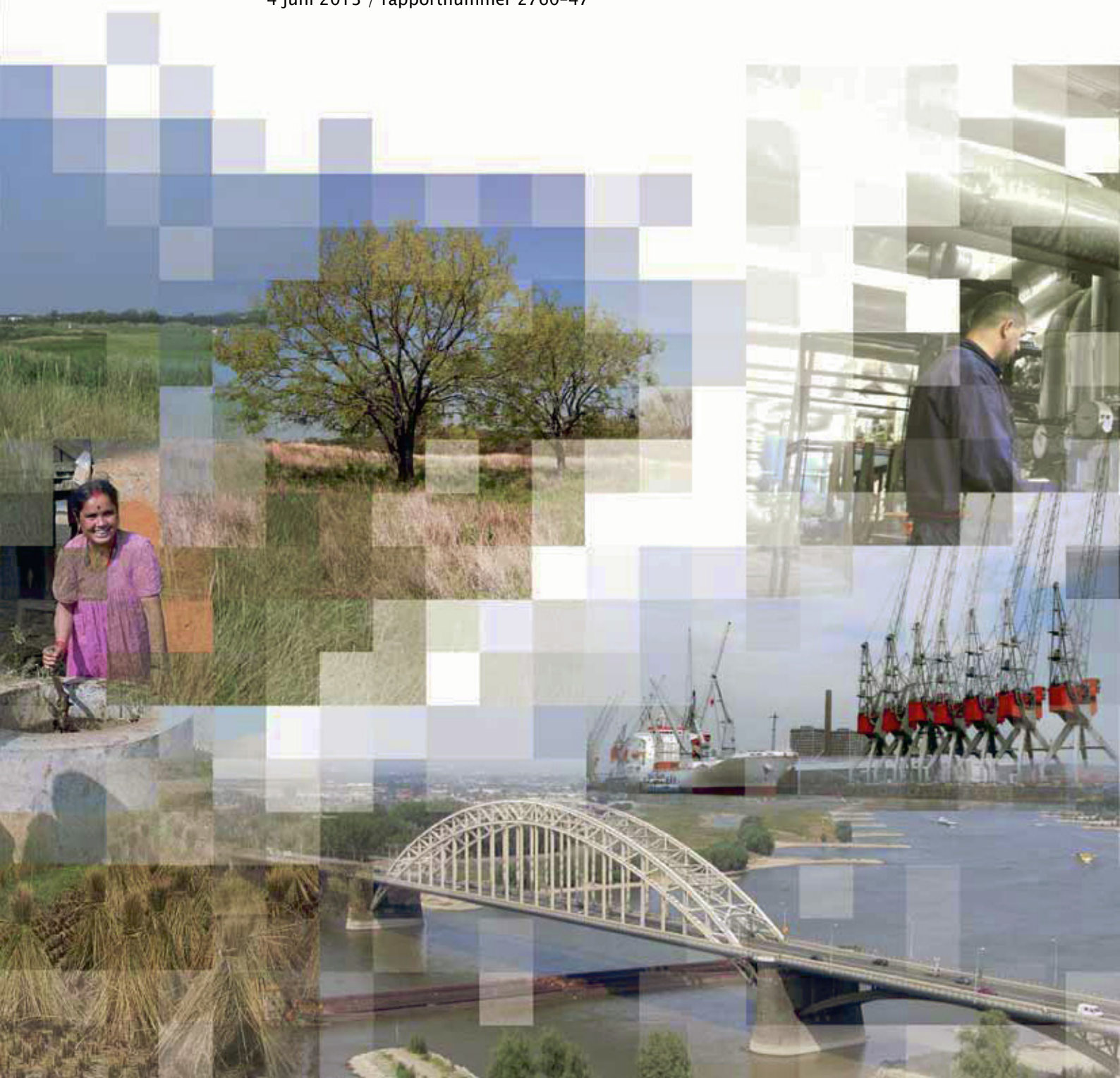


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bedrijventerrein Delfweg te Noordwijkerhout

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

4 juni 2013 / rapportnummer 2760-47



1. Oordeel over het MER

Het college van Burgemeester en wethouders van Noordwijkerhout stellen een bestemmingsplan op voor het bedrijventerrein Delfweg e.o. Het bestemmingsplan maakt de herstructurering van het bestaande bedrijventerrein mogelijk. Tevens voorziet het bestemmingsplan in de aanleg van een nieuw bedrijventerrein (ruim 8,6 hectare) en enkele tientallen woningen. Het nieuwe bedrijventerrein is primair bedoeld voor agrarisch aanverwante niet grondgebonden bedrijven. De plan-m.e.r.-procedure wordt doorlopen omdat vanwege de mogelijke gevolgen voor het Natura 2000-gebied Zuid-Kennemerland een Passende beoordeling moet worden opgesteld. Bevoegd gezag bij deze procedure is de gemeenteraad van Noordwijkerhout.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')¹ zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER en de Passende beoordeling. **De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie voor de besluitvorming over het bestemmingsplan niet aanwezig is in de Passende beoordeling.** Uit de Passende beoordeling blijkt dat aantasting van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Zuid-Kennemerland niet met zekerheid kan worden uitgesloten door de toename van stikstofdepositie. De Commissie adviseert om een aanvulling op te stellen alvorens een besluit te nemen over het bestemmingsplan. Uit de Natuurbeschermingswet volgt dat een project of plan alleen doorgang kan vinden als de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

De Commissie is van mening dat de milieuinformatie in het MER wel voldoende is, alhoewel deze zeer lastig navolgbaar is. Alleen door combinatie van het MER met het ontwerp bestemmingsplan, het bijlagenboek en het beeldkwaliteitplan is een compleet beeld te krijgen van het voornemen en de milieugevolgen. Verder zijn de effectbeschrijvingen algemeen van aard en bevat het MER storende maar niet essentiële fouten welke de navolgbaarheid van de milieueffecten bemoeilijken.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming. In hoofdstuk 3 beveelt de Commissie aan om de navolgbaarheid van het MER te verbeteren en de drie stappen van de ladder van duurzame verstedelijking toe te passen voor de besluitvorming over het bestemmingsplan.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

2. Gesignaleerde tekortkoming

2.1 Passende beoordeling

Uit de Passende beoordeling blijkt dat het voornemen door de vestiging van nieuwe bedrijven en verkeersaantrekkende werking daarvan een toename van stikstofdepositie tot gevolg heeft op het Natura 2000-gebied Zuid-Kennemerland ten opzichte van de huidige feitelijke situatie.² In de huidige situatie leidt de achtergronddepositie al tot een overschrijding van de kritische stikstofdepositiewaarden van verschillende stikstofgevoelige habitattypen in het Natura 2000-gebied Zuid-Kennemerland.

Uit de Natuurbeschermingswet 1998 volgt dat een plan alleen mag worden vastgesteld, als de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets³ met succes wordt doorlopen.

De Commissie is van oordeel dat uit de Passende de beoordeling niet blijkt dat deze zekerheid kan worden verkregen. De conclusie in de Passende beoordeling is gebaseerd op in de toekomst te verwachten beheermaatregelen die het ecosysteem robuuster moeten maken en die via (nog niet gesloten) gebiedsconvenanten moeten worden geborgd. Deze beheermaatregelen zijn niet primair bedoeld om de toename van stikstofdepositie ten gevolge van diverse economische ontwikkelingen, zoals dit voornemen, te 'compenseren', maar om de huidige staat van instandhouding⁴ van die habitattypen te behouden of te verbeteren. Bovendien hebben de maatregelen geen enkele relatie met het voornemen.

Verder zijn een aantal elementen in de Passende beoordeling niet helder. Het is onduidelijk of cumulatieve effecten met andere activiteiten zijn meegenomen in de Passende beoordeling. Tevens blijkt uit de Passende beoordeling niet of is nagegaan in hoeverre toepassing van de zogeheten 'Duinenbijtelling'⁵ in combinatie met het hanteren van recente aangescherpte kritische depositiewaarden⁶ zou leiden tot een grotere selectie van reeds overbelaste habitattypen dan nu in de Passende beoordeling is gehanteerd.

-
- ² De Commissie wijst er op dat op 25 april 2013 een wijziging van artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998 in werking is getreden. Bij het opstellen van het MER kon hier nog geen rekening mee worden gehouden. Vanwege de interpretatieruimte die het gewijzigde artikel biedt, heeft de Commissie m.e.r. aan de betrokken bewindspersonen om een nadere interpretatie van het artikel gevraagd. Gelet op de meest waarschijnlijke bedoelingen van de wetgever gaat de Commissie er van uit dat de effecten van stikstofdepositie als gevolg van plannen moeten worden vergeleken met het vigerende planologische kader.
- ³ Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:
- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? Inclusief locatiealternatieven.
 - D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
 - C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?
- ⁴ Voor habitatype H2130 is de huidige staat van instandhouding zeer ongunstig (bron: Profielendocument).
- ⁵ Zie 'Notitie Duinenbijtelling in Natura 2000-gebieden in GDN', RIVM, 22 juni 2012. Deze notitie geeft aan dat de ammoniakconcentraties in de achtergronddepositie in de duinen een factor 2 tot 4 groter zijn dan berekend. De consequenties van dit verschil zijn in deze notitie uitgewerkt in concrete voorstellen voor bijtelling bij de gemodelleerde achtergronddepositie.
- ⁶ Dobben van H.F., Bobbink, R., Bal, D., Hinsberg, A. van, 2012. Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op habitattypen en leefgebieden van Natura 2000. Wageningen, Alterra, Alterra-rapport 2397. In het MER is op bladzijde 42 aangegeven dat uitgegaan is van de 'oude' kritische depositiewaarden.

De Commissie adviseert om in een aanvulling de uitgangspunten van de Passende beoordeling opnieuw te bezien, de cumulatie in de beoordeling te betrekken en op basis van deze inzichten maatregelen (binnen en/ of buiten het plangebied) te beschrijven waarbij aantasting van natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Zuid Kennemerland met zekerheid is uit te sluiten. Het is daarbij van belang om de effectiviteit en realiseerbaarheid van deze maatregelen aan te geven.

3. Aanbeveling voor het vervolgproces

De volgende opmerking heeft geen betrekking op een essentiële tekortkoming. De Commissie hoopt met de onderstaande aanbeveling een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

3.1 Navolgbaarheid

De Commissie is van mening dat het MER vele storende fouten bevat. Deze onjuistheden zijn niet dusdanig dat het om essentiële tekortkomingen gaat maar bemoeilijken wel de navolgbaarheid van de milieueffecten. De Commissie noemt hieronder *enkele* fouten en geeft daarbij aan waarom zij van mening is dat het niet om essentiële tekortkomingen gaat.

- In hoofdstuk 3 bij de beschrijving van de voorgenomen activiteit wordt aangegeven dat de revitalisering van het bestaande terrein niet tot de voorgenomen activiteit wordt gerekend. De milieueffecten van de revitalisering van het bestaande terrein worden echter terecht wel meegenomen in het MER.
- In het MER en het bestemmingsplan zijn verschillende verkeersgegevens gebruikt. Gebleken is dat dit geen effecten heeft voor de conclusie in het MER en het bestemmingsplan.
- De conclusie in de paragraaf 'Hydrologie en Water' op bladzijde 69 van het MER klopt niet. Er staat 'Mits de verharding niet wordt gecompenseerd geeft het een neutraal effect'. Het is echter duidelijk dat bedoeld wordt dat compensatie van verharding juist een neutraal effect geeft.
- De bestemde milieucategorieën worden door elkaar gehaald maar bij de beschrijving van de milieueffecten worden de categorieën wel correct gehanteerd.
- De Commissie adviseert om voor de besluitvorming over het bestemmingsplan de onjuistheden in het MER te corrigeren ten behoeve van de navolgbaarheid van de milieueffecten.

3.2 Ladder van duurzame verstedelijking

In het Besluit ruimtelijke ordening is aangegeven dat de ladder van duurzame verstedelijking doorlopen moet worden voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. In het MER is niet ingegaan op de drie treden van de ladder.⁷ Tijdens het locatiebezoek is gebleken dat er een hele voor- geschiedenis aan het plan vooraf is gegaan met aandacht voor de nut- en noodzaak van het project en de geschiktheid van de locatie – buiten bestaand stedelijk gebied – voor de uit- breiding van het bedrijventerrein en de bouw van nieuwe woningen.

- De Commissie adviseert om voor de besluitvorming over het bestemmingsplan de drie stappen van de ladder van duurzame verstedelijking toe te passen.

⁷ De drie tredes van de ladder van duurzame verstedelijking:

- Behoeftes: voorziet de voorgenomen stedelijke ontwikkeling in een actuele regionale behoefte waarin nog niet elders in de regio is voorzien? Het kan zowel om een kwantitatieve als een kwalitatieve behoefte gaan.
- Binnen- of buitenstedelijk: indien er sprake is van een actuele regionale behoefte, dan moet worden be-oordeeld of deze in bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden gerealiseerd, eventueel door benutting van beschikbare gronden, herontwikkeling of transformatie van bestaande locaties.
- Bereikbaarheid met meerdere modaliteiten: indien gekozen moet worden voor een locatie buiten het stede-lijke gebied, dan gaat de voorkeur uit naar een plek die (in de toekomst) bereikbaar is via verschillende vervoerswijzen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordwijkerhout

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van de gemeente Noordwijkerhout

Besluit: Bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: plan-m.e.r. vanwege Passende beoordeling

Activiteit: Herstructurering bestaand bedrijventerrein en aanleg nieuw bedrijventerrein voor agrarisch aanverwante niet grondgebonden bedrijven (ruim 8,6 hectare) en enkele tientallen woningen.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in Staatscourant van: 19 maart 2013

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 20 maart tot en met 30 april 2013

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 8 maart 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 4 juni 2013

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ir. J.J. Bakker

mw. ir. T.B.J. Bremer

dhr. drs. H.G. Ouwkerk (voorzitter)

mw. drs. J.P. Siedsma (secretaris)

dhr. drs. G. de Zoeten

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Passende beoordeling en planMER Noordwijkerhout, Delfweg e.o, Tauw, 1 februari 2013;
- Ontwerp Bestemmingsplan "bedrijventerrein Delfweg e.o., KuiperCompagnons BV, 1 februari 2013;
- Bestemmingsplan bijlagenboek, Oranjewoud, Tauw en KuiperCompagnons BV, 1 februari 2013;
- Beeldkwaliteitplan Delfweg Noordwijkerhout, Bosch Slabbers Landschapsarchitecten, 1 februari 2013.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bedrijventerrein Delfweg te Noordwijkerhout

ISBN: 978-90-421-3733-2



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

