



Commissie voor de milieueffectrapportage
t.a.v. de heer drs. P.J. Jongejans
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Commissie voor de milieueffectrapportage	
ingekomen:	02 JULI 2013
nummer:	2762-24
Ji φ jr	

Postadres: Postbus 35, 4530 AA Terneuzen
Bezoekadres: Stadhuisplein 1, 4531 GZ Terneuzen
Telefoon 14 0115
Vanuit buitenland: +31 115 455 000
E-mail: gemeente@terneuzen.nl
Internet: www.terneuzen.nl

Bij beantwoording a.u.b. onderwerp, datum en kenmerk van deze brief vermelden.

uw brief van : 18 april 2013
uw kenmerk : 2762-23/Jj/jr
ons kenmerk : 0438
contactpersoon: J. Ocké / C. Missiaen
e-mail : j.ocke@terneuzen.nl
verzonden :

- 1 JULI 2013

Terneuzen, - 1 JULI 2013

Betreft: Kennisgeving vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Terneuzen

Geachte heer Jongejans,

Hierbij delen wij u mede dat de raad van de gemeente Terneuzen in haar vergadering van 25 juni jl. het bestemmingsplan 'Buitengebied Terneuzen' gewijzigd heeft vastgesteld. Het raadsbesluit is in kopie bijgevoegd.

Uw advies heeft aanleiding gegeven om een notitie op te stellen waarin is gemotiveerd op welke wijze in het bestemmingsplan wordt omgegaan met de effecten op Natura 2000. Deze notitie is als bijlage bij de raadsstukken opgenomen. Korte tijdshalve verwijzen wij u naar de bijlage.

Wij gaan er van uit dat wij u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.

Dit besluit is genomen door Burgemeester en Wethouders van Terneuzen,

Met vriendelijke groet,

teamleider Omgeving en Economie,

ir. J.L.R. Nolson



VOORSTEL AAN DE RAAD

vergadering van: 25 juni 2013

volgnummer: 6653

onderwerp: bestemmingsplan Buitengebied

voorstel van: College van Burgemeester en Wethouders

portefeuillehouder: Drs. F.O. van Hulle

datum voorstel: 28 mei 2013

programma: Ruimte, Wonen en Milieu

afdeling: Omgeving en Economie

Te nemen besluit:

- I. In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen en daartoe de bijgevoegde Antwoordnota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied vast te stellen;
 - II. De zienswijzen overeenkomstig de 'Antwoordnota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied, gegrond, ongegrond of gedeeltelijk gegrond/ongegrond te verklaren;
 - III. In te stemmen met de ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied;
 - IV. Het planMER alsmede de notitie hierop vast te stellen;
 - V. Aldus langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan Buitengebied als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0715.BPBG01-VG99 met bijbehorende bestanden;
 - VI. Geen exploitatieplan vast te stellen conform artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening
-

Wat is de aanleiding?

In de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat alle bestemmingsplannen om de 10 jaar herzien moeten worden. Tevens is in de wet bepaald dat alle bestemmingsplannen van 10 jaar of ouder voor 1 juli 2013 geactualiseerd moeten zijn. Het bestemmingsplan Buitengebied Axel, bestemmingsplan landelijke bebouwingsconcentraties en het bestemmingsplan Terneuzen (oud) zijn inmiddels meer dan 10 jaar oud en het is dan ook noodzakelijk dat deze geactualiseerd worden. Het bestemmingsplan buitengebied Terneuzen-Sas van Gent is van 2005 en zou in principe nog even gehanteerd kunnen worden. Echter, gezien het veel ruimere beleid dat we als gemeente voorstaan en waarbij ook het nieuwe Omgevingsplan en de Verordening Ruimte van de provincie Zeeland is betrokken, is ervoor gekozen om een integrale herziening te doen, zodat voor het gehele buitengebied dezelfde mogelijkheden gelden.

Wettelijk kader en/of eerdere besluitvorming

De wettelijke procedure voor het tot stand komen van het bestemmingsplan respectievelijk de verplichting tot het al dan niet opstellen van een exploitatieplan vindt zijn basis in artikel 3.8 respectievelijk 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Vooruitlopend op het opmaken van het bestemmingsplan is ervoor gekozen om een beleidsnotitie voor het agrarische gebied op te stellen. In deze beleidsnotitie is opgenomen welke ontwikkelingen de gemeente wel en niet stimuleert en waarom. De reden dat voor deze beleidsnotitie is gekozen is dat op voorhand de kaders van beleid, dat in het bestemmingsplan verwerkt is, voor een ieder helder en duidelijk zijn. Omdat dit bestemmingsplan een zeer omvangrijk plangebied betreft (18 plankaarten) was dit ook noodzakelijk. Het opstellen van zo'n bestemmingsplan brengt namelijk aanzienlijke kosten met zich mee, waardoor we vanaf het begin duidelijkheid wilden creëren hoe één en ander verwerkt en ingetekend moest worden. De beleidsnotitie is ook met de groots mogelijke zorgvuldigheid tot stand gekomen en is op 26 juni 2012 door uw raad vastgesteld.

Het ontwerpbestemmingsplan als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0715.BPBG01-ON01 is inmiddels voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar gesteld en raadpleegbaar gemaakt

A. Zienswijzen

Tijdens de inzagetermijn van 14 maart tot en met 24 april zijn 85 zienswijzen ingekomen. Een behoorlijk aantal, waardoor in ieder geval duidelijk is dat het bestemmingsplan 'buiten' wel leeft. Echter, voor een ontwikkelingsgericht bestemmingsplan Buitengebied is dit aantal beperkt. De zienswijzen zijn samengevat en beantwoord in bijgevoegde 'Antwoordnota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied', dat als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd zal worden. Uit de 'Antwoordnota' blijkt dat enkele onderwerpen meermaals voorkomen dan wel bleek tijdens de informerende raadsbijeenkomst dat die toch wel gevoelig lagen. Hieronder zullen wij deze onderwerpen nog aanvullend toelichten.

a.Archeologie

Op dit onderwerp zijn behoorlijk veel zienswijzen ontvangen. Velen verzoeken om de Waarde-Archeologie te verwijderen van hun bouwvlak of indien dit niet mogelijk is de maximale oppervlakte waarbinnen geen archeologisch onderzoek noodzakelijk is, te verruimen. Tevens wordt vaak gevraagd om drainage aan te merken als normaal beheer en onderhoud. Als gemeente moeten we in onze bestemmingsplannen regels opnemen ter bescherming van de – te verwachten – archeologische waarden. In 2011 heeft de gemeenteraad het beleid archeologie 'de onderste steen boven?' vastgesteld, waarin is vastgelegd hoe met archeologie in de bestemmingsplannen zal worden omgegaan. Dit beleid, dat in nauw overleg met diverse partijen is opgesteld en afgestemd (o.a. met de ZLTO), wordt nu vertaald in de diverse bestemmingsplannen. Het beleid is minder beperkend ten opzichte van het oude beleid en is in Zeeland zelfs het meest ruime. Uitgegaan is van een verdeling in 4 gebieden. Een groot gedeelte van het grondgebied van de gemeente is vrijgesteld van archeologisch onderzoek. Bij Waarde Archeologie 3 geldt dat slechts voor zover beneden een diepte van 50 cm en meer dan 1000m² verstoring plaatsvindt, er een onderzoek nodig is. Bij Waarde Archeologie 2 is dat 50 cm en meer dan 500 m² verstoring. Bij Waarde Archeologie 1, gebieden met de hoogste verwachtingswaarden, o.a. AMK-terreinen en vindplaatsen, geldt een diepte van 50 cm en een vrijstelling tot 100 m². Indien aangetoond kan worden dat de locatie reeds tot een bepaalde diepte verstoord is, kan tot die diepte vrijstelling worden verleend. De reden dat de dubbelbestemming Archeologie wel op het bouwvlak is gelegd, is omdat daar m.n. de werkzaamheden plaatsvinden die tot verstoring kunnen leiden. Er is daar dan ook de meeste kans dat er vondsten gedaan kunnen worden. In het kader van het project 'Leemten in kennis' is ten behoeve van het bestemmingsplan Buitengebied extra geïnvesteerd en meer onderzoek gedaan dan bij ruimtelijke plannen gebruikelijk is. Hierdoor is de ruimte voor vrijstellingen binnen het beleid maximaal benut. Eén en ander is uitgebreid uitgewerkt en toegelicht in bijlage 1 van het bijlagenboek. Op de hierbij behorende tekening, die aanvullend ten opzichte van het ontwerp is opgesteld, zijn de

verschillende archeologische gebieden helder in beeld gebracht, zodat dit ook voor de inwoners verheldering brengt.

Overigens is in artikel 60 een deselectie-regeling opgenomen. Dit artikel is nu zodanig geredigeerd dat wanneer aangetoond kan worden dat er ter plaatse geen sprake meer is van archeologische waarden, danwel de grondlagen tot een bepaalde diepte zodanig zijn verstoord, er een deselectie van het desbetreffende perceel kan plaatsvinden. Het college is hiervoor bevoegd.

Voor drainage geldt dat deze handeling ook een verstoring van de grond en daarmee van de mogelijk aanwezige archeologische waarden met zich meebrengt. Het onderhouden van de reeds aanwezige drainage valt onder het normaal beheer en onderhoud, waarvoor geen vergunningsplicht geldt. Bij het aanleggen van aanzienlijke lengtes nieuwe drainage is een omgevingsvergunning voor aanleggen vereist. Ten tijde van het opstellen van het beleid is hier uitvoerig naar gekeken. Gelet op de gemaakte afspraken met de diverse belangengroeperingen is ingestoken op optimaal onderhoud van aanwezige drainages, zodat verdere verstoringen beperkt blijven.

Overigens wordt nog opgemerkt dat het project 'Leemten in Kennis' nog verder vervolgd wordt. Indien de uitkomsten daartoe aanleiding geven, kan via de deselectieregeling, voor ruimere gebieden worden vrijgesteld danwel aan een groter oppervlakte aan verstoring worden meegewerkt.

b. Omvang bedrijf in relatie tot het al dan niet toekennen van een agrarisch bouwvlak

In de beleidsnotitie die uw raad heeft vastgesteld, is opgenomen dat indien een agrarisch bedrijf nog een minimale omvang heeft van 20 Nge, een agrarisch bouwvlak wordt toegekend. Aan het opstellen van het bestemmingsplan ligt een uitgebreide inventarisatie ten grondslag. Getoetst is of er een milieuvergunning/melding in het kader van het activiteitbesluit voor het perceel aanwezig was. Met de gemeentelijke specialisten op gebied van buitengebied (vergunningverleners/handhaving) die een grote plaatselijke kennis hebben, zijn alle percelen beoordeeld. Indien bleek dat er een verschil zat tussen de momenteel geldende plannen en onze bevindingen, zijn bij de betrokkenen conform hetgeen in de beleidsnotitie is opgenomen, de landbouwtellinggegevens (gecombineerde opgaven) opgevraagd en indien er dan nog vraagtekens bestonden, is ook bij diverse mensen persoonlijk langs gegaan. Al degenen die om gegevens zijn gevraagd, zijn op de hoogte gesteld dat dit m.b.t. het nieuw op te stellen bestemmingsplan was en tevens geïnformeerd over de terinzagelegging van de functiekaarten en het beleid. De omvang heeft bij de vaststelling van de beleidsnotitie ook niet tot discussie geleid. Bij het daadwerkelijk bepalen van de bestemming is de norm van 20 Nge soepel gehanteerd. Soms fluctueert de omvang van het bedrijf wel eens en indien dan ook een iets lagere Nge naar voren kwam, is wel een agrarisch bouwvlak toegekend.

Overigens blijkt ook uit de zienswijzen dat er maar zeer beperkt op dit onderdeel is gereageerd.

Tijdens de informatieve raadsbijeenkomst werd ook gevraagd hoe hiermee in andere gemeenten is omgegaan. Zoals reeds mondeling toegelicht is de norm van 20 Nge echt een minimale omvang. Er is geen sprake van een volwaardig bedrijf (norm die hiervoor in Nederland wordt gehanteerd ligt op ca 70 Nge.). Gezien het feit dat wij echter binnen onze gemeente juist ontzettend veel kleinere agrarische bedrijven hebben, hebben wij gemeend om een omvang van 20 Nge, hetgeen nog net als een reëel agrarisch bedrijf kan worden aangemerkt, te hanteren. Uit jurisprudentie blijkt dat deze norm overigens ook aanvaardbaar is. Verder wordt opgemerkt dat de gemeente Sluis, die eveneens een ontwikkelingsgericht bestemmingsplan heeft deze omvang ook als uitgangspunt gehanteerd.

Het nu nog aanpassen van deze norm zou een ingrijpende wijziging zijn en is om een 3-tal redenen niet gewenst:

- door het aanpassen van de norm, zal de gehele inventarisatie en procedure van het bestemmingsplan en het planMER compleet opnieuw gevolgd moeten worden;
- in dat geval zal bij het planMER niet meer ingestoken kunnen worden dat er uit oogpunt van milieueffect een verbetering optreedt ten opzichte van het huidige juridisch planologisch kader (zie onder B);
- het is zaak dat aan de percelen ook daadwerkelijk een correcte bestemming wordt toegekend. Zodra betrokkenen een omgevingsvergunning indienen, wordt door de agrarische adviescommissie beoordeeld of dit noodzakelijk is voor het bedrijf. Indien blijkt dat er geen sprake meer is van agrarische bedrijfsvoering zal een negatief advies worden afgegeven en kan niet aan vergunningverlening worden meegewerkt.

c. familiale maatschappen

Na de inspraakperiode en de bijeenkomsten die we in verband met dit enorm groot plangebied hebben gehouden, kwam naar voren dat we binnen onze gemeentegrenzen enkele familiale maatschappen hadden die beschikken over meerdere locaties waar zij meenden recht te hebben op een agrarisch bouwvlak. Een familiale maatschap betreft in feite 1 bedrijfsvoering, waaraan conform het vastgestelde beleid een bouwvlak van 1 ha moet worden toegekend. Daarnaast bestaat de mogelijkheid om dit te verruimen naar 1,5 en 2 ha. Om recht te doen aan de feitelijke situatie is in deze gevallen maatwerk toegepast. Het is in 1^e instantie aan de gemeente om, uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, af te wegen waar we bouwmogelijkheden en uitbreidingsmogelijkheden gepast vinden. Het is echter niet zonder meer een 'recht' dat een agrarisch bedrijf mag beschikken over meerdere agrarische bouwvlakken, met op alle locaties de mogelijkheid om door te groeien. Voor de maatschappen, die naar aanleiding van de functiekaarten hebben gereageerd, hebben we een beroep gedaan op de expertise van een onafhankelijke agrarische deskundige. Omdat we in Zeeland een convenant hebben om bij diverse agrarische aspecten, de agrarische adviescommissie (AAZ), advies te laten uitbrengen, is ook ten behoeve van de maatschap-problematiek, de AAZ verzocht om hun advies. Per maatschap verschilde het advies. In een groot aantal gevallen is, afhankelijk van de omvang van de maatschap, ervoor gekozen om één of twee 'hoofd' agrarische bouwvlakken toe te kennen, met de daarbij behorende ontwikkelmogelijkheden. Tevens is in de meeste gevallen aan de overige percelen een strak begrensd agrarisch bouwvlak toegekend. Indien de omvang van de maatschap te klein was, is er in enkele gevallen voor gekozen om aan de andere percelen een bestemming 'Wonen' toe te kennen. Overigens is onder de bestemming 'Wonen' wel de opslag van agrarische producten, rechtstreeks toelaatbaar. De maatschappen die uiteindelijk niet hebben ingestemd met de bestemmingslegging, vindt u terug in de Antwoordnota (nrs. 3, 10, 21, 33, 56, 66 en 70).

B. PlanMER

Voor dit bestemmingsplan is eveneens een planMER noodzakelijk. Dit heeft gelijktijdig met het bestemmingsplan ter inzage gelegen. De commissie voor de Milieueffectrapportage (Commissie MER) heeft hierover op 18 april 2013 een *negatief toetsingsadvies* uitgebracht en geconstateerd dat het *bestemmingsplan op deze wijze niet uitvoerbaar* is. Dit heeft eigenlijk uitsluitend betrekking op de toename van de stikstofdepositie en de daarmee gepaard gaande effecten op Natura 2000-gebieden in en rond het plangebied.

Het volledig uitsluiten van significante negatieve effecten in het bestemmingsplan is alleen mogelijk door zeer strikte voorwaarden te verbinden aan de uitbreiding van bestaande veehouderijen en de omschakeling van akkerbouw naar veehouderij. Dit zou een vergaande beperking betekenen t.o.v. de bouwmogelijkheden uit de vigerende bestemmingsplannen. Een dergelijke beperkende regeling voor de agrarische sector spoort niet met de gemeentelijke visie op het buitengebied. Bij dit raadsvoorstel is een notitie gevoegd waarin een reactie op het advies van de Commissie MER is gegeven. Met hetgeen uit de Notitie naar voren komt, is het zeer verdedigbaar om het bestemmingsplan, met een kleine aanpassing in de wijzigingsregel, vast te stellen. Kort komt de notitie erop neer dat:

- het bestemmingsplan niet het schaalniveau is waarop een oplossing kan worden geboden voor de stikstofproblematiek;
- er landelijk hard gewerkt aan de Programmatische Aanpak Stikstofdepositie (PAS). In de PAS wordt getracht om economische ontwikkelingen, zoals uitbreiding van veehouderijen, samen te laten gaan met het realiseren van de Natura 2000-doelen. De PAS zal vermoedelijk in 2014 in werking treden;
- er onafhankelijk van het bestemmingsplan, voor ieder toekomstig initiatief in het buitengebied dat mogelijk schadelijke gevolgen heeft voor Natura-2000 gebieden, een natuurbeschermingswetvergunning noodzakelijk is. De provincie is hierbij bevoegd gezag. De initiatiefnemer dient aan te tonen op welke wijze negatieve effecten worden uitgesloten. N.a.v. de zienswijze die de provincie heeft ingediend, zal in de wijzigingsregel voor de uitbreiding van agrarische bouwvlakken wel de voorwaarde worden opgenomen dat aangetoond dient te zijn dat er geen sprake is van significante negatieve effecten op Natura-2000 gebieden. Dit betekent dat de onderzoeksverplichting die de agrariër reeds heeft in het kader van de Natuurbeschermingswetvergunning ook wordt gekoppeld aan het gebruik maken van de wijzigingsbevoegdheid;
- de potentiële stikstofemissie in het nieuwe bestemmingsplan beperkter is dan in de huidige bestemmingsplannen. Doordat de afgelopen jaren een fors aantal agrarische bedrijven gestopt zijn, danwel zo beperkt van omvang zijn geworden, is voor een fors aantal bouwvlakken de bestemming 'Agrarisch' omgezet naar 'Wonen'. Tevens zijn nieuwe hoofd- en neventakken intensieve veeteelt in het nieuwe bestemmingsplan uitgesloten. Beide aspecten hebben tot gevolg dat de *potentiële stikstofemissie beperkter is dan bij de geldende bestemmingsplannen*.

Naar dit laatste aspect werd door de Commissie MER tot voor kort niet gekeken. Inmiddels is echter, doordat op 25 april 2013 de Crisis- en Herstelwet permanent geworden is, art. 19 kd van de Natuurbeschermingswet gewijzigd. Volgens de Commissie biedt dit gewijzigde artikel nu ruimte voor interpretatie. De Commissie gaat er vooralsnog vanuit dat de wijziging van dit artikel tot gevolg heeft, dat een vergelijking moet worden gemaakt tussen het geldend juridisch-planologisch kader en het nieuwe bestemmingsplan. Aangezien door het vervallen van een groot aantal agrarische bouwvlakken een behoorlijke omvang van emissiebronnen wordt gesaneerd, levert het nieuwe plan uit oogpunt van milieu-effecten een aanzienlijke verbetering op. De notitie zal als bijlage bij het bestemmingsplan wordt gevoegd.

C. Wijzigingen

Ambtshalve wijzigingen na terinzagelegging ontwerpplan

Gedurende de periode van terinzagelegging heeft op enkele onderdelen nog een nadere beoordeling plaatsgevonden. Dit mede als gevolg van de versnelling die is ingezet om dit bestemmingsplan tijdig vastgesteld te hebben. Dit heeft geleid tot meerdere ambtshalve wijzigingen zoals die in bijgevoegd overzicht zijn opgesomd.

Beleidswijzigingen naar aanleiding van de vaststelling van het Omgevingsplan Zeeland 2012-2018

Nadat u de beleidsnotitie heeft vastgesteld heeft Provinciale Staten het Omgevingsplan Zeeland in september 2012 vastgesteld. Zoals aangegeven zouden we de eventuele consequenties daarvan nog doorvertalen in dit nieuwe bestemmingsplan. Allereerst is door de provincie de regeling Ruimte voor Ruimte versoepeld. Voorheen diende 850 m² aan detonerende agrarische (bedrijfsbouw) bebouwing gesloopt worden om een compensatiewoning te mogen terugbouwen. Deze oppervlakte is naar beneden bijgesteld naar 500m². Dit is in het bestemmingsplan verwerkt. Verder is er de nodige discussie ontstaan over de grondgebondenheid van biologische (pluim)veehouderijen. Deze worden ingevolge het nieuwe Omgevingsplan als niet-grondgebonden (intensieve veeteelt) aangemerkt. Aangezien de uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veeteelt niet of nauwelijks aanwezig zijn kan geen ruimte worden geboden aan dergelijke bedrijven. Via een

wijzigingsregel is in het ontwerpbestemmingsplan nog wel geprobeerd hiervoor een oplossing te creëren. De provincie heeft op dit punt een zienswijze ingediend. Gelet op het feit dat er slechts in uitzonderingsgevallen verzocht wordt om een dergelijk bedrijf op te richten kiezen wij ervoor om de regeling bij de vaststelling van dit plan te laten vervallen teneinde onnodige beroepsprocedures of een aanwijzing van de provincie te voorkomen.

Wat willen we bereiken?

Een actueel planologisch juridisch kader voor het gehele buitengebied. Een kader dat ten opzichte van de momenteel nog geldende plannen aan de inwoners en ondernemers aanzienlijk meer mogelijkheden biedt en dat alle belangen (economische, milieu, cultuurhistorische etc) te hebben afgewogen een voor alle partijen aanvaardbaar toetsingskader biedt.

Wat gaan we er voor doen?

Met de vaststelling van het bestemmingsplan is het nieuwe kader een feit.

Wat mag het kosten?

De kosten voor het maken dit bestemmingsplan en het planMER zijn gedekt door het budget dat beschikbaar is gesteld voor het actualiseren van bestemmingsplannen (budget ruimtelijke beleidsplannen). Hierdoor dient o.b.v. het bepaalde in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening dus geen exploitatieplan te worden opgesteld.

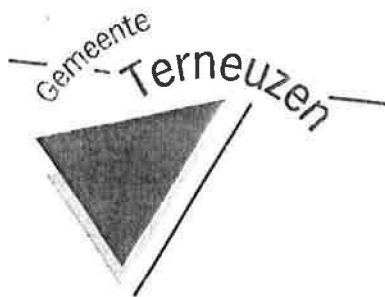
Wat zijn de vervolgstappen?

Het bestemmingsplan Buitengebied zal, omdat het gewijzigd wordt vastgesteld, zes weken na de vaststelling worden bekendgemaakt in de Staatscourant en het Zeeuws-Vlaams Advertentieblad. Ook zal het langs elektronische weg op www.ruimtelijkeplannen.nl bekend gemaakt worden. Het bestemmingsplan treedt vervolgens zes weken na de datum van bekendmaking in werking. Degenen die tijdig zienswijzen hebben ingediend, hebben de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State. Tegen de wijzigingen bij de vaststelling kan door iedereen beroep worden ingesteld. Er kan dan tevens verzocht worden om een voorlopige voorziening (schorsing). Het bestemmingsplan treedt dan mogelijk voordat gedeelte niet in werking.

Bijlagen

- Raadsbesluit;
 - Antwoordnota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied;
 - Ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied;
 - Notitie: reactie op advies commissie MER
 - Concept vast te stellen bestemmingsplan, incl. bijlagenboek en planMER
 - Toetsingsadvies Commissie voor de MER (18 april 2013)
-

Achtergrondinformatie (leeskamer)



RAADSBESLUIT

vergadering van: 25 juni 2013
volgnummer: 6653

onderwerp: bestemmingsplan Buitengebied

voorstel van: College van Burgemeester en Wethouders
portefeuillehouder: Drs. F.O. van Hulle
datum voorstel: 28 mei 2013
programma: Ruimte, Wonen en Milieu
afdeling: Omgeving en Economie

De raad van de gemeente Terneuzen;

gelezen het voorstel van Burgemeester en Wethouders;

overwegende dat;

- het bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage heeft gelegen van 14 maart tot en met 24 april 2013;
- er 85 zienswijzen zijn ingediend;
- de zienswijzen gedeeltelijk hebben geleid tot planaanpassingen zoals verwoord in de 'Antwoordnota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied';
- ambtshalve wijzigingen gewenst zijn zoals beschreven in het document 'Ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied';
- voor dit plan een PlanMER is opgesteld waarvoor op 18 april 2013 een negatief toetsingsadvies door de Commissie voor de Milieueffectrapportage (Commissie MER) is uitgebracht;
- uit de notitie die met betrekking tot het advies van de Commissie MER is opgesteld, aangetoond wordt dat het bestemmingsplan wel uitvoerbaar is, nu door het permanent worden van de Crisis- en Herstelwet ook artikel 19 kd van de Natuurbeschermingswet gewijzigd is. Hierdoor kan een planologische vergelijking worden gemaakt tussen de vigerende bestemmingsplannen en het nu ter vaststelling voorliggende bestemmingsplan. Het nieuw vast te stellen plan levert uit oogpunt van milieueffect een aanzienlijke verbetering op ten opzichte van de geldende bestemmingsplannen.

gelet op het bepaalde in de artikelen 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;

gelet op de twee aangenomen amendementen met kenmerk 8289 en 8290;

besluit:

- I. In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen en daartoe de bijgevoegde Antwoordnota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied vast te stellen;
- II. De zienswijzen overeenkomstig de 'Antwoordnota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied' gegrond, ongegrond of gedeeltelijk gegrond/ongegrond te verklaren;
- III. In te stemmen met de ambthelpe wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied;
- IV. Het planMER alsmede de notitie hierop vast te stellen;
- V. Aldus langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan Buitengebied als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0715.BPBG01-VG99 met bijbehorende bestanden;
- VI. Geen exploitatieplan vast te stellen conform artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Terneuzen op 25 juni 2013.

griffier,



drs. T.A.M. Leeraert

voorzitter,



J.A.H. Lonink

AMENDEMENT (Kenmerk 8289)

GEMEENTERAAD

Naar aanleiding van	Commissie Omgeving d.d. 12 juni 2013
Onderwerp	Bestemmingsplan Buitengebied
Inhoud	De raad van de gemeente Terneuzen in de vergadering bijeen, d.d. 25 juni 2013: Gelet op artikel 33 van het Reglement van Orde voor de gemeenteraad; Stelt ondergetekende het volgende amendement voor:
Tekst amendement	Het ontwerp-bestemmingsplan te wijzigen als volgt:

1. Algemeen:

I. (Familiale) Maatschappen:

Het is gewenst om het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat het voorgestelde onderscheid om bij Maatschappen een 'hoofdbouwvlak' en een strak 'begrensd' bouwvlak op te nemen, komt te vervallen. Verzocht wordt om aan de in de antwoordnota zienswijzen nrs. 3, 10, 21, 33, 56, 66 en 70 genoemde maatschappen, op alle locaties een agrarisch bestemmings- en bouwvlak te handhaven. Dit betekent dat de agrarische bouwvlakken, afgezien van bouwvlakken die reeds groter zijn dan 1 hectare, bij recht een omvang van 1 hectare krijgen.

Ila. Omzetten van bestemming 'Wonen' naar 'Agrarisch':

In de antwoordnota zienswijzen is aangegeven dat er, in tegenstelling tot de vigerende bestemmingsplannen, geen wijzigingsbevoegdheid meer is opgenomen voor het wijzigen van de bestemming Wonen in de bestemming Agrarisch. De reden hiervoor is onder meer dat er van deze regeling geen gebruik is gemaakt. Nu er echter op grond van onze beleidsuitgangspunten voor is gekozen om (voormalige) agrarische bedrijven met een zeer beperkte omvang een bestemming Wonen toe te kennen, verwachten wij dat een dergelijke regeling node gemist zal worden. Immers, het is denkbaar dat deze kleinere omvang in de toekomst weer toeneemt tot een reëel agrarisch bedrijf. Wij achten het dan ook noodzakelijk dat een hierop toegesneden wijzigingsbevoegdheid in het plan behouden blijft. De wijzigingsbevoegdheid als gehanteerd in het bestemmingsplan Buitengebied Terneuzen-Sas van Gent kan hiertoe als basis dienen (zie bijlage 1 bij dit amendement). Vanzelfsprekend kan deze wijzigingsbevoegdheid ook worden toegepast voor de percelen van degenen die geen zienswijzen hebben ingediend. Indien in het eerste jaar na de gewijzigde vaststelling van onderhavig bestemmingsplan blijkt dat sprake is van een onterechte wijziging naar de bestemming Wonen, achten wij het redelijk dat de gemeente Terneuzen de kosten voor de planwijziging voor haar rekening neemt.

IIb. Omzetten van bestemming 'Wonen' naar 'Agrarisch':

Het vorenstaande heeft directe gevolgen voor de zienswijzen nrs 5, 16, 23, 29 en 62. De eigenaren hebben ons inziens genoegzaam aannemelijk gemaakt dat binnen een redelijke termijn een groei van de agrarische bedrijfsactiviteiten te verwachten is, dan wel dat de bedrijfssituatie op korte termijn wijzigt waardoor zij zelf weer beschikken over de in eigendom hebbende landbouwgronden. Hiertoe wordt de bestemming van de genoemde percelen dan ook gewijzigd van Wonen in Agrarisch. Hierbij worden bouwvlakken van 1 hectare opgenomen.

III. Archeologie;

Het archeologiebeleid 'De onderste steen boven' zal worden gehandhaafd, maar de aanleg en het onderhoud van drainage wordt vrijgesteld van de plicht om een omgevingsvergunning voor werken en/of werkzaamheden (voorheen een aanlegvergunningplicht) aan te vragen. Hiertoe worden de artikelen 48, 49 en 50 aangepast.

IV. Minicampings:

Minicampings zijn in het verleden tot stand gekomen op basis van een agrarische bestemming. Wij vinden het redelijk om alle bestaande minicampings, ongeacht de in dit bestemmingsplan toegekende bestemming (Wonen of Agrarisch) dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden te bieden. Voor de twee bestaande minicampings die nu niet gerelateerd zijn aan een agrarische bestemming en een omvang hebben van 15 eenheden, wensen wij dan ook een wijzigingsbevoegdheid op te nemen bij de bestemming Wonen die gelijkkluidend is aan artikel 3.5.2 Kleinschalig kamperen (minicamping).

2. Specifieke wijzigingen:

I. Zienswijze nr 34:

Seydlitzweg 5 te Hoek: de bestemming wijzigen van Wonen in Agrarisch. De gewenste ontwikkelingsrichting naar een loonwerkbedrijf kan plaatsvinden binnen de geldende NED-regeling, indien voldaan wordt aan de daarvoor geldende voorwaarden. Dit dient te worden aangetoond middels een aan te vragen omgevingsvergunning.

II. Zienswijze nr 35:

Knol 30 te Hoek, in samenhang Wulpenbek 17 te Hoek: vast staat dat hier sprake is van één agrarisch bedrijf, dat op twee verschillende locaties is gevestigd. Om tegemoet te komen aan de zienswijze wordt, gezien de beperkte agrarische mogelijkheden, voor de Wulpenbek 17 een woonbestemming opgenomen. Voor de locatie aan Knol 30 wordt een agrarisch bouwvlak, zonder beperkingen, van 1 hectare opgenomen.

III. Zienswijze nr 64:

Axelsestraat 169 te Zaamslag: de gronden die in gebruik zijn als park/tuin bij de woning worden bestemd als Wonen, een en ander conform bijlage 2 bij dit amendement. Dit perceel is kadastraal bekend als Terneuzen sectie S, nummer 683. Er wordt geen bouwvlak voor dit perceel opgenomen.

IV. Zienswijze nr. 1.

Beoostenblijsestraat 4 te Axel: Bouwvlak van 1 hectare van vorm veranderen zoals verzocht in de zienswijze.

V. Zienswijze nr. 51.

Kapellestraat 1 te Sas van Gent. Bouwvlak van 1 hectare van vorm veranderen zoals verzocht in de zienswijze.

Naam/namen +

Fractie(s)

Ronald Lippens, CDA,
Rian de Feijter-de Feijter, TOP/GB,
Gijs van den Berg, PvdA,
Erik Beumer, VVD.

Het amendement is aangenomen met 26 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

Besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Terneuzen op
25 juni 2013.

griffier,



drs. T.A.M. Leeraert

voorzitter,



J.A.H. Lonink

Bijlage 1

Aan artikel 60 wordt het volgende sublid toegevoegd:

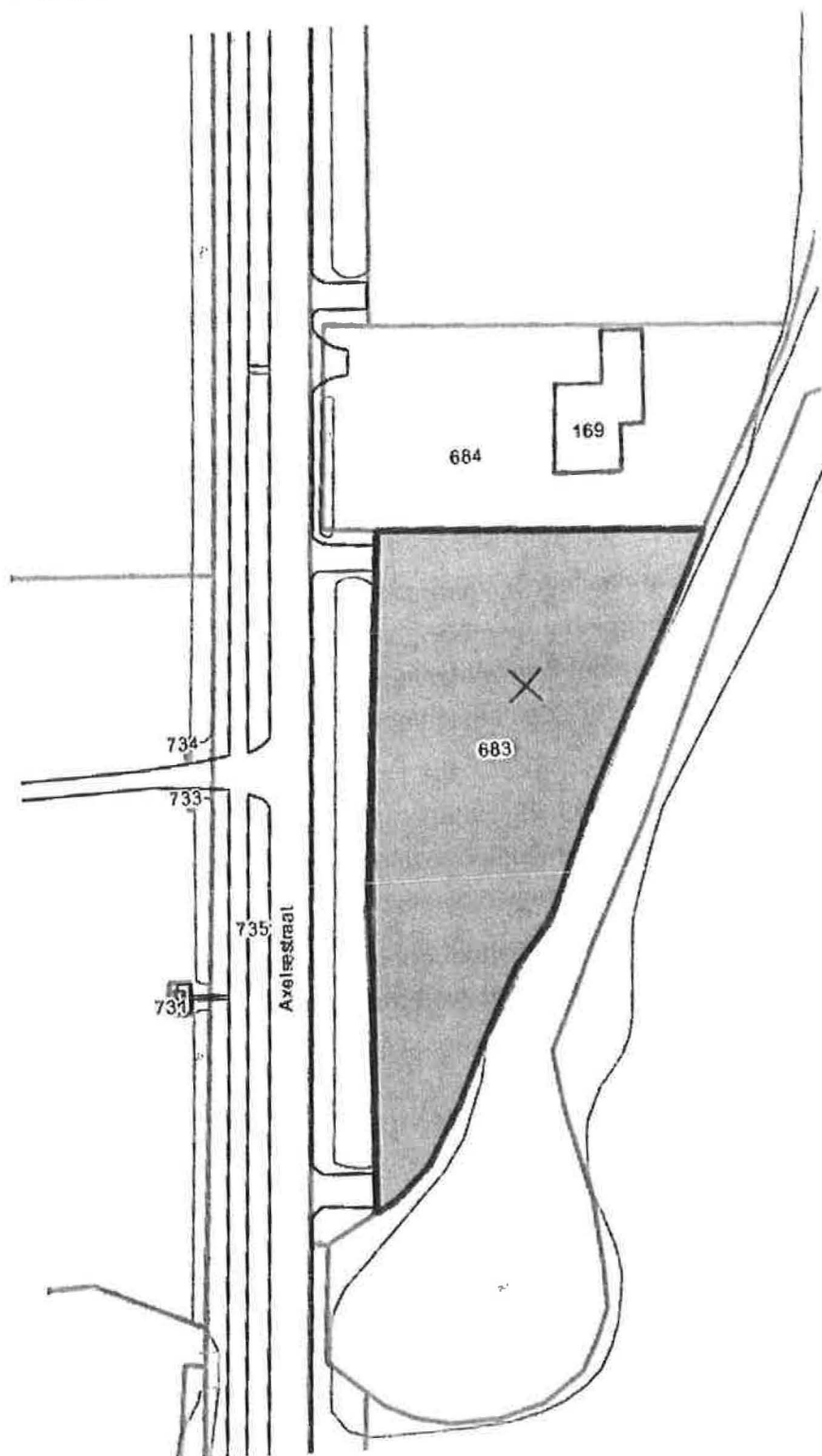
60.6 Hervestiging agrarische bedrijven

Burgemeester en wethouders kunnen de bestemming Wonen wijzigen in een bouwvlak met de bestemming Agrarisch, Agrarisch met waarden – Coulisselandschap en Microreliëf, Agrarisch met waarden – Dekzandgebied, Agrarisch met waarden – Staats Spaanse Linies of Agrarisch met waarden – Landschaps- en Natuurwaarden ten behoeve van de (her)vestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf, met inachtneming van het volgende:

- a. de oppervlakte van het bouwvlak bedraagt ten hoogste 1 ha;
- b. wijziging wordt slechts toegepast voor een agrarisch bedrijf; alvorens wijziging toe te passen vragen burgemeester en wethouders hierover schriftelijk advies van de agrarisch deskundige;
- c. ter plaatse wordt voorzien in een voldoende afschermende landschappelijke inpassing die bestaat uit een beplantingsstrook met een dichte struik- en boomlaag van voornamelijk streekeigen soorten, met een gemiddelde breedte van tenminste 5 m;
- d. wijziging leidt niet tot onevenredige aantasting van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van naastgelegen percelen; binnen een zone van 100 m van woonkernen en verblijfsrecreatieve terreinen leidt verlening van de omgevingsvergunning niet tot hinder of nagenoeg geen hinder voor de naastgelegen woonkernen of verblijfsrecreatieve terreinen;
- e. indien de afstand tot gronden met de bestemming Natuur minder dan 100 m bedraagt wordt medewerking uitsluitend verleend indien geen onevenredige aantasting van de landschaps- of natuurwaarden van het natuurgebied plaatsvindt;
- f. er mogen onevenredige gevolgen voor het waterbeheer optreden; burgemeester en wethouders vragen hierover schriftelijk advies van de waterbeheerder alvorens de wijziging toe te passen.

Bijlage 2

Aan het perceel kadastraal bekend als Terneuzen sectie S, nr 683, zoals hieronder in rood weergegeven, wordt een bestemming Wonen zonder bouwvlak toegekend.





Kenmerk:
Afdeling:
Portefeuillehouder:

8290
Omgeving en Economie
drs. F.O. van Hulle

AMENDEMENT

GEMEENTERAAD

Naar aanleiding van	Commissie Omgeving van 3 april 2013
Onderwerp	Bestemmingsplan Buitengebied
Inhoud	De raad van de gemeente Terneuzen in de vergadering bijeen d.d. 25 juni 2013 gelet op artikel 33 van het Reglement van Orde voor de gemeenteraad; Stelt ondergetekende het volgende amendement voor:
Tekst amendement	De bestemming van de percelen en gebouwen van Tweede Verkorting 3 4571 RG te Axel als volgt vast te stellen: De bestemming van de percelen blijft agrarisch. De gebouwen, met een maximaal vergunde en toegestane oppervlakte van 650 m2 krijgen de bestemming Cultuur en Ontspanning.
Naam / namen + fractie(s)	Rian de Feijter – de Feijter TOP/GB Ronald Lippens CDA

Het amendement is aangenomen met 26 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

Besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Terneuzen op 25 juni 2013.

griffier,

drs. T.A.M. Leeraert

voorzitter,

J.A.H. Lonink



Kenmerk:
Afdeling:
Portefeuillehouder:

8291
Omgeving en Economie
drs. F.O. van Hulle

MOTIE

GEMEENTERAAD

Naar aanleiding van Bestemmingsplan Buitengebied

Onderwerp Opdracht tot herziening van het aangenomen Bestemmingsplan Buitengebied

Inhoud De raad van de gemeente Terneuzen in de vergadering bijeen d.d. 25 juni 2013;

gelet op artikel 34 van het Reglement van Orde voor de gemeenteraad;

Stelt ondergetekende voor de navolgende motie vast te stellen:

Tekst motie

Verzoek het college om het zojuist aangenomen Bestemmingsplan Buitengebied in Herziening te nemen op de volgende punten:

- Evalueren en heroverwegen van de norm van 20 NGE voor het benoemen van Agrarische Bestemming,
- Voorleggen aan bewoners van de keuze om alsnog een Agrarische Bestemming te benoemen op bouwblokken waarvan de hiertoe ingediende zienswijze in het nieuwe Bestemmingsplan ongegrond is verklaard op basis van het in gebruik zijnde agrarisch oppervlak van betrokken bedrijven,
- Het bepalen van een WijzigingsBevoegdheid voor het College en de daarbij behorende normen voor het vergroting van een bouwvlak van een agrarisch bedrijf boven de 1 ha,
- Het ter inzage leggen van het Bestemmingsplan voor bewoners in het Buitengebied die in het afgeronde ontwerpproces van het Bestemmingsplan geen zienswijzen hebben ingediend en zich nu geconfronteerd zien met een afwijkende bestemming die niet past bij, cq de continuïteit belemmert van de bedrijfsvoering cq het gebruik van percelen en bouwvlakken,
- Het evalueren en stellen van criteria voor het vestigen en bestemmen van bedrijfstakken die toegestaan zijn in het buitengebied als neventak of vervolgtak op Agrarisch gebruik van percelen. Dit in het licht van het gewijzigde beleid waarbij bedrijventerreinen bij kernen niet verder ontwikkeld worden.

Toelichting

Naam / namen + fractie(s)

Ronald Lippens, CDA,
Rian de Feijter-de Feijter, TOP/GB,
Gijs van den Berg, PvdA,
Erik Beumer, VVD

De motie is aangenomen met 26 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

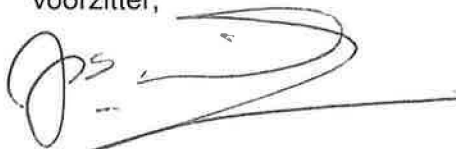
Besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Terneuzen op 25 juni 2013.

griffier,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'T.A.M. Leeraert', written over a horizontal line.

drs. T.A.M. Leeraert

voorzitter,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.A.H. Lonink', written over a horizontal line.

J.A.H. Lonink



Kenmerk:
Afdeling:
Portefeuillehouder:

8292
Omgeving & Economie
drs. F.O. van Hulle

MOTIE

GEMEENTERAAD

Naar aanleiding van	Bestemmingsplan Buitengebied
Onderwerp	Opdracht tot herziening van het aangenomen Bestemmingsplan Buitengebied (biologisch gehouden kippen)
Inhoud	De raad van de gemeente Terneuzen in de vergadering bijeen d.d. 25 juni 2013, gelet op artikel 34 van het Reglement van Orde voor de gemeenteraad; Stelt ondergetekende voor de navolgende motie vast te stellen:
Tekst motie	Verzoekt het college om het zojuist aangenomen Bestemmingsplan Buitengebied in herziening te nemen op de volgende punten: • heroverwegen van het uitgangspunt dat met een juridisch sluitende regeling moet worden voorkomen dat alsnog neventakken intensieve veehouderij kunnen worden gestart. • de heroverweging moet ten doel hebben om binnen de geest van het aangenomen amendement op het Omgevingsplan 2012-2018 een nieuwe neventak kippenhouderij toe te staan tot een bedrijfsvloeroppervlakte van maximaal 2.100 m² (eerder gehanteerde norm) met dien verstande dat het alleen van toepassing is op biologisch gehouden kippen
Toelichting	Het amendement op het Statenvoorstel Omgevingsplan Zeeland had de bedoeling om genoemde biologische kippenhouderij mogelijk te maken, maar is als gevolg van een onduidelijkheid over het begrip grondgebondenheid in de letterlijke zin onbruikbaar geworden. Het biologisch houden van kippen is gebonden aan zeer strenge regelgeving. Het onafhankelijk SKAL Biocontrole houdt toezicht op de naleving van deze regelgeving. Binnen het kader van het bestemmingsplan zijn een drietal zaken van belang die invloed hebben op het begrip grondgebondenheid: 1. Er moet minimaal 4 m² vrije buitenuitloop per dier beschikbaar zijn; 2. Al het voer voor de dieren moet 100% biologisch zijn; 3. Geproduceerde mest van de biologische gehouden dieren moet biologisch worden afgezet. Ad 1: Ten aanzien van het eerste punt kan gesteld worden dat hier de mismatch zit op het begrip grondgebonden. Voor SKAL is de norm dat op het eigen bedrijf voldoende vrije uitloop beschikbaar is voor de eigen dieren. Om een enigszins rendabele neventak te kunnen

exploiteren moeten er minimaal 10.000 kippen gehouden kunnen worden ofwel er is 4 hectare uitloopruimte voor de kippen benodigd.

Ad 2:

Ten aanzien van het tweede punt stelt de regelgeving voor dat het benodigde voer 100% biologisch moet zijn en voor minimaal 20% van het eigen bedrijf of uit de regio moet komen (nog maar norm sinds 2012). Voor de genoemde (minimale) 10.000 kippen is op jaarbasis ca. 500 ton voer nodig ofwel de productie van een biologisch akkerbouwbedrijf van minimaal 150 ha. Het landelijk toepassen van deze norm zou betekenen dat de productie van biologische eieren nagenoeg op nihil zou kunnen worden gesteld.

Ad 3:

Het derde punt betekent voor de SKAL-normering dat alle geproduceerde mest van biologische bedrijven afgezet moet worden op biologische landbouwgrond. Op de reeds bestaande biologische kippenbedrijven betekent dit dat alle mest, behalve de mest die achter blijft op de vrije uitloop wordt afgezet op bedrijven in de regio die biologisch produceren.

Voor wat betreft de punten 2 en 3 betekent dit dat er een gesloten kringloop is binnen de biologische landbouwbedrijven in de regio.

Naam / namen +
fractie(s)

Erik Beumer, VVD
Ronald Lippens, CDA

De motie is aangenomen met 26 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

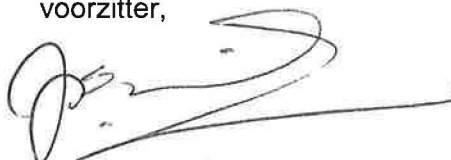
Besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Terneuzen op 25 juni 2013.

griffier,



drs. T.A.M. Leeraert

voorzitter,



J.A.H. Lonink

Notitie

Aan	Gemeente Terneuzen
Van	Matthijs van der Meulen
Onderwerp	Reactie advies Cie m.e.r. BP Buitengebied
Datum	22 mei 2013

Inleiding

In het kader van het bestemmingsplan Buitengebied Terneuzen is een planMER opgesteld. Het planMER is gelijktijdig met het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan ter toetsing voorgelegd aan de Commissie voor de m.e.r. De Commissie is van mening dat in het planMER sprake is van een aantal tekortkomingen die van belang zijn voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. Daarbij gaat het met name om de inhoud van de passende beoordeling en de daarin beschreven effecten op Natura 2000-gebieden in en rond het plangebied. In reactie op het toetsingsadvies wordt in deze notitie gemotiveerd op welke wijze in het bestemmingsplan wordt omgegaan met de effecten op Natura 2000.

In het toetsingsadvies gaat de Commissie voor de m.e.r. ook in op de gevolgen van biologische pluimveehouderijen voor concentraties fijn stof nabij woonbebouwing. Aangezien de regeling voor biologische pluimveehouderijen (zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan) is komen te vervallen, is dit punt uit het toetsingsadvies niet meer relevant.

Passende beoordeling: effecten op Natura 2000

In en rond het plangebied zijn verschillende Natura 2000-gebieden gelegen. Binnen deze gebieden is de achtergronddepositie hoger dan de kritische depositiewaarde van het meest gevoelige habitatype. Het planMER geeft inzicht in de gevolgen voor de stikstofdepositie binnen Natura 2000 wanneer op grote schaal gebruik wordt gemaakt van de ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan biedt aan veehouderijen. In dat geval kan sprake zijn van een forse toename van stikstofdepositie. In de passende beoordeling is op hoofdlijnen een aantal maatregelen beschreven waarmee kan worden geborgd dat geen significante negatieve effecten binnen Natura 2000 optreden.

Toetsingsadvies Commissie voor de m.e.r.

De Commissie constateert in het toetsingsadvies dat uit de Passende beoordeling blijkt dat aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden in en rond het plangebied niet kan worden uitgesloten, vanwege de toename van stikstofdepositie op deze gebieden. Het MER beschrijft geen alternatieven en gaat niet in op de effectiviteit van mitigerende maatregelen, waardoor het bestemmingsplan in de huidige vorm niet uitvoerbaar is.

Gemeentelijke reactie

Het volledig uitsluiten van significante negatieve effecten in het bestemmingsplan is alleen mogelijk door strikte voorwaarden te verbinden aan de uitbreiding van veehouderijen en de omschakeling van akkerbouw naar veehouderij. Dit zou een vergaande beperking betekenen ten opzichte van de bouwmogelijkheden uit de vigerende bestemmingsplannen. Een dergelijke voor de agrarische

Notitie

sector beperkende regeling spoort niet met de gemeentelijke visie op het buitengebied. Bij de keuze om in het bestemmingsplan geen vergaande consequenties te verbinden aan de uitkomsten van de passende beoordeling speelt een aantal overwegingen een rol, hieronder een overzicht.

Schaalniveau stikstofproblematiek

De huidige hoge achtergronddepositie binnen Natura 2000 is slechts voor een zeer klein deel toe te schrijven aan agrarische activiteiten in het buitengebied van de gemeente Terneuzen. Uit onderzoek blijkt dat binnen de provincie Zeeland circa 60% van de stikstofdepositie afkomstig is van buitenlandse bronnen (o.a. industriële activiteiten aan de overzijde van de Noordzee). Het bestemmingsplan Buitengebied is dan ook niet het schaalniveau waarop een oplossing kan worden geboden voor de stikstofproblematiek. Op nationaal niveau wordt in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in overleg met alle betrokken partijen gewerkt aan een pakket van maatregelen.

Programmatische Aanpak Stikstofdepositie

De PAS heeft tot doel economische ontwikkelingen, zoals uitbreiding van veehouderijen, samen te laten gaan met het realiseren van Natura 2000-doelen. Met de PAS wordt een samenhangend pakket van maatregelen vastgesteld waardoor de stikstofdepositie binnen Natura 2000 wordt beperkt. Het positieve effect van deze maatregelen wordt (gedeeltelijk) benut om ontwikkelingsruimte te bieden voor economische activiteiten. Volgens planning zal de PAS begin 2014 in werking treden. Met het in werking treden van de PAS (en het treffen van de daaraan gekoppelde maatregelen) ontstaat uitbreidingsruimte voor veehouderijen. Met het oog daarop is het ongewenst om strikte voorwaarden en maatregelen met betrekking tot stikstofdepositie vast te leggen in de bestemmingsplanregeling.

Natuurbeschermingswetvergunning

Onafhankelijk van de regeling in het bestemmingsplan Buitengebied is voor ieder toekomstig initiatief met mogelijk schadelijke gevolgen voor Natura 2000 een Natuurbeschermingswetvergunning noodzakelijk. Deze toetsing aan de Natuurbeschermingswet is geregeld in een eigen spoor (waarbij de provincie bevoegd gezag is). De initiatiefnemer dient aan te tonen op welke wijze significante negatieve effecten worden uitgesloten (bijvoorbeeld door maatregelen in de bedrijfsvoering en/of saldering). Bij een saldering wordt saldo dat vrijkomt door de beëindiging van de bedrijfsactiviteiten van een of meerdere veehouderijen benut om de uitbreiding van andere veehouderijen mogelijk te maken.

Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie Zeeland op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied zal bij de wijzigingsbevoegdheden voor de uitbreiding van agrarische bouwvlakken een voorwaarde worden opgenomen die ziet op de effecten op Natura 2000. Als wijzigingsregel wordt opgenomen dat dient te zijn aangetoond dat geen sprake is van significante negatieve effecten op Natura 2000. Dit betekent dat de onderzoeksverplichting die de agrariërs reeds hebben in het kader van de Natuurbeschermingswetvergunning ook wordt gekoppeld aan het gebruik maken van de wijzigingsbevoegdheid.

Notitie

Vergelijking met vigerende bestemmingsplannen

Op 25 april 2013 is met het permanent worden van de Crisis en Herstelwet artikel 19 kd van de Natuurbeschermingswet gewijzigd. Op deze wetswijziging is geen overgangsrecht van toepassing. Dit betekent dat het gewijzigde artikel 19 kd ook relevant is voor het bestemmingsplan Buitengebied Terneuzen. De Commissie voor de m.e.r. geeft in een bericht op haar website aan dat het gewijzigde artikel ruimte laat voor interpretatie (om deze reden is het ministerie van I&M om een nadere toelichting gevraagd). De Commissie gaat er vooralsnog vanuit dat de wijziging tot gevolg heeft dat in passende beoordelingen in het kader van bestemmingsplannen een vergelijking moet worden gemaakt tussen het vigerende juridisch-planologische kader en het nieuwe bestemmingsplan. Een dergelijke vergelijking wijkt sterk af van de systematiek zoals die tot voorkort (ook in de passende beoordeling voor het bestemmingsplan Buitengebied Terneuzen) is gehanteerd. In de passende beoordeling is een vergelijking gemaakt tussen de feitelijk aanwezige dieraantallen / stallen en de maximale invulling van de bouwmogelijkheden die het nieuwe bestemmingsplan biedt. De bouwmogelijkheden die de vigerende bestemmingsplannen bieden hebben bij deze toetsing geen rol gespeeld.

Bij een vergelijking van de bouwmogelijkheden uit de vigerende bestemmingsplannen en het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied, en de gevolgen voor de stikstofdepositie binnen Natura 2000, zullen de resultaten veel gunstiger uitvallen. Ook de vigerende bestemmingsplannen bieden immers ontwikkelingsruimte voor veehouderijen. Tevens is het aantal agrarische bouwvlakken in het nieuwe bestemmingsplan aanzienlijk lager dan het aantal bouwvlakken in de vigerende bestemmingsplannen. Een fors aantal agrarische bouwvlakken is, conform het inmiddels bestaande gebruik omgezet naar een andere bestemming (met name naar Wonen). Daarmee is de potentiële stikstofdepositie vanuit het nieuwe, actuele bestemmingsplan Buitengebied kleiner dan vanuit de bouwmogelijkheden in de vigerende bestemmingsplan. Het betreft circa 80 bouwvlakken. Uitgaande van de in het planMER beschreven uitgangspunten voor de maximale invulling worden hiermee potentiële emissiebronnen van in totaal een omvang van ruim 340.000 kg NH₃ per jaar gesaneerd. Bij een vergelijking van juridisch-planologische kaders kunnen significante negatieve effecten op Natura 2000 worden uitgesloten. Zeker wanneer (zoals hiervoor beschreven) aan de wijzigingsbevoegdheden voor de uitbreiding van agrarische bouwvlakken een specifieke voorwaarde wordt verbonden die significante negatieve effecten op Natura 2000 uitsluit.

Conclusie

Gezien de visie op het buitengebied en recente en op korte termijn te verwachten wijzigingen in de wet- en regelgeving acht de gemeente Terneuzen het niet wenselijk en noodzakelijk om in het bestemmingsplan Buitengebied vergaande beperkingen op te leggen aan agrarische bedrijven vanwege mogelijke effecten op Natura 2000. De gemeente deelt de mening van de Commissie voor de m.e.r. dat het bestemmingsplan in de huidige vorm niet uitvoerbaar is niet. Binnen de kaders die het bestemmingsplan biedt zijn er voldoende mogelijkheden om bij de toekomstige initiatieven te voldoen aan de eisen die de Natuurbeschermingswet stelt.

