



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Oprichting thermische reinigingsinstallatie A. Jansen BV te Son

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

6 maart 2015 / rapportnummer 2777-47



1. Voorlopig oordeel over het milieueffectrapport (MER)

Jansen BV wil binnen haar locatie aan de Kanaaldijk in Son overgaan tot het opbouwen van een reeds bestaande¹ thermische reinigingsinstallatie voor teerhoudend asfaltgranulaat (TAG) en andere thermisch reinigbare granulaire afvalstoffen. Voor deze activiteit is een Omgevingsvergunning (Wabo) vereist. Hiervoor wordt een project-m.e.r.-procedure doorlopen. Bevoegd gezag van deze procedure zijn Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie'²) zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER. De Commissie heeft ook de Passende beoordeling ter beoordeling opgestuurd gekregen. Deze is betrokken bij de beoordeling. Het bevoegd gezag en de initiatiefnemer hebben tijdens de toetsing ook een aanvullende notitie opgesteld³. Ook deze is bij de toetsing betrokken. De Commissie adviseert deze aanvullende informatie openbaar te maken bij de volgende stap van de besluitvorming.

Bestaande installatie

De installatie die in het MER is beschreven is, is al aangekocht en opgebouwd vooruitlopend op de wijziging op de vergunning die al op de Kanaaldijk aanwezig is. De Commissie heeft deze aangekochte installatie als uitgangspunt voor dit advies is genomen; de Commissie heeft daarom niet getoetst aan eisen die op dit moment aan een geheel nieuw op te richten installatie zouden kunnen worden gesteld.

Voorlopig oordeel

Uit het MER blijkt dat de installatie naar zijn aard een aanmerkelijk⁴ energieverbruik heeft. Ook blijkt uit het MER dat de milieueffecten op de leefomgeving beperkt zijn doordat in de directe nabijheid geen woonbestemmingen gelegen zijn.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER een aantal tekortkomingen. Zij acht het opheffen ervan essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over de Wabo-vergunning. De tekortkomingen betreffen:

- *CO₂ besparing en energie-efficiency.* In het MER zijn maatregelen beschreven die voor minder CO₂-uitstoot en een lager energie verbruik zorgen. Voor een aantal maatregelen is echter niet voldoende onderbouwd waarom deze niet toegepast kunnen worden voor dit project. De Commissie denk hierbij aan maatregelen als rookgasrecirculatie en het toepassen van biobrandstof;
- *Effecten van stikstof op Natuur.* Als gevolg van het voornemen zal een kleine toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden plaatsvinden. In de huidige situatie wordt echter in een groot aantal habitats van deze Natura 2000-gebieden de kritische depositiewaarde reeds overschreden. De Commissie acht daarom de conclusie uit het MER en de Passende beoordeling, dat in alle gevallen aantasting van natuurlijke kenmerken van het

¹ De installatie is eerder in het Verenigd Koninkrijk in bedrijf geweest bij een andere firma.

² De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op <http://www.commissiemer.nl>.

³ Notitie beantwoording vragen Commissie m.e.r., 13 februari 2015.

⁴ Verbruik aardgas 5-15 miljoen Nm³/jaar.

voornemen is uit te sluiten, niet aannemelijk. In het MER zijn daarnaast niet op alle relevante Natura 2000-gebieden de mogelijke effecten beschouwd.

De Commissie adviseert om eerst een aanvulling op het MER op te stellen en pas daarna een besluit te nemen. In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en in hoofdstuk 3 geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject over het thermische vermogen en CO₂-emissiehandel en laagfrequentgeluid.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

2.1 Energiebesparing en -efficiency / verminderen CO₂-uitstoot

In het MER zijn enkele mogelijke alternatieven en maatregelen die voor een lager energie verbruik zorgen, en daarmee ook voor minder CO₂-uitstoot, beschreven. Met deze maatregelen kan een aanzienlijke milieuwinst bereikt worden. Het gaat hierbij om de maatregelen rookgasrecirculatie en het toepassen van biobrandstof. Volgens het MER kunnen deze echter niet worden toegepast. Waarom deze niet kunnen worden toegepast wordt echter niet voldoende onderbouwd. Daarnaast wordt ook niet duidelijk of de installatie niet aangepast kan worden zodat deze technologieën toch toegepast kunnen worden.

Nu niet is onderbouwd waarom deze maatregelen niet toegepast kunnen worden, kan de provincie met de potentiële milieuvoordelen van deze mogelijkheden geen rekening mee houden bij de besluitvorming over de vergunning.

De Commissie vindt het essentieel voor het besluit dat kwantitatief wordt onderbouwd waarom alternatieven en maatregelen eventueel afvallen en/of op welke wijze de reinigingsinstallatie nog aangepast kan worden zodat toepassing ervan toch mogelijk is.⁵

2.2 Effecten van stikstof op natuur

Uit de zeer uitgebreide Passende beoordeling blijkt dat het voornemen leidt tot een (zeer) kleine toename van stikstofdepositie op een groot aantal Natura 2000-gebieden in de pro-

⁵ Rookgasrecirculatie: Ga hierbij in op oorzaken van de afname van bedrijfszekerheid en de toename van proces-instabiliteit bij toepassing van rookgasrecirculatie en een evaluatie van en conclusie met betrekking tot de toepasbaarheid van (eventuele) technische mogelijkheden om deze problemen het hoofd te bieden. Biomassa: geef hierbij een evaluatie van en conclusie met betrekking tot de toepassing. Evalueer de toepasbaarheid van producergas uit schone biomassa in trommel en naverbrander van deze installatie.

vincie Noord-Brabant. De Passende beoordeling laat ook zien, dat een groot aantal habitattypen in de onderzochte Natura 2000-gebieden op dit moment te maken heeft met een overschrijding van de kritische depositiewaarde en constateert ook dat mede daarom het merendeel van deze habitattypen op dit moment in een ongunstige staat van instandhouding verkeert⁶. In het MER en de Passende beoordeling wordt niettemin geconcludeerd dat de (kleine) bijdrage van de voorgenomen activiteit niet zal leiden tot negatieve effecten op Natura 2000-waarden⁷.

De Commissie merkt allereerst op, dat alleen Brabantse Natura 2000-gebieden zijn beschouwd in de Passende beoordeling. Sommige nu reeds overbelaste Natura 2000-gebieden buiten de provincie Noord-Brabant liggen echter ook binnen het invloedsgebied van het voornemen⁸. Mogelijke effecten op deze gebieden zijn in de Passende beoordeling niet beschouwd.

Verder constateert de Commissie, dat de conclusies van de Passende beoordeling alleen zijn gestoeld op het enkele argument dat een zeer kleine toename van depositie op zichzelf en in cumulatie beschouwd niet significant is. Naar de mening van de Commissie is het op grond van deze argumentatie niet aannemelijk dat er geen sprake is van aantasting van natuurlijke kenmerken als gevolg van het voornemen. Zij adviseert dan ook om nader in te gaan op de ecologische gevolgen van de berekende kleine toenames van stikstofdepositie, mede bezien in cumulatie met andere projecten, en daarbij ook de in de Passende beoordeling opgenomen informatie over het beheer⁹ alsnog te betrekken. Indien op grond van deze aanvullende verkenning naar voren komt, dat aantasting van natuurlijke kenmerken niet is uit te sluiten, dan adviseert de Commissie om voorstellen voor mitigerende maatregelen te formuleren waarmee deze aantasting alsnog kan worden voorkomen¹⁰.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de effecten op alle relevante Natura 2000-gebieden te beschrijven. Beoordeel of voor deze gebieden, in cumulatie, aantasting van natuurlijke kenmerken kan worden uitgesloten. Betrek hierbij ook de huidige staat van instandhouding. Beschrijf indien nodig mitigerende maatregelen om negatieve effecten te voorkomen.

⁶ Zie onder meer habitattypen *Zwakgebufferde vennen* in Natura 2000-gebied Leenderbos, Groote Heide & de Plateaux en vele andere.

⁷ Zie bladzijde 112 van het MER.

⁸ De Commissie denkt hierbij onder meer aan de Natura 2000-gebieden Sarsven / de Banen en Maasduinen in Limburg en aan de Natura 2000-gebieden Jansberg en de Bruuk in Gelderland.

⁹ In de Passende beoordeling is veel informatie te lezen over het huidige en toekomstige beheer van habitattypen en leefgebieden van soorten de beschouwde Natura 2000-gebieden. Desgevraagd heeft de Commissie van de initiatiefnemer vernomen dat deze informatie geen rol heeft gespeeld bij de onderbouwing van de conclusies in het MER en Passende beoordeling ten aanzien van de berekende depositietoenames.

¹⁰ Daarbij kan onder meer gedacht worden aan brongerichte maatregelen, waaronder externe saldering of effectgerichte (beheer-)maatregelen.

3. Aandachtspunten voor de besluitvorming

De Commissie wil met onderstaande aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

3.1 Thermische vermogen en emissiehandel CO₂

De Commissie vindt het op basis MER onduidelijk of het voornemen onder CO₂-emissiehandel valt. Als dit het geval is gelden de voorschriften behorende bij de emissiehandel, zo niet dan is de provincie Noord-Brabant bevoegd om voorschriften op dit vlak te stellen. De grens voor CO₂-emissiehandel is gebaseerd op het thermisch vermogen van de installatie en ligt bij 20 MWth.

Bij gunstige omstandigheden, dus bij droge te reinigen grond, blijkt uit het MER dat met de installatie de 20 MWth (net) niet zal worden overschreden. In het MER wordt echter de samenstelling en het vochtgehalte van de te verwerken grond niet onderbouwd. Daardoor is ook niet duidelijk of onder minder gunstige alle omstandigheden, bijvoorbeeld bij vochtiger grond, het thermische vermogen niet hoger zal uitkomen dan 20 MWth.

De Commissie heeft hierover navraag gedaan bij de provincie. In een gesprek¹¹ dat de Commissie de provincie had, is door de provincie gesteld dat een maximaal vermogen van 18 MWth uitgangspunt voor haar is en in de vergunningsvoorschriften zal worden vastgelegd. Hiermee is duidelijk dat het voornemen niet onder de emissiehandel valt.

- De Commissie adviseert bij de vergunningverlening nog wel aan te geven op welke wijze dit uitgangspunt wordt geborgd.

3.2 Laagfrequentgeluid

In de aanvullende notitie is onderbouwd waarom laagfrequentgeluid niet nader is onderzocht in het MER, en er ook geen metingen van de installatie bekend zijn. Volgens deze notitie zouden andere geluidsbronnen zoals de Rijksweg het laagfrequentgeluid namelijk maskeren, zeker gezien de relatief lange afstand naar woningen (900 meter). De Commissie verwacht met deze installatie geen grote problemen op het gebied van laagfrequentgeluid, echter in een enkel geval blijkt later dat toch problemen optreden. Een manier waarmee hier omgegaan kan worden is het stellen van grenswaarden voor laagfrequentgeluid, in combinatie van een monitoringsprogramma. Eventuele problemen met laagfrequentgeluid kunnen hierdoor indien gewenst achteraf nog gesignaleerd en gemitigeerd worden. Hiermee is voldoende informatie voor de besluitvorming aanwezig.

¹¹ Op 6 februari 2015 heeft de Commissie een gesprek gehad met de provincie Noord-Brabant en de initiatiefnemer over het voornemen en het MER.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: A. Jansen B.V.

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Besluit: het vaststellen of wijzigen van een omgevingsvergunning (wabo)

Categorie Besluit m.e.r.: C18.2, C18.4

Activiteit: A. Jansen BV wil binnen haar locatie aan de Kanaaldijk in Son overgaan tot de realisatie van een thermische reinigingsinstallatie voor teerhoudend asfaltgranulaat (TAG) en andere thermisch reinigbare granulaire afvalstoffen. Hiervoor wordt een project-m.e.r.-procedure doorlopen.

Procedurele gegevens:

Adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 21 maart 2013

Aankondiging start procedure: 21 maart 2013

Ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 22 maart 2013 t/m 3 mei 2013

Advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 1 juli 2013

Aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 15 december 2014

Voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 6 maart 2015

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ir. J.J. Bakker

dhr. ing. J.J.A. van Leeuwen

mw. drs. W. Smal (secretaris)

dhr. ir. H.E.M. Stassen

dhr. ir. J.H. van der Vlist (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of

onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Milieu-effectrapport voor het oprichten van een thermische reinigingsinstallatie voor teerhoudend asfalt granulaat (TAG) en andere minerale afvalstoffen, Son, A. Jansen B.V. en de daarin genoemde bijlagen, ECD milieu management, 30 oktober 2014;
- Samenvatting Milieueffectrapport voor het oprichten van een thermische reinigingsinstallatie voor teerhoudend asfalt granulaat (TAG) en andere minerale afvalstoffen Son, A. Jansen B.V, ECD milieu management, december 2014;
- Laagfrequent geluid Branders, Spa Ingenieurs, 13 februari 2015;
- Notitie beantwoording vragen Commissie m.e.r., 13 februari 2015.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Oprichting thermische reinigingsinstallatie A. Jansen BV te Son



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

