

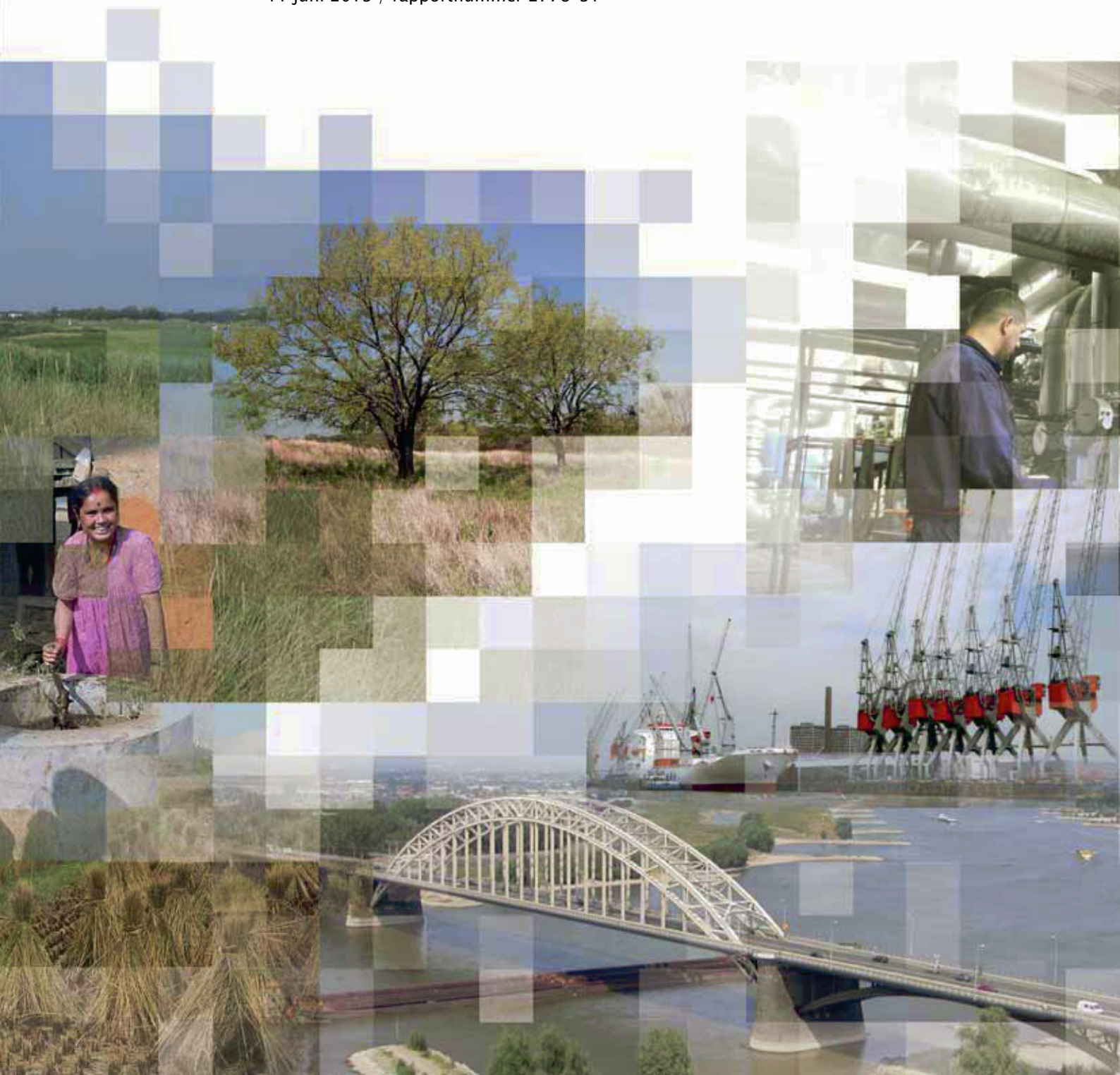


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan buitengebied Groesbeek

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

11 juni 2013 / rapportnummer 2778-31



1. Oordeel over het MER

De gemeente Groesbeek is voornemens het bestemmingsplan “Buitengebied Groesbeek” vast te stellen. Omdat dit plan kaderstellend is voor toekomstige m.e.r.–(beoordelings)plichtige activiteiten en omdat een Passende beoordeling is opgesteld vanwege mogelijke effecten op Natura 2000–gebieden, wordt voor het bestemmingsplan een plan–m.e.r.–procedure doorlopen. Bevoegd gezag voor deze procedure is de gemeenteraad van Groesbeek. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna de Commissie) ¹ zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Het MER is prettig leesbaar en goed gestructureerd. De informatie wordt op systematische en goed navolgbare wijze gepresenteerd, waarbij het detailniveau waarop de gevolgen voor de EHS in beeld zijn gebracht tot voorbeeld kan strekken.

Verder wijst Commissie erop dat op 25 april 2013 een wijziging van artikel 19kd van de Natuurbeschermingswet 1998 in werking is getreden. De wijziging heeft, specifiek voor stikstof, gevolgen voor de referentiesituatie waarmee een voorgenomen plan moet worden vergeleken. Over de interpretatie van deze wetwijziging bestaat helaas onduidelijkheid. Vanwege de interpretatieruimte die het gewijzigde artikel biedt, heeft de Commissie aan de betrokken bewindspersonen om een nadere interpretatie van het artikel gevraagd. Gelet op de meest waarschijnlijke bedoelingen van de wetgever gaat de Commissie ervan uit dat de effecten van stikstofdepositie als gevolg van plannen moeten worden vergeleken met het *vigerende planologische kader*.

Hoofdstuk 2 bevat aanbevelingen voor het vervolgtraject voor de gevolgen voor Natura–2000 gebieden, landschap, en soortenbescherming.

2. Aanbevelingen voor het vervolgproces

De opmerkingen hierna hebben geen betrekking op een essentiële tekortkoming. De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

2.1 Gevolgen voor Natura 2000–gebieden

Zoals aangegeven in hoofdstuk 1 van dit advies is recent een wetwijziging van kracht geworden die gevolgen heeft voor de wijze waarop de effecten van extra stikstofdepositie op Natura 2000–gebieden in kaart gebracht en beoordeeld moeten worden. Gelet op de meest waarschijnlijke bedoelingen van de wetgever gaat de Commissie er van uit dat de effecten

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

van stikstofdepositie als gevolg van plannen moeten worden vergeleken met het *vigerende planologische kader*. Bij het opstellen van het MER kon hier nog geen rekening mee worden gehouden. De Commissie stelt vast dat, ervan uitgaande dat deze interpretatie de juiste is, het MER nog niet voldoende informatie bevat om te beoordelen in hoeverre het plan wijzigingen inhoudt ten opzichte van het vigerende planologische kader. Daarom is het niet mogelijk om te beoordelen of er voldoende informatie is op dit punt.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming:

- te bezien op welke wijze de wijziging van artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998 op dit plan van toepassing is en de effectbeschrijving voor stikstof in het plan-MER hierop aan te passen;
- voor zover dat daarna nog noodzakelijk is te onderzoeken of er alternatieven of maatregelen zijn waardoor de depositie van stikstof in Natura 2000-gebieden niet toeneemt, waardoor aantasting van de natuurlijke kenmerken kan worden voorkomen.

2.2 Landschap

De gemeente Groesbeek geeft in haar beleidsstukken (zoals het Regionaal landschapsontwikkelingsplan) ruime aandacht aan de kansen voor ontwikkeling van landschappelijke kwaliteiten. Tijdens het locatiebezoek werd door een medewerker van de gemeente mondeling toegelicht dat de gemeente zich voornemt om de landschappelijke inpassing van bedrijven in het buitengebied aanzienlijk te verbeteren. In het MER worden de kenmerken en gevoeligheden benoemd van de verschillende landschapstypen. Geconcludeerd wordt dat het VKA negatief kan zijn voor het landschap.

In het MER ontbreekt de uitwerking van de verbeterdoelen voor de kwaliteit van natuur en landschap in de gebiedsdelen. Ook ontbreekt het toetsingskader waaraan de gebiedseigen inpassing van ontwikkelingen in het buitengebied worden getoetst. Daardoor kan, op basis van het MER, niet worden vastgesteld wat de gevolgen zijn – van die ontwikkelingen – voor de landschappelijke kwaliteit. Ook kan niet worden getoetst in welke mate de eisen die aan ontwikkelingen in het buitengebied in het bestemmingsplan worden gesteld bijdragen aan de beleidsmatige doelstellingen die in het gemeentelijke beleid zijn vastgelegd.

- De Commissie beveelt aan om de landschappelijke kenmerken uit te werken in een toetsingskader en ontwerpcriteria voor de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt. De Commissie beveelt aan dat toetsingskader te betrekken bij de besluitvorming.

2.3 Soortenbescherming

In het Plan-MER wordt terecht gesignaleerd dat ingrepen op bouwblokken gevolgen kunnen hebben voor beschermde soorten, waaronder vleermuizen en erfvogels. In het Plan-MER wordt niet expliciet ingegaan op de eventuele gevolgen van schaalvergroting voor landschappelijke groenstructuren, en de beschermde soorten die daarop zijn aangewezen.²

² Dit is van belang omdat schaalvergroting van agrarische percelen, samen met verdroging, het grootste knelpunt vormt voor de Nederlandse agro-biodiversiteit. Daarnaast zijn er grote verschillen in natuurkwaliteit tussen de verschillende typen groenstructuren.

De gemeente heeft de Commissie laten weten dat de gevolgen voor ingrepen in de groenstructuur door de gemeentelijk medewerker natuur en landschap worden getoetst in het kader van het 'aanlegvergunningstelsel'. In het MER wordt op bladzijde 83 aangegeven dat detailinformatie over beschermde soorten niet voorhanden is. Ook gelet op de te verwachten waarden van het buitengebied geeft de Commissie in overweging om de voornoemde toetsing te ondersteunen door de natuurwaarden van landschappelijke groenstructuren in kaart te brengen.

- De Commissie beveelt aan om de natuurwaarden van landschappelijke groenstructuren in kaart te brengen en te betrekken bij de besluitvorming.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van de gemeente Groesbeek

Bevoegd gezag: gemeenteraad van de gemeente Groesbeek

Besluit: vaststellen of wijzigen van

Categorie Besluit m.e.r.: plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling en kaderstelling voor categorie C14 en D14

Activiteit: de gemeente Groesbeek herzielt haar bestemmingsplan buitengebied

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER in de Staatscourant en het Groesbeeks Weekblad van 2 april 2013

ter inzage legging MER: 4 april t/m 16 mei 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 3 april 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 11 juni 2013

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)

Ing. R.H. Schokker

Drs. J.F. Schuurman (secretaris)

Drs.ing. F. ten Thij

Ing. R.L. Vogel

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies :

- (2778-02) PlanMER Bestemmingsplan buitengebied gemeente Groesbeek
- (2778-03) Ontwerp-bestemmingsplan buitengebied gemeente Groesbeek

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Bestemmingsplan buitengebied Groesbeek

ISBN: 978-90-421-3763-9



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

