

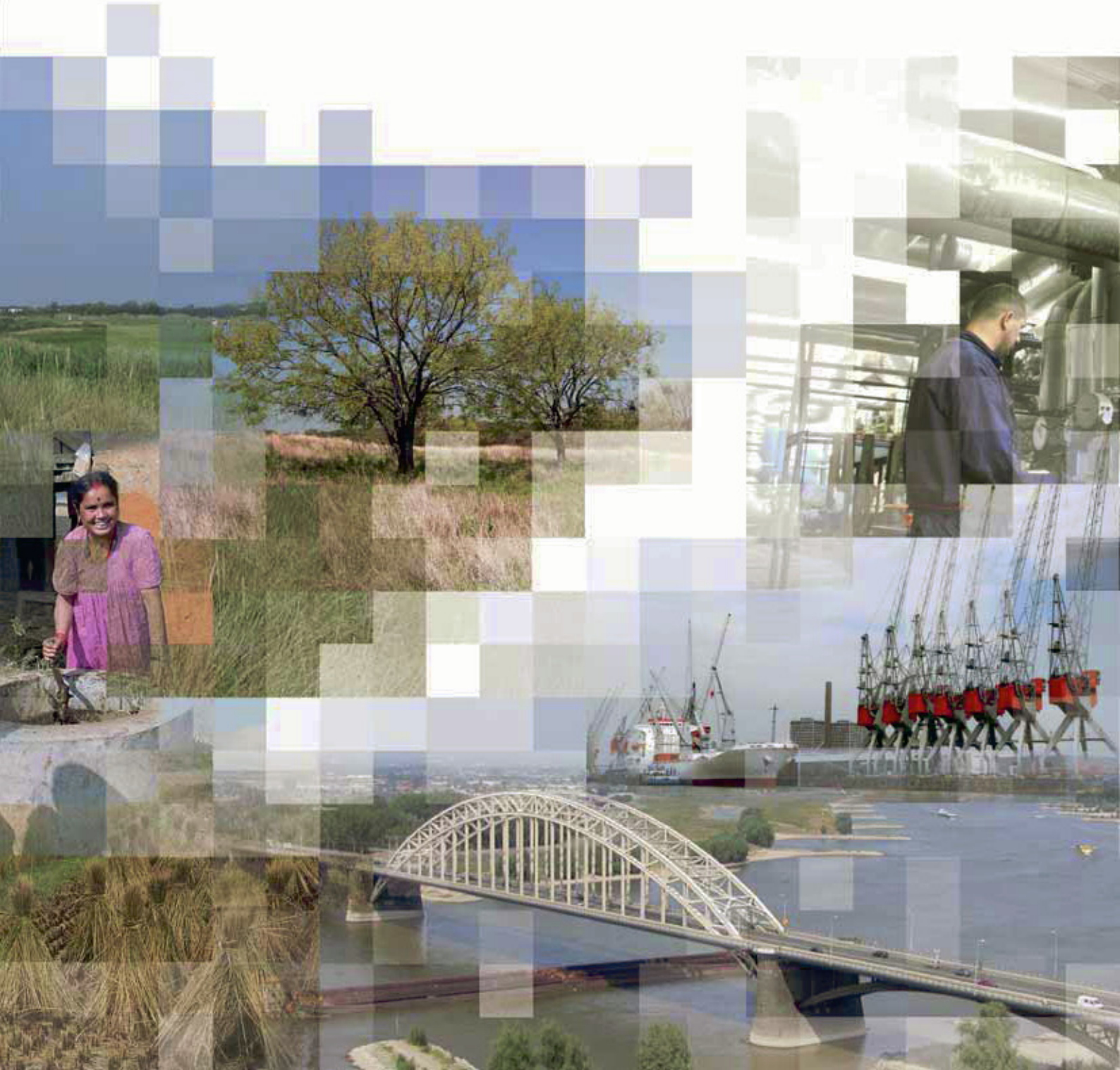


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Pluimveebedrijf Jofra-Poultry, Houtbroekstraat 8 te Someren

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

9 december 2013 / rapportnummer 2808-43



1. Oordeel over het MER en de aanvulling daarop

Pluimveebedrijf Jofra Poultry is voornemens haar vleeskuikenhouderij aan de Houtbroekstraat 8 te Someren te wijzigen en uit te breiden. In de nieuwe situatie zullen twee nieuwe stallen naast de reeds bestaande stallen worden opgericht. Het bedrijf biedt daarmee ruimte aan 274.000 vleeskuikens. Om deze uitbreiding te kunnen realiseren is een vormverandering van het bouwvlak noodzakelijk. Hiervoor dient het bestemmingsplan gewijzigd te worden. Voor de besluitvorming over de bestemmingsplanwijziging wordt de plan-m.e.r-procedure doorlopen. Bevoegd gezag in deze procedure is de gemeenteraad van de gemeente Someren.

In dit advies spreekt de Commissie¹ voor de milieueffectrapportage (hierna de Commissie) zich uit over de volledigheid en juistheid van het MER.

Tijdens het locatiebezoek² heeft de Commissie een memo met een nadere toelichting op een aantal onderdelen van het voornemen ontvangen³. De Commissie signaleerde echter bij toetsing van het MER, inclusief de toelichting, een aantal tekortkomingen, die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. De resultaten van de verspreidingsberekeningen⁴ waren niet correct, onder andere door gebruik van onjuiste ventilatienormen in de dimensioneringsplannen en doordat geen rekening is gehouden met de stapeling van emissiereducerende techniek. Daarnaast was de Passende beoordeling onvolledig.

Naar aanleiding van deze constatering is namens de initiatiefnemer een aanvulling op het MER opgesteld, waarin op bovenstaande tekortkomingen is ingegaan. De emissieberekeningen zijn beter navolgbaar en het is duidelijk dat het voornemen geen negatief effect heeft op Natura 2000-gebieden.

De Commissie constateert dat in het MER en de aanvulling tesamen nog essentiële informatie ontbreekt voor de besluitvorming over de bestemmingsplanwijziging. De uitgangspunten voor de verspreidingsberekeningen bevatten enkele onjuistheden. Hierdoor zijn de gevolgen die de bestemmingsplanwijziging kan hebben voor de geurbelasting van de omgeving nog niet volledig in beeld. De Commissie adviseert voorafgaand aan de besluitvorming de verspreidingsberekeningen alsnog uit te voeren met de juiste parameters.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

² De Commissie heeft op 9 juli 2013 een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

³ Deze informatie (Aanvullende gegevens PLAN-MER 2808-09B/El/mt) heeft niet ter inzage gelegen. De Commissie adviseert deze informatie openbaar te maken.

⁴ Verspreidingsberekeningen ten aanzien van ammoniakdepositie, geurbelasting en fijn stof concentratie.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Berekening emissies

In de beoogde situatie zullen naast de nieuwe stallen ook de bestaande stallen in gebruik blijven. In de nieuwe stallen worden andere systemen voor behandeling van de binnenkomende ventilatielucht toegepast dan in de bestaande stallen. Voor de afvoer van de ventilatielucht zullen de bestaande stallen deels aangesloten worden op de luchtwassers bij de nieuwe stallen.

Het MER

De dimensioneringsplannen voor de ventilatie, gebruikte parameters in de verspreidingsmodellen en de daaruit berekende emissies zijn in het MER niet correct:

- Het is onduidelijk welk type luchtwasser op de nieuwe stallen wordt toegepast.⁵ Duidelijkheid over het juiste type luchtwasser dat toegepast gaat worden is van belang omdat de geuremissie per type verschilt.⁶
- Bij het bepalen van de ammoniakemissies is (voetnoot 3 uit) de RAV niet correct toegepast.⁷ In het MER is voor alle stallen gerekend met 90% reductie over een traditioneel (niet emissiearm) huisvestingssysteem, terwijl het merendeel van de stallen met emissiearme techniek is uitgerust (E.5.5 BWL2001.11.V1 vloerkoeling- en verwarming).
- In de berekeningen van de benodigde ventilatiecapaciteit per dier zijn voor de dimensionering van het ventilatiesysteem en de uittreedsnelheid van de ventilatielucht niet de correcte normen gehanteerd.⁸
- Voor stal A is onduidelijk hoeveel ventilatoren worden geïnstalleerd en of een stuwbak toegepast wordt en wat op basis daarvan de correcte uitstroomopening, uittreedsnelheid en emissiepunthoogte zijn.⁹

⁵ De beoogde nieuwe stallen F en G worden evenals de bestaande stal E uitgerust met een chemische luchtwasser. Volgens de tekst van het MER (pag. 29) is de luchtwasser van het type E.5.4 (BWL2001.35.V1), maar volgens de berekeningen (pag.79 tabel 5) is deze van het type E.5.4 (BWL2007.08.V3). In de bestaande stal E wordt deze laatste ook toegepast (tabel 2 en 4 op pag. 76 en 78).

⁶ BWL2001.35.V1 emitteert 0,17 OU_E/dier/sec en BWL2007.08.V3 emitteert 0,14 OU_E/dier/sec.

⁷ Het emissiearme huisvestingssysteem E.5.5. BWL2001.11.V1 reduceert zelf reeds 44%. In combinatie met een luchtwasser dient de emissiefactor van de combinatie berekend te worden volgens de 1^{de} formule uit voetnoot nr. 3 van de RAV.

⁸ Stal E is voorzien van vloerkoeling/-verwarming E.5.5 en heeft daardoor een lagere ventilatiebehoefte. Dat geldt ook voor de op te richten stallen F en G. De stallen B, C en D die worden aangesloten op de luchtwassers achter stal E, F en G zijn echter niet voorzien van vloerkoeling/-verwarming en/of geconditioneerde luchtinlaat. Hierdoor moet in de stallen B, C en D uitgegaan worden van de traditionele ventilatienorm (3,6 m³ per kg lichaamsgewicht). In het dimensioneringsplan is voor de stallen B, C en D echter gerekend met een ventilatiebehoefte van 3,6 m³ per dierplaats in plaats van 3,6 m³ per kg lichaamsgewicht.

In het dimensioneringsplan is de uittreedsnelheid berekend op basis van de gemiddelde ventilatie (standaardventilatie) van 2,4 m³ per dierplaats per jaar, zoals voorgeschreven door het Klimaatplatform. Deze standaard ventilatienorm past weliswaar bij de traditioneel geventileerde stallen B, C en D, maar niet bij de stallen F en G met vloerkoeling/-verwarming, waar met een lagere capaciteit gewerkt kan worden.

In het dimensioneringsplan van stal B+F zijn 23.000 kuikens te veel gerekend (46.000 in plaats van 23.000 dieren in stal B).

⁹ Uit het MER blijkt dat stal A is voorzien van lengteventilatie met achter de ventilatoren een geleidekap die de uittreedende ventilatielucht naar beneden stuurt. In de nieuwe situatie wordt achter de ventilatoren een stuwbak

- In de toelichting¹⁰ op het MER zijn berekeningen van cumulatie van fijn stof uitgevoerd. Daarin wijkt een aantal coördinaten van “Te beschermen Objecten” af van de gehanteerde coördinaten in de verspreidingsberekeningen in het MER. Ook is bij stal E een andere uittreedsnelheid ingevoerd.

Bovenstaande omissies en onduidelijkheden leiden ertoe dat de in het MER opgenomen verspreidingsberekeningen voor ammoniak, geur en fijn stof niet verifieerbaar zijn. Dat kan zowel tot onderschatting als tot overschatting van de effecten leiden.

De Commissie adviseerde in een aanvulling op het MER:

- correcte dimensioneringsplannen op te nemen;
- een juiste weergave te geven van de toe te passen (combinaties van) emissiereducerende stalsystemen, gehanteerde normen, ventilatietechnieken en de technische uitvoering hiervan;
- op basis hiervan de juiste emissiepuntgegevens te bepalen en de verspreidingsberekeningen hierop aan te passen;
- indien nodig de conclusies over milieueffecten aan te passen.

De aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER zijn bovenstaande aanbevelingen nader uitgewerkt. Daardoor zijn de berekende emissies van geur, ammoniak en fijn stof beter verifieerbaar. De Commissie plaatst enkele kanttekeningen bij de gehanteerde uitgangspunten:

- Op de milieutekening en in het dimensioneringsplan worden verschillende uitstroomopeningen gehanteerd voor de luchtwassers. Daarnaast is in de stallen zonder vloerkoeling een onjuiste standaardventilatie toegepast¹¹. Uitgaande van de ruimere uitstroomopeningen op de milieutekening en een lagere standaardventilatie wordt daarmee de uittreedsnelheid voor alle drie de luchtwassers lager dan de uittreedsnelheden in de verspreidingsberekeningen. Een lagere uittreedsnelheid heeft met name gevolgen voor de verspreiding van geur, fijn stof en ammoniak.
- In de geurberekening van stap 2 in de 50%-regel¹² (het effect van de te nemen maatregel) wordt als geurnorm voor de met luchtwassers uitgeruste stallen 0,17 OUE gehanteerd in plaats van de bij dit type luchtwasser te hanteren 0,14 OUE. Hierdoor is de geurwinst voor de omgeving onderschat. De uitkomst van de berekening en de daaraan verbonden conclusies voor de geurbelasting zijn daarmee niet correct en het is onduidelijk of de geurbelasting in de toekomstige situatie voldoet aan de 50%-regel.

geplaatst waarbij de lucht omhoog gestuwd wordt. Deze stuwbak is niet op de milieutekening aangegeven. Volgens de milieutekening zijn 7 ventilatoren aanwezig, maar volgens de berekeningen van het centraal emissiepunt 9 ventilatoren. De gemiddelde uittreedsnelheid is berekend door de standaardventilatie te delen door de totaaloppervlakte van de uitstroomopening van de ventilatoren. Bij toepassing van een stuwbak dient deze echter berekend te worden op basis van de uitstroomopening van de stuwbak.

¹⁰ Aanvullende gegevens PLAN-MER 2808-09B.

¹¹ Voor de kuikens in stal B, C en D is gerekend met een gemiddelde ventilatie van 5 m³/dier/uur, terwijl V-stacks een standaardventilatie van 2,4 m³/dier/uur voorschrijft.

¹² Het voornemen leidt door het toepassen van een geurreducerende maatregel tot vermindering van de geurbelasting. De overbelaste situatie blijft bestaan, alleen in mindere mate. Deze zogenoemde 50/50-regeling komt op het volgende neer: op grond van het aantal dieren dat is vergund, wordt het effect van de te treffen geurbelastingreducerende maatregel bepaald. Maximaal de helft van dit effect mag worden gebruikt voor uitbreiding van het veebestand, de andere helft komt ten goede aan het geurgevoelig object (vermindering geurbelasting).

- In de geurberekeningen (V-stacks) is voor stal 6 (A) een emissiepunt hoogte (EP) gehanteerd van 0,6 m. De Handleiding voor V-stacks vergunningen schrijft echter een minimale EP voor van 1,5 m. Tevens is de gemiddelde gebouwhoogte onterecht vastgesteld op 3,6 m waar deze volgens de handleiding 1,5 m moet zijn. Hierdoor is de geurbelasting van stal 6 (A) niet correct bepaald.

Bovenstaande onjuistheden leiden er toe dat de emissieberekeningen nog niet correct zijn uitgevoerd. Dit is vooral relevant voor het aspect geur. Ten opzichte van de bestaande situatie blijft, ondanks een afname door de toepassing van luchtwassers, een overbelasting voor geur op de “bepalende woning” bestaan. De mate van overbelasting zal nog bepaald moeten worden met het gebruik van de correcte parameters in de berekeningen. Ook op de overige (niet-overbelaste) geurgevoelige objecten zal gebruik van de juiste parameters tot een andere geurbelasting leiden.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming de dimensioneringsplannen te corrigeren op basis van de juiste uitgangspunten, de geurberekeningen opnieuw uit te voeren en de conclusies daaruit te betrekken bij de besluitvorming.

2.2 Effecten op Natura 2000-gebieden

Het MER

In het MER wordt voor Natura 2000-gebieden uitsluitend ingegaan op effecten van het voornemen ten gevolge van depositie van stikstof. Overige gevolgen voor Natura 2000-gebieden, zoals verstoring, versnippering en verdroging (bijvoorbeeld als gevolg van het gebruik van grondwater voor vloerkoeling/–verwarming) worden niet besproken. Hierdoor is niet duidelijk of mogelijke effecten van het voornemen uitsluitend beperkt blijven tot die van stikstofdepositie.

De Commissie adviseerde in een aanvulling op het MER ook de overige effecten voor Natura 2000-gebieden volgens de effectenindicator te beoordelen en indien nodig conclusies hierop aan te passen.

De aanvulling

In de aanvulling op het MER zijn aan de hand van de effectenindicator voor Natura 2000-gebieden de mogelijke gevolgen van het voornemen in beeld gebracht. Hieruit blijkt dat het voornemen geen negatieve gevolgen heeft voor de Natura 2000-gebieden.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: Pluimveebedrijf Jofra-Poultry, Houtbroekstraat 8 te Someren

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Someren

Besluit: wijzigen van het bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C 14.0, D 14.0

plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit: wijzigen van het bestemmingsplan ten behoeve van de uitbreiding van een pluimveehouderij

Procedurale gegevens:

kennisgeving MER in de lokale krant 't Contact van: 3 juli 2013

ter inzage legging MER: 4 juli 2013 t/m 14 augustus 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 27 juni 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 9 december 2013

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ing. E.E.M. Coopmann-van Overbeek

ing. G.J.H. Elbertsen (secretaris)

ing. W. Hoeve

ir. N.G. Ketting (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Milieueffectrapportage Plan-MER Pluimveebedrijf Jofra-Poultry Houtbroekstraat 8, Someren, kenmerk: 10-161 Plan-MER 2013 versie 2, 5 juni 2013
- Bijlagen Milieueffectrapportage Plan-MER Pluimveebedrijf Jofra-Poultry, kenmerk: 10-161 Plan-MER 2013 versie 1, 20 maart 2013
- Aanvullende gegevens Plan-MER Jofra-Poultry, Houtbroekstraat 8 te Someren, 19 juli 2013;
- Aanvulling Milieueffectrapportage Plan-MER Pluimveebedrijf Jofra-Poultry Houtbroekstraat 8, Someren, kenmerk: 10-161 Plan-MER 2013, 4 oktober 2013.

De Commissie heeft kennis genomen van 2 zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 20 augustus 2013 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Pluimveebedrijf Jofra-Poultry, Houtbroekstraat 8
te Someren en de aanvulling daarop

ISBN: 978-90-421-3821-6



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

