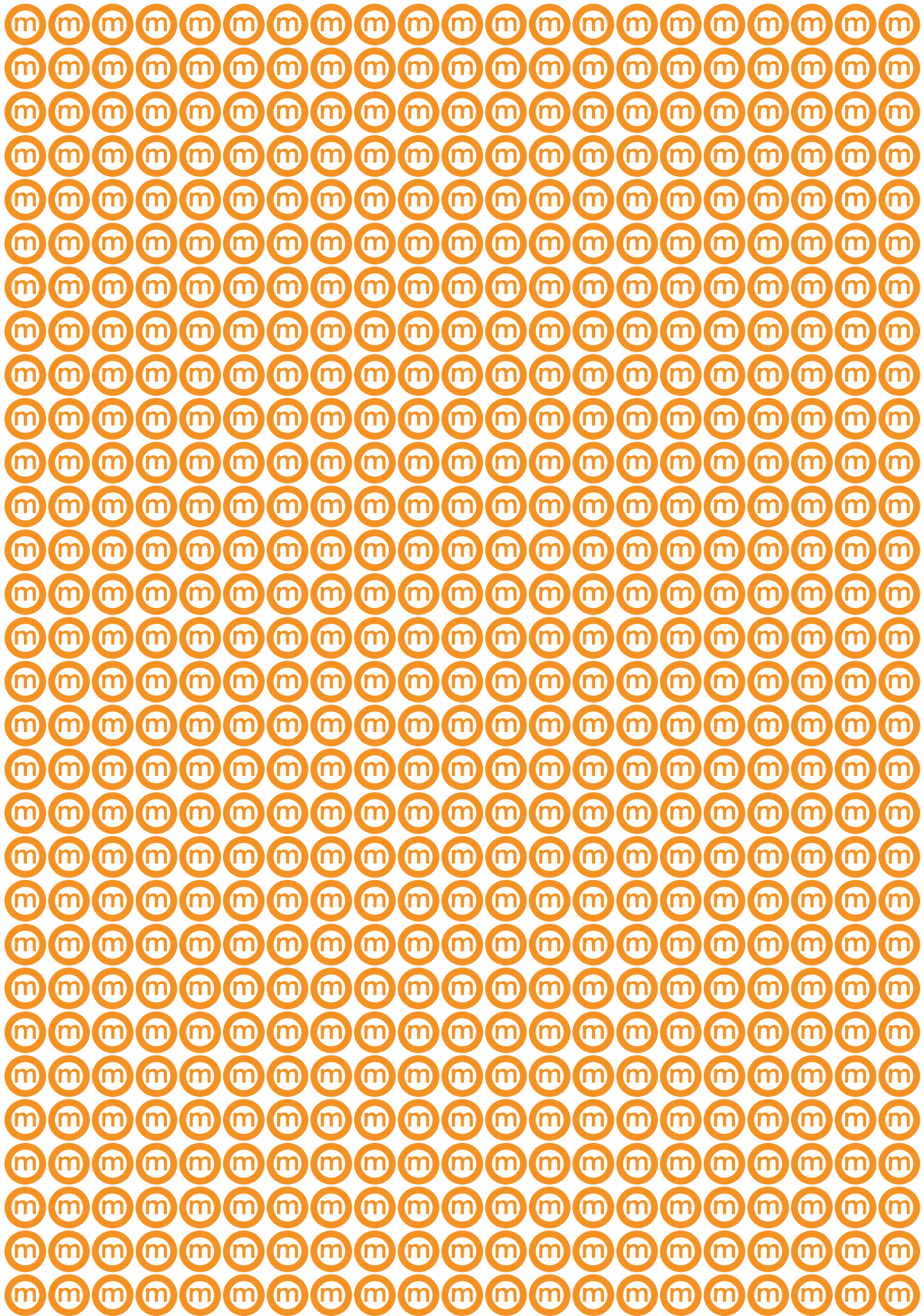




Notitie Reikwijdte en Detailniveau
PlanMER structuurvisie Meppel







Notitie Reikwijdte en Detailniveau PlanMER structuurvisie Meppel

januari 2013





1. Inleiding	7
1.1. Aanleiding	7
1.2. Doel planMER en Notitie reikwijdte en detailniveau	7
1.3. De plan-m.e.r.-procedure	7
1.4. Afstemming planMER - structuurvisie	8
1.5. Leeswijzer	8
2. Structuurvisie Meppel	9
2.1. Algemeen	9
2.2. Hoofdpijnennotitie structuurvisie Meppel	9
2.3. M.e.r.-plichtige ontwikkelingen in de Hoofdpijnennotitie	11
3. Reikwijdte onderzoek planMER	13
3.1. Nut en noodzaak ontwikkelingen en alternatieven	13
3.2. Te onderzoeken milieuaspecten	16
3.3. Risicoanalyse Natura 2000	16
4. Planmethodiek en beoordelingskader	17
4.1. Planmethodiek	17
4.2. Beoordelingskader en onderzoeksmethode	17
4.3. Leemten in kennis	18
Bijlage 1. Risicoanalyse Natura 2000	19
Bijlage 2. Overzicht gemeentelijk beleid en onderzoeken	21

Colofon

Uitgave van: gemeente Meppel / **Afdeling:** Ontwikkeling en Strategie / **Ontwerp en vormgeving:** gemeente Meppel / **Datum:** 30 januari 2013.





1.1. Aanleiding

De gemeente Meppel gaat een structuurvisie opstellen. De structuurvisie bevat de lange termijn visie (tot 2030) op de ruimtelijke, sociaal-maatschappelijke en economische ontwikkeling van de gehele gemeente.

De structuurvisie zal kaderstellend zijn voor een uiteenlopende range aan ontwikkelingen. Voor sommige ruimtelijke ontwikkelingen geldt dat zij mogelijk m.e.r.-plichtig of m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn. Dit omdat ze genoemd worden in bijlage C en D van het Besluit milieueffectrapportage of omdat op voorhand niet kan worden uitgesloten dat ze geen significante effecten hebben op omliggende Natura 2000-gebieden. Dit maakt dat ook de Structuurvisie m.e.r.-plichtig is. Om de milieueffecten van de structuurvisie inzichtelijk te maken wordt een planMER opgesteld.

De eerste stap in de planMER procedure vormt het opstellen van deze *Notitie reikwijdte en detailniveau planMER structuurvisie Meppel*. De notitie geeft duidelijkheid over de reikwijdte en het detailniveau van het uit te voeren onderzoek.

Voorliggende Notitie reikwijdte en detailniveau is gebaseerd op de *Hoofdpijnennotitie Structuurvisie Meppel* waarin de keuzes in de structuurvisie op hoofdlijnen zijn vastgelegd. De hoofdpijnennotitie wordt de komende maanden uitgewerkt in een ontwerp structuurvisie.

1.2. Doel planMER en Notitie reikwijdte en detailniveau

Doel van het planMER is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over de structuurvisie. In het planMER wordt aangegeven welke (positieve en negatieve) milieueffecten de voorgenomen ontwikkelingen kunnen hebben en met welke maatregelen de negatieve gevolgen kunnen worden beperkt.

Een goede afbakening van het onderzoek in het planMER is van groot belang. Enerzijds moet het onderzoek voldoende informatie opleveren om het milieubelang te kunnen meewegen in de besluitvorming over de structuurvisie. Anderzijds moet voorkomen worden dat onnodig onderzoek gedaan wordt. Dit vereist een scherpe afbakening. De eerste stap in de planMER procedure vormt daarom het opstellen van deze Notitie reikwijdte en detailniveau. De notitie geeft duidelijkheid over de reikwijdte en het detailniveau van het uit te voeren onderzoek.

1.3. De plan-m.e.r.-procedure

In de Wet milieubeheer is de procedure die een planMER moet doorlopen vastgelegd. De procedure bestaat uit de volgende stappen:

1. Vaststelling Notitie reikwijdte en detailniveau door B&W;
2. Openbare kennisgeving;
3. Raadplegen betrokken overheidsorganen over reikwijdte en detailniveau planMER;
4. Opstellen planMER;
5. Kennisgeving en terinzagelegging planMER (als onderdeel van de ontwerp structuurvisie);
6. Toetsing planMER door Commissie m.e.r.;
7. Vaststellen en bekendmaking planMER (als onderdeel van de structuurvisie);
8. Monitoring en evaluatie.

De overheidsorganen die in stap 3 geraadpleegd worden over het voornemen zijn:

- Provincie Drenthe;
- Provincie Overijssel (i.v.m. Natura 2000);
- Commissie voor de milieueffectrapportage;
- Gemeente Steenwijkerland;;
- Gemeente De Wolden;

- Gemeente Westerveld;
- Gemeente Staphorst;
- Waterschap Reest en Wieden;

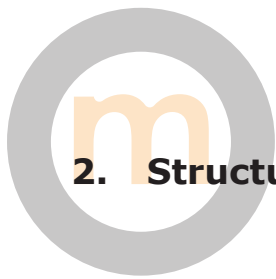
1.4. Afstemming planMER - structuurvisie

Met het opstellen van de planMER is vroegtijdig begonnen om te voorkomen dat in een (te) laat stadium geconcludeerd moet worden dat een MER noodzakelijk is. Deze Notitie reikwijdte en detailniveau is opgesteld op basis van de *Hoofddijnennotitie structuurvisie Meppel* waarin de belangrijkste keuzes voor de structuurvisie zijn aangegeven. De hoofddijnennotitie vormt de basis voor de ontwerp structuurvisie. De afstemming tussen de procedures van de structuurvisie en de planMER is als volgt.

	Structuurvisie	PlanMER
Februari - maart 2013	Vaststelling <i>Hoofddijnennotitie structuurvisie Meppel</i> door college (12 februari) en behandeling in gemeenteraad (eind maart)	Vaststelling <i>Notitie reikwijdte en detailniveau</i> door college (12 februari) Publicatie en ter visie legging <i>Notitie Reikwijdte en detailniveau</i> (gedurende 6 weken, vanaf 21 februari)
Mei – juni 2013	Vaststelling <i>ontwerp structuurvisie</i> met planMER door college B&W Publicatie en ter visie legging <i>ontwerp structuurvisie</i> met planMER (gedurende 6 weken)	
Najaar 2013	Vaststelling <i>structuurvisie</i> met planMER door college en gemeenteraad	

1.5. Leeswijzer

Hoofdstuk 2 gaat kort in op de inhoud van de *Hoofddijnennotitie structuurvisie Meppel* die de basis vormt voor de (ontwerp) structuurvisie en voorliggende *Notitie reikwijdte en detailniveau*. Hierbij ligt de nadruk op het beschrijven van de mogelijk m.e.r.-plichtige ontwikkelingen. Hoofdstuk 3 geeft de reikwijdte aan van het op te stellen planMER. In dit hoofdstuk wordt aangegeven welke alternatieven worden onderzocht en worden de milieuthema's beschreven die in het planMER aan de orde komen. Hoofdstuk 4 beschrijft tot slot de planmethodiek en het detailniveau van de effectbeoordeling.



2. Structuurvisie Meppel

2.1. Algemeen

De Structuurvisie bevat de lange termijn visie (tot 2030) op de ruimtelijke, sociaal-maatschappelijke en economische ontwikkeling van de gemeente. De visie maakt voor burgers, andere overheden, maatschappelijke organisaties en private partijen duidelijk welk beleid de gemeente nastreeft.

De eerste stap in het structuurvisieproces is in 2012 gezet in de vorm van de *Vertrekpuntennotitie structuurvisie Meppel*. In deze notitie geeft de gemeente aan waar zij anno 2012 staat en op welke vraagstukken de structuurvisie een antwoord moet geven. De vertrekpuntennotitie heeft als input gediend voor een breed inspraaktraject. Op verschillende manieren zijn de wensen en plannen van burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en andere belanghebbenden geïnventariseerd. Dit heeft geresulteerd in een *Hoofdpijnennotitie structuurvisie Meppel* waarin de belangrijkste keuzes voor de structuurvisie op hoofdlijnen zijn aangegeven. Op basis van de hoofdpijnennotitie wordt de komende maanden de ontwerp structuurvisie opgesteld.

Voorliggende Notitie reikwijdte en detailniveau is gebaseerd op de hoofdpijnennotitie.

2.2. Hoofdpijnennotitie structuurvisie Meppel

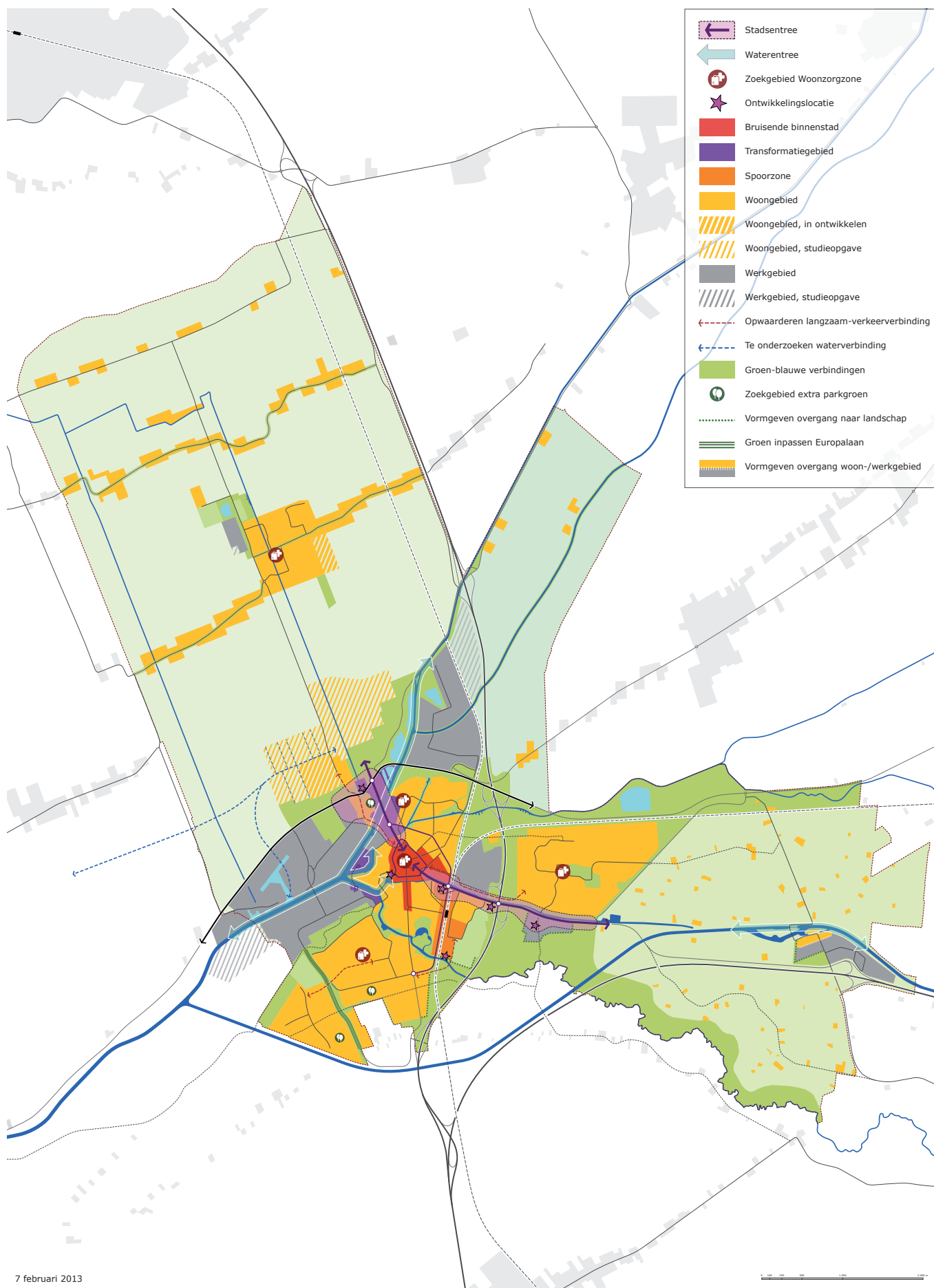
De hoofdpijnennotitie is een tussenstap op weg naar de (ontwerp) structuurvisie. In de notitie zijn de belangrijkste keuzes die de structuurvisie maakt op hoofdlijnen aangegeven.

Centrale ambitie van de hoofdpijnennotitie is: 'Meppel ontwikkelt zich verder naar een groene, duurzame woon- en werkstad die kleinschalig is en toch stedelijke allure heeft; Meppel wordt nog meer een bedrijvige spin in het web van regionale weg-, spoor-, en waterverbindingen. De komende jaren ligt de nadruk op het behoud en versterken van de Meppeler identiteit, de positie in de regio en de verbindingen'.

Vanuit deze centrale ambitie zijn vier hoofdlijnen voor het beleid benoemd:

1. Meppel behoudt en versterkt de unieke kwaliteiten van de historische binnenstad en behoudt en versterkt daarmee een belangrijk winkel-, werk-, leef-, en recreatiegebied voor de regio;
2. Meppel zet in op hoogwaardige woonmilieus met een menselijke maat. Flexibele ontwikkelingen moeten bijdragen aan een sociaal duurzame stad met kleinschalige, leefbare wijken, buurtschappen en dorpen. Als woonstad voorziet Meppel zowel in de regionale als de lokale woonbehoefte. Voorzieningen voor de eerste levensbehoeften zijn in de wijk aanwezig. Zorg 'in de buurt'. In een leefbare gemeente is ruimte voor cultuur, sport en recreatie;
3. Meppel, 'stad van verbindingen', investeert in de bereikbaarheid en de gastvrijheid van de stad en de dorpen. Meppel accommodeert mogelijkheden voor (dag)recreatie en verbetert de verblijfskwaliteit waar nodig;
4. Meppel investeert samen met lokale en regionale partners in duurzame lokale werkgelegenheid. Meppel biedt ruimte voor bestaande en nieuwe werkgebieden en economische groeisectoren.

Het kaartbeeld op de volgende bladzijde geeft een visueel beeld van bovenstaande visie. De kaart geeft tevens het plangebied van de structuurvisie aan zijnde het gehele grondgebied van de gemeente.



7 februari 2013

Figuur 1: Kaart Hoofdlijnennotitie Structuurvisie Meppel

2.3. M.e.r-plichtige ontwikkelingen in de Hoofdlijnennotitie

Er zijn twee wettelijke redenen voor een planMER bij een structuurvisie:

1. De structuurvisie stelt kaders voor activiteiten waarvoor de wet (in bijlage C en D bij het Besluit m.e.r.) voorschrijft dat hiervoor een project-m.e.r. moet komen dan wel waarvoor beoordeeld moet worden of een project-m.e.r. noodzakelijk is (m.e.r.-beoordelingsplicht);
2. De activiteiten in de structuurvisie leiden mogelijk tot significante gevolgen voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden.

In de hoofdlijnennotitie zijn beide redenen aan de orde. In omvang overschrijden sommige ontwikkelingen de drempelwaarde uit het Besluit milieueffectrapportage. Daarnaast bestaat bij alle ontwikkelingen de kans op mogelijk significante effecten op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden De Wieden en Oldematen en Veerslootlanden. Het gaat om de volgende relevante ontwikkelingen:

Reden PlanMER Mogelijke ontwikkeling structuurvisie	C-lijst (m.e.r.)	D-lijst (m.e.r.beoordeling)	Effect op Natura 2000
Havenontwikkeling (uitbreiding containerterminal + industrieterrein Oevers)	X	X	X
Optimalisering en transformatie overige bedrijventerreinen			X
Intensivering recreatieve vaarroute zuidzijde Meppel (via Hoozeveense Vaart)			X
Realiseren recreatieve vaarverbindingen vanuit Nieuwveense Landen			X
Infrastructuurontwikkeling (oplossen knelpunt Watertoren)	X		X
Ontwikkeling verblijfsrecreatie in noordelijk buitengebied		X	X

Havenontwikkeling

De haven van Meppel heeft een belangrijke economische functie in de regio. Het voornemen is de bestaande containerterminal bij de haven en het bijbehorende bedrijventerrein uit te breiden.

Optimalisering en transformatie overige bedrijventerreinen

Naast de havenontwikkeling bestaat – als gevolg van het beter benutten en/of transformeren van de overige bedrijventerreinen in Meppel – een tweede uitbreidingsbehoefte. Een doorontwikkeling van de locatie Noord (3) is voor deze uitbreiding de meest logische optie.

Recreatieve ontwikkelingen

Op recreatief gebied is een intensivering van de bestaande recreatieve vaarroute aan de zuidzijde van Meppel en daarnaast de realisatie van twee vaarverbindingen vanuit de nieuwe woonwijk Nieuwveense Landen aan de orde. Verder speelt de gedachte om in het noordelijk buitengebied een verblijfsrecreatieve voorziening te ontwikkelen.

Uit de risicoanalyse Natura 2000 die is uitgevoerd om de mogelijke effecten op Natura 2000 gebieden te verkennen blijkt dat de intensivering van de recreatieve vaarroute netwerk aan de zuidzijde van Meppel geen effecten heeft op Natura 2000-gebieden. Deze ontwikkeling is daarom in het vervolg van deze Notitie reikwijdte en detailniveau niet meegenomen. Zie ook paragraaf 3.3 en bijlage 1.

Infrastructurele ontwikkeling

Een infrastructurele ontwikkeling met mogelijk belangrijke milieueffecten speelt aan de noordzijde van Meppel. Hierbij gaat het om realiseren van een nieuwe stadsentree nabij de watertoren (N375, Steenwijkerstraatweg). Dit mede in verband met de bouw van de woonwijk Nieuwveense landen.



3. Reikwijdte onderzoek planMER

Een goede afbakening van het onderzoek in de planMER is van groot belang. Enerzijds moet het onderzoek voldoende informatie opleveren om het milieubelang te kunnen meewegen in de besluitvorming over de structuurvisie. Anderzijds moet voorkomen worden dat onnodig onderzoek gedaan wordt. Dit vereist een scherpe afbakening. Dit hoofdstuk gaat in op de reikwijdte van het planMER. Het geeft aan welke alternatieven worden meegenomen bij het onderzoeken van de effecten van de planm.e.r.-plichtige ontwikkelingen en daarnaast welke milieuaspecten worden onderzocht.

3.1. Nut en noodzaak ontwikkelingen en alternatieven

3.1.1. Havenontwikkeling

Nut en noodzaak

Het goederen- en containervervoer in Nederland over water groeit en deze groei zet zich de komende jaren naar verwachting door. Deze ontwikkeling sluit aan bij de ambitie van rijk en provincies om het vervoer over water te stimuleren en om de groei van het goederenvervoer – in verband met de gewenste reductie van CO₂-emissies – zoveel mogelijk via de binnenvaart en het spoor op te vangen. Dit vereist een verdrievoudiging van de capaciteit van de Nederlandse binnenhavens.

Meppel is op nationaal niveau een middelgrote tot grote binnenhaven. De aanvoer over water vindt vooral plaats vanuit de zeehavens van Rotterdam en Amsterdam. Naast de groei van het containervervoer over water bieden de komende verbetermaatregelen aan het vaartraject Meppel-IJsselmeer en de verbrede A28 tussen Meppel en Zwolle kansen voor een verdere ontwikkeling van de haven.

Aansluitend op het nationale en provinciale beleid is het beleid van Meppel gericht op:

- het versterken van de logistieke draaischijffunctie van de haven in het landelijke netwerk van knooppunten van zee- en binnenhavens en;
- het beter benutten van de bovenregionale functie van de haven door meer samen te werken in de regio (o.a. met de haven van Zwolle en Kampen)¹.

Om de verwachte groei naar 2,6 miljoen ton goederen in 2020 en 2,9 miljoen ton in 2030 op te kunnen vangen is een uitbreiding van de containerterminal tot 5 à 6 ha nodig. De uitbreiding van de containeroverslag vraagt ook om aanvullende ruimte voor transport- en distributiebedrijven. Daarbij wil de gemeente ook ruimte bieden voor aanvullende logistieke dienstverlening in de vorm van warehousing-activiteiten (opslag en bewerking van goederen). Dit omdat deze sector een substantiële kan leveren aan de werkgelegenheid in Meppel. De totale uitbreidingsbehoefte – inclusief terminal – bij de haven is 20 ha.

Alternatieven in het PlanMER

De uitbreidingsbehoefte van 20 ha is reeds vastgelegd in de Havenvisie Zwolle-Kampen-Meppel en zal in de structuurvisie worden bevestigd. Deze variant wordt daarom als voorkeursvariant in het planMER beoordeeld. Vanwege mogelijke beperkingen die in het gebied gelden worden drie locatievarianten voor de uitbreiding van het industrieterrein beoordeeld:

1. een uitbreiding aan de zuidwestzijde van het bestaande industrieterrein Oevers B (op grondgebied van de gemeente Staphorst);
2. een uitbreiding op het industrieterrein Oevers D (waar nog 11 ha uitgeefbaar is);
3. een uitbreiding ten noordwesten van het bestaande industrieterrein Oevers D aan de overzijde van de provinciale weg N375.

3.1.2. Optimalisatie en transformatie overige bedrijventerreinen

Nut en noodzaak

Conform de wettelijke 'ladder van duurzame verstedelijking' is – alvorens een besluit te nemen over

1 Met de gemeenten Zwolle en Kampen is in 2012 een gezamenlijke havenvisie opgesteld (Havenvisie Zwolle-Kampen-Meppel, Ecorys, oktober 2012).

het ontwikkelen van nieuwe bedrijventerreinen – gekeken naar de mogelijkheden voor optimalisatie en efficiëntieverbetering van de bestaande bedrijventerreinen. De behoefte aan uitbreidingsruimte blijkt zich in Meppel dan grotendeels te beperken tot de containeroverslag en de (aanvullende) logistieke dienstverlening (zie 3.1.1.) bij de haven. De benodigde uitbreiding in de overige bedrijfsectoren kan grotendeels plaatsvinden door (her)invulling, inbreiding en/of optimalisatie van de bestaande bedrijventerreinen Noord 1 en 2 en Oevers C, D en E.

De noodzakelijke optimalisatie van de verouderde bedrijventerreinen zorgt wel voor een uitbreidingsbehoefte. Op delen van de bedrijventerreinen Oude Vaart/ Steenwijkerstraatweg en Oevers C is een transformatie naar lichtere bedrijvigheid in combinatie met wonen gewenst. Dit vanwege het (toenemende) belang van beide gebieden als stadsentree (Oude Vaart) en waterentree (het gebied rondom het Meppelerdiep ter hoogte van de Schuttershaven) en de nabijheid van woongebieden. Om deze transformatieopgave in beide gebieden mogelijk te maken is circa 6 à 10 ha aan nieuw bedrijventerrein nodig. Een derde optimaliseringsopgave ligt op het bedrijventerrein oevers E. Dit terrein is opgezet als woon-werk locatie maar de uitgifte verloopt zeer moeizaam omdat de kavels erg groot zijn. Een optie is om op het terrein ruimte te bieden voor uitplaatsing van bedrijven op de terreinen Oevers C en A en Oude Vaart/Steenwijkerstraatweg die op (te) nabije afstand van bestaande woongebieden liggen.

Alternatieven in het planMER

Een verdere ontwikkeling van de locatie Noord is de meest logische optie voor de uitbreiding van het oppervlak aan (niet direct watergebonden) bedrijvigheid in Meppel. In het planMER wordt daarom de ontwikkeling van 6 à 10 ha bedrijventerrein op de locatie Noord 3 beoordeeld. Voor dit bedrijventerrein wordt daarnaast een economische PLUS variant beoordeeld waarbij de omvang 20 ha is. Tot slot worden de milieueffecten van de beschreven transformatieopgaves op de bestaande bedrijventerreinen (stads- en waterentree Oude Vaart-Oevers C en Oevers E) beoordeeld.

3.1.3. Nieuwe vaarverbindingen vanuit woonwijk Nieuwveense Landen

Nut en noodzaak

De gemeente hecht grote waarde aan het water en de aanwezige vaarverbindingen van en naar Meppel. Primair vanwege het belang van een goede bereikbaarheid van de vele watergebonden bedrijven in de stad en de bijbehorende werkgelegenheid. Daarnaast is het water ook van groot belang voor de woonkwaliteit en de recreatieve sector.

Het belang van water voor de woonkwaliteit is zeker aan de orde in de nieuwe woonwijk Nieuwveense Landen waar de woningen voor een deel op en aan het water liggen. De woonkwaliteit van deze 'waterwijk' kan extra toegevoegde waarde krijgen door de – nu nog beperkte – vaarmogelijkheden vanuit de wijk naar de omgeving te vergroten. In dit kader wordt gedacht aan het realiseren van vaarverbindingen vanuit de Nieuwveense Landen naar het Meppelerdiep en naar het natuurgebied De Wieden. Laatstgenoemde vaarverbinding biedt ook kansen voor de ontwikkeling van recreatieve functies langs het water.

Alternatieven in het planMER

Doel van het planMER is om de kansrijkheid van de genoemde vaarverbindingen te onderzoeken in relatie tot de mogelijke effecten op de omliggende Natura 2000-gebieden.

3.1.4. Infrastructurele ontwikkeling: oplossen knelpunt Watertoren

Nut en noodzaak

De bereikbaarheid van Meppel over de weg is van groot belang voor de lokale en regionale economie. In en rond Meppel neemt de verkeersdruk de komende jaren toe. Oorzaken zijn de toenemende automobiliteit en daarnaast ontwikkelingen zoals woningbouw en de havenuitbreiding die zorgen voor een toename van het auto- en vrachtverkeer. Uit onderzoek blijkt dat met name de bereikbaarheid van Meppel aan de noordwestzijde onder druk staat. Belangrijkste knelpunt vormt hier de stagnerende doorstroming op de provinciale weg N375 op het kruispunt met de Steenwijkerstraatweg ter hoogte van de watertoren. Samen met de provincie Drenthe zijn de afgelopen jaren diverse studies verricht naar de mogelijkheden

om de doorstroming te verbeteren en tevens een goede en veilige ontsluiting van de nieuwe woonwijk Nieuwveense Landen op de stad mogelijk te maken. Eén van de conclusies van de studies is dat de huidige aansluiting van de Steenwijkerstraatweg op de N375 niet langer functioneert en dat de oplossing van dit knelpunt op een andere plek gevonden moet worden.

Alternatieven

Voor de aansluiting van de Nieuwveense Landen op de stad zijn twee varianten in beeld. De eerste variant is een aansluiting op de N375, circa 200 meter westelijker dan de huidige. De tweede variant is een verplaatsing van de aansluiting van de stad op de N375 ca. 200 meter naar het oosten, gecombineerd met de aansluiting van de N371 op de N375. Vanuit het oogpunt van verkeer, ruimtelijke inpassing, planeconomie, economie en strategisch/draagvlak geeft deze variant de beste oplossing. Deze variant vormt daarom het voorkeursalternatief.



Figuur 2: Te beoordelen varianten ontsluiting Meppel-Noord

3.1.5. Ontwikkeling verblijfsrecreatieve voorziening in noordelijk buitengebied

Nut en noodzaak

De historische binnenstad van Meppel en de natuurgebieden rondom de stad (Reestdal, Wieden) vormen toeristische trekpleisters. Eén van de doelstellingen van het gemeentelijke beleid is om de toeristische bestedingen en de werkgelegenheid in de recreatieve sector te laten stijgen. Dit betekent dat ruimte wordt geboden aan versterking van zowel de dag- als de verblijfsrecreatie in de gemeente. Een mogelijke ontwikkeling van een verblijfsrecreatieve voorziening - in de vorm van een luxe vakantiepark in het noordelijke buitengebied - sluit aan bij dit beleid en bij de trends en behoeften in de markt aan luxe vakanties en leisure dicht(er) bij huis.

Alternatieven

Het ontwikkelen van een verblijfsrecreatieve voorziening is nog slechts een gedachte. Concrete plannen of een concrete locatie bestaan nog niet. Het meest logische gebied voor het realiseren van een nieuwe verblijfsrecreatieve functie is het noordelijke buitengebied. Vanwege de beperkingen in dit gebied (met name vanwege de nabijheid van het Natura 2000-gebied De Wieden) wordt in het planMER de kansrijkeheid van een verblijfsrecreatieve ontwikkeling beoordeeld.

3.2. Te onderzoeken milieuaspecten

De primaire focus in het planMER ligt op het beoordelen van de ontwikkellocaties met m.e.r.-plichtige activiteiten. Daarbij worden de volgende milieuaspecten beoordeeld:

- ecologie;
- lucht, geluid en veiligheid (woon- en leefmilieu);
- water (kwaliteit, kwantiteit en hydrologische effecten);
- landschap;
- cultuurhistorie en archeologie;
- verkeer en vervoer (mobiliteit);
- bodem.

Bij de beoordeling ligt de nadruk op het aspect ecologie. Dit omdat de planMER-plicht hoofdzakelijk voortkomt uit de mogelijke effecten van ontwikkelingen op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden.

3.3. Risicoanalyse Natura 2000

Binnen de gemeente Meppel is geen sprake van Natura-2000 gebieden maar net buiten de gemeentegrens wel. Ten westen en zuidwesten van Meppel liggen het laagveenmoeras *De Wieden* (westzijde, gemeente Steenwijkerland) en de *Oldematen en Veerslootlanden* (blauwgraslandgebied gemeente Staphorst). Deze gebieden zijn onder meer kwetsbaar voor verandering in het waterpeil, neerslag van ammoniak en stikstof en voor verstoring als gevolg van recreatie.

De m.e.r.-plicht komt bij nagenoeg alle m.e.r.-plichtige ontwikkelingen in de structuurvisie voort uit de mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden. Om deze effecten te verkennen is eerst een risicoanalyse uitgevoerd (zie bijlage 1). De risicoanalyse wordt de komende maanden in het planMER nader uitgewerkt in een voortoets Natura 2000. Indien uit deze toets blijkt dat niet kan worden uitgesloten dat de ontwikkelingen negatieve gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden is het opstellen van een passende beoordeling een verplicht onderdeel van de planMER.



4. Planmethodiek en beoordelingskader

4.1. Planmethodiek

In het planMER worden de ontwikkelingen in de structuurvisie op milieueffecten beoordeeld. Daartoe worden eerst de huidige situatie en de autonome ontwikkeling in woorden beschreven en inzichtelijk gemaakt met themakaarten per milieuthema. Met de kleuren rood, oranje en groen wordt daarbij een indicatie gegeven of ontwikkelingen mogelijk zijn (groen), aanvullend onderzoek nodig is of maatregelen nodig zijn (oranje) of ontwikkelingen waarschijnlijk niet mogelijk zijn (rood). Basis voor het toekennen van de kleuren zijn de relevante wettelijke normen (grens- en richtwaarden), richtlijnen en het vastgestelde beleid. Op deze wijze ontstaat een goed beeld van de kwaliteiten en belemmeringen in de gemeente en de nabije omgeving.

De effectbeoordeling vindt vervolgens plaats door de effecten van de ontwikkelingen en alternatieven per milieuthema naast de referentiesituatie te plaatsen. Deze beoordeling is globaal en kwalitatief van karakter. Voor de beoordeling van de effecten wordt gebruik gemaakt van een plus/min-waardering via een 5-puntenschaal van – (negatief effect) tot ++ (positief effect). De effecten van de referentiesituatie zijn per definitie neutraal, de effecten van de alternatieven worden hieraan gerelateerd.

Effectscore	Effectbeoordeling
--	Negatief effect
-	Beperkt negatief effect
0	Neutraal effect
+	Beperkt positief effect
++	Positief effect

Waar mogelijk worden de effecten gebaseerd op eerder uitgevoerd (kwantitatief) onderzoek. Uitgangspunt is dat voor het planMER geen nieuwe onderzoeken worden uitgevoerd. Mochten er toch relevante gegevens ontbreken dan wordt aanvullend onderzoek gedaan.

Voor iedere ontwikkellocatie beschrijft het planMER de relevante milieueffecten voor de voorgenomen functie. Een milieuthema is relevant wanneer het in de referentiesituatie een oranje of rode kleur heeft. De beschrijving is waar nodig cumulatief.

4.2. Beoordelingskader en onderzoeksmethode

In deze paragraaf wordt aangegeven op welke aspecten de structuurvisie beoordeeld wordt, welke beoordelingscriteria hiervoor worden gebruikt en welke onderzoeksmethode wordt toegepast.

De beoordeling vindt plaats op basis van bestaande gegevens en beleid. In bijlage 2 is een overzicht opgenomen van de bij de beoordeling te gebruiken bronnen.

Thema	Beoordelingscriteria	Onderzoeksmethode
Ecologie	Beschermde ecosystemen	Beoordelen van mate waarin er negatieve of significante effecten zijn voor instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000 of wezenlijke waarden EHS.
	Beschermde soorten	Beoordelen van mate waarin de gunstige staat van instandhouding van (zwaar) beschermde soorten wordt beïnvloed.
Lucht	Concentraties NO2	Op basis van bestaande gegevens beoordelen in hoeverre knelpunten c.q. normoverschrijdingen kunnen ontstaan.
	Concentraties PM10	
Geluid	Geluid wegverkeer	Op basis van bestaande gegevens beoordelen of knelpunten kunnen ontstaan.
Veiligheid	Plaatsgebonden risico	Op basis van bestaande gegevens beoordelen of knelpunten in de externe veiligheid kunnen ontstaan.
	Groepsrisico	
Water	Waterkwaliteit	Op basis van bestaande gegevens en expert judgement beoordelen of er knelpunten in de waterhuishouding kunnen ontstaan.
	Waterkwantiteit	
	Hydrologische effecten	
Landschap	Kenmerkende landschappelijke waarden	Op basis van bestaande gegevens beoordelen in hoeverre kenmerkende landschappelijke waarden kunnen worden aangetast.
Cultuurhistorie en archeologie	Cultuurhistorie	Op basis van bestaande gegevens beoordelen in hoeverre er gevolgen kunnen ontstaan voor cultuurhistorische en archeologische waarden.
	Archeologie	
Verkeer en vervoer	Afwikkeling auto- en vrachtverkeer	Op basis van bestaande gegevens beoordelen of knelpunten kunnen ontstaan.
Bodem	Bodemkwaliteit	Op basis van bestaande gegevens nagaan of (mogelijk) gesaneerde grond vrijkomt of gesaneerd moet worden. Tevens beoordelen in hoeverre de bodemopbouw en eventueel aardkundige monumenten verstoord kunnen worden.
	Bodemopbouw	

4.3. Leemten in kennis

De effectbeschrijving in het planMER zal voor een groot deel gebaseerd zijn op aannamen. In het planMER wordt een overzicht opgenomen van de resterende leemten in kennis en informatie die na de beschrijving en beoordeling van de effecten resteren.

= = =



Bijlage 1. Risicoanalyse Natura 2000





Bijlage 2. Overzicht gemeentelijk beleid en onderzoeken

- Hoofdpijnennotitie Structuurvisie Meppel
- Diverse geldende bestemmingsplannen
- Diverse onderzoeken Natura 2000 in onder meer het kader van ontwikkeling Nieuwveense Landen en buitengebied Steenwijkerland
- Gebiedsvisie en MER Nieuwveenselanden
- Duurzaam Energie Plan "Van Klimaatgevoelig naar klimaatrobuust"
- Beleidsvisie Externe veiligheid
- Besluit geluidcontouren Oevers
- Waterplan Meppel en 1e uitvoeringsmodule (stedelijke wateropgave)
- Gemeentelijk Verkeer- en Vervoer Plan
- Laagvliegroute defensie
- Archeologische beleidkaart gemeente Meppel
- Milieuactieplan
- Luchtkwaliteitonderzoek en kaart Meppel
- Notitie Cultuurhistorische waarden kern Meppel
- Notitie Cultuurhistorische waarden op Bedrijventerreinen
- Havenvisie Meppel, Zwolle en Kampen
- Ruimtelijk Economisch perspectief Bedrijventerreinen Meppel, Hoofdpijnennotitie, (Arcadis, 2013)

