



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan Buitengebied Noord, Bergen op Zoom

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

10 december 2013 / rapportnummer 2846-18



1. Oordeel over het milieueffectrapport

De gemeente Bergen op Zoom heeft het voornemen het bestemmingsplan Buitengebied Noord vast te stellen waarmee haar bestemmingsplan voor een deel van het landelijk gebied wordt herzien. Omdat het plan kaderstellend is voor toekomstige m.e.r.- (beoordelings)plichtige activiteiten en een Passende beoordeling in het kader van de Natuur- beschermingswet nodig is, wordt ter onderbouwing van de besluitvorming bij het bestem- mingsplan een plan-m.e.r.-procedure doorlopen. Bevoegd gezag voor deze procedure is de gemeenteraad van Bergen op Zoom.

In dit advies spreekt de Commissie¹ voor de milieueffectrapportage (hierna de Commissie) zich uit over de volledigheid en juistheid van het MER.

Het MER is prettig leesbaar, goed opgebouwd en geeft uitgebreide informatie over de be- staande situatie. Uit het MER blijkt duidelijk dat met name de stikstofproblematiek beperkend werkt op het voornemen. In het MER wordt een alternatief voorgesteld met als uitgangspunt dat de stikstofbelasting op Natura 2000-gebieden niet toeneemt en er ontwikkelingsmoge- lijkheden zijn voor de agrarische sector.

De Commissie signaleert bij toetsing van het MER een aantal tekortkomingen, die zij essenti- eel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan Buitengebied Noord. De tekortkomingen betreffen het volgende:

- Onduidelijk is of de in het MER voorgestelde (en in de planregels overgenomen) mitige- rende maatregelen ter voorkoming van extra stikstofdepositie op Natura 2000 uitvoer- baar zijn.
- Het MER geeft onvoldoende inzicht in de aanwezigheid van beschermde soorten (Flora- en faunawet) en wezenlijke kenmerken van de Ecologische hoofdstructuur (EHS), de mo- gelijke effecten van het voornemen daarop en de te nemen maatregelen.
- Het MER geeft geen inzicht in mogelijke effecten op het landschap als gevolg van onder andere de ontwikkelingsmogelijkheden voor boomteelt.

De Commissie adviseert voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan Bui- tengebied Noord een aanvulling op het MER op te stellen.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

2.1 Uitvoerbaarheid alternatief zonder toename stikstofdepositie

In het MER is aangegeven dat het opnemen van een voorwaardelijke bepaling in de planregels noodzakelijk is om te voorkomen dat de uitbreiding van agrarische activiteiten negatieve gevolgen heeft voor omliggende Natura 2000-gebieden, Krammer-Volkerak, Brabantse Wal, Zoommeer, Markiezaat en Oosterschelde. Uitbreiding van de veestapel is slechts mogelijk indien is aangetoond dat de ammoniakemissie van het bedrijf niet toeneemt of dat door het treffen van mitigerende maatregelen geen negatieve effecten door stikstofdepositie zullen optreden.

De Commissie is van mening dat noch in het MER, noch in de plantoelichting aannemelijk is gemaakt dat het voornemen uitvoerbaar is. In de regels wordt een uitbreiding van de bestaande veestapel gezien als strijdig gebruik indien daarbij een toename plaatsvindt van de ammoniakemissie. Afwijken van de gebruiksregels en verandering van het bouwvlak is mogelijk als is aangetoond dat door (extern) salderen de depositie op kwetsbare gebieden niet toeneemt. In het MER is niet aangetoond dat met de beschikbare emissiereducerende technieken en/of door externe saldering bedrijfsontwikkeling daadwerkelijk mogelijk is zonder dat de ammoniakemissie of -depositie toeneemt. Zo is er bijvoorbeeld geen inzicht gegeven in het aantal stoppende veehouderijen waarmee gesaldeerd kan worden.

Bovendien is in het plan als mogelijke mitigerende maatregel opgenomen het verminderen van de kwetsbaarheid van de habitat door het (doen) treffen van inrichting- en beheermaatregelen in de Natura 2000-gebieden. Dit zijn maatregelen die in de praktijk niet in directe samenhang met de uitbreiding van een veehouderij zullen en kunnen worden uitgevoerd. Ook is niet inzichtelijk gemaakt welke toename van stikstofdepositie mogelijk is als gevolg van die inrichting- en beheermaatregelen.

Daarmee is in het MER onvoldoende aangetoond dat uitbreiding van veehouderij met de in het MER en de planregels beschreven mitigerende maatregelen uitvoerbaar is zonder aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de uitvoerbaarheid van de mitigerende maatregelen voor uitbreiding van de veestapel aan te tonen.

2.2 Overige natuureffecten

Flora- en faunawet

In het MER wordt summier aandacht besteed aan soorten die worden beschermd door de Flora- en faunawet en overige kenmerkende soorten die voorkomen in het plangebied. Uit het MER blijkt niet waarom de belangrijkste bron, de Nationale Databank Flora en fauna (Natuurloket), niet is geraadpleegd. Hiermee ontbreekt een duidelijk inzicht in de actuele stand van zaken. Als gevolg van de zeer globale inventarisatie worden in het MER effecten en maatregelen ook slechts zeer globaal benoemd. Daarmee zijn de gevolgen van het plan op beschermde soorten en te nemen maatregelen onvoldoende inzichtelijk.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER aan te geven:

- welke beschermde flora en fauna in het gebied voor komt;
- welke effecten op kunnen treden door het voornemen en de alternatieven;
- en hoe deze voorkomen kunnen worden.

Ecologische Hoofd Structuur (EHS)

In het MER wordt ingegaan op de ligging van de EHS maar de wezenlijke kenmerken en waarden van deze gebieden zijn niet expliciet benoemd. Het MER noemt wel een aantal natuurdoeltypen en soorten voor deze gebieden, maar niet duidelijk is de status ervan en of deze de wezenlijke kenmerken en waarden vertegenwoordigen. Hierdoor is niet inzichtelijk of de effecten van het voornemen correct zijn bepaald.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER:

- inzicht te geven in de kenmerken en waarden van de EHS;
- aan de hand daarvan de effecten van het voornemen te bepalen;
- indien nodig de conclusies hierop aan te passen.

2.3 Effecten op het landschap

Het MER beschrijft summier de mogelijke gevolgen van de werken en werkzaamheden die met een omgevingsvergunning kunnen worden toegestaan. Hieronder vallen onder andere activiteiten als boomteelt, drainage en het dempen van sloten. Dergelijke ontwikkelingen kunnen grote effecten hebben op onder meer de openheid van het landschap en de gradiëntenovergang hierin. Met name het zicht vanuit het open landschap op de Brabantse Wal zou hierdoor verstoord kunnen worden. Daarnaast kunnen ook effecten optreden op bijvoorbeeld de waterhuishouding in (delen van) het gebied.

In het MER worden effecten van deze mogelijke ontwikkelingen niet beschreven. Er wordt enkel ingegaan op mogelijke effecten van teeltondersteunende voorzieningen en dan met name gerelateerd aan de toepassing ervan binnen bouwvlakken. Hierdoor maakt het MER niet volledig inzichtelijk welke effecten de hiervoor genoemde werken en werkzaamheden op het landschap kunnen hebben.

De Commissie adviseert om in het MER de landschappelijke effecten als gevolg van de werken en werkzaamheden die met een omgevingsvergunning kunnen worden toegestaan te beschrijven en indien nodig mitigerende maatregelen aan te dragen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen op Zoom

Bevoegd gezag: gemeenteraad van de gemeente Bergen op Zoom

Besluit: vaststellen van bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C 14.0 , D14.0
plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit: De gemeente Bergen op Zoom herzielt haar bestemmingsplan voor het landelijk gebied. Omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten en vanwege de nabijheid van Natura 2000-gebieden wordt de plan-m.e.r.-procedure doorlopen.

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER in de Staatscourant van: 27 september 2013

ter inzage legging MER: 30 september 2013 tot en met 11 november 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 23 september 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 10 december 2013

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs. ing. J. Bout (voorzitter)

ing. G.J.H. Elbertsen (secretaris)

drs. G. Gabry

drs. R.J.M. Kleijberg

drs. R.A.M. van Woerden

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies :

- PlanMER Bestemmingsplan Buitengebied Noord, Bergen op Zoom, projectnr. 257591, versie 1, juli 2013;
- Bestemmingsplan Buitengebied Noord, Bergen op Zoom, Passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, artikel 19j., projectnummer 257591, revisie 1.0, april 2013.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bestemmingsplan Buitengebied Noord, Bergen op Zoom**

ISBN: 978-90-421-3873-5



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

