

## Bijlage 5

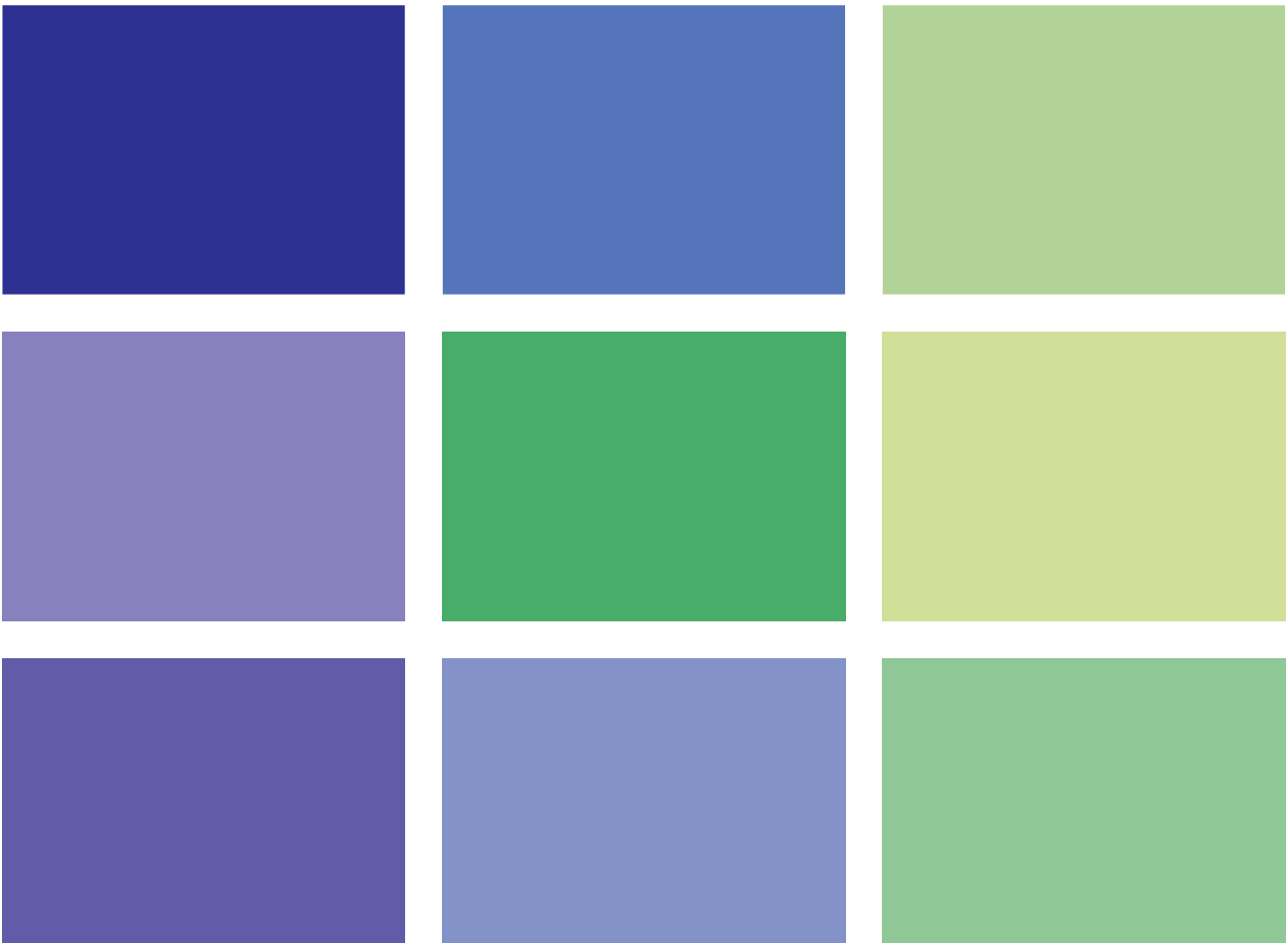
### Nota van Inspraak en Overleg



# Nota van Inspraak en Overleg

## Bestemmingsplan Buitengebied 2013

Gemeente Neerijnen





# Nota van Inspraak en Overleg Bestemmingsplan Buitengebied 2013

Gemeente Neerijnen

**Datum:**

02 oktober 2013

**Projectgegevens:**

NEE00021 / 025.1931

**Identificatienummer:**

IDN NL.IMRO.0304.BPbgneerij-1302

**CROONEN ADVISEURS**

ruimtelijke vormgeving & ordening

Postbus 435 – 5240 AK Rosmalen

T (073) 523 39 00 – F (073) 523 39 99

E [info@croonen.nl](mailto:info@croonen.nl) – I [www.croonenadviseurs.nl](http://www.croonenadviseurs.nl)



# Inhoud

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Algemene overwegingen</b>	<b>3</b>
2.1	Beleidsmatige afstemming	3
2.2	Toekenning waarden / kwaliteiten	3
2.3	Toekenning functies / bestemmingsvlakken / bouwvlakken	4
<b>3</b>	<b>Vooroverleg</b>	<b>5</b>
3.1	Vooroverlegreacties algemeen	5
3.2	Overlegpartner Rijkswaterstaat	6
3.3	Overlegpartner Ministerie van Defensie, Afd. ROM	7
3.4	Overlegpartner Provincie Gelderland	8
3.5	Overlegpartner Waterschap Rivierenland	9
3.6	Overlegpartner Gemeente Lingewaal	11
3.7	Overlegpartner Gemeente West Maas en Waal	11
3.8	Overlegpartner Gemeente Zaltbommel	11
3.9	Overlegpartner Gasunie	12
3.10	Overlegpartner Veiligheidsregio Gelderland-Zuid.	13
3.11	Overlegpartner Kamer van Koophandel Midden-Nederland	14
3.12	Overlegpartner LTO Noord	14
<b>4</b>	<b>Inspraak</b>	<b>19</b>
4.1	Inspraakreacties algemeen	19
4.2	Inspraakreacties organisaties en adviseurs/architecten	20
4.3	Inspraakreacties bedrijven en particulieren Hellouw	23
4.4	Inspraakreacties bedrijven en particulieren Haaften	35
4.5	Inspraakreacties bedrijven en particulieren Tuil	51
4.6	Inspraakreacties bedrijven en particulieren Waardenburg	58
4.7	Inspraakreacties bedrijven en particulieren Neerijnen	86
4.8	Inspraakreacties bedrijven en particulieren Opijnen	103
4.9	Inspraakreacties bedrijven en particulieren Est	114
4.10	Inspraakreacties bedrijven en particulieren Heesselt	119
4.11	Inspraakreacties bedrijven en particulieren Varik	132
4.12	Inspraakreacties bedrijven en particulieren Ophemert	141
4.13	Inspraakreacties bedrijven en particulieren Zennewijnen	152
<b>5</b>	<b>Ambtshalve aanpassingen</b>	<b>154</b>





# 1 Inleiding

Voor u ligt de Nota Inspraak en Overleg met bijbehorende wijzigingen behorende bij het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Neerijnen.

## **Aanleiding plan**

De aanleiding van het nieuwe bestemmingsplan zijn de noodzakelijke actualisaties vanuit de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en de actuele gemeentelijke visie voor het buitengebied en het actuele ruimtelijk beleidskader. Daarnaast vervangt het nieuwe bestemmingsplan een grote hoeveelheid aan afwijkingen, wijzigingen en herzieningen en diverse bestemmingsplannen die gedateerd zijn en van systematiek verschillen.

Het plangebied omvat het buitengebied van de gemeente Neerijnen. De dorpskernen en bedrijventerreinen vallen buiten het bestemmingsplan. Het plangebied wordt verder begrensd door de gemeentegrenzen met de zes buurgemeenten (Geldermalsen, Lingewaal, Zaltbommel, Maasdriel, West Maas en Waal en Tiel).

## **Ter inzage legging plan**

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 5 juli 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen (tot en met 15 augustus 2013) op het gemeentehuis. Ook is het plan op [ruimtelijkeplannen.nl](http://ruimtelijkeplannen.nl) geplaatst. Gedurende deze periode is iedereen de mogelijkheid geboden een inspraakreactie in te dienen. Tevens is het voorontwerp in het kader van vooroverleg toegezonden naar de betreffende vooroverleginstanties. Het betreft het wettelijk (voor)overleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro.

## **Informatieavonden/Inloopavonden**

Vanwege de vakantieperiode kiest de gemeente er voor om twee inloopavonden te organiseren, één aan het begin van de periode en één aan het einde van de periode. Om de bevolking nader te informeren over het plan zijn er daarom 2 inloopavonden georganiseerd, één op maandag 8 juli 2013 en één op dinsdag 6 augustus 2013. Beide avonden werden redelijk goed bezocht. Er liepen de gehele avond mensen in en uit tussen 19:00 en 22:00 uur.

## **Reacties (inspraakreacties en vooroverlegreacties)**

Er zijn 116 inspraakreacties en 11 vooroverlegreacties binnengekomen. Deze reacties worden in deze nota samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen van de reacties, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. Alle reacties zijn in hun geheel beoordeeld. Bij de beoordeling is zoveel mogelijk rekening gehouden met de volledige inhoud van de ingezonden reacties. Alle tijdig ontvangen reacties zijn ontvankelijk. Per reactie is opgenomen:

- Naam en adres van de reclamant (particulier/bedrijf/organisatie/overheid).
- In de linker kolom een samenvatting van de inhoud van de reactie.
- In de middelste kolom per reactie de reactie van de gemeente op de reactie.

- In de rechter kolom staat of de reactie aanleiding geeft tot wijziging van het plan. (aanvulling of aanpassing PTOE, PKAA en/of PREG). Indien dit het geval is, is dit als zodanig weergegeven. Zo niet, dan staat er een (-).

### **Opbouw Nota van Inspraak en Overleg**

Hoofdstuk 2 bevat enkele belangrijke overwegingen (hoofdlijnen van beleid). De voor-overlegreacties zijn in hoofdstuk 3 samengevat en beantwoord en de inspraakreacties in hoofdstuk 4. In hoofdstuk 5 treft u tenslotte de ambtshalve wijzigingen aan.

### **Gebruikte afkortingen**

In voorliggende Nota van Inspraak en Overleg worden de volgende afkortingen gebruikt.

PREG = planregels (voorheen voorschriften)

PTOE = plantoelichting

PKAA = plankkaart (voorheen verbeelding)

EHS = ecologische hoofdstructuur

NIO = nota van inspraak en overleg

## 2 Algemene overwegingen

In de verschillende reacties komen 10-15 onderwerpen meerdere keren voor. In dit hoofdstuk gaan wij hier kort op in:

- **Beleid versus Uitvoering:** enkele reacties gingen in algemene zin over de verhouding tussen het beleid en de uitvoering van beleid. Het ruimtelijk beleid is/wordt verwoord in de provinciale structuurvisie/omgevingsvisie, de lokale structuurvisie (incl. de visie buitengebied) en het ruimtelijk beleidskader. De uitvoering van beleid is verwoord in de provinciale ruimtelijke verordening en voorliggend bestemmingsplan (m.n. de combinatie van verbeelding/plankaart en planregels).
- **Beleid versus Maatwerk:** een deel van de reacties is gericht op het beleid en de uitvoering van dat beleid. De meeste reacties zijn locatie-specifieke zaken en individuele kwesties (functieveranderingen/omschakelingen, vormveranderingen en uitbreidingen).
- **Afstemming Plannen:** vastgestelde bestemmingsplannen en wijzigingsplan in het buitengebied worden zoveel mogelijk meegenomen in voorliggend plan. Het uiterwaardenplan (Heesseltsche Uiterwaarden) zal uit dit BP gehaald worden. Nieuwe (ontwikkelings)plannen voor wegen en windmolens worden separaat opgesteld.

### 2.1 Beleidsmatige afstemming

- **Afstemming provinciaal beleid:** het plan is afgestemd op het provinciaal beleid.
- **Afstemming waterschapsbeleid:** het plan is afgestemd op het waterschapsbeleid.

### 2.2 Toekenning waarden / kwaliteiten

- **Waarde natuur en landschap:** de regeling ten aanzien van natuur en landschap vloeit voort uit het provinciaal beleid en uit provinciaal/lokaal onderzoek. De gemeente heeft eigen landschapsbeleid. De betreffende waarden zijn gebaseerd op het provinciaal beleid met enkele actualisaties (o.a. nuancering open landschap).
- **Waarde archeologie:** de regeling ten aanzien van archeologie vloeit voort uit de regels van de Wet op de Archeologische monumentenzorg. De gemeente heeft eigen archeologiebeleid. De waarden zijn gebaseerd op de lokale archeologiekartaart.
- **Waterstaat waterkering:** de regeling vloeit voort uit de keur van het waterschap. Deze beschermt de primaire waterkeringen (dijken) langs de Waal. De betreffende waarden zijn gebaseerd op de ligging van de dijk en de bijbehorende beschermingszones.

- **Spuitzones:** enkele reclamanten hebben aandacht gevraagd voor de ligging en consequenties van spuitzones. Rondom kernen wordt een spuitvrije zone van 50 meter opgenomen. Nieuwe boomgaarden moeten eveneens 50 m. in acht nemen.

### 2.3 Toekenning functies / bestemmingsvlakken / bouwvlakken

- **Vormverandering (agrarische) bouwvlakken:** diverse reclamanten vragen om vormverandering van het bouwvlak. Bij ieder verzoek heeft de gemeente afgewogen of kan worden meegewerkt aan het verzoek op basis van de mate van vormverandering en omliggende waarden en functies.
- **Uitbreiding agrarische bouwvlakken:** diverse reclamanten vragen een groter bouwvlak aan. Soms is er sprake van een geaccordeerd ruimtelijk plan en/of een verleende bouwvergunning. In dat geval wordt het bouwvlak aangepast. Soms is er echter sprake van een wens tot uitbreiding. Deze verzoeken kunnen niet zonder meer worden gehonoreerd. Als de voornemens tot uitbreiding nog niet voldoende onderzocht en onderbouwd zijn, kunnen deze niet worden meegenomen in het nieuwe plan. Concrete plannen worden getoetst aan de gestelde wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan.
- **Aantal (bedrijfs)woningen:** diverse reclamanten hebben aandacht gevraagd voor de aanwezigheid of bouw van een extra (bedrijfs)woning. Bestaande woningen kunnen vergund worden als er destijds legaal een bouwvergunning voor verstrekt is ten behoeve van een woning/woonfunctie. Voor nieuwe woningen geldt separaat beleid.
- **Gebouwen, bouwwerken en/of voorzieningen:** diverse reclamanten hebben gevraagd gebouwen, bouwwerken en andere voorzieningen binnen het bouwvlak te leggen. Structurele, legale gebouwen, bouwwerken en voorzieningen worden in principe binnen het bouwvlak gebracht, tenzij ze als losse elementen positief worden aangeduid.
- **Toekenning nevenfuncties:** diverse reclamanten hebben aandacht gevraagd voor de aanwezigheid van een (extra) nevenfunctie. Deze zal vergund worden als er destijds legaal een vergunning voor verstrekt is en de omvang groter is dan de regeling.
- **Omzetting functie / Omschakeling:** meerdere reclamanten hebben gevraagd om functieverandering/omschakeling. Doorgaans geschiedt dit via planwijziging.
- **Retrospectieve toets:** de provincie verzoekt doorgaans een retrospectieve toets uit te voeren inzake belangrijke ruimtelijke en/of functionele wijzigingen ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De gemeente zet de belangrijkste wijzigingen, met name extra woningen en wijzigingen ten aanzien van (agrarische) bedrijven en RBV locaties, op een rij via deze toets. Zij doet dit vooruitlopend op het ontwerpplan.

# 3 Vooroverleg

## 3.1 Vooroverlegreacties algemeen

Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied is conform artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening in vooroverleg gezonden naar:

- Rijk; VROM-Inspectie, RWS, Defensie; **Rijkswaterstaat, Min. van Defensie**
- Provincie; **Gelderland**
- Regio; Rivierenland
- Waterschap/Hoofdheemraadschap; **Rivierenland**
- Veiligheidsregio; **Gelderland- Zuid**
- Burgemeenten; Geldermalsen, **Lingewaal, Zaltbommel**, Maasdriel, **West Maas en Waal** en Tiel
- Leidingbeheerders; waterleidingbedrijf, **Gasunie**
- Kamer van Koophandel; **Midden-Nederland**
- LTO Noord; **LTO Noord**
- Milieufederatie; ...
- Terreinbeheerders; Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten en Gelders Landschap

De binnengekomen vooroverlegreacties (zie **vetgedrukte organisaties**) zijn hierna samengevat weergegeven en beantwoord.

### 3.2 Overlegpartner Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat Oost-Nederland, Postbus 9070, 6800 ED ARNHEM

3130 3114	Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	RWS Oost-Nederland is de waterbeheerder van de Waal. Men vraagt aandacht voor de positie van de kribben en langsdammen. Deze mogen de bestemming water krijgen.	De gemeente zal de (verlaagde/verlengde) kribben en langsdammen waar mogelijk bestemmen als water.	Aanvulling PKAA door de (verlaagde) kribben en langsdammen waar mogelijk bestemmen als water
	RWS verzoekt voor alle uiterwaarden de dubbelbestemming Waterstaat-Uiterwaardgebied (WS-UW) op te nemen.	Uw constatering is terecht. Alle uiterwaarden met een afvoerfunctie zullen deze dubbelbestemming krijgen	Aanvulling PKAA door aan alle uiterwaarden met een afvoerfunctie de dubbelbestemming Water-Uiterwaardgebied te geven.
	RWS verzoekt de scheepvaartfunctie toe te voegen aan de Waal en een regeling op te nemen voor verkeersaanduidingen.	De gemeente zal deze aanvulling plegen, voor zover het de Waal betreft.	Aanvulling PREG met de functie scheepvaart (de Waal) en een regeling voor verkeersaanduidingen.
	Op blz. 48 staat: Deze bestemming is toegekend aan al het binnen het plangebied aanwezige open water m.u.v. vaarwegen en aan de A-watergangen. Dit moet zijn inclusief vaarwegen en A-watergangen.	Dit is een correcte constatering. De gemeente zal dit corrigeren.	Aanvulling (correctie) PTOE door de juiste tekst te benutten (incl. de).
	RWS verzoekt het plan Heesseltsche Uiterwaarden buiten de planvorming te laten.	De gemeente had dit ook al ingezien en beschouwt dit deelgebied als exclave.	Aanpassing PKAA door het Plan Heesseltsche uiterwaarden uit het plan te halen (wordt een exclave).
	Rijkswaterstaat vraagt aandacht voor de afstemming met de droge infrastructuur (A2 en A15): Afstemming plangrenzen buitengebied en die van het bedrijventerrein	Beide plangrenzen worden op elkaar afgestemd richting	Aanvulling PKAA met meest actuele

3130 3114	Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	<p>Slimwei Aandacht voor vervoer gevaarlijke stoffen over de snelweg. Gebruiken van een actuele ondergrond voor nieuwe indeling van het knooppunt Deil. Valt een fietspad binnen voorzieningen voor verkeer en verblijf? Voor een deel van de verzorgingsplaats geldt nu een agrarische bestemming.</p>	<p>ontwerpplan De paragraaf externe veiligheid wordt aangevuld. Er is een vrij actuele ondergrond benut. Deil valt binnen de bestemming verkeer Ja. Deze bestemming wordt gewijzigd in Verkeer.</p>	<p>plangrenzen. Aanvulling PTOE wat betreft E.V. - - Aanpassing PKAA door de hele verzorgingsplaats als Verkeer op te nemen</p>
	<p>Op de A2 en de verzorgingsplaats ligt een archeologische (dubbel)bestemming. Kan er een uitzondering gemaakt worden voor werkzaamheden van Rijkswaterstaat,.</p>	<p>Neen, uit oogpunt van rechtsgelijkheid kan dat niet. Wel is er een uitzondering opgenomen voor regulier onderhoud en vindt er een nuancering plaats voor afgegeven vergunningen.</p>	<p>-</p>

### 3.3 Overlegpartner Ministerie van Defensie, Afd. ROM

Postbus 90004, 3509 AA UTRECHT

2972	Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	<p>Reclamant vraagt aandacht voor het radarverstoringsgebied van enkele radarposten en vliegbases. Men verzoekt de gemeente de bouw van windturbines hoger dan 113/114 meter te voorkomen.</p>	<p>Het plan laat geen gebouwen en bouwwerken toe hoger dan 113/114 meter. Nieuwe (ontwikkelings)plannen voor wegen en windmolens worden separaat opgesteld.</p>	<p>-</p>

### 3.4 Overlegpartner Provincie Gelderland

Postbus 9090, 6800 GX ARNHEM

3348	Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	Reclamant heeft het plan getoetst aan het provinciaal ruimtelijk beleid (o.a. structuurvisie en verordening).	-	-
	Reclamant geeft aan dat de omgevingsvisie en verordening op dit moment herzien worden (o.a. ladder voor duurzame verstedelijking, ruimtelijke verordening van 01-01-2013).	De gemeente zal de meest actuele informatie waar mogelijk betrekken bij het ontwerpplan.	Aanvulling PTOE en zo nodig PREG met actueel beleid.
	Reclamant vraagt aandacht voor nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven. De oppervlakte van 700 m2 wijkt af van de structuurvisie, waar 350 m2 genoemd wordt. Verder zijn hier enkele voorwaarden aan gekoppeld (o.a. landschappelijke inpassing)	We hebben de norm van 350 m2 opgenomen voor ons buitengebied met uitzondering van agrarische bedrijven ter plaatse van de aanduiding 'oeverwal - stroomrug' waarbij de oppervlakte niet meer mag bedragen dan 700 m2	Aanvulling PREG met adequate landschappelijke inpassing van nevenactiviteiten
	Reclamant vraagt aandacht voor recreatie & toerisme. Waarom worden recreatieve woonverblijven en vakantie-appartementen enkel in beeldbepalende gebouwen en monumenten toegelaten. Verder vraagt men aandacht voor het aspect van permanente bewoning en een bedrijfsmatige exploitatie.	De gemeente constateert hier een verschil met de regels. De tekst van de plantoelichting zal worden aangepast. In Neerijnen komen alleen enkele solitaire recreatiewoningen voor.	Aanpassing PTOE door inperking uit de tekst te halen. -
	Bij het thema evenementen staat wel iets in de toelichting, maar is er nog niks geregeld in de regels.	Deze constatering is terecht. De regeling voor evenementen vormt onderdeel van het ontwerpplan. Deze zit er nu nog niet in.	Aanvulling PREG met een uitgewerkte regeling voor evenementen.
	Reclamant vraagt aandacht voor art. 6 Bedrijf wat betreft milieuca-	Evt. wijzigingen moeten plaats vinden binnen dezelfde	Aanvulling PREG met regeling dat



<b>3348</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	tegorie 1 en 2 versus categorie 3.1.	milieucategorie. We zullen de regels hierop aanvullen.	men binnen dezelfde milieucategorie moet blijven.
	Reclamant vraagt aandacht voor art. 34.1 Vrijwaringszone - Molenbiotoop. Regeling correct opgenomen, graag tabel van de askophoogten toevoegen.	Deze tabel moet inderdaad nog worden toegevoegd.	Aanvulling PREG met tabel van de askophoogten van de molens
	Reclamant vraagt aandacht voor de uitwerking van het beleid voor functieverandering van VAB's. Men vraagt de verruiming van 500 m2 naar 750 m2 af te stemmen binnen de regio. De provincie wil hierover meedenken.	De gemeente zal dit afstemmen binnen de regio. Binnen dynamische gebieden wil de gemeente graag wat meer ruimte bieden. Het aanbod van de provincie om mee te denken wordt gewaardeerd.	- -
	De provincie mist de grondwaterbeschermingsgebieden en de stiltegebieden.	Deze worden volledigheidshalve toegevoegd.	Aanvulling TOE (beleid water en milieu) wat betreft grondwaterbeschermingsgebieden (Geld. Milieuverord.) en stiltegebieden
	Reclamant vraagt aandacht voor het opnemen van akoestisch onderzoek in de planregels vanwege de wettelijke verplichting. Hoe is het beleid voor duurzame energie uitgewerkt?	De gemeente neemt geen (extra) regels op van zaken, die al vastliggen in wetten en andere regels (zoals verordeningen). Voor kleine objecten zit beleid in de regels. Grote ontwikkelingen worden buitenplans bekeken.	-
	Reclamant vraagt tenslotte aandacht voor de wetgevingszones (o.a. Wro zone Heesseltsche Uiterwaarden. Hierbij kan niet altijd worden doorgelikt.	De gemeente had dit ook al ingezien en beschouwt dit deelgebied als exclave.	Aanpassing PKAA door het Plan Heesseltsche uiterwaarden uit het plan te halen (wordt een exclave).

### 3.5 Overlegpartner Waterschap Rivierenland

Postbus 599, 4000 AN TIEL

3102	Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	Reclamant geeft aan dat het proces van de watertoets goed doorlopen is.	-	-
	Reclamant vraagt aandacht voor waterberging. Men wil het perceel EST D104 graag positief bestemmen/aanduiden als waterberging. Verder wil men de hoek Bouwing en St. Antoniusstraat bestemmen als waterberging i.p.v. waterkering	Gerealiseerde waterberging met die hoofdfunctie kunnen als zodanig worden bestemd/aangeduid.	Aanpassing PKAA door waterberging op het perceel EST D104 positief aan te duiden als waterberging, evenals die op genoemde hoek.
	Reclamant vraagt aandacht voor watergangen. Soms komen ze niet overeen met de legger. Men vraagt de meest recente legger te hanteren.	De informatie van het waterschap is benut. Dit levert nu al zeer veel stukjes water op. Alleen de hele grote watergangen hoeven op de plankaart te komen. Kleinere watergangen kunnen binnen een gebiedsbestemming liggen. Voor alle watergangen blijft de keur gelden.	-
	Reclamant vraagt aandacht voor waterkering. Men wil graag het onderscheid tussen de kernzone, beschermingszone en buitenbeschermingszone terugzien.	De gemeente neemt de eerste en de tweede zone op in haar bestemmingsplan. Informatieve aanduidingen zonder regeling (attentiewaarde) mogen wij niet opnemen als er geen regeling aan gekoppeld is.	-
	Reclamant vraagt de persleiding als zodanig op te nemen.	Dit is akkoord. Graag ontvangen wij de meest recente leiding digitaal (via <a href="mailto:d.daverveld@wsrl.nl">d.daverveld@wsrl.nl</a> ).	Aanpassing PKAA met meest recente persleiding (via <a href="mailto:d.daverveld@wsrl.nl">d.daverveld@wsrl.nl</a> ).
	Reclamant vraagt de regeling van de WRO-zones aan het plan toe te voegen. Deze liggen in de Heesseltsche Uiterwaarden.	De gemeente had dit ook al ingezien en beschouwt dit deelgebied als exclave (vanwege de lopende procedure).	Aanpassing PKAA door het Plan Heesseltsche uiterwaarden uit het plan te halen (wordt een exclave).

**3.6 Overlegpartner Gemeente Lingewaal**

Postbus 1014, 4147 ZG ASPEREN

<b>2973</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant geeft aan geen opmerkingen te hebben over het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied. Men wenst de gemeente Neerijnen succes met de verdere procedure.	De gemeente neemt kennis van deze reactie (geen opmerkingen over voorliggend plan).	-

**3.7 Overlegpartner Gemeente West Maas en Waal**

Postbus 1, 6658 ZG BENEDEN-LEEUWEN

<b>2861</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant geeft aan geen op en/of aanmerkingen te hebben over het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied. Men wenst de gemeente Neerijnen succes met de het vervolg van de procedure.	De gemeente neemt kennis van deze reactie (geen opmerkingen over voorliggend plan).	-

**3.8 Overlegpartner Gemeente Zaltbommel**

Postbus 10.002, 5300 DA ZALTBOMMEL

2968	Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	Reclamant geeft aan geen aanleiding te hebben om te reageren op het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied.	De gemeente neemt kennis van deze reactie (geen opmerkingen over voorliggend plan).	-

### 3.9 Overlegpartner Gasunie

Postbus 19, 9700 MA GRONINGEN

3158	Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	Reclamant vraagt aandacht voor de verbeelding wat betreft leiding-gas. Men verzoekt de leidingen compleet over te nemen en niet enkel via een hartlijn 'leiding-gas',	De gemeente zal de plankaart hierop aanvullen.	Aanvulling PKAA door de aangeleverde leidingen compleet over te nemen (dubbelbestemming naast hartlijn).
	Reclamant verzoekt de bouwvlakken aan te passen aan de ligging van de leidingen, zodat er geen bouwvlak boven een leiding ligt.	De gemeente heeft de vigerende bouwvlakken overgenomen. Hierbinne dient men rekening te houden met aanwezige leidingen. Gewijzigde vlakken zijn niet over leidingen gelegd.	-
	Reclamant vraagt het gasontvangststation te bestemmen als bedrijventerrein met de fa gasontvangststation.	In de systematiek van het SVBP worden dit soort voorzieningen bestemd als B-N. De gemeente wil dit aanhouden	-
	Reclamant vraagt aandacht voor een verdere verfijning van de planregels (afwijking bouwregels, omgevingsvergunning rooien van diepwortelende beplanting en bomen, advies leidingbeheerder)	Waar mogelijk kan de regeling verfijnd worden. De adviesfunctie zal worden toegevoegd.	Aanvulling PREG art. 19 met omgevingsvergunning rooien van diepwortelende beplanting en bomen en met advies leidingbeheerder

<b>3158</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de verdere completering van de veiligheidsparagraaf, mede in relatie tot de Bevb.	De gemeente vindt ook deze aanvulling terecht. De plantekst zal hierop worden aangevuld.	Aanvulling PTOE met een overzicht van risicovolle inrichtingen, routes en leidingen
	Reclamant vraagt de voorziening juist op te nemen in de staat van bedrijfsactiviteiten.	De gemeente wil de voorziening juist op nemen in de staat van bedrijfsactiviteiten.	Aanvulling PREG door de voorziening juist op te nemen in de staat van bedrijfsactiviteiten (gasontvang- en verdeelstations, categorie D, SBI Code 40, nr. D5).

### 3.10 Overlegpartner Veiligheidsregio Gelderland-Zuid.

Groenewoudseweg 275, 6524 TV NIJMEGEN / Postbus 1120, 6501 BC NIJMEGEN

<b>2954</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de verantwoordingsplicht voor het groepsrisico. Hierbinnen moeten zowel kwantitatieve elementen (hoogte groepsrisico en ligging t.o.v. oriënterende waarde) als kwalitatieve elementen (alternatieve locaties, zelfredzaamheid burgers en mogelijkheden rampenbestrijding) worden afgewogen.	De gemeente vindt deze aanvulling terecht. De plantekst zal hierop worden aangevuld.	Aanvulling PTOE met korte uitwerking van de verantwoordingsplicht voor het groepsrisico.
	Reclamant verzoekt een overzicht van risicovolle inrichtingen, routes en leidingen op te nemen in de plantoelichting.	De gemeente vindt ook deze aanvulling terecht. De plantekst zal hierop worden aangevuld.	Aanvulling PTOE met een overzicht van risicovolle inrichtingen, routes en leidingen
	Reclamant verzoekt tenslotte om het onderwerp externe veiligheid	De gemeente zal het onderwerp externe veiligheid be-	-

2954	Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	te betrekken in/bij de milieueffectrapportage.	trekken in/bij de milieueffectrapportage.	

### 3.11 Overlegpartner Kamer van Koophandel Midden-Nederland

Kroonstraat 50, Postbus 48, 3500 AA UTRECHT

2830	Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	Reclamant geeft aan geen opmerkingen te hebben over het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied	De gemeente neemt kennis van deze reactie (geen opmerkingen over voorliggend plan).	-

### 3.12 Overlegpartner LTO Noord

Postbus 240, 8000 AE Zwolle

2830	Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	Reclamant mist een regeling voor mestverwerking. Hij vraagt voldoende ruimte voor voorzieningen voor energieopwekking, co-vergisting, mestbewerking en/of mestverwerking. Kleine vergistingsinstallaties tot 36.000 ton per jaar zouden volgens de provincie op een agrarische bouwkvavel plaats moeten kunnen vin-	Voor kleinschalige mestverwerking op het eigen bedrijf zal een regeling worden opgenomen. Overige mestverwerking zal buitenplans via maatwerk geregeld moeten worden, mede in relatie tot het beleid voor evt. ontwikkelingsgebieden en bedrijventerreinen. Het plan omvat een algemene regeling voor bouwwerken, geen	-

2830	Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	<p>den.</p> <p>Vanwege de evt. extra ruimte vraagt men kuilvoerplaten en mestopslag grenzend aan de bouwkevel te kunnen realiseren.</p>	<p>gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak. De bouwhoogte van mestsilo's mag niet meer bedragen dan 5 m. en de bouwhoogte van torensilo's en installaties mag niet meer bedragen dan 12 m. (met ontheffing/afwijking 15 m.).</p> <p>Installaties die in hoofdzaak gebruik maken van agrarische biomassastromen uit de directe omgeving, en waarvan het digestaat een organische meststof is die ook weer in hoofdzaak wordt afgezet in de land- en tuinbouw in de directe omgeving, zijn toegestaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• een bestaand agrarisch bouwblok van een agrarisch bedrijf,</li> <li>• een agrarisch hulpbedrijf of nevenbedrijf.</li> </ul> <p>Wel moet de inrichting verkeerstechnisch goed ontsloten zijn en landschappelijk goed zijn ingepast.</p> <p>Alle structurele voorzieningen moeten binnen het bouwvlak liggen. Beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak kunnen geregeld worden aansluitend aan een bouwblok via een ontheffing/afwijking.</p>	<p>Aanvulling PTOE en PREG met een regeling voor kleinschalige mestverwerking in het verlengde van het provinciaal beleid. D.w.z. dat</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. de installaties in hoofdzaak gebruik maken van biomassastromen uit de directe omgeving;</li> <li>2. het digestaat van de installaties een organische meststof is die in hoofdzaak weer wordt afgezet in de directe omgeving</li> <li>3. de omvang nader wordt aangegeven</li> </ol> <p>Aanvulling PREG met regeling voor beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak aansluitend aan het bouwblok via een ontheffing/afwijking (indien er onvoldoende ruimte is binnen het bouwvlak).</p>
	<p>Reclamant vraagt aandacht voor het mogen oprichten van een hek/poort van 2 m hoog vóór de voorgevelrooilijn.</p>	<p>De gemeente wil de opgenomen regeling aanvullen met een separate regeling voor poeren, poorten en hekwerken tot 2 m hoogte (binnen bouwvlak direct en buiten bouwvlak indirect via een afwijking op de bouwregels).</p>	<p>Aanvulling PREG met een separate regeling voor poeren (tot 80 cm breed), poorten en hekwerken tot 2 m (binnen bouwvlak direct en buiten bouwvlak indirect via een afwijking op de bouwregels) en wel max. 1 per perceel (breedte min 8 m.).</p>
	<p>Reclamant maakt bezwaar tegen de omgevingsvergunning voor draaiakkers. De waarden zijn gekoppeld</p>	<p>Het betreft hier de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van complete percelen (draaiakkers). Er</p>	<p>-</p>

2830	Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	aan de randen en zouden alleen voor die randen moeten gelden.	geldt een omgevingsvergunning voor: Het verwijderen van perceelsindelingen, zoals tot uiting komend in greppels, sloten, waterlopen of steilranden en het verwijderen van paden en onverharde wegen. Deze zullen in de praktijk gekoppeld zijn aan de diverse perceelsranden. Deze regeling zat ook in het vorige plan.	
	Reclamant vraagt aandacht voor de verruiming van glastuinbouwbedrijven. Vroeger was dit 5 ha en nu 5 ha w.v. 4 ha glas. Dit zou netto 5 ha moeten zijn.	De normering is besproken en vastgesteld in het kader van de discussie van het ruimtelijk beleidskader. Deze norm geldt voor solitaire bedrijven buiten het regionale cluster. Deze gemeente acht de norm voldoende voor deze solitaire bedrijven.	-
	Reclamant vraagt de gronden, die onder een archeologisch regime vallen zoveel mogelijk te beperken.  Verder pleit men voor een driedeling i.p.v. een vierdeling (hoog, middelhoog en laag).	Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale archeologiekartaart (beleidskaart). De gemeente wil deze dubbelbestemmingen handhaven.  NB: de vierdeling omvat 1 gebied met archeologische waarden en 3 soorten gebieden met verwachtingswaarden (hoog, middelhoog en laag).	-  -
	Reclamant is verder van mening dat de gemeente op eigen kosten archeologisch onderzoek uit zou moeten voeren.	De archeologie wetgeving gaat uit van het principe 'de verstoorder betaalt'. Reclamant geeft dit ook aan in zijn reactie. De gemeente is verantwoordelijk voor de opstelling van haar eigen archeologiebeleid. De verstoorder is verantwoordelijk voor evt. verstoringen van archeologische (verwachtings)waarden.	



2830	Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	Reclamant pleit tenslotte voor een fonds voor excessieve kosten omdat de archeologie wetgeving uit gaat van het principe 'de verstoorder betaalt'. De gemeente zou hiervoor een fonds op kunnen richten.	Het rijk had beleid ten aanzien van excessieve kosten. Deze is inmiddels beëindigd. De excessieve kostenregeling was een onderdeel van de overgangssituatie van voor de invoering van de Wet op de archeologische monumentenzorg. De gemeente is niet voornemens hier een fonds voor op te richten	
	Reclamant vindt een diepte van 80-100 cm gewenst i.p.v. 50 cm, met name in gebieden met boomteelt.	De gemeente heeft de diepte bepaald op 50 cm op basis van haar eigen archeologiebeleid, beleid van buurgemeenten en recente jurisprudentie.	-
	Reclamant wil graag een vrijstelling voor de vervanging van bestaande drainage (herdrainage).	De gemeente is akkoord met deze aanvulling.	Aanvulling PREG door de regeling voor archeologie aan te vullen (tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaande drainage).
	Reclamant vindt dat geroerde gronden niet waardevol zijn. Bouwvlakken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven (incl. uitbreidingen).	De gemeente wil de regeling voor bouwvlakken handhaven. Wel wil men een nuancering opnemen voor (legaal) geroerde grond) en voor een zone van 5 m rondom bestaande funderingen	Aanvulling PTOE en PREG door bouwwerken toe te staan als gronden (vergund) geroerd zijn en op gronden binnen 5 meter van bestaande funderingen
	Reclamant vraagt aandacht voor het terugdringen van bureaucratie en de hoogte van de leges. Graag meer zaken afdoen met een melding.	De gemeente heeft meerdere zaken nu (globaal) direct geregeld. Zaken die (flexibel) indirect geregeld zijn moeten getoetst worden aan de voorwaarden. Dit kost wat tijd en geld, maar minder dan dat je dat via een principeverzoek en een postzegelbestemmingsplan moet regelen.	-
	Tenslotte vraagt hij aandacht voor de zones rond leidingen. Deze dienen zoveel mogelijk aan te sluiten bij de eisen van de netbeheerder.	De gemeente stemt de zones rond de leidingen af met de diverse netbeheerders. Hun eisen zijn leidraad voor de op te nemen toetsingszone en beschermingszone.	-

2830	Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie

## 4 Inspraak

### 4.1 Inspraakreacties algemeen

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft zes weken ter inzage gelegen in het kader van de inspraakprocedure. Gedurende deze periode zijn diverse inspraakreacties ingediend. De binnengekomen inspraakreacties zijn hierna samengevat weergegeven en beantwoord. De inspraakreacties worden conform onderstaand schema uitgewerkt en afgehandeld:

Nr.	Naam: ... Namens ...	Adres: ... ...	Plaats: ... ...
Nr.	Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
1 <sup>e</sup> (deel)onderwerp		Reactie op (deel)onderwerp 1	Wel/geen wijziging plan
2 <sup>e</sup> (deel)onderwerp		Reactie op (deel)onderwerp 2	-
Etc.		Etc.	Etc.

De reacties zijn gerangschikt naar kern (Est, Haaften, Heesselt, Hellouw, Neerijnen, Ophemert, Zennewijnen, Opijnen, Tuil, Varik en Waardenburg).

## 4.2 Inspraakreacties organisaties en adviseurs/architecten

xxx	<b>Naam:</b> ... Namens ...	<b>Adres:</b> ... ...	<b>Plaats:</b> ... ...
xxx	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

3052	<b>Naam:</b> D. van Ballegooij BV Namens ...	<b>Adres:</b> Koningsstraat 7 ...	<b>Plaats:</b> 4175 AE HAAFTEN ...
3052	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft een bouwkundig tekenburo en heeft een aantal suggesties gedaan voor de bouwregels.	De gemeente heeft kennis genomen van de voorgestelde suggesties.	-
	Reclamant vraagt aandacht voor de goothoogte (2,50 m) en bouwhoogte (4,00 m) van hulpgebouwen.	De gemeente maakt een onderscheid in hulpgebouwen en veldschuren. Veldschuren hebben 4 m. goothoogte en 6 m. bouwhoogte. Waar de bestaande hoogte afwijkt geldt art. 30.	-
	Reclamant vraagt aandacht voor 3.2.5, 4.2.5 en 5.2.5, mede in relatie tot bedrijfsgebouwen. De voorgevel van de bedrijfswoning moet worden gesitueerd in voorgevelrooilijn dan wel op een afstand van maximaal 3 m	De regeling is gekoppeld aan bedrijfswoningen. Bedrijfsgebouwen zijn in een ander artikel geregeld. De regeling zal worden verduidelijkt	Aanpassing PREG door regeling m.b.t. voorgevelrooilijn bedrijfswoningen te verduidelijken.

<b>3052</b>	<b>Naam:</b> D. van Ballegooij BV Namens ...	<b>Adres:</b> Koningsstraat 7 ...	<b>Plaats:</b> 4175 AE HAAFTEN ...
<b>3052</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	daarachter	De definitie van voorgevelrooilijn zal verduidelijkt worden.	Aanpassing PREG door de definitie van voorgevelrooilijn te verduidelijken.
	Reclamant vraagt aandacht voor de bouwhoogte van bijgebouwen. I.v.m. de verruiming van de oppervlakte het verzoek de max. hoogte te laten vervallen of op 7 m te zetten.	De hoogte van 5 m is gekozen om te voorkomen dat er in bijgebouwen volwaardige verdiepingen ontstaan. Voor architectonisch maatwerk kan de 10% regel worden toegepast (hoogte tot max. 5,50 m).	-
	Reclamant vraagt aandacht voor de hoogte van erfafscheidingen (2 m. versus 1 m.) Graag voor poorten 1,80/2,00 m. aanhouden.	De gemeente wil de opgenomen regeling aanvullen met een separate regeling voor poeren, poorten en hekwerken tot 2 m hoogte (binnen bouwvlak direct en buiten bouwvlak indirect via een afwijking op de bouwregels).	Aanvulling PREG met een separate regeling voor poeren (tot 80 cm breed), poorten en hekwerken tot 2 m (binnen bouwvlak direct en buiten bouwvlak indirect via een afwijking op de bouwregels) en wel max. 1 per perceel (breedte min 8 m.).
	Reclamant vraagt om een B&B niet alleen binnen de woning, maar ook binnen bestaande aan- en bijgebouwen toe te laten.	De gemeente kiest voor koppeling aan de woning. De eigenaar is zelf verantwoordelijk voor parkeren op eigen erf.	-
	Reclamant vraagt of er voor seizoensarbeiders ook bedrijfsgebouwen kunnen worden uitgebreid.	De gemeente heeft gekozen voor bestaande bedrijfsgebouwen en/of logiesgebouwen. Als dit niet kan kan de huisvesting plaatsvinden in woonunits en/of stacaravans.	
	Reclamant vraagt aandacht voor het VAB beleid wat betreft de sloop-bonus regeling bij sloop van meer dan 1.000 m <sup>2</sup>	De gemeente wil de bestaande regeling verder uitwerken en vereenvoudigen. Deze zal afgestemd worden op het beleidskader van de regio.	Aanvulling PREG door VAB beleid verder uit te werken en te vereenvoudigen, mede in relatie tot het beleidskader van de regio.

<b>3052</b>	<b>Naam:</b> D. van Ballegooij BV Namens ...	<b>Adres:</b> Koningsstraat 7 ...	<b>Plaats:</b> 4175 AE HAAFTEN ...
<b>3052</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de rechten van bestaande bebouwing (b.v. in relatie tot 15 m van de as tot de weg en opp. van 100 m <sup>2</sup> aan bijgebouwen).	Waar de bestaande oppervlakte / hoogte / afstand afwijkt geldt art. 30 en art. 36.	-
	Reclamant vraagt tenslotte een aanvulling voor erkers.	Erkers kunnen vergunning vrij worden gerealiseerd.	-

### 4.3 Inspraakreacties bedrijven en particulieren Hellow

<b>xxx</b>	<b>Naam:</b> ... Namens ...	<b>Adres:</b> ... ...	<b>Plaats:</b> ... ...
<b>xxx</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant		
	Reclamant		
	Reclamant		

<b>3078</b>	<b>Naam:</b> Maatschap Pippel Namens ...	<b>Adres:</b> Meikampgraaf 6 ...	<b>Plaats:</b> 4174 LB HELLOUW ...
<b>3078</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt een deel van de bebouwing en erfverharding mee te nemen in het bouwblok	Alle structurele voorzieningen moeten binnen het bouwvlak liggen. Beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak kunnen geregeld worden aansluitend aan een bouwblok via een ontheffing/afwijking.	Aanvulling PREG met regeling voor beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak aansluitend aan het bouwblok via een ontheffing/afwijking (indien er onvoldoende ruimte is binnen het bouwvlak).
	Reclamant vraagt verder het bouwvlak met minimaal 20% te vergroten omdat het ingetekende vlak te weinig uitbreidingsmogelijkheden kent.	Er wordt een vergroting van het bouwvlak aangevraagd zonder dat dit concreet onderbouwd wordt. Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden	-

<b>3078</b>	<b>Naam:</b> Maatschap Pippel Namens ...	<b>Adres:</b> Meikampgraaf 6 ...	<b>Plaats:</b> 4174 LB HELLOUW ...
<b>3078</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan. Feitelijke correcties en kleine vormveranderingen van het bouwvlak kunnen worden doorgevoerd indien de bebouwing als zodanig vergund is en het gaat om een geringe vormverandering van het vlak.	Aanpassing PKAA door geringe vormverandering van het bestemmingsvlak (aan straatzijde strookje eraf en aan zuidzijde hoekje erbij)

<b>3079</b>	<b>Naam:</b> BV Nieuw Vredebest Namens BV Nieuw Vredebest	<b>Adres:</b> Postbus 22 Meikampgraaf 7	<b>Plaats:</b> 4170 AA HERWIJNEN 4174 LA HELLOUW
<b>3079</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant geeft aan dat een deel van zijn erfverharding en kuilopslag niet is meegenomen in het bouwblok. Hij vraagt het plan hierop aan te passen.	Alle structurele voorzieningen moeten binnen het bouwvlak liggen. Beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak kunnen geregeld worden aansluitend aan een bouwblok via een ontheffing/afwijking.	Aanvulling PREG met regeling voor beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak aansluitend aan het bouwblok via een ontheffing/afwijking (indien er onvoldoende ruimte is binnen het bouwvlak).

<b>3006</b>	<b>Naam:</b> Jong Zeeuw Architecten Namens Noordam VOF	<b>Adres:</b> Waaldijk 191 Meikampgraaf 10 Meikampgraaf 13	<b>Plaats:</b> 4171 CD HERWIJNEN 4174 LB HELLOUW 4174 LA HELLOUW
<b>3006</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>



<b>3006</b>	<b>Naam:</b> Jong Zeeuw Architecten Namens Noordam VOF	<b>Adres:</b> Waaldijk 191 Meikampgraaf 10 Meikampgraaf 13	<b>Plaats:</b> 4171 CD HERWIJNEN 4174 LB HELLOUW 4174 LA HELLOUW
<b>3006</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant op nr. 10 vraagt een deel van sleufsilos mee te nemen in het bouwblok door dit met 10 meter te verruimen.	Alle structurele voorzieningen moeten binnen het bouwvlak liggen. Beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak kunnen geregeld worden aansluitend aan een bouwblok via een ontheffing/afwijking.	Aanvulling PREG met regeling voor beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak aansluitend aan het bouwblok via een ontheffing/afwijking (indien er onvoldoende ruimte is binnen het bouwvlak).
	Reclamant vraagt verder het bouwvlak van nr. 10 met minimaal 20 m te vergroten omdat het ingetekende vlak te weinig uitbreidingsmogelijkheden kent. Ook aan de zuidzijde wil men het vlak 20 meter verruimen. In het verlengde daar van stelt hij voor om het bouwvlak te verruimen tot 2 ha.	Er wordt een vergroting van het bouwvlak aangevraagd zonder dat dit concreet onderbouwd wordt. Het vlak is nu 1,2 ha. Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan.	-
	Reclamant op nr. 13 wil zijn bouwvlak graag van vorm veranderen. De verdieping is al een verbetering. Men verzoekt de westgrens op te schuiven tot de kadastrale grens.	Voor uw bouwvlak is een vormverandering doorgevoerd, waarbij het enerzijds dieper is geworden en anderzijds smaller. De gevraagde vormverandering zou leiden tot uitbreiding van het vlak. Alle structurele voorzieningen moeten binnen het bouwvlak liggen. Beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak kunnen geregeld worden aansluitend aan een bouwblok via een ontheffing/afwijking.	- Aanvulling PREG met regeling voor beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak aansluitend aan het bouwblok via een ontheffing/afwijking (indien er onvoldoende ruimte is binnen het bouwvlak).

<b>3006</b>	<b>Naam:</b> Jong Zeeuw Architecten Namens Noordam VOF	<b>Adres:</b> Waaldijk 191 Meikampgraaf 10 Meikampgraaf 13	<b>Plaats:</b> 4171 CD HERWIJNEN 4174 LB HELLOUW 4174 LA HELLOUW
<b>3006</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Omdat men ziet dat het vlak minder dan 1 ha is, wil men dit vlak het graag uitbreiden tot 1 ha	Er wordt een vergroting van het bouwvlak aangevraagd zonder dat dit concreet onderbouwd wordt. Het vlak is nu 0,8 ha.  Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan.	-  -

<b>3010</b>	<b>Naam:</b> H. Vogels Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling BV Namens Mts. Van Weelden-Klop	<b>Adres:</b> Postbus 610  Meikampgraaf 12	<b>Plaats:</b> 6700 AP WAGENINGEN  4174 LB HELLOUW
<b>3010</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de vorm en omvang van zijn bouwperceel.	Het bouwperceel is al aangepast (iets verruimd en wat van de weg af geschoven (zie ruimtelijkeplannen.nl)).	-
	Reclamant vraagt aandacht voor de afstand van 5 m tot de perceelsgrens. Moet dit niet eigendomsgrens zijn.	In dit geval is het duidelijker om hier de eigendomsgrens aan kunnen houden i.p.v. de perceelsgrens.	Aanpassing PREG door bij de afstand tot 5 m de eigendomsgrens (i.c. de perceelsgrens met derden) aan te houden i.p.v. de perceelsgrens.

<b>3010</b>	<b>Naam:</b> H. Vogels Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling BV Namens Mts. Van Weelden-Klop	<b>Adres:</b> Postbus 610  Meikampgraaf 12	<b>Plaats:</b> 6700 AP WAGENINGEN  4174 LB HELLOUW
<b>3010</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<p>Reclamant vraagt de gronden, die onder een archeologisch regime vallen zoveel mogelijk te beperken.</p> <p>Tevens vraagt men aandacht voor de MER plicht in art. 25. Dit kan ook de uitbreiding van een IV bedrijf zijn.</p> <p>Verder pleit men voor een driedeling i.p.v. een vierdeling (hoog, middelhoog en laag).</p>	<p>Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale archeologiekaart (beleidskaart). De gemeente wil deze dubbelbestemmingen handhaven.</p> <p>NB: de vierdeling omvat 1 gebied met archeologische waarden en 3 soorten gebieden met verwachtingswaarden (hoog, middelhoog en laag).</p>	<p>-</p> <p>Aanpassing PREG door de woorden <del>MER-plichtige projecten</del> uit de regeling te halen en de overige criteria te handhaven.</p> <p>-</p>
	Reclamant is verder van mening dat de gemeente op eigen kosten archeologisch onderzoek uit zou moeten voeren.	De archeologie wetgeving gaat uit van het principe 'de verstoorder betaalt'. Reclamant geeft dit ook aan in zijn reactie. De gemeente is verantwoordelijk voor de opstelling van haar eigen archeologiebeleid. De verstoorder is verantwoordelijk voor evt. verstoringen van archeologische (verwachtings)waarden.	-
	Reclamant vindt een diepte van 80-100 cm gewenst i.p.v. 50 cm, met name in gebieden met boomteelt.	De gemeente heeft de diepte bepaald op 50 cm op basis van haar eigen archeologiebeleid, beleid van buurgemeenten en recente jurisprudentie.	-
	Reclamant wil graag een vrijstelling voor de vervanging van bestaande drainage (herdrainage).	De gemeente is akkoord met deze aanvulling.	Aanvulling PREG door de regeling voor archeologie aan te vullen (tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaande drainage).

<b>3010</b>	<b>Naam:</b> H. Vogels Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling BV Namens Mts. Van Weelden-Klop	<b>Adres:</b> Postbus 610  Meikampgraaf 12	<b>Plaats:</b> 6700 AP WAGENINGEN  4174 LB HELLOUW
<b>3010</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vindt dat geroerde gronden niet waardevol zijn. Bouwvlakken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven (incl. uitbreidingen).	De gemeente wil de regeling voor bouwvlakken handhaven. Wel wil men een nuancering opnemen voor (le-gaal) geroerde grond) en voor een zone van 5 m rondom bestaande funderingen	Aanvulling PTOE en PREG door bouwwerken toe te staan als gronden (vergund) geroerd zijn en op gronden binnen 5 meter van bestaande funderingen
	Reclamant mist een regeling voor mestverwerking. Hij vraagt voldoende ruimte voor voorzieningen voor energieopwekking, co-vergisting, mestbewerking en/of mestverwerking. Kleine vergistingsinstallaties tot 36.000 ton per jaar zouden volgens de provincie op een agrarische bouwkaavel plaats moeten kunnen vinden.	Voor kleinschalige mestverwerking op het eigen bedrijf zal een regeling worden opgenomen. Overige mestverwerking zal buitenplans via maatwerk geregeld moeten worden, mede in relatie tot het beleid voor evt. ontwikkelingsgebieden en bedrijventerreinen. Het plan omvat een algemene regeling voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak. De bouwhoogte van mestsilo's mag niet meer bedragen dan 5 m. en de bouwhoogte van torensilo's en installaties mag niet meer bedragen dan 12 m. (met ontheffing/afwijking 15 m.).  Installaties die in hoofdzaak gebruik maken van agrarische biomassastromen uit de directe omgeving, en waarvan het digestaat een organische meststof is die ook weer in hoofdzaak wordt afgezet in de land- en tuinbouw in de directe omgeving, zijn toegestaan op: • een bestaand agrarisch bouwblok van een agrarisch bedrijf, • een agrarisch hulpbedrijf of nevenbedrijf.	-  Aanvulling PTOE en PREG met een regeling voor kleinschalige mestverwerking in het verlengde van het provinciaal beleid. D.w.z. dat 1.de installaties in hoofdzaak gebruik maken van biomassastromen uit de directe omgeving; 2.het digestaat van de installaties een organische meststof is die in hoofdzaak weer wordt afgezet in de

<b>3010</b>	<b>Naam:</b> H. Vogels Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling BV Namens Mts. Van Weelden-Klop	<b>Adres:</b> Postbus 610  Meikampgraaf 12	<b>Plaats:</b> 6700 AP WAGENINGEN  4174 LB HELLOUW
<b>3010</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Vanwege de evt. extra ruimte vraagt men sleufsilos, kuilvoerplaten en mestopslag grenzend aan de bouw­kavel te kunnen realiseren. De gemeente buren kent een regeling voor max. 1.000 m2 binnen 30 m en max. 2,5 m hoog.	Wel moet de inrichting verkeer­stechnisch goed ontsloten zijn en landschappelijk goed zijn ingepast. Alle structurele voorzieningen moeten binnen het bouwvlak liggen. Beperkte voorzieningen als een kuil­voerplaat of mestzak kunnen geregeld worden aansluitend aan een bouw­blok via een ontheffing/afwijking.	directe omgeving 3. de omvang nader wordt aangegeven Aanvulling PREG met regeling voor beperkte voor­zieningen als een kuil­voerplaat of mestzak aansluitend aan het bouw­blok via een ontheffing/afwijking (in­dien er onvoldoende ruimte is binnen het bouw­vlak).

<b>2994</b>	<b>Naam:</b> Agrifirm Exlan Namens T.W.A. Pippel	<b>Adres:</b> Postbus 1033  Meikampgraaf 14	<b>Plaats:</b> 7940 KA MEPPEL  4174 LB HELLOUW
<b>2994</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft een gemengde veehouderij. Het BP Meikampgraaf 14 te Hellouw is op 13 mei 2013 vast­gesteld. Omdat dit plan inmiddels onherroepelijk is geworden wordt gevraagd dit plan mee te nemen.	Alle vast­gestelde/onherroepelijke plannen met conse­quenties voor de bestemming/aanduiding en/of het bouw­vlak zullen als zodanig worden over­genomen in voor­liggend plan, met aandacht voor de huidige plan­systematiek.	Aanpassing PKAA door de bouw­kavel van het vast­gestelde post­zegel­bestemmings­plan als zodanig over te nemen. Het bouw­vlak schuift iets van de weg af en wordt zo'n 40 meter langer aan de achter­zijde.
	Reclamant vraagt verder naar de mogelijkheden om zijn bedrijf te splitsen op twee verschillende locaties. Hij vraagt een nieuw bouw­vlak op te nemen aan de	De gemeente wil geen ongewenste opsplitsing van agrarische bedrijven omdat je het dan in feite over de nieuw­vestiging van een agrarisch bedrijf hebt.	-

<b>2994</b>	<b>Naam:</b> Agrifirm Exlan Namens T.W.A. Pippel	<b>Adres:</b> Postbus 1033 Meikampgraaf 14	<b>Plaats:</b> 7940 KA MEPPEL 4174 LB HELLOUW
<b>2994</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Paalgraaf.	Echte nieuwvestiging is uitgesloten. Nieuwvestiging in de vorm van hervestiging is uitsluitend mogelijk ter plaatse van bestaande agrarische bedrijven en bestaande niet-agrarische bedrijven. In feite heb je het dan over hervestiging vanuit de gemeente/regio. Hervestiging van glastuinbouw kan alleen in het clustergebied als de oude locatie gesaneerd wordt.	

<b>3085</b>	<b>Naam:</b> Bos Veehouderij Namens ...	<b>Adres:</b> Meikampgraaf 16 ...	<b>Plaats:</b> 4174 LB HELLOUW ...
<b>3085</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant wil meer duidelijkheid over zijn bouwperceel. Gezien de ontwikkelingen qua schaalvergroting, dierwelzijn, etc. is het van belang om het bouwblok te vergroten.	Er wordt een vergroting van het bouwvlak aangevraagd zonder dat dit concreet onderbouwd wordt. Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan.	-

<b>3062</b>	<b>Naam:</b> Van Aalsburg Griendhouthandel BV Namens Locatie opslag wilgentenen	<b>Adres:</b> Korfgraaf 44  Paalgraaf / Bommelkampgraaf	<b>Plaats:</b> 4174 GM HELLOUW  4174 LC HELLOUW
<b>3062</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt het terrein waar wilgentenen opgeslagen worden met 40 m. te verlengen langs de Bommelkampgraaf.	De gemeente heeft achter het bouwvlak een separaat vlak aangeduid voor de griendhandel t.b.v. deze opslag. Vanwege het open landschap aldaar wil de gemeente dit vlak niet verlengen.	-
	Reclamant vraagt verder hoe de regeling m.b.t. het kweken van wilgentenen in elkaar zit. Hoe borgt de gemeente dat men bij toekomstige grondverwingen wilgen mogen kweken.	In het open landschap gelden beperkingen voor boomkwekerijen en boomgaarden. Het open landschap wordt beschermd via het opgenomen omgevingsvergunningstelsel.	-

<b>3091</b>	<b>Naam:</b> A.M. de Vries Namens ...	<b>Adres:</b> Paalgraaf 10  ...	<b>Plaats:</b> 4174 LC HELLOUW  ...
<b>3091</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt de aanduiding glastuinbouw op te nemen voor zijn bouwperceel.	Deze aanduiding is inderdaad abusievelijk niet opgenomen. Deze wordt alsnog toegevoegd.	Aanvulling PKAA door op het adres paalgraaf 10 de aanduiding (gt) op te nemen.
	Reclamant verzoekt verder de aangrenzende paardenbak als permanent in te tekenen.	Paardenbakken kunnen ook buiten het bouwvlak (aangrenzend aan het bouwvlak) worden gerealiseerd via een afwijking van de bouwregels. Hiervoor hoeft	

<b>3091</b>	<b>Naam:</b> A.M. de Vries Namens ...	<b>Adres:</b> Paalgraaf 10 ...	<b>Plaats:</b> 4174 LC HELLOUW ...
<b>3091</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		men zijn bouwvlak dus niet te vergroten. Verder zijn tuinen, erven, groenvoorzieningen, etc. geregeld binnen de bestemmingsomschrijving.	

<b>3084</b>	<b>Naam:</b> Amitec Namens G.C. Oudshoorn	<b>Adres:</b> Hurk 303 Tinnegieter 3	<b>Plaats:</b> 5403 LD UDEN 4174 LG HELLOUW
<b>3084</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft een correcte functietoekenning gekregen. Hij wil graag de afmeting van zijn bouwvlak wijzigen. Hij wil de strook, die nu al benut wordt voor stalling van voertuigen, oplegger, e.d. toevoegen aan zijn bouwvlak t.b.v. de bouw van een veldschuur.	Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot vormverandering en uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan. Feitelijke correcties en kleine vormveranderingen van het bouwvlak kunnen worden doorgevoerd indien de bebouwing als zodanig vergund is en het gaat om een geringe vormverandering van het vlak.	-  Aanpassing PKAA door geringe vormverandering van het bestemmingsvlak wonen (hele vlak 15 naar achteren schuiven, dus voor eraf en achter erbij).



<b>3013</b>	<b>Naam:</b> C.T.A. van den Heuvel Namens ...	<b>Adres:</b> Waalbandijk 75 ...	<b>Plaats:</b> 4174 GP HELLOUW ...
<b>3013</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt de bestemmingen van de percelen H272 (deels) en H273 te wijzigen. Het betreft een vormverandering van het vlak wonen (strook H272 links eraf, strook H273 rechts erbij).	Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot vormverandering en uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan.  Feitelijke correcties en kleine vormveranderingen van het bouwvlak kunnen worden doorgevoerd indien de bebouwing als zodanig vergund is en het gaat om een geringe vormverandering van het vlak.	-  Aanpassing PKAA door geringe vormverandering van het bestemmingsvlak wonen(smalle strook links eraf, smalle strook rechts erbij).

<b>3073</b>	<b>Naam:</b> Molenstichting voor het Gelders Rivierengebied, J.G. van Rijnsbergen Namens Achterste Molen	<b>Adres:</b> Peperstraat 17  Zeek 6	<b>Plaats:</b> 5314 AL BRUCHEM  4174 LH HELLOUW
<b>3073</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant wil de bijzondere (wipwater)molen restaureren. Hierbij denkt men aan een herbestemming van de molen (cultuur en horeca) en een vervangende woning, die het molenbiotop niet aan mag tasten.	Dit plan voorziet niet in een passende regeling voor dit soort maatwerk. Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot uitbreiding moeten eerst na-	-

<b>3073</b>	<b>Naam:</b> Molenstichting voor het Gelders Rivierengebied, J.G. van Rijnsbergen Namens Achterste Molen	<b>Adres:</b> Peperstraat 17  Zeek 6	<b>Plaats:</b> 5314 AL BRUCHEM  4174 LH HELLOUW
<b>3073</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		der worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan en aan de structuurvisie en de provinciale verordening.	

#### 4.4 Inspraakreacties bedrijven en particulieren Haaften

xxx	<b>Naam:</b> ... Namens ...	<b>Adres:</b> ... ...	<b>Plaats:</b> ... ...
xxx	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant		
	Reclamant		
	Reclamant		

3017	<b>Naam:</b> Fam. M. van Hees Namens ...	<b>Adres:</b> Bernhardstraat 23 ...	<b>Plaats:</b> 4175 ED HAAFTEN ...
3017	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant geeft aan dat de bestemming van zijn perceel vroeger bedrijf was (incl. bedrijfswoning), maar in 2008 gewijzigd is in wonen. Hij verzoekt dit te reconstrueren voor een bedrijf (VHS)	In de lijst van bedrijven staat de locatie Bernhardstraat 25 aangeduid als bedrijf (handels- en reparatiebedrijf, tuinmachines/tuingereedschap). Op nr. 23 rust de bestemming wonen. De gemeente wil deze bestemming aanhouden. Hierbinnen is 50 m2 aan huis verbonden beroep (direct) of bedrijf (indirect) mogelijk.	-

3060	<b>Naam:</b> DLV Plant Namens Dhr. Pippel	<b>Adres:</b> Postbus 840 Bernhardstraat 46	<b>Plaats:</b> 5280 AV BOXTEL 4175 ED HAAFTEN
------	--	--	--

<b>3060</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft tijdens de inventarisatie om een vierkant bouwblok gevraagd.	De gemeente heeft het bouwvlak van nr. 46 gekoppeld aan een bouwvlak van nr. 31. Ook de aanduiding tov is neergelegd achter dit vlak.	Aanvulling PKAA met het koppelen van het bouwvlak van nr. 46 gekoppeld aan een bouwvlak van nr. 31.
	Reclamant vraagt om een voldoende ruim bouwblok i.p.v. om een strak aanduidingsvlak met de aanduiding 0 BW.	De gemeente heeft een voldoende ruim bouwvlak opgenomen op de plankaart.	Aanvulling PKAA door hier een voldoende ruim bouwvlak aan te houden.

<b>3057</b>	<b>Naam:</b> H. van Santen Namens ...	<b>Adres:</b> Buitenweg 35a ...	<b>Plaats:</b> 4175 AR HAAFTEN ...
<b>3057</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant mist een regeling voor mestverwerking. Hij vraagt voldoende ruimte voor voorzieningen voor energieopwekking, co-vergisting, mestbewerking en/of mestverwerking. Kleine vergistingsinstallaties tot 36.000 ton per jaar zouden volgens de provincie op een agrarische bouwkaavel plaats moeten kunnen vinden.	Voor kleinschalige mestverwerking op het eigen bedrijf zal een regeling worden opgenomen. Overige mestverwerking zal buitenplans via maatwerk geregeld moeten worden, mede in relatie tot het beleid voor evt. ontwikkelingsgebieden en bedrijventerreinen. Het plan omvat een algemene regeling voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak. De bouwhoogte van mestsilo's mag niet meer bedragen dan 5 m. en de bouwhoogte van torensilo's en installaties mag niet meer bedragen dan 12 m. (met ontheffing/afwijking 15 m.).	-  Aanvulling PTOE en PREG met een regeling voor

<b>3057</b>	<b>Naam:</b> H. van Santen Namens ...	<b>Adres:</b> Buitenweg 35a ...	<b>Plaats:</b> 4175 AR HAAFTEN ...
<b>3057</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>Installaties die in hoofdzaak gebruik maken van agrarische biomassaströmen uit de directe omgeving, en waarvan het digestaat een organische meststof is die ook weer in hoofdzaak wordt afgezet in de land- en tuinbouw in de directe omgeving, zijn toegestaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• een bestaand agrarisch bouwblok van een agrarisch bedrijf, • een agrarisch hulpbedrijf of nevenbedrijf.</li> </ul> <p>Wel moet de inrichting verkeerstechnisch goed ontsloten zijn en landschappelijk goed zijn ingepast.</p>	<p>kleinschalige mestverwerking in het verlengde van het provinciaal beleid. D.w.z. dat</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.de installaties in hoofdzaak gebruik maken van biomassaströmen uit de directe omgeving;</li> <li>2.het digestaat van de installaties een organische meststof is die in hoofdzaak weer wordt afgezet in de directe omgeving</li> <li>3. de omvang nader wordt aangegeven</li> </ol>
	<p>Reclamant vraagt aandacht voor de verruiming van glastuinbouwbedrijven. Vroeger was dit 5 ha en nu 5 ha w.v. 4 ha glas. Dit zou netto 5 ha moeten zijn.</p>	<p>De normering is besproken en vastgesteld in het kader van de discussie van het ruimtelijk beleidskader. Deze norm geldt voor solitaire bedrijven buiten het regionale cluster. Deze gemeente acht de norm voldoende voor deze solitaire bedrijven.</p>	-
	<p>Reclamant vraagt de gronden, die onder een archeologisch regime vallen zoveel mogelijk te beperken.</p> <p>Tevens vraagt men aandacht voor de MER plicht in art. 25. Dit kan ook de uitbreiding van een IV bedrijf zijn.</p> <p>Verder pleit men voor een driedeling i.p.v. een vierdeling (hoog, middelhoog en laag).</p>	<p>Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale archeologiekarta (beleidskarta). De gemeente wil deze dubbelbestemmingen handhaven.</p> <p>NB: de vierdeling omvat 1 gebied met archeologische waarden en 3 soorten gebieden met verwachtingswaarden (hoog, middelhoog en laag).</p>	<p>-</p> <p>Aanpassing PREG door de woorden <del>MER-plichtige projecten</del> uit de regeling te halen en de overige criteria te handhaven.</p> <p>-</p>

<b>3057</b>	<b>Naam:</b> H. van Santen Namens ...	<b>Adres:</b> Buitenweg 35a ...	<b>Plaats:</b> 4175 AR HAAFTEN ...
<b>3057</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant is verder van mening dat de gemeente op eigen kosten archeologisch onderzoek uit zou moeten voeren.	De archeologie wetgeving gaat uit van het principe 'de verstoorder betaalt'. Reclamant geeft dit ook aan in zijn reactie. De gemeente is verantwoordelijk voor de opstelling van haar eigen archeologiebeleid. De verstoorder is verantwoordelijk voor evt. verstoringen van archeologische (verwachtings)waarden.	-
	Reclamant vindt een diepte van 80-100 cm gewenst i.p.v. 50 cm, met name in gebieden met boomteelt.	De gemeente heeft de diepte bepaald op 50 cm op basis van haar eigen archeologiebeleid, beleid van buurgemeenten en recente jurisprudentie.	-
	Reclamant wil graag een vrijstelling voor de vervanging van bestaande drainage (herdrainage).	De gemeente is akkoord met deze aanvulling.	Aanvulling PREG door de regeling voor archeologie aan te vullen (tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaande drainage).
	Reclamant vindt dat geroerde gronden niet waardevol zijn. Bouwvlakken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven (incl. uitbreidingen).	De gemeente wil de regeling voor bouwvlakken handhaven. Wel wil men een nuancering opnemen voor (le-gaal) geroerde grond) en voor een zone van 5 m rondom bestaande funderingen	Aanvulling PTOE en PREG door bouwwerken toe te staan als gronden (vergund) geroerd zijn en op gronden binnen 5 meter van bestaande funderingen
	Reclamant vraagt aandacht voor de hoogte van sierhekwerken en poorten. Dit moet hoger kunnen dan 1 m.	De gemeente wil de opgenomen regeling aanvullen met een separate regeling voor poeren, poorten en hekwerken tot 2 m hoogte (binnen bouwvlak direct en buiten bouwvlak indirect via een afwijking op de bouwregels).	Aanvulling PREG met een separate regeling voor poeren (tot 80 cm breed), poorten en hekwerken tot 2 m (binnen bouwvlak direct en buiten bouwvlak indirect via een afwijking op de bouwregels) en wel max. 1 per perceel (breedte min 8 m.).
	Reclamant vraagt tenslotte aandacht voor het beleid inzake spuitzones. Bij nieuwbouw mag dit nooit op een	Rondom kernen wordt een spuitvrije zone van 50 meter opgenomen. Nieuwe boomgaarden moeten even-	-

<b>3057</b>	<b>Naam:</b> H. van Santen Namens ...	<b>Adres:</b> Buitenweg 35a ...	<b>Plaats:</b> 4175 AR HAAFTEN ...
<b>3057</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	aanwezig fruitteeltbedrijf komen te liggen.	eens 50 m. in acht nemen. Het is planologisch-juridisch gebruikelijk eerst iets als strijdig gebruik te benoemen binnen 50 m., om dit onder voorwaarden incidenteel te kunnen vergunnen (o.a. op basis van (dubbele) windsingels en spuittechnieken) binnen deze afstand van 50 m.	

<b>3019</b>	<b>Naam:</b> C.J. de Jongh Namens ...	<b>Adres:</b> Buitenweg 37 ...	<b>Plaats:</b> 4175 AR HAAFTEN ...
<b>3019</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt de gronden, die onder een archeologisch regime vallen zoveel mogelijk te beperken.  Tevens vraagt men aandacht voor de MER plicht in art. 25. Dit kan ook de uitbreiding van een IV bedrijf zijn.  Verder pleit men voor een driedeling i.p.v. een vierdeling (hoog, middelhoog en laag).	Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale archeologiekartaart (beleidskaart). De gemeente wil deze dubbelbestemmingen handhaven.  NB: de vierdeling omvat 1 gebied met archeologische waarden en 3 soorten gebieden met verwachtingswaarden (hoog, middelhoog en laag).	-  Aanpassing PREG door de woorden <del>MER-plichtige projecten</del> uit de regeling te halen en de overige criteria te handhaven.  -
	Reclamant is verder van mening dat de gemeente op	De archeologie wetgeving gaat uit van het principe 'de	-

<b>3019</b>	<b>Naam:</b> C.J. de Jongh Namens ...	<b>Adres:</b> Buitenweg 37 ...	<b>Plaats:</b> 4175 AR HAAFTEN ...
<b>3019</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	eigen kosten archeologisch onderzoek uit zou moeten voeren.	verstoorder betaalt'. Reclamant geeft dit ook aan in zijn reactie. De gemeente is verantwoordelijk voor de opstelling van haar eigen archeologiebeleid. De verstoorder is verantwoordelijk voor evt. verstoringen van archeologische (verwachtings)waarden.	
	Reclamant vindt een diepte van 80-100 cm gewenst i.p.v. 50 cm, met name in gebieden met boomteelt.	De gemeente heeft de diepte bepaald op 50 cm op basis van haar eigen archeologiebeleid, beleid van buurgemeenten en recente jurisprudentie.	-
	Reclamant wil graag een vrijstelling voor de vervanging van bestaande drainage (herdrainage).	De gemeente is akkoord met deze aanvulling.	Aanvulling PREG door de regeling voor archeologie aan te vullen (tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaande drainage).
	Reclamant vindt dat geroerde gronden niet waardevol zijn. Bouwvlakken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven (incl. uitbreidingen).	De gemeente wil de regeling voor bouwvlakken handhaven. Wel wil men een nuancering opnemen voor (le-gaal) geroerde grond) en voor een zone van 5 m rondom bestaande funderingen	Aanvulling PTOE en PREG door bouwwerken toe te staan als gronden (vergund) geroerd zijn en op gronden binnen 5 meter van bestaande funderingen

<b>2713</b>	<b>Naam:</b> L.J.H. van Merwijk Namens Bata4en	<b>Adres:</b> Enggraaf 22 Enggraaf 22	<b>Plaats:</b> 4175 ER HAAFTEN 4175 ER HAAFTEN
<b>2713</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant geeft aan dat er in 2011 een bestem-	Alle vastgestelde/onherroepelijke plannen met conse-	Aanpassing (actualisatie) PREG door oppervlakte be-



<b>2713</b>	<b>Naam:</b> L.J.H. van Merwijk Namens Bata4en	<b>Adres:</b> Enggraaf 22 Enggraaf 22	<b>Plaats:</b> 4175 ER HAAFTEN 4175 ER HAAFTEN
<b>2713</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	mingsplan is vastgesteld voor een nieuw gebouw. Hij verzoekt dit plan over te nemen in het plan.	quenties voor de bestemming/aanduiding en/of het bouwvlak zullen als zodanig worden overgenomen in voorliggend plan, met aandacht voor de huidige plan-systematiek. Op dit adres is 555 m2 praktijk aanwezig. De regels zullen hierop worden geactualiseerd.	drijvigheid voor Enggraaf 22 te wijzigen van 380 m2 praktijk naar 555 m2 praktijk.
<b>3088</b>	<b>Naam:</b> P. v.d. Bosch Namens ...	<b>Adres:</b> Marijkestraat 4 Enggraaf nabij 20	<b>Plaats:</b> 4175 LP HAAFTEN ...
<b>3088</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant constateert dat het gebouw aan de Enggraaf 20 te Haaften niet is aangegeven. Graag ziet men dit gebouw benoemd als sa-ahg.	Dit gebouwtje is abusievelijk niet als zodanig aangeduid. Wij zullen de plankaart hierop corrigeren.	Aanvulling (correctie) PKAA door het agrarisch hulpgebouw als zodanig aan te duiden met een strak begrensd aanduidingsvlak (2 m. rondom bebouwing).
<b>3011</b>	<b>Naam:</b> H. Vogels Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling BV Namens A. Pippel	<b>Adres:</b> Postbus 610 Enggraaf 26	<b>Plaats:</b> 6700 AP WAGENINGEN 4175 ER HAAFTEN
<b>3011</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de vorm en omvang	Het bouwperceel ligt voldoende ruim rond de bestaand	-

<b>3011</b>	<b>Naam:</b> H. Vogels Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling BV Namens A. Pippel	<b>Adres:</b> Postbus 610  Enggraaf 26	<b>Plaats:</b> 6700 AP WAGENINGEN  4175 ER HAAFTEN
<b>3011</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	van zijn bouwperceel.	bebouwing, aan de achterzijde is eveneens voldoende ruimte (zie ruimtelijkeplannen.nl).	
	Reclamant vraagt aandacht voor de afstand van 5 m tot de perceelsgrens. Moet dit niet eigendomsgrens zijn.	In dit geval is het duidelijker om hier de eigendomsgrens aan kunnen houden i.p.v. de perceelsgrens.	Aanpassing PREG door bij de afstand tot 5 m de eigendomsgrens (i.c. de perceelsgrens met derden) aan te houden i.p.v. de perceelsgrens.
	Reclamant vraagt de gronden, die onder een archeologisch regime vallen zoveel mogelijk te beperken.  Tevens vraagt men aandacht voor de MER plicht in art. 25. Dit kan ook de uitbreiding van een IV bedrijf zijn.  Verder pleit men voor een driedeling i.p.v. een vierdeling (hoog, middelhoog en laag).	Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale archeologiekaart (beleidskaart). De gemeente wil deze dubbelbestemmingen handhaven.  NB: de vierdeling omvat 1 gebied met archeologische waarden en 3 soorten gebieden met verwachtingswaarden (hoog, middelhoog en laag).	-  Aanpassing PREG door de woorden <del>MER-plichtige projecten</del> uit de regeling te halen en de overige criteria te handhaven.  -
	Reclamant is verder van mening dat de gemeente op eigen kosten archeologisch onderzoek uit zou moeten voeren.	De archeologie wetgeving gaat uit van het principe 'de verstoorder betaalt'. Reclamant geeft dit ook aan in zijn reactie. De gemeente is verantwoordelijk voor de opstelling van haar eigen archeologiebeleid. De verstoorder is verantwoordelijk voor evt. verstoringen van archeologische (verwachtings)waarden.	-
	Reclamant vindt een diepte van 80-100 cm gewenst i.p.v. 50 cm, met name in gebieden met boomteelt.	De gemeente heeft de diepte bepaald op 50 cm op basis van haar eigen archeologiebeleid, beleid van	-

<b>3011</b>	<b>Naam:</b> H. Vogels Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling BV Namens A. Pippel	<b>Adres:</b> Postbus 610  Enggraaf 26	<b>Plaats:</b> 6700 AP WAGENINGEN  4175 ER HAAFTEN
<b>3011</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		buurgemeenten en recente jurisprudentie.	
	Reclamant wil graag een vrijstelling voor de vervanging van bestaande drainage (herdrainage).	De gemeente is akkoord met deze aanvulling.	Aanvulling PREG door de regeling voor archeologie aan te vullen (tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaande drainage).
	Reclamant vindt dat geroerde gronden niet waardevol zijn. Bouwvlakken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven (incl. uitbreidingen).	De gemeente wil de regeling voor bouwvlakken handhaven. Wel wil men een nuancering opnemen voor (le-gaal) geroerde grond) en voor een zone van 5 m rondom bestaande funderingen	Aanvulling PTOE en PREG door bouwwerken toe staan als gronden (vergund) geroerd zijn en op gronden binnen 5 meter van bestaande funderingen
	Reclamant verzoekt boomgaarden binnen 50 m van veehouderijbedrijven aan te merken als strijdig gebruik i.v.m. evt. belemmeringen.	De regeling beperkt zich tot (bedrijfs)woningen, sport- en recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen, behoudens bestaande en vervanging van bestaande boomgaarden. De gemeente wil dit niet uitbreiden met veehouderijbedrijven.	-
	Reclamant vraagt om een extra voorwaarden binnen de regeling voor de hervestiging van een glastuinbouwbedrijf, nl. dat dit geen beperkingen op mag leveren voor bestaande bedrijven.	De gemeente zal een extra voorwaarde opnemen bij hervestiging. Het mag nabijgelegen agrarische bedrijven niet beperken.	Aanvulling PREG door een extra voorwaarde op te nemen bij hervestiging. Het mag nabijgelegen agrarische bedrijven niet beperken.
	Reclamant mist een regeling voor mestverwerking. Hij vraagt voldoende ruimte voor voorzieningen voor energieopwekking, co-vergisting, mestbewerking en/of mestverwerking. Kleine vergistingsinstallaties tot 36.000 ton per jaar zouden volgens de provincie op	Voor kleinschalige mestverwerking op het eigen bedrijf zal een regeling worden opgenomen. Overige mestverwerking zal buitenplans via maatwerk geregeld moeten worden, mede in relatie tot het beleid voor evt. ontwikkelingsgebieden en bedrijventerreinen. Het plan	-

<b>3011</b>	<b>Naam:</b> H. Vogels Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling BV Namens A. Pippel	<b>Adres:</b> Postbus 610  Enggraaf 26	<b>Plaats:</b> 6700 AP WAGENINGEN  4175 ER HAAFTEN
<b>3011</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	een agrarische bouwkaavel plaats moeten kunnen vinden.	omvat een algemene regeling voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak. De bouwhoogte van mestsilo's mag niet meer bedragen dan 5 m. en de bouwhoogte van torensilo's en installaties mag niet meer bedragen dan 12 m. (met ontheffing/afwijking 15 m.). Installaties die in hoofdzaak gebruik maken van agrarische biomassastromen uit de directe omgeving, en waarvan het digestaat een organische meststof is die ook weer in hoofdzaak wordt afgezet in de land- en tuinbouw in de directe omgeving, zijn toegestaan op: • een bestaand agrarisch bouwblok van een agrarisch bedrijf, • een agrarisch hulpbedrijf of nevenbedrijf. Wel moet de inrichting verkeerstechnisch goed ontsloten zijn en landschappelijk goed zijn ingepast.	Aanvulling PTOE en PREG met een regeling voor kleinschalige mestverwerking in het verlengde van het provinciaal beleid. D.w.z. dat 1.de installaties in hoofdzaak gebruik maken van biomassastromen uit de directe omgeving; 2.het digestaat van de installaties een organische meststof is die in hoofdzaak weer wordt afgezet in de directe omgeving 3. de omvang nader wordt aangegeven

<b>3196</b>	<b>Naam:</b> G.J. Pippel Namens ...	<b>Adres:</b> Enggraaf 31  ...	<b>Plaats:</b> 4175 EP HAAFTEN  ...
<b>3196</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft een woonbestemming, maar men wil graag een bedrijfsbestemming. Men verzoekt e.e.a. op	Dit plan voorziet niet in een passende regeling voor de omschakeling van wonen naar bedrijf. Concreet uitge-	

<b>3196</b>	<b>Naam:</b> G.J. Pippel Namens ...	<b>Adres:</b> Enggraaf 31 ...	<b>Plaats:</b> 4175 EP HAAFTEN ...
<b>3196</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	te nemen in het plan.	werkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan en aan de structuurvisie en de provinciale verordening.	
	Reclamant geeft verder aan dat het opgenomen vlak niet overeenkomt met de bebouwing van de ondergrond. Men vraagt dit te corrigeren.	Feitelijke correcties en kleine vormveranderingen van het bouwvlak kunnen worden doorgevoerd indien de bebouwing als zodanig vergund is en het gaat om een geringe vormverandering van het vlak.	Aanpassing PKAA door geringe vormverandering door te voeren op de plankkaart door het vlak iets op te schuiven (over de bebouwing van de ondergrond). Het betreft in feite een correctie door het vlak om de bestaande (vergunde) bebouwing te leggen.

<b>3090</b>	<b>Naam:</b> T. van 't Land, Namens van 't Land Veehouderij VOF	<b>Adres:</b> Heerkensdreef 1 ...	<b>Plaats:</b> 4175 LK HAAFTEN ...
<b>3090</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen zijn bouwvlak. Men wil dit graag wijzigen. Aan de achterzijde en de bovenzijde wil men graag meer bouwvlak.	Er wordt een vergroting van het bouwvlak aangevraagd zonder dat dit concreet onderbouwd wordt. Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot uitbreiding moeten eerst nader worden on-	

<b>3090</b>	<b>Naam:</b> T. van 't Land, Namens van 't Land Veehouderij VOF	<b>Adres:</b> Heerkensdreef 1 ...	<b>Plaats:</b> 4175 LK HAAFTEN ...
<b>3090</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		derzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan.	
	Reclamant vraagt verder aandacht voor om alle sleuf-silo's en het verhard pad langs het mestbassin ook binnen het vlak te leggen.	Vergunde voorzieningen zijn binnen het vlak gelegd. Alle structurele voorzieningen moeten binnen het bouwvlak liggen. Beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak kunnen geregeld worden aansluitend aan een bouwblok via een ontheffing/afwijking.	- Aanvulling PREG met regeling voor beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak aansluitend aan het bouwblok via een ontheffing/afwijking (indien er onvoldoende ruimte is binnen het bouwvlak).

<b>2903</b>	<b>Naam:</b> Maatschap den Hartog Namens ...	<b>Adres:</b> Heerkensdreef 3 ...	<b>Plaats:</b> 4175 LK HAAFTEN ...
<b>2903</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt de grenzen van zijn bouwvlak anders te leggen zodat men het bouwvlak evt. kan vergroten t.b.v. verlegging rijpaden, extra opslag machinepark en extra voeropslag.	Voor dit bouwvlak is een vormverandering doorgevoerd. Hierbij is het vlak wat naar achteren geschoven (van de weg af). Nu wordt om een vergroting verzocht. Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vige-	- -

<b>2903</b>	<b>Naam:</b> Maatschap den Hartog Namens ...	<b>Adres:</b> Heerkensdreef 3 ...	<b>Plaats:</b> 4175 LK HAAFTEN ...
<b>2903</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		rende/nieuwe plan.	
Men heeft gelezen dat je buiten het bouwvlak een bouwwerk tot 2 meter aan mag leggen. Wat zijn de regels m.b.t. deze bebouwing.	Voor bouwwerken buiten het bouwvlak is het volgende opgenomen: In afwijking van het bepaalde onder a zijn erf- en terinafscheidingen buiten het bouwvlak toegestaan, mits de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 1 m. In afwijking van het bepaalde onder a zijn andere bouwwerken als bedoeld in sub b tot en met g buiten het bouwvlak toegestaan, mits de hoogte niet meer bedraagt dan 3 m en de oppervlakte niet meer bedraagt dan 10 m <sup>2</sup> . Poeren, poorten en/of hekwerken worden als erfafscheiding aan de voorzijde van (bedrijfs)woningen toegestaan tot een hoogte van 2 m, mits de perceelbreedte minimaal 8 m is en poeren maximaal 80 centimeter breed zijn (beleidsregel voor kruimelgevallen).	-  Aanvulling PREG met een regeling voor poeren (tot 80 cm breed), poorten en/of hekwerken. Deze worden als erfafscheiding aan de voorzijde van (bedrijfs)woningen toegestaan tot een hoogte van 2 m, (binnen bouwvlak direct en buiten bouwvlak indirect via een afwijking op de bouwregels) en wel max. 1 per perceel (breedte min 8 m.).	
Tenslotte staat de mestsilos aan de Smalsteeg (sectie-nummer 61) niet op de kaart. Men zou deze er graag op zien staan.	De mestsilos aan de Smalsteeg is te zien op de ondergrond van het plan. Hij is niet positief aangeduid.	Aanvulling PKAA en PREG door opnemen van een positieve aanduiding van de mestsilos binnen de bestemming agrarisch (specifieke vorm van agrarisch – mestsilos) met een bijbehorende bouwregeling	

<b>3095</b>	<b>Naam:</b> LBP Sight Namens Van Uden Logistics	<b>Adres:</b> Postbus 1475 Hertog Karelweg 22 en 23	<b>Plaats:</b> 3430 BL NIEUWEGEIN 4175 LS HAAFTEN
<b>3095</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt de gronden gelegen binnen Kerkewaard te verwijderen uit het plan buitengebied.	De plangrens tussen beide BP dient inderdaad geactualiseerd te worden.	Aanpassing PKAA door heldere scheiding plan Kerkewaard en plan Buitengebied.
	Reclamant verzoekt binnen het plan buitengebied de (dubbel)bestemming waterstaat-uiterwaardgebied op te nemen.	Uw constatering is terecht. Alle uiterwaarden met een afvoerfunctie zullen deze dubbelbestemming krijgen	Aanvulling PKAA door aan alle uiterwaarden met een afvoerfunctie de dubbelbestemming Water-Uiterwaardgebied te geven.

<b>2811</b>	<b>Naam:</b> Wijsman Bouw- en Tekenadvies Namens dhr. van de Bosch	<b>Adres:</b> Slootweg 1 Marijkestraat 24	<b>Plaats:</b> 2728 PD ZOETERMEER 4175 LP HAAFTEN
<b>2811</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft melkvee en varkens. Hij vraagt om een uitbreiding van zijn bouwvlak ten behoeve van een opslagloods voor stro en varkens-benodigdheden en een zestal sleuvsilo's ten behoeve van de opslag van ruwvoer en mais.	Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan.	-



<b>2873</b>	<b>Naam:</b> A.A. Zeiderveld Namens ...	<b>Adres:</b> Smalsteeg 1 ...	<b>Plaats:</b> 4175 LL HAAFTEN ...
<b>2873</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vindt dat zijn bouwperceel woondoeleinden teveel weggepoetst. Hij verwijst naar een omgevingsvergunning d.d. 10 april 2013 voor de bouw van een woning met garage. Het huidige woonhuis is op correcte wijze weergegeven.	De gemeente heeft een bestemmingsvlak Wonen opgenomen rond de bebouwing conform het vigerende plan. Dit vlak is voldoende groot voor het hoofdgebouw en evt. bijgebouwen. De tuin ligt in een agrarische bestemming.  In 2002 is het bouwvlak Wonen niet correct ingetekend waardoor (strijdig met ons beleid) een aangevraagde omgevingsvergunning voor een 2 <sup>e</sup> woning tot 400 m <sup>2</sup> niet kan worden geweigerd. De gemeente wenst deze afwijking niet verder te vergroten en neemt om die reden geen (extra/verruimd) bouwvlak op.	-  -

<b>3053</b>	<b>Naam:</b> Heplu VOF (van Heuckelum) Namens ...	<b>Adres:</b> Spintkampweg 1 ...	<b>Plaats:</b> 4175 LJ HAAFTEN ...
<b>3053</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de aanduiding (dubbelbestemming) waarde-archeologie 2. Deze kan nadelige gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering. Graag het bouwblok vrijwaren van archeologie.	Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale archeologiekartaart (beleidskaart). De gemeente wil deze	-

<b>3053</b>	<b>Naam:</b> Heplu VOF (van Heuckelum) Namens ...	<b>Adres:</b> Spintkampweg 1 ...	<b>Plaats:</b> 4175 LJ HAAFTEN ...
<b>3053</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		dubbelbestemmingen handhaven. De gemeente wil de regeling voor bouwvlakken handhaven. Wel wil men een nuancering opnemen voor (le-gaal) geroerde grond) en voor een zone van 5 m rondom bestaande funderingen	Aanvulling PTOE en PREG door bouwwerken toe te staan als gronden (vergund) geroerd zijn en op gronden binnen 5 meter van bestaande funderingen
	Reclamant vraagt het bouwblok te wijzigen wat betreft de vorm. De oppervlakte blijft ongeveer een ha.	Feitelijke correcties en kleine vormveranderingen van het bouwvlak kunnen worden doorgevoerd indien de bebouwing als zodanig vergund is en het gaat om een geringe vormverandering van het vlak.	Aanpassing PKAA door correctie van het bestemmingsvlak wonen (vlak 3 m verder van de weg af leggen en achter 3 m toevoegen).

#### 4.5 Inspraakreacties bedrijven en particulieren Tuil

xxx	<b>Naam:</b> ... Namens ...	<b>Adres:</b> ... ...	<b>Plaats:</b> ... ...
xxx	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant		
	Reclamant		
	Reclamant		

<b>3096</b>	<b>Naam:</b> M. Dortmund – van Zee Namens ...	<b>Adres:</b> Bouwing 5 ...	<b>Plaats:</b> 4176 BA TUIL ...
<b>3096</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de definitie van glastuinbouwbedrijf. Waarom een norm van 2.500 m2 aanhouden.	De gemeente vindt de reactie terecht en zal een lagere norm hanteren, namelijk 1.500 m2.	Aanpassing PREG door in de definitie van glastuinbouw de norm van 2.500 m2 te wijzigen in 1.500 m2.
	Reclamant vraagt of een regionaal cluster hetzelfde is als een kassenconcentratiegebied. Hij geeft aan bijna geen regels tegen te zijn gekomen hierover.	De gebiedsaanduiding regionaal cluster glastuinbouw duidt inderdaad op een kassenconcentratiegebied. Hier gelden verruimde regels voor vergroting van glastuinbouw en voor hervestiging van glastuinbouw.	-
	Reclamant vraagt verder aandacht voor zijn positie binnen het kassenconcentratiegebied in relatie tot een toegezegde gemengde bestemming agrarisch/niet-	De gemeente kan de gebiedsaanduiding regionaal cluster glastuinbouw aan de westzijde van de Bouwing laten vervallen vanwege het kleinschaliger karakter	Aanpassing PKAA door de gebiedsaanduiding regionaal cluster glastuinbouw op het gebied ten westen van de Bouwing te laten vervallen vanwege het

<b>3096</b>	<b>Naam:</b> M. Dortmund – van Zee Namens ...	<b>Adres:</b> Bouwing 5 ...	<b>Plaats:</b> 4176 BA TUIL ...
<b>3096</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	agrarisch (liefst tot milieucategorie 3.1/3.2).	van dit gebied. U kunt dan zowel vergroten tot 5 ha (w.v. 4 ha glas) en toch omschakelen naar een semi-agrarisch of niet-agrarisch bedrijf.	kleinschalig karakter aldaar.

<b>3099</b>	<b>Naam:</b> A.P. Dordmond Namens ...	<b>Adres:</b> Bouwing 9 ...	<b>Plaats:</b> 4176 BA TUIL ...
<b>3099</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt of een regionaal cluster hetzelfde is als een kassenconcentratiegebied. Hij geeft aan bijna geen regels tegen te zijn gekomen hierover.	De gebiedsaanduiding regionaal cluster glastuinbouw duidt inderdaad op een kassenconcentratiegebied. Hier gelden verruimde regels voor vergroting van glastuinbouw en voor hervestiging van glastuinbouw.	-
	Reclamant vraagt verder aandacht voor zijn positie binnen het kassenconcentratiegebied in relatie tot een toegezegde gemengde bestemming agrarisch/niet-agrarisch (liefst tot milieucategorie 3.1/3.2).	De gemeente kan de gebiedsaanduiding regionaal cluster glastuinbouw aan de westzijde van de Bouwing laten vervallen vanwege het kleinschaliger karakter van dit gebied. U kunt dan zowel vergroten tot 5 ha (w.v. 4 ha glas) en toch omschakelen naar een semi-agrarisch of niet-agrarisch bedrijf.	Aanpassing PKAA door de gebiedsaanduiding regionaal cluster glastuinbouw op het gebied ten westen van de Bouwing te laten vervallen vanwege het kleinschalig karakter aldaar.

<b>2898</b>	<b>Naam:</b> J.W. de Jongh Namens J.W. de Jongh	<b>Adres:</b> St. Antoniusstraat 30 Haarstraat ongen.	<b>Plaats:</b> 4176 BJ TUIL 4176 ... TUIL
<b>2898</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt een bouwvlak aan te passen voor de bouw van een bedrijfswoning voor een glastuinbouwbedrijf aan de Haarstraat.	Feitelijke correcties en kleine vormveranderingen van het bouwvlak kunnen worden doorgevoerd indien de bebouwing als zodanig vergund is en het gaat om een geringe vormverandering van het vlak.	Aanpassing PKAA door geringe vormverandering van het bouwvlak (hoek NW erbij en strook O-zijde eraf)

<b>2885</b>	<b>Naam:</b> V.O.F. H. Nagel Namens ...	<b>Adres:</b> Heerkensdreef 4 ...	<b>Plaats:</b> 4176 LT TUIL ...
<b>2885</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt om een verschuiving (vormverandering en uitbreiding) van zijn bouwvlak, mede in relatie tot een verlegging van een zogenaamde DPO leiding.	Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan.  De gevraagde verschuiving betreft een vormverandering, welke specifiek nader moet worden afgestemd op de verlegging van de leiding en de landschappelijke inpassing. De nieuwe inrit moet afgestemd worden op aanwezige waardevolle bomen. Op basis van een prin-	-  -

<b>2885</b>	<b>Naam:</b> V.O.F. H. Nagel Namens ...	<b>Adres:</b> Heerkensdreef 4 ...	<b>Plaats:</b> 4176 LT TUIL ...
<b>2885</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		cipe-verzoek moet beoordeeld worden of aan de gestelde voorwaarden kan worden voldaan.	

<b>2976</b>	<b>Naam:</b> M. de Zeeuw, JongZeeuw Arch. Namens H. van Oort	<b>Adres:</b> Waaldijk 191 Katijfweg 1	<b>Plaats:</b> 4171 CD HERWIJNEN 4176 LV TUIL
<b>2976</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de gerealiseerde recreatieve voorzieningen en sanitaire voorzieningen. Het gaat om 350 m2 en dat is meer dan de regel van 75 m2.	Voor nevenfuncties mag 350 m2 benut worden mits de gezamenlijke vloeroppervlakte aan niet-agrarische activiteiten niet meer bedraagt dan 50% van het bebouwde oppervlak tot een maximum van 350 m <sup>2</sup> , met uitzondering van agrarische bedrijven ter plaatse van de aanduiding 'oeverwal - stroomrug' waarbij de oppervlakte niet meer mag bedragen dan 700 m2	-
	Reclamant wil deze 350 m2 graag terugzien op de verbeelding.	Omdat de 350 m2 past binnen het beleid, wordt deze oppervlakte niet separaat opgenomen in het plan.	-
	Reclamant wil zijn boerencamping verruimen naar 44 kampeerplaatsen.	Het plan laat slecht een uitbreiding toe van 15 plaatsen naar 25 plaatsen. Bij 44 plaatsen praat je derhalve niet meer over kleinschalig kamperen binnen een agrarische bestemming, maar over een mini-camping (bestemming recreatie).	-

<b>2976</b>	<b>Naam:</b> M. de Zeeuw, JongZeeuw Arch. Namens H. van Oort	<b>Adres:</b> Waaldijk 191 Katijfweg 1	<b>Plaats:</b> 4171 CD HERWIJNEN 4176 LV TUIL
<b>2976</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>3097</b>	<b>Naam:</b> Hartman Consultancy Namens C. de Jongh	<b>Adres:</b> Postbus 54 Katijfweg 4	<b>Plaats:</b> 5320 AB HEDEL 4176 LV TUIL
<b>3097</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft een glastuinbouwbedrijf aan de Katijfweg 4 en vraagt waarom zijn postzegelplan niet is opgenomen.	Alle vastgestelde/onherroepelijke plannen met consequenties voor de bestemming/aanduiding en/of het bouwvlak zullen als zodanig worden overgenomen in voorliggend plan, met aandacht voor de huidige plan-systematiek. Uw plan heeft de procedure nog niet doorlopen. Als we uw plan nu wel opnemen kan men in twee procedures reclameren op dit plan, vandaar één procedure.	-
	Reclamant heeft een vraag over het kassenconcentratiegebied. Hij vraagt zich af wat er hier nu voor geregeld is.	De gebiedsaanduiding regionaal cluster glastuinbouw duidt inderdaad op een kassenconcentratiegebied. Hier gelden verruimde regels voor vergroting van glastuinbouw en voor hervestiging van glastuinbouw.	-
	Reclamant vraagt wat betreft de aanduiding plattelandswoning alleen het gebruik (wonen) te regelen. Verder kan een plattelandswoning alleen worden ge-	Het is inderdaad de bedoeling om het (afwijkend) woongebruik van de voormalige agrarische bedrijfswooning te regelen. De aanvulling op de definitie is juist en akkoord. De	- Aanvulling PREG door definitie aan te vullen met de

<b>3097</b>	<b>Naam:</b> Hartman Consultancy Namens C. de Jongh	<b>Adres:</b> Postbus 54 Katijfweg 4	<b>Plaats:</b> 5320 AB HEDEL 4176 LV TUIL
<b>3097</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	legd op een (bouw)perceel met een voormalige bedrijfswoning. Hij verzoekt de definitie aan te passen.	gemeente zal de definitie van plattelandswoning aanpassen.	woorden op een (bouw)perceel met een voormalige bedrijfswoning
	Reclamant vraagt aandacht voor de huisvesting van buitenlandse werknemers. Hij wil dit graag langer dan 6 maanden, namelijk 10 maanden. Voor glastuinbouwbedrijven duurt een seizoen namelijk langer dan voor fruitteeltbedrijven (begrip seizoensarbeider).  Waarom is een advies van een deskundige nodig?	De gemeente heeft gekozen om de tijdelijke huisvesting te regelen voor een periode van 6 maanden. Op deze manier is de tijdelijkheid van de huisvesting beter geborgd. De gemeente kijkt nog naar het begrip seizoensarbeider versus arbeidsmigrant en de tijdelijkheid van woonunits en stacaravans.  Een advies is niet nodig voor de eerste 12 werknemers in bedrijfsgebouwen. Dit advies is alleen nodig voor extra huisvesting in bedrijfsgebouwen (tot 32 personen) of in woonunits en/of stacaravans. Vanwege de ruimtelijke impact adviseert men over nut en noodzaak van het huisvesten van 32 i.p.v. 12 personen.	Aanvulling PTOE en PREG wat betreft het begrip seizoensarbeider versus arbeidsmigrant en de tijdelijkheid van woonunits en stacaravans.  Aanvulling PREG door advies in beide afwijkingen op te nemen, dus niet alleen in bestaande bedrijfsgebouwen, maar ook in woonunits en/of stacaravans.  Aanvulling PREG door huisvesting van seizoenarbeiders bij glastuinbouwbedrijven voor 10 maanden per kalenderjaar te regelen.

<b>3023</b>	<b>Naam:</b> Noordanus & Partners Namens J.L.Roberti	<b>Adres:</b> Poort van Midden Gld. Groen 12 St. Antoniestraat 36	<b>Plaats:</b> 6666 LP HETEREN 4176 BJ TUIL
<b>3023</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de bouw van een eerste agrarische bedrijfswoning. De SAAB zou deze	Voor uw bouwvlak is een bedrijfswoning globaal geregeld via de bestemmingsomschrijving en de bouwre-	-



<b>3023</b>	<b>Naam:</b> Noordanus & Partners Namens J.L.Roberti	<b>Adres:</b> Poort van Midden Gld. Groen 12 St. Antoniestraat 36	<b>Plaats:</b> 6666 LP HETEREN 4176 BJ TUIL
<b>3023</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	woning noodzakelijk hebben gevonden. Kan de gemeente de aanduiding 1 BW opnemen?	gels. Deze vormt een geheel met het nabijgelegen vlak.	

#### 4.6 Inspraakreacties bedrijven en particulieren Waardenburg

xxx	<b>Naam:</b> ... Namens ...	<b>Adres:</b> ... ...	<b>Plaats:</b> ... ...
xxx	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant		
	Reclamant		
	Reclamant		

<b>3055</b>	<b>Naam:</b> K. Pellegrum BV Autobedrijf Namens ...	<b>Adres:</b> A.H. de Kockstraat 3b ...	<b>Plaats:</b> 4181 PS WAARDENBURG ...
<b>3055</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de aanduiding archeologie. Dit is al eerder onderzocht.	De gemeente wil de regeling voor bouwvlakken handhaven. Wel wil men een nuancering opnemen voor (le-gaal) geroerde grond) en voor een zone van 5 m rondom bestaande funderingen	Aanvulling PTOE en PREG door bouwwerken toe te staan als gronden (vergund) geroerd zijn en op gronden binnen 5 meter van bestaande funderingen
	Reclamant geeft verder aan dat zijn gebouw 1.000 m2 is en hij derhalve graag een oppervlakte van 1.000 m2 wil i.p.v. 870 m2.	Bij de gemeente is een oppervlakte van 870 m2 bekend vanuit het vigerende plan. Deze is daarna verruimd tot 1.000 m2. Het gaat hier om de bedrijfsvloeroppervlakte, niet om de totale oppervlakte bebouwing.	Aanpassing PREG door de oppervlakte van 870 m2 te corrigeren tot de vergunde 1.000 m2.

<b>3048</b>	<b>Naam:</b> VOF A. Hoogendijk en Zn	<b>Adres:</b> De Lage Paarden 2 ...	<b>Plaats:</b> 4181 PN WAARDENBURG ...
<b>3048</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<p>Reclamant mist een regeling voor mestverwerking. Hij vraagt voldoende ruimte voor voorzieningen voor energieopwekking, co-vergisting, mestbewerking en/of mestverwerking. Kleine vergistingsinstallaties tot 36.000 ton per jaar zouden volgens de provincie op een agrarische bouwkvavel plaats moeten kunnen vinden.</p> <p>Vanwege de evt. extra ruimte vraagt men kuilvoerplaten en mestopslag grenzend aan de bouwkvavel te kunnen realiseren.</p>	<p>Voor kleinschalige mestverwerking op het eigen bedrijf zal een regeling worden opgenomen. Overige mestverwerking zal buitenplans via maatwerk geregeld moeten worden, mede in relatie tot het beleid voor bedrijventerreinen. Het plan omvat een algemene regeling voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak. De bouwhoogte van mestsilo's mag niet meer bedragen dan 5 m. en de bouwhoogte van torensilo's en installaties mag niet meer bedragen dan 12 m. (met ontheffing/afwijking 15 m.).</p> <p>Installaties die in hoofdzaak gebruik maken van agrarische biomassastromen uit de directe omgeving, en waarvan het digestaat een organische meststof is die ook weer in hoofdzaak wordt afgezet in de land- en tuinbouw in de directe omgeving, zijn toegestaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• een bestaand agrarisch bouwblok van een agrarisch bedrijf,</li> <li>• een agrarisch hulpbedrijf of nevenbedrijf.</li> </ul> <p>Wel moet de inrichting verkeerstechnisch goed ontsloten zijn en landschappelijk goed zijn ingepast.</p> <p>Alle structurele voorzieningen moeten binnen het bouwvlak liggen. Beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak kunnen geregeld worden aansluitend aan het bouwvlak.</p>	<p>Aanvulling PREG met begrip kleinschalige mestverwerking en adequate afbakening er van.</p> <p>Aanvulling PTOE en PREG met een regeling voor kleinschalige mestverwerking in het verlengde van het provinciaal beleid. D.w.z. dat</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. de installaties in hoofdzaak gebruik maken van biomassastromen uit de directe omgeving;</li> <li>2. het digestaat van de installaties een organische meststof is die in hoofdzaak weer wordt afgezet in de directe omgeving</li> <li>3. de omvang nader wordt aangegeven</li> </ol> <p>Aanvulling PREG met regeling voor beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak aansluitend aan het bouwblok via een ontheffing/afwijking (in-</p>

<b>3048</b>	<b>Naam:</b> VOF A. Hoogendijk en Zn	<b>Adres:</b> De Lage Paarden 2 ...	<b>Plaats:</b> 4181 PN WAARDENBURG ...
<b>3048</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		tend aan een bouwblok via een ontheffing/afwijking.	dien er onvoldoende ruimte is binnen het bouwvlak).
	Reclamant maakt bezwaar tegen de omgevingsvergunning voor draaiakkers. De waarden zijn gekoppeld aan de randen en zouden alleen voor die randen moeten gelden.	Het betreft hier de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van complete percelen (draaiakkers). Er geldt een omgevingsvergunning voor: Het verwijderen van perceelsindelingen, zoals tot uiting komend in greppels, sloten, waterlopen of steilranden en het verwijderen van paden en onverharde wegen. Deze zullen in de praktijk gekoppeld zijn aan de diverse perceelsranden. Deze regeling zat ook in het vorige plan.	-
	Reclamant vraagt de gronden, die onder een archeologisch regime vallen zoveel mogelijk te beperken.  Verder pleit men voor een driedeling i.p.v. een vierdeling (hoog, middelhoog en laag).	Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale archeologiekartaart (beleidskaart). De gemeente wil deze dubbelbestemmingen handhaven.  NB: de vierdeling omvat 1 gebied met archeologische waarden en 3 soorten gebieden met verwachtingswaarden (hoog, middelhoog en laag).	-  -
	Reclamant is verder van mening dat de gemeente op eigen kosten archeologisch onderzoek uit zou moeten voeren.	De archeologie wetgeving gaat uit van het principe 'de verstoorder betaalt'. Reclamant geeft dit ook aan in zijn reactie. De gemeente is verantwoordelijk voor de opstelling van haar eigen archeologiebeleid. De verstoorder is verantwoordelijk voor evt. verstoringen van archeologische (verwachtings)waarden.	

<b>3048</b>	<b>Naam:</b> VOF A. Hoogendijk en Zn	<b>Adres:</b> De Lage Paarden 2 ...	<b>Plaats:</b> 4181 PN WAARDENBURG ...
<b>3048</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant pleit tenslotte voor een fonds voor excessieve kosten omdat de archeologie wetgeving uit gaat van het principe 'de verstoorder betaalt'. De gemeente zou hiervoor een fonds op kunnen richten.	Het rijk had beleid ten aanzien van excessieve kosten. Deze is inmiddels beëindigd. De excessieve kostenregeling was een onderdeel van de overgangssituatie van voor de invoering van de Wet op de archeologische monumentenzorg. De gemeente is niet voornemens hier een fonds voor op te richten	
	Reclamant vindt een diepte van 80-100 cm gewenst i.p.v. 50 cm, met name in gebieden met boomteelt.	De gemeente heeft de diepte bepaald op 50 cm op basis van haar eigen archeologiebeleid, beleid van buurgemeenten en recente jurisprudentie.	-
	Reclamant wil graag een vrijstelling voor de vervanging van bestaande drainage (herdrainage).	De gemeente is akkoord met deze aanvulling.	Aanvulling PREG door de regeling voor archeologie aan te vullen (tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaande drainage).
	Reclamant vindt dat geroerde gronden niet waardevol zijn. Bouwvlakken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven (incl. uitbreidingen).	De gemeente wil de regeling voor bouwvlakken handhaven. Wel wil men een nuancering opnemen voor (le-gaal) geroerde grond) en voor een zone van 5 m rondom bestaande funderingen	Aanvulling PTOE en PREG door bouwwerken toe te staan als gronden (vergund) geroerd zijn en op gronden binnen 5 meter van bestaande funderingen
	Tenslotte vraagt hij aandacht voor de zones rond leidingen. Deze dienen zoveel mogelijk aan te sluiten bij de eisen van de netbeheerder.	De gemeente stemt de zones rond de leidingen af met de diverse netbeheerders. Hun eisen zijn leidraad voor de op te nemen toetsingszone en beschermingszone.	-

<b>3080</b>	<b>Naam:</b> C.J. van Wijk Namens ...	<b>Adres:</b> De Lage Paarden 4 ...	<b>Plaats:</b> 4181 PN WAARDENBURG ...
<b>3080</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant mist de ruimte om op bedrijfsniveau iets te kunnen doen aan mestverwerking. Bij een voorloperbedrijf hoort tegenwoordig ook	Voor kleinschalige mestverwerking op het eigen bedrijf zal een regeling worden opgenomen. Overige mestverwerking zal buitenplans via maatwerk geregeld moeten worden, mede in relatie tot het beleid voor evt. ontwikkelingsgebieden en bedrijventerreinen. Het plan omvat een algemene regeling voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak. De bouwhoogte van mestsilo's mag niet meer bedragen dan 5 m. en de bouwhoogte van torensilo's en installaties mag niet meer bedragen dan 12 m. (met ontheffing/afwijking 15 m.). Installaties die in hoofdzaak gebruik maken van agrarische biomassaströmen uit de directe omgeving, en waarvan het digestaat een organische meststof is die ook weer in hoofdzaak wordt afgezet in de land- en tuinbouw in de directe omgeving, zijn toegestaan op: • een bestaand agrarisch bouwblok van een agrarisch bedrijf, • een agrarisch hulpbedrijf of nevenbedrijf. Wel moet de inrichting verkeerstechnisch goed ontsloten zijn en landschappelijk goed zijn ingepast.	-  Aanvulling PTOE en PREG met een regeling voor kleinschalige mestverwerking in het verlengde van het provinciaal beleid. D.w.z. dat 1.de installaties in hoofdzaak gebruik maken van biomassaströmen uit de directe omgeving; 2.het digestaat van de installaties een organische meststof is die in hoofdzaak weer wordt afgezet in de directe omgeving 3. de omvang nader wordt aangegeven
	Reclamant vraagt aandacht voor de regeling voor archeologisch onderzoek. Hij verzoekt met klem hiervan	De gemeente wil de regeling voor bouwvlakken handhaven. Wel wil men een nuancering opnemen voor (le-	Aanvulling PTOE en PREG door bouwwerken toe staan als gronden (vergund) geroerd zijn en op gron-

<b>3080</b>	<b>Naam:</b> C.J. van Wijk Namens ...	<b>Adres:</b> De Lage Paarden 4 ...	<b>Plaats:</b> 4181 PN WAARDENBURG ...
<b>3080</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	af te zien bij bestaande en toekomstige bouwblokken	gaal) geroerde grond) en voor een zone van 5 m rondom bestaande funderingen	den binnen 5 meter van bestaande funderingen

<b>2975</b>	<b>Naam:</b> Hartman Consultancy Namens KondorWessels Projecten BV, E. Vis	<b>Adres:</b> Postbus 54 Heideweg / Zandweg	<b>Plaats:</b> 5320 AB HEDEL 4181 xx WAARDENBURG
<b>2975</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant is projectontwikkelaar en wil ca 100 woningen bouwen op twee locaties aan de Heideweg / Zandweg te Waardenburg. Hij wil het project afstemmen op de woningbehoefte binnen de gemeente. Kan dit project planologisch ingepast worden in het plan buitengebied.	Het plan buitengebied is een (globaal en flexibel) conserverend plan, waarbij alleen nieuwe kleinschalige ontwikkelingen geregeld worden. De door u beoogde ontwikkeling is een grootschalige ontwikkeling en dient separaat te worden afgewogen binnen het totale ruimtelijk beleid en woonbeleid van de gemeente.	-
	Reclamant is bereid het project af te stemmen op de structuurvisie / gebiedsvisie van de gemeente de benodigde onderzoeken en onderbouwingen aan te leveren. Dit geldt ook voor evt. overeenkomsten, zoals een samenwerkingsovereenkomst en/of een anterieure overeenkomst (incl. regeling planschade).	Zie boven.  Op dit moment is het gebied binnen het gemeentelijk en provinciaal beleid geen zoek-zone voor verstedelijking. De afweging voor dit soort zones vindt niet plaats via het bestemmingsplan buitengebied.	-

<b>3070</b>	<b>Naam:</b> VOF Kardol Namens ...	<b>Adres:</b> Slimweistraat 10 ...	<b>Plaats:</b> 4181 AH WAARDENBURG ...
<b>3070</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt de gronden, die onder een archeologisch regime vallen zoveel mogelijk te beperken.  Verder pleit men voor een driedeling i.p.v. een vierdeling (hoog, middelhoog en laag).	Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale archeologiekartaart (beleidskaart). De gemeente wil deze dubbelbestemmingen handhaven.  NB: de vierdeling omvat 1 gebied met archeologische waarden en 3 soorten gebieden met verwachtingswaarden (hoog, middelhoog en laag).	-  -
	Reclamant is verder van mening dat de gemeente op eigen kosten archeologisch onderzoek uit zou moeten voeren.	De archeologie wetgeving gaat uit van het principe 'de verstoorder betaalt'. Reclamant geeft dit ook aan in zijn reactie. De gemeente is verantwoordelijk voor de opstelling van haar eigen archeologiebeleid. De verstoorder is verantwoordelijk voor evt. verstoringen van archeologische (verwachtings)waarden.	
	Reclamant vindt een diepte van 80-100 cm gewenst i.p.v. 50 cm, met name in gebieden met boomteelt.	De gemeente heeft de diepte bepaald op 50 cm op basis van haar eigen archeologiebeleid, beleid van buurgemeenten en recente jurisprudentie.	-
	Reclamant wil graag een vrijstelling voor de vervanging van bestaande drainage (herdrainage).	De gemeente is akkoord met deze aanvulling.	Aanvulling PREG door de regeling voor archeologie aan te vullen (tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaande drainage).
	Reclamant vindt dat geroerde gronden niet waardevol	De gemeente wil de regeling voor bouwvlakken hand-	Aanvulling PTOE en PREG door bouwwerken toe te



<b>3070</b>	<b>Naam:</b> VOF Kardol Namens ...	<b>Adres:</b> Slimweistraat 10 ...	<b>Plaats:</b> 4181 AH WAARDENBURG ...
<b>3070</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	zijn. Bouwvlakken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven (incl. uitbreidingen).	haven. Wel wil men een nuancering opnemen voor (le-gaal) geroerde grond) en voor een zone van 5 m rondom bestaande funderingen	staan als gronden (vergund) geroerd zijn en op gronden binnen 5 meter van bestaande funderingen

<b>2944</b>	<b>Naam:</b> Bouwman van Dommelen Namens Fam. van der Ende-Visscher	<b>Adres:</b> Postbus 90 Steenweg 72	<b>Plaats:</b> 3370 AB HARDINXVELD-GIESENDAM 4181 PV WAARDENBURG
<b>2944</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant reageert op de bestemming van de Steenweg 74 (Pelle Markeringen B.V., de buurman). Hij vindt de bestemmingswijziging in strijd met het VAB beleid. Het bedrijf is meer dan een opslagbedrijf (ook productie en import en export). De gemeente wil in het nieuwe plan een nadere afweging maken. Men verzoekt om 500 m2 toe te kennen i.p.v. 1089 m2.	De gemeente wil de diverse oppervlakten (opslag materieel en materiaal, wegmarkering) nader begrenzen in de tabel. Zij zal deze begrenzing doorvoeren in de op te nemen oppervlakten in de planregels. NB opslag kan worden aangeduid tot max 1.000 m2 en wegmarkering tot max. 500 m2.	Aanvulling PREG door in de lijst van bedrijven het deel wegmarkering (489 m2) en het deel opslag (600 m2) nader te begrenzen. NB: Het deel wegmarkering kan ook voor opslag benut worden

<b>3094</b>	<b>Naam:</b> Hartman Consultancy Namens Pelle Markeringen BV	<b>Adres:</b> Postbus 54 Haarstraat 15 Locatie Steenweg 74	<b>Plaats:</b> 5320 AB HEDEL 4176 BK TUIL Locatie 4181 PV WAARDENBURG
<b>3094</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>3094</b>	<b>Naam:</b> Hartman Consultancy Namens Pelle Markeringen BV	<b>Adres:</b> Postbus 54 Haarstraat 15 Locatie Steenweg 74	<b>Plaats:</b> 5320 AB HEDEL 4176 BK TUIL Locatie 4181 PV WAARDENBURG
<b>3094</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt naar de afstemming van de verbeelding en de bedrijvenlijst. In art. 6.1 is de tabel niet ingevuld.	De lijst van bedrijven is als separate bijlage bijgevoegd. Zie de bedrijvenlijst. Deze lijst wordt ingeplugd in de planregels.	Aanvulling PREG met de bedrijvenlijst.
	Reclamant vraagt waarom het bedrijf vooralsnog de aanduiding sb-xx heeft gekregen.	Alle nieuwe bedrijven hebben voorlopig deze aanduiding hangende de retrospectieve toets. In het ontwerp krijgen alle nieuwe bedrijven een uniek nummer	Aanvulling PKAA en PREG met juiste nummering van bedrijven.
	Reclamant verzoekt verder de bedrijfsomschrijving aan te vullen wegmarkeringsbedrijf, waaronder opslag materiaal en materieel.	De gemeente wil de diverse oppervlakten (opslag materieel en materiaal, wegmarkering) nader begrenzen in de tabel. Zij zal deze begrenzing doorvoeren in de op te nemen oppervlakten in de planregels. NB opslag kan worden aangeduid tot max 1.000 m2 en wegmarkering tot max. 500 m2.	Aanvulling PREG door in de lijst van bedrijven het deel wegmarkering (489 m2) en het deel opslag (600 m2) nader te begrenzen. NB: Het deel wegmarkering kan ook voor opslag benut worden

<b>3082</b>	<b>Naam:</b> Mw. M. van den Ham Namens ...	<b>Adres:</b> Veerstraat 11 ...	<b>Plaats:</b> 4181 Ag WAARDENBURG ...
<b>3082</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant woont vlakbij de A2 ten NO van Waardenburg. In haar reactie wordt zeer uitgebreid ingegaan op	Geprobeerd is om de relatief uitgebreide reactie zo veel mogelijk te clusteren/bundelen rondom de diver-	-

<b>3082</b>	<b>Naam:</b> Mw. M. van den Ham Namens ...	<b>Adres:</b> Veerstraat 11 ...	<b>Plaats:</b> 4181 Ag WAARDENBURG ...
<b>3082</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	de inhoud van het plan. Haar reactie is zoveel mogelijk gebundeld per thema/deelthema.	se thema's / deelthema's. Uitgangspunt is en blijft het door de raad vastgestelde ruimtelijk beleidskader.	
	Reclamant vraagt aandacht voor behoud en versterking van het landschap (b.v. ongewenste landschapsverdichting in open landschappen). Het komgebied zou de bestemming agrarisch met waarden landschapswaarden moeten krijgen.	De gemeente heeft beleid opgenomen voor behoud van het open landschap in het komgebied (zie bestemming agrarisch, aanduiding open landschap). Hier is gekozen voor de bestemming agrarisch in combinatie met de aanduiding open landschap. Hierdoor kan de openheid adequaat beschermd worden.	-
	Reclamant vraagt aandacht voor de wijziging van de begrenzing van het open landschap. Zij wil dat het hele gebied als open landschap blijft aangeduid, omdat het nog steeds een oorspronkelijk, gaaf gebied is.	De gemeente heeft er in uw omgeving voor gekozen om de begrenzing te actualiseren. De kernrand van Waardenburg en de bebouwingszone langs de A2 (woningen veerstraat) is buiten de aanduiding open landschap geplaatst.	-
	Reclamant wil het plan vooral zien als een conserverend plan, waar ontwikkelingen slechts op kleine schaal mogelijk zijn en alleen als ze bijdragen aan de kwaliteit van het gebied. Zij pleit voor continuering van de sfeer van het vorige bestemmingsplan buitengebied.	Het doel van dit plan is het bepalen van het ruimtelijk beleid voor het buitengebied van Neerijnen op basis van de diverse ontwikkelingsgerichte planthema's. De raad heeft deze thema's benoemd in haar ruimtelijk beleidskader. Dit is wat ontwikkelingsgerichter dan uw insteek.	-
	Reclamant vraagt aandacht voor de beschrijving van het beleid op de diverse niveaus. Denk hierbij aan natuur overal i.p.v. enkel binnen de EHS, behoud van open landschap, discussienotitie veehouderij, etc.).	De gemeente heeft een beschrijving opgenomen van het beleid op meerdere niveaus. Het schaalniveau is hierbij bepalend geweest, niet het onderscheid overheid – andere partijen.	-

<b>3082</b>	<b>Naam:</b> Mw. M. van den Ham Namens ...	<b>Adres:</b> Veerstraat 11 ...	<b>Plaats:</b> 4181 Ag WAARDENBURG ...
<b>3082</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	De toekomst visie van LTO Gelderland is een sectorale visie. “ Wij willen” moet zijn “ de sector wil” . Het opnemen van citaten vindt men niet terecht.	Wat betreft de toekomst visie van LTO Gelderland heeft men gelijk dat dit een sectorale visie is en dat de uitspraken ook vanuit die sector komen.	Aanvulling PTOE door aan te geven dat het hier een sectorale visie betreft en geen overheidsvisie. “ Wij willen” moet zijn “ de sector wil”.
	Reclamant vraagt aandacht voor het totale komgebied in relatie tot de doorsnijding door hoofdinfrastructuur.	De gemeente doelt hierbij niet alleen op de A2, maar ook op de spoorlijn/spoordijk en de A15	-
	Reclamant vraagt aandacht voor bevolkingskrimp in relatie tot de visie buitengebied en voorliggend plan.	Dit thema speelt vooral voor onze (toekomstige) kernplannen (kernenplannen).	-
	Reclamant vraagt aandacht voor de lagenbenadering (landschappelijke onderlegger, cultuurhistorische waarden, watersysteem, bebouwingsvrije zones).	De lagenbenadering is benut om het plangebied te beschrijven via drie lagen. Bij de thema's en in de omgevingsparagraaf wordt specifieke ingegaan op cultuurhistorische waarden en het watersysteem. Genoemde zones zijn vooral zones i.v.m. externe veiligheid.	-
	Reclamant vraagt bij de functie land- en tuinbouw toe te voegen dat melkveehouderij vooral in de kommen plaatsvindt en fruitteelt op de oeverwallen.	Dit is een correcte aanvulling op de plantoelichting wat betreft het onderdeel land- en tuin bouw.	Aanvulling PTOE door onder land- en tuinbouw toe te voegen dat melkveehouderij van oudsher vooral in de kommen voorkomt en fruitteelt op de oeverwallen.
	Reclamant vraagt verder aandacht voor semi-agrarische en niet-agrarische bedrijvigheid (wat is wel niet wenselijk), mede in relatie tot leefbaarheid (ruimer dan bedrijvigheid).	De gemeente heeft die vraag in de planregels beantwoord door het opnemen van wijzigingsvoorwaarden. Deze voorwaarden bepalen de bandbreedte (max. oppervlakte, sloop overtollige bebouwing).	Aanvulling PREG met regeling voor milieucategorieën bij wijziging van agrarisch naar niet-agrarisch. Categorie 1 en 2 mogen altijd en 3 als deze niet hoger is dan de aanwezige categorie.
	Reclamant waarschuwt voor de ‘verpaarding’ van het landschap. Verrommeling kan de landschappelijke	In de planregels zijn voorwaarden opgenomen voor de oppervlakte het plaatsen van perceelsafscheidings	-

<b>3082</b>	<b>Naam:</b> Mw. M. van den Ham Namens ...	<b>Adres:</b> Veerstraat 11 ...	<b>Plaats:</b> 4181 Ag WAARDENBURG ...
<b>3082</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	kwaliteit aantasten.	(max. 1,5 m) en lichtmasten (niet toegestaan).	
	Reclamant acht de uitwerking van de plansystematiek te globaal. Hoe houden flexibiliteitsbepalingen rekening met waarden/kwaliteiten? Moeten er beplantingsplannen worden opgesteld? Wat zijn de voorwaarden voor schuilgelegenheden?	De uitwerking in de toelichting is vooral voor de beleidsdiscussie van belang. Voor de uitvoering (o.a. vergunningverlening en handhaving) is de planologisch-juridische uitwerking in de planregels van belang. Deze is veel concreter.	Aanvulling PREG door landschappelijke inpassing bij alle ruimtelijk relevante wijzigingen (omschakelingen) op te nemen.
	Reclamant vraagt zich af of sterke rundveehouderijbedrijven voor het landschap van belang zijn.  Waarom mogen er nu bouwvlakken groeien van 1,0 ha tot 2,0 ha? In open gebieden zou je dergelijke uitbreidingen niet moeten willen.	Als deze sector wegvalt of inkrimpt zullen allerlei ontwikkelingen kunnen leiden tot verrommeling van het landschap (paarden-, pony en schapenweitjes, paardenhouderij, volkstuintjes, etc.).  De norm van 2,0 ha is een max. norm. Nut en noodzaak van elke uitbreiding dient aangetoond te worden. Tevens dient voldaan te worden aan de andere wijzigingsvoorwaarden. Voor een komgebied is het behoud van sterke rundveehouderijen van belang voor het open (grazige) landschap.	-  -
	Reclamant maakt bezwaar tegen de omschakeling van landbouwbedrijven naar intensieve kwekerijen.	De gemeente ziet de omschakeling van landbouwbedrijven naar champignonkwekerijen, viskwekerijen e.d. niet als landschapsaantasting. Het landbouwbedrijf wat er zat mag nu al het gehele bouwvlak benutten voor stallen, schuren, loodsen, etc.	-
	Reclamant vraagt aandacht voor de problematiek van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen. Land-	De gemeente gaat nu al uit van sloop van overtollige bebouwing. Dit komt het landschap ten goede.	Aanvulling PREG door landschappelijke inpassing bij alle ruimtelijk relevante wijzigingen (omschakelin-

<b>3082</b>	<b>Naam:</b> Mw. M. van den Ham Namens ...	<b>Adres:</b> Veerstraat 11 ...	<b>Plaats:</b> 4181 Ag WAARDENBURG ...
<b>3082</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	schappelijke inpassing en landschappelijke versterking zouden hier uitgangspunt moeten zijn.		gen) op te nemen.
	Reclamant vraagt of er ook niet echte nieuwvestiging bestaat.	Ja, dat is in het geval bij hervestiging van bedrijven, die weg moeten voor b.v. verstedelijking (uitbreiding woonwijken, aanleg wegen, etc.)	-
	Reclamant maakt zich verder zorgen over de term 'in principe' rijhallen van 1.000 m2 (bij elk bedrijf), grotere rijhallen (nabij kernen), paardenbakken, huisvesting van verzorgers en stagiaires,	De term 'in principe' is uitgewerkt in de planregels. Rijhallen mogen bij paardenhouderijen en maneges. Omdat het hier gaat om een aparte doelgroep, heeft de gemeente hiervoor apart beleid geformuleerd. Dit moet nog landen in de planregels.	- - Aanvulling PREG met aparte set regels voor verzorgers en stagiaires bij maneges (bestemming sport)
	Reclamant vraagt aandacht voor de beleidsregels inzake TOK en TOV. TOK zijn uitgesloten in AW-NLW volgens de plantoelichting. Zij vindt het beleid inzake TOV te ruim geformuleerd, zowel wat betreft de hoogte als de oppervlakte. In open landschap zou de hoogte 1.0 m moeten zijn i.p.v. 2,0 m. Mogen tijdelijke TOBV overal.	De gemeente heeft het beleid inzake TOK onvolledig door vertaald. Het beleid voor TOK in AW-NLW moet inderdaad worden genuanceerd. Het beleid inzake permanente TOV borduurt voort op het regionale beleid inzake TOV. De hoogte regels dienen inderdaad te worden uitgesplitst in hagelnetten en andere TOV. Voor TOV houden wij 2,0 m aan. Tijdelijke TOV's mogen in principe overal aangelegd worden.	Aanpassing PREG door TOK in AW-NLW uit te sluiten (directe bouwregel) en dit te koppelen aan een afwijking. Aanvulling PREG met nuancering van de hoogte van TOV uitgesplitst in hagelnetten en andere TOV.
	Reclamant vraagt aandacht voor de nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven (omvang niet-agrarische nevenactiviteit, automatische omschakeling? nevenactiviteiten versus vervolgvactiteiten, binnen-buiten bestaande bebouwing, detailhandel en horeca stoppers,	Verbrede landbouw en nevenactiviteiten zorgen voor extra bedrijvigheid en extra inkomsten op het platteland. Dit komt de leefbaarheid ten goede.	-

<b>3082</b>	<b>Naam:</b> Mw. M. van den Ham Namens ...	<b>Adres:</b> Veerstraat 11 ...	<b>Plaats:</b> 4181 Ag WAARDENBURG ...
<b>3082</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	elke neventak wenselijk, )		
	Reclamant vraagt hoe buitenplanse ontwikkelingen beoordeeld worden.	Dat gebeurt op basis van de lokale structuurvisie, gebiedsvisie en het provinciaal beleid.	-
	Reclamant vraagt aandacht voor recreatieve ontwikkelingen (regeling bed&breakfast, nieuwvestiging horeca, regeling evenementen, recreatiewoningen met een persoonsgebonden beschikking)	Uiteindelijk is er niet gekozen voor een algemene afwijking voor B&B, maar voor een algemene regeling. De nieuwvestiging van horeca wordt niet geregeld in dit plan. De regeling voor evenementen vormt onderdeel van het ontwerpplan. Deze zit er nu nog niet in. Een persoonsgebonden beschikking is een gedoogbeschikking voor wonen in recreatiewoningen (uitsterfconstructie).	Aanvulling PTOE met wijze van regelen B&B - Aanvulling PREG met een uitgewerkte regeling voor evenementen. - -
	Reclamant vraagt aandacht voor semi – en niet-agrarische bedrijvigheid (groei van 40% voor kleine bedrijven, doorschakeling van bedrijvigheid naar wonen, nieuwe eerste bedrijfswoningen, ontstening van het buitengebied, sloop overtollige bebouwing).	De gemeente heeft de huidige regeling voor de uitbreiding van bedrijven gecontinueerd. Deze maakt geen onderscheid tussen semi-agrarische bedrijven en niet-agrarische bedrijven. Wat de woonfunctie betreft gaat het altijd om de (voormalige) bedrijfswoning van het (agrarisch) bedrijf. Er komen zo dus geen woningen bij. In het plan zit geen regeling voor een eerste bedrijfswoning bij bedrijven. Vaak gaat de bedrijfswoning mee over bij omschakeling.	- - - -

<b>3082</b>	<b>Naam:</b> Mw. M. van den Ham Namens ...	<b>Adres:</b> Veerstraat 11 ...	<b>Plaats:</b> 4181 Ag WAARDENBURG ...
<b>3082</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		De ontstening is geregeld via de sloop van overtollige bebouwing. Vaak is dit maatwerk per locatie.	
	Reclamant vraagt aandacht voor de uitwerking van het beleid voor inwoning/mantelzorg (voorwaarden, gedogen oude inwoningen).	Voor een uitwerking van dit beleid verwijst de gemeente naar de afwijking t.b.v. mantelzorgvoorzieningen. Hier zijn de voorwaarden opgesomd. De regeling voor oude inwoningen is niet gericht op het legaliseren van (extra) woningen.	-
	Reclamant vraagt aandacht voor de gemeentelijke bijdrage aan duurzame energie.	Deze bijdrage, b.v. die aan windenergie, zal buitenplannen besproken worden vanwege de impact van grote turbines op de woon-, werk- en leefomgeving.	-
	Reclamant vraagt aandacht voor het belang van het landschap voor vrije tijd en recreatie en toerisme.	De gemeente onderschrijft dit belang. Daarom zijn beide aspecten verankerd in de planregels.	-
	Reclamant vraagt aandacht voor archeologie (zichtbaarheid en onderscheid diverse waarden).	Het onderscheid in waarden kunt u zien door op ruimtelijkeplannen.nl te klikken op de locatie/plek.	-
	Reclamant vraagt aandacht voor de milieuaspecten (met name geur, duurzame energie)	Het geurbeleid wordt geregeld via de milieulijn, niet via de RO-lijn.	-
	Reclamant vraagt aandacht voor de beschrijving van landschapswaarden. Neerijnen kent geen beekdalen en hellingen.	Deze voorbeelden zijn ter illustratie genoemd, niet omdat ze wel/niet voorkomen. We zullen gebiedseigen voorbeelden opnemen.	Aanvulling PTOE met gebiedsgerichte voorbeelden van diverse landschapswaarden.
	Reclamant vraagt agrarisch natuur- en landschapsbeheer expliciet te noemen.	Deze vorm van landbouw is mogelijk in alle agrarische bestemmingen. Het betreft niet zozeer de bestemming als wel het gebruik en beheer van deze gronden.	-



<b>3082</b>	<b>Naam:</b> Mw. M. van den Ham Namens ...	<b>Adres:</b> Veerstraat 11 ...	<b>Plaats:</b> 4181 Ag WAARDENBURG ...
<b>3082</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant zet vraagtekens bij de bescherming van actuele natuur- en landschapswaarden (binnen/buiten de EHS, open landschap).	Deze waarden worden buiten de EHS beschermd als ze aanwezig zijn via specifieke bestemmingen of gebiedsaanduidingen.	-
	Reclamant vraagt een keuze aan te geven in wel/geen (deels) verdroogde gebieden.	De woorden wel/geen kunnen beide vervallen. Het gaat om enkele (deels) verdroogde gebieden	Aanpassing PTOE door de beide woorden te laten vervallen.
	Reclamant vraagt aandacht voor enkele onderdelen van de omgevingsparagraaf (geurruimte, milieuzones, kansen ondergrond, lijst bedrijfsactiviteiten).	De omgevingsparagraaf is gericht op de mogelijke consequenties van het plan op de omgeving. Deze zal verder worden ingevuld als het MER gereed is. Voor geur en milieuzones wordt verwezen naar eerdere antwoorden. De staat van bedrijfsactiviteiten zat bij de stukken. Het beleid voor de ondergrond is door vertaald in de bescherming van diverse archeologische waarden. Over de diepe ondergrond gaat de provincie.	Aanvulling omgevingsparagraaf met de conclusies en aanbevelingen van het MER.  -
	Reclamant vraagt aandacht voor de uitvoeringsparagraaf. De gemeente dient actief te handhaven.	Een essentiële stap in het handhavingsbeleid is de check op legalisatie. Daar doelt de zinsnede op.	-
	Reclamant wil dat PM posten nader ingevuld worden.	De gemeente wil deze PM posten eveneens invullen	Aanvulling PTOE wat betreft PM posten
	Reclamant doet suggesties voor enkele tekstuele verbeteringen (o.a. waardevrij schrijven, .	Tekstuele verbeteringen zullen worden overgenomen door de gemeente.	Aanvulling PTOE met genoemde tekstuele verbeteringen.
	Reclamant zet vraagtekens bij de samenstelling van de klankbordgroep.	LTO en OVN vertegenwoordigen het bedrijfsleven. Het omgevingsbelang wordt vertegenwoordigd door provincie, waterschap, Staatsbosbeheer, Geldersch Landschap en RBT. Het burgerbelang is inderdaad niet se-	-

<b>3082</b>	<b>Naam:</b> Mw. M. van den Ham Namens ...	<b>Adres:</b> Veerstraat 11 ...	<b>Plaats:</b> 4181 Ag WAARDENBURG ...
<b>3082</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		paraat vertegenwoordigd in de KBG. Burgers zijn wel actief uitgenodigd voor de inventarisatie en de beide inloop-avonden.	
	Reclamant plaatst diverse kanttekeningen bij de omschrijving van de diverse bestemmingen in de plan-toelichting.	De uitwerking in de toelichting is vooral voor de beleidsdiscussie van belang. Het palet aan bestemmingen is kort toegelicht. Voor de uitvoering (vergunning-verlening en handhaving) is de concrete planologisch-juridische uitwerking in de planregels van belang.	-
	Reclamant vraagt zich af waarom het open landschap niet beschermd wordt bij agrarische gebieden met waarden.	Alleen binnen die bestemmingen waar de waarde (gebiedsaanduiding) voorkomt is de bescherming geregeld.	-
	Reclamant vraagt aandacht voor de strijdigheid van zaken in relatie tot een omgevingsvergunning (o.a. spuitzones).	Het is planologisch-juridisch gebruikelijk eerst iets als strijdig gebruik te benoemen, om dit onder voorwaarden incidenteel te kunnen vergunnen (o.a. op basis van (dubbele) windsingels en spuittechnieken).	-
	Reclamant vraagt aandacht voor de regeling B&B. waarom niet ook in bijgebouwen en hoe regel je parkeren op eigen terrein.	De gemeente kiest voor koppeling aan de woning. De eigenaar is zelf verantwoordelijk voor parkeren op eigen erf.	-
	Reclamant vraagt aandacht voor de huisvesting van seizoensarbeiders. Moeten wooneenheden wel/niet mobiel zijn.	De gemeente vindt vooral de tijdelijkheid van de bewoning van belang, wooneenheden in de vorm van woonunits en stacaravans moeten verplaatsbaar zijn.	Aanvulling PTOE en PREG wat betreft het begrip seizoensarbeider versus arbeidsmigrant en de tijdelijkheid van woonunits en stacaravans
	Reclamant zet vraagtekens bij de regeling overgangs-	Deze regeling komt voort uit de wettelijke standaard	-

<b>3082</b>	<b>Naam:</b> Mw. M. van den Ham Namens ...	<b>Adres:</b> Veerstraat 11 ...	<b>Plaats:</b> 4181 Ag WAARDENBURG ...
<b>3082</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	recht bouwwerken en gebruik.	voor dit type regelingen. De gemeente wil deze aanhouden.	

<b>3077</b>	<b>Naam:</b> G.J. Visscher Namens ...	<b>Adres:</b> Veerstraat 13 ...	<b>Plaats:</b> 4181 AG WAARDENBURG ...
<b>3077</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant mist een regeling voor mestverwerking. Hij vraagt voldoende ruimte voor voorzieningen voor energieopwekking, co-vergisting, mestbewerking en/of mestverwerking. Kleine vergistingsinstallaties tot 36.000 ton per jaar zouden volgens de provincie op een agrarische bouwkaavel plaats moeten kunnen vinden.	Voor kleinschalige mestverwerking op het eigen bedrijf zal een regeling worden opgenomen. Overige mestverwerking zal buitenplans via maatwerk geregeld moeten worden, mede in relatie tot het beleid voor evt. ontwikkelingsgebieden en bedrijventerreinen. Het plan omvat een algemene regeling voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak. De bouwhoogte van mestsilo's mag niet meer bedragen dan 5 m. en de bouwhoogte van torensilo's en installaties mag niet meer bedragen dan 12 m. (met ontheffing/afwijking 15 m.). Installaties die in hoofdzaak gebruik maken van agrarische biomassaströmen uit de directe omgeving, en waarvan het digestaat een organische meststof is die	-  Aanvulling PTOE en PREG met een regeling voor kleinschalige mestverwerking in het verlengde van het provinciaal beleid. D.w.z. dat 1.de installaties in hoofdzaak gebruik maken van bi-

<b>3077</b>	<b>Naam:</b> G.J. Visscher Namens ...	<b>Adres:</b> Veerstraat 13 ...	<b>Plaats:</b> 4181 AG WAARDENBURG ...
<b>3077</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Vanwege de evt. extra ruimte vraagt men kuilvoerplaten en mestopslag grenzend aan de bouwkvavel te kunnen realiseren.	ook weer in hoofdzaak wordt afgezet in de land- en tuinbouw in de directe omgeving, zijn toegestaan op: • een bestaand agrarisch bouwblok van een agrarisch bedrijf, • een agrarisch hulpbedrijf of nevenbedrijf. Wel moet de inrichting verkeerstechnisch goed ontsloten zijn en landschappelijk goed zijn ingepast. Alle structurele voorzieningen moeten binnen het bouwvlak liggen. Beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak kunnen geregeld worden aansluitend aan een bouwblok via een ontheffing/afwijking.	omassastromen uit de directe omgeving; 2. het digestaat van de installaties een organische meststof is die in hoofdzaak weer wordt afgezet in de directe omgeving 3. de omvang nader wordt aangegeven Aanvulling PREG met regeling voor beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak aansluitend aan het bouwblok via een ontheffing/afwijking (indien er onvoldoende ruimte is binnen het bouwvlak).
	Reclamant vraagt de gronden, die onder een archeologisch regime vallen zoveel mogelijk te beperken.  Verder pleit men voor een driedeling i.p.v. een vierdeling (hoog, middelhoog en laag).	Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale archeologekaart (beleidskaart). De gemeente wil deze dubbelbestemmingen handhaven. NB: de vierdeling omvat 1 gebied met archeologische waarden en 3 soorten gebieden met verwachtingswaarden (hoog, middelhoog en laag).	-  -
	Reclamant is verder van mening dat de gemeente op eigen kosten archeologisch onderzoek uit zou moeten voeren.	De archeologie wetgeving gaat uit van het principe 'de verstoorder betaalt'. Reclamant geeft dit ook aan in zijn reactie. De gemeente is verantwoordelijk voor de opstelling van haar eigen archeologiebeleid. De verstoorder is verantwoordelijk voor evt. verstoringen van	

<b>3077</b>	<b>Naam:</b> G.J. Visscher Namens ...	<b>Adres:</b> Veerstraat 13 ...	<b>Plaats:</b> 4181 AG WAARDENBURG ...
<b>3077</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		archeologische (verwachtings)waarden.	
	Reclamant vindt een diepte van 80-100 cm gewenst i.p.v. 50 cm, met name in gebieden met boomteelt.	De gemeente heeft de diepte bepaald op 50 cm op basis van haar eigen archeologiebeleid, beleid van buurgemeenten en recente jurisprudentie.	-
	Reclamant wil graag een vrijstelling voor de vervanging van bestaande drainage (herdrainage).	De gemeente is akkoord met deze aanvulling.	Aanvulling PREG door de regeling voor archeologie aan te vullen (tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaande drainage).
	Reclamant vindt dat geroerde gronden niet waardevol zijn. Bouwvlakken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven (incl. uitbreidingen).	De gemeente wil de regeling voor bouwvlakken handhaven. Wel wil men een nuancering opnemen voor (le-gaal) geroerde grond) en voor een zone van 5 m rondom bestaande funderingen	Aanvulling PTOE en PREG door bouwwerken toe te staan als gronden (vergund) geroerd zijn en op gronden binnen 5 meter van bestaande funderingen

<b>3129</b>	<b>Naam:</b> G.J. Visscher Namens ...	<b>Adres:</b> Veerstraat 13 ...	<b>Plaats:</b> 4181 AG WAARDENBURG ...
<b>3129</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<i>NB: reactie is dubbel ingeboekt (zie 3077)</i>		
	Reclamant mist een regeling voor mestverwerking. Hij vraagt voldoende ruimte voor voorzieningen voor energieopwekking, co-vergisting, mestbewerking en/of mestverwerking. Kleine vergistingsinstallaties tot 36.000 ton per jaar zouden volgens de provincie op	Voor kleinschalige mestverwerking op het eigen bedrijf zal een regeling worden opgenomen. Overige mestverwerking zal buitenplans via maatwerk geregeld moeten worden, mede in relatie tot het beleid voor evt. ontwikkelingsgebieden en bedrijventerreinen. Het plan	-

<b>3129</b>	<b>Naam:</b> G.J. Visscher Namens ...	<b>Adres:</b> Veerstraat 13 ...	<b>Plaats:</b> 4181 AG WAARDENBURG ...
<b>3129</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<p>een agrarische bouwkaavel plaats moeten kunnen vinden.</p> <p>Vanwege de evt. extra ruimte vraagt men kuilvoerplaten en mestopslag grenzend aan de bouwkaavel te kunnen realiseren.</p>	<p>omvat een algemene regeling voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak. De bouwhoogte van mestsilo's mag niet meer bedragen dan 5 m. en de bouwhoogte van torensilo's en installaties mag niet meer bedragen dan 12 m. (met ontheffing/afwijking 15 m.).</p> <p>Installaties die in hoofdzaak gebruik maken van agrarische biomassastromen uit de directe omgeving, en waarvan het digestaat een organische meststof is die ook weer in hoofdzaak wordt afgezet in de land- en tuinbouw in de directe omgeving, zijn toegestaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• een bestaand agrarisch bouwblok van een agrarisch bedrijf, • een agrarisch hulpbedrijf of nevenbedrijf.</li> </ul> <p>Wel moet de inrichting verkeerstechnisch goed ontsloten zijn en landschappelijk goed zijn ingepast.</p> <p>Alle structurele voorzieningen moeten binnen het bouwvlak liggen. Beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak kunnen geregeld worden aansluitend aan een bouwblok via een ontheffing/afwijking.</p>	<p>Aanvulling PTOE en PREG met een regeling voor kleinschalige mestverwerking in het verlengde van het provinciaal beleid. D.w.z. dat</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.de installaties in hoofdzaak gebruik maken van biomassastromen uit de directe omgeving;</li> <li>2.het digestaat van de installaties een organische meststof is die in hoofdzaak weer wordt afgezet in de directe omgeving</li> <li>3. de omvang nader wordt aangegeven</li> </ol> <p>Aanvulling PREG met regeling voor beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak aansluitend aan het bouwblok via een ontheffing/afwijking (indien er onvoldoende ruimte is binnen het bouwvlak).</p>
	Reclamant vraagt de gronden, die onder een archeologisch regime vallen zoveel mogelijk te beperken.	Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale archeologiekartaart (beleidskaart). De gemeente wil deze	-

<b>3129</b>	<b>Naam:</b> G.J. Visscher Namens ...	<b>Adres:</b> Veerstraat 13 ...	<b>Plaats:</b> 4181 AG WAARDENBURG ...
<b>3129</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Verder pleit men voor een driedeling i.p.v. een vierdeling (hoog, middelhoog en laag).	dubbelbestemmingen handhaven. NB: de vierdeling omvat 1 gebied met archeologische waarden en 3 soorten gebieden met verwachtingswaarden (hoog, middelhoog en laag).	-
	Reclamant is verder van mening dat de gemeente op eigen kosten archeologisch onderzoek uit zou moeten voeren.	De archeologie wetgeving gaat uit van het principe 'de verstoorder betaalt'. Reclamant geeft dit ook aan in zijn reactie. De gemeente is verantwoordelijk voor de opstelling van haar eigen archeologiebeleid. De verstoorder is verantwoordelijk voor evt. verstoringen van archeologische (verwachtings)waarden.	
	Reclamant vindt een diepte van 80-100 cm gewenst i.p.v. 50 cm, met name in gebieden met boomteelt.	De gemeente heeft de diepte bepaald op 50 cm op basis van haar eigen archeologiebeleid, beleid van buurgemeenten en recente jurisprudentie.	-
	Reclamant wil graag een vrijstelling voor de vervanging van bestaande drainage (herdrainage).	De gemeente is akkoord met deze aanvulling.	Aanvulling PREG door de regeling voor archeologie aan te vullen (tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaande drainage).
	Reclamant vindt dat geroerde gronden niet waardevol zijn. Bouwvlakken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven (incl. uitbreidingen).	De gemeente wil de regeling voor bouwvlakken handhaven. Wel wil men een nuancering opnemen voor (le-gaal) geroerde grond) en voor een zone van 5 m rondom bestaande funderingen	Aanvulling PTOE en PREG door bouwwerken toe te staan als gronden (vergund) geroerd zijn en op gronden binnen 5 meter van bestaande funderingen

<b>3009</b>	<b>Naam:</b> H. Vogels Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling BV Namens D.C.J. de Jong	<b>Adres:</b> Postbus 610  Veerstraat 27	<b>Plaats:</b> 6700 AP WAGENINGEN  4181 AG WAARDENBURG
<b>3009</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor het molenbiotop. Er ontbreken gegevens (o.a. tabel voor variabele z).	Deze tabel moet inderdaad nog worden toegevoegd. De regeling is relevant voor nieuwe bebouwing.	Aanvulling PREG met tabel van de askophoogten
	Reclamant vraagt aandacht voor de afstand van 5 m tot de perceelsgrens. Moet dit niet eigendomsgrens zijn.	In dit geval is het duidelijker om hier de eigendomsgrens aan kunnen houden i.p.v. de perceelsgrens.	Aanpassing PREG door bij de afstand tot 5 m de eigendomsgrens (i.c. de perceelsgrens met derden) aan te houden i.p.v. de perceelsgrens.
	Reclamant vraagt de gronden, die onder een archeologisch regime vallen zoveel mogelijk te beperken.  Tevens vraagt men aandacht voor de MER plicht in art. 25. Dit kan ook de uitbreiding van een IV bedrijf zijn.  Verder pleit men voor een driedeling i.p.v. een vierdeling (hoog, middelhoog en laag).	Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale archeologekaart (beleidskaart). De gemeente wil deze dubbelbestemmingen handhaven.  NB: de vierdeling omvat 1 gebied met archeologische waarden en 3 soorten gebieden met verwachtingswaarden (hoog, middelhoog en laag).	-  Aanpassing PREG door de woorden <del>MER-plichtige projecten</del> uit de regeling te halen en de overige criteria te handhaven.  -
	Reclamant is verder van mening dat de gemeente op eigen kosten archeologisch onderzoek uit zou moeten voeren.	De archeologie wetgeving gaat uit van het principe 'de verstoorder betaalt'. Reclamant geeft dit ook aan in zijn reactie. De gemeente is verantwoordelijk voor de opstelling van haar eigen archeologiebeleid. De verstoorder is verantwoordelijk voor evt. verstoringen van archeologische (verwachtings)waarden.	-
	Reclamant vindt een diepte van 80-100 cm gewenst	De gemeente heeft de diepte bepaald op 50 cm op	-



<b>3009</b>	<b>Naam:</b> H. Vogels Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling BV Namens D.C.J. de Jong	<b>Adres:</b> Postbus 610  Veerstraat 27	<b>Plaats:</b> 6700 AP WAGENINGEN  4181 AG WAARDENBURG
<b>3009</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	i.p.v. 50 cm, met name in gebieden met boomteelt.	basis van haar eigen archeologiebeleid, beleid van buurgemeenten en recente jurisprudentie.	
	Reclamant wil graag een vrijstelling voor de vervanging van bestaande drainage (herdrainage).	De gemeente is akkoord met deze aanvulling.	Aanvulling PREG door de regeling voor archeologie aan te vullen (tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaande drainage).
	Reclamant vindt dat geroerde gronden niet waardevol zijn. Bouwvlakken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven (incl. uitbreidingen).	De gemeente wil de regeling voor bouwvlakken handhaven. Wel wil men een nuancering opnemen voor (le-gaal) geroerde grond) en voor een zone van 5 m rondom bestaande funderingen	Aanvulling PTOE en PREG door bouwwerken toe te staan als gronden (vergund) geroerd zijn en op gronden binnen 5 meter van bestaande funderingen
	Reclamant mist een regeling voor mestverwerking. Hij vraagt voldoende ruimte voor voorzieningen voor energieopwekking, co-vergisting, mestbewerking en/of mestverwerking. Kleine vergistingsinstallaties tot 36.000 ton per jaar zouden volgens de provincie op een agrarische bouwkaavel plaats moeten kunnen vinden.	Voor kleinschalige mestverwerking op het eigen bedrijf zal een regeling worden opgenomen. Overige mestverwerking zal buitenplans via maatwerk geregeld moeten worden, mede in relatie tot het beleid voor evt. ontwikkelingsgebieden en bedrijventerreinen. Het plan omvat een algemene regeling voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak. De bouwhoogte van mestsilo's mag niet meer bedragen dan 5 m. en de bouwhoogte van torensilo's en installaties mag niet meer bedragen dan 12 m. (met ontheffing/afwijking 15 m.). Installaties die in hoofdzaak gebruik maken van agrarische biomassastromen uit de directe omgeving, en	-  Aanvulling PTOE en PREG met een regeling voor kleinschalige mestverwerking in het verlengde van

<b>3009</b>	<b>Naam:</b> H. Vogels Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling BV Namens D.C.J. de Jong	<b>Adres:</b> Postbus 610  Veerstraat 27	<b>Plaats:</b> 6700 AP WAGENINGEN  4181 AG WAARDENBURG
<b>3009</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>waarvan het digestaat een organische meststof is die ook weer in hoofdzaak wordt afgezet in de land- en tuinbouw in de directe omgeving, zijn toegestaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• een bestaand agrarisch bouwblok van een agrarisch bedrijf, • een agrarisch hulpbedrijf of nevenbedrijf.</li> </ul> <p>Wel moet de inrichting verkeerstechnisch goed ontsloten zijn en landschappelijk goed zijn ingepast.</p>	<p>het provinciaal beleid. D.w.z. dat</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.de installaties in hoofdzaak gebruik maken van bi-omassastromen uit de directe omgeving;</li> <li>2.het digestaat van de installaties een organische meststof is die in hoofdzaak weer wordt afgezet in de directe omgeving</li> <li>3. de omvang nader wordt aangegeven</li> </ol>

<b>3098</b>	<b>Naam:</b> Hartman Consultancy Namens dhr. C. Nijhoff	<b>Adres:</b> Postbus 54 Zandweg 3	<b>Plaats:</b> 5320 AB HEDEL 4181 PL WAARDENBURG
<b>3098</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt medewerking voor een woonzorgproject voor het beschermd wonen van ouderen op de hoek van de Heideweg en de Zandweg. Hij streeft naar een woonzorggebouw met max 30 appartementen. Het verzorgd en beschermd wonen staat hierbij centraal. Men verwacht dat de behoefte aan deze woonvorm flink zal toenemen.	Het plan buitengebied is een (globaal en flexibel) conserverend plan, waarbij alleen nieuwe kleinschalige ontwikkelingen geregeld worden. De door u beoogde ontwikkeling is een grootschalige ontwikkeling en dient separaat te worden afgewogen binnen het ruimtelijk beleid en woonbeleid van de gemeente.	-
	Reclamant geeft een voorzet voor een planologisch-	Zie boven. Zo'n project wordt niet geregeld via een	-

<b>3098</b>	<b>Naam:</b> Hartman Consultancy Namens dhr. C. Nijhoff	<b>Adres:</b> Postbus 54 Zandweg 3	<b>Plaats:</b> 5320 AB HEDEL 4181 PL WAARDENBURG
<b>3098</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	juridische regeling voor wonen en zorg.	(conserverend) bestemmingsplan buitengebied.	

<b>3083</b>	<b>Naam:</b> dhr. J. de Jongh Alsmede: mw. R.G. Zuydam-DeJongh	<b>Adres:</b> Zandweg 9a Zandweg 9	<b>Plaats:</b> 4181 PL WAARDENBURG 4181 PL WAARDENBURG
<b>3083</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor zijn 2 agrarische bedrijfswoningen. De woning van zijn zuster zou aangegeven moeten worden als plattelandswoning.	De gemeente heeft inderdaad aan het bedrijf 2 woon-eenheden (2 bedrijfswoningen) gekoppeld, omdat deze woningen zijn gekoppeld aan het agrarisch bedrijf. De gemeente wil geen ongewenste afsplitsing van bedrijfswoningen naar burgerwoningen. Wel voorziet het plan in de mogelijkheid om een bedrijfswoning om te zetten naar een plattelandswoning. Hierbij blijft de agrarische bestemming gehandhaafd. De gemeente wil wel meewerken aan de omvorming van één bedrijfswoning tot bedrijfswoning, tevens plattelandswoning.	Aanpassing PKAA door één van de 2 bedrijfswoningen aan te duiden als plattelandswoning (pw), namelijk nr. 9.
	Reclamant vraagt verder een bedrijfswoning op te mogen richten aan De Lage Paarden. Dit vlak is gekoppeld aan het vlak aan de Zandweg. Deze vraag is los van het nu in procedure zijnde plan.	Dit plan voorziet niet in een passende regeling. Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en	-

<b>3083</b>	<b>Naam:</b> dhr. J. de Jongh Alsmede: mw. R.G. Zuydam-DeJongh	<b>Adres:</b> Zandweg 9a Zandweg 9	<b>Plaats:</b> 4181 PL WAARDENBURG 4181 PL WAARDENBURG
<b>3083</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan en aan de structuurvisie en de provinciale verordening.	

<b>2978</b>	<b>Naam:</b> J.C.M. Boekhorst Namens ...	<b>Adres:</b> Zandweg 60 ...	<b>Plaats:</b> 4181 PM WAARDENBURG ...
<b>2978</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant geeft aan dat zijn woning en schuren bestemd zijn als agrarisch. Hij vraagt om de bestemming wonen (met aanduiding VAB), omdat het IV bedrijf ter plaatse is beëindigd en er zo nog nevenfuncties mogelijk zijn	Uw bouwperceel is inderdaad bestemd als agrarisch (zonder iv aanduiding). Binnen de bestemming agrarisch zit een wijzigings-bevoegdheid voor een wijziging naar wonen. B&W zijn bevoegd deze bestemming te wijzigen in de bestemming 'Wonen' waarbij moet worden voldaan aan de volgende voorwaarden: a. Het agrarisch bedrijf ter plaatse is beëindigd en agrarisch hergebruik is redelijkerwijs niet mogelijk. b. De wijziging dient aanvaardbaar te zijn uit een oogpunt van een milieu hygiënisch verantwoord woon- en leefklimaat.	-

<b>2978</b>	<b>Naam:</b> J.C.M. Boekhorst Namens ...	<b>Adres:</b> Zandweg 60 ...	<b>Plaats:</b> 4181 PM WAARDENBURG ...
<b>2978</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>c. De agrarische bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen agrarische bedrijven mogen niet worden beperkt.</p> <p>d. Er dient te worden voorzien in een passende landschappelijke inpassing op basis van een door burgemeester en wethouders goedgekeurd beplantingsplan.</p> <p>e. Er dient te worden voldaan aan de voorwaarden van artikel 18 'Wonen'.</p> <p>NB: binnen een agrarische bestemming zijn veel meer mogelijkheden voor nevenfuncties en omschakeling dan binnen een woonbestemming. Indien het bedrijf meer dan 10 NGE is, is het vanuit deze optiek beter de agrarische bestemming te handhaven.</p> <p>NB: zo nodig kan betrokkene wel vragen de agrarische bedrijfswoning om te zetten naar een plattelandswoning.</p>	-

#### 4.7 Inspraakreacties bedrijven en particulieren Neerijnen

xxx	Naam: ... Namens ...	Adres: ... ...	Plaats: ... ...
xxx	Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	Reclamant		
	Reclamant		
	Reclamant		

3086	Naam: S. de Leeuw Namens Manege de Paardesprong	Adres: 1 <sup>e</sup> Tieflaarsestraat 8a ...	Plaats: 4182 PC NEERIJNEN ...
3086	Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	Reclamant maakt bezwaar tegen de omvorming van de bestemming Recreatie naar Sport. Het bedrijf heeft raakvlakken met landbouw, recreatie en sport.	Binnen de SVBP is bepaald dat maneges standaard binnen de bestemming Sport komen te vallen. De regels komen overeen met een agrarische bestemming.	-
	Reclamant vindt het onderscheid tussen agrarisch (fokkerij/melkerij), Paardenhouderij (pension/stalling/handel) en Sport (manege) onbegrijpelijk. Agrarisch mag tot 2,0 ha uitbreiden. Hij wil ook max. 2,0 ha hebben.	De norm van 2,0 ha is een max. norm voor (grondgebonden) agrarische bedrijven. Nut en noodzaak van elke uitbreiding dient aangetoond te worden. Tevens dient voldaan te worden aan de andere wijzigingsvoorwaarden.	-
	Reclamant reageert op de tekst over een rijhal van max. 1.500 m <sup>2</sup> . Hij heeft 2 rijhallen van 1.200 m <sup>2</sup> en	De bestaande (vergunde) situatie vormt uitgangspunt voor de gemeente. In uw geval is dat 2 rijhallen van	-

<b>3086</b>	<b>Naam:</b> S. de Leeuw Namens Manege de Paardesprong	<b>Adres:</b> 1 <sup>e</sup> Tieflaarsestraat 8a ...	<b>Plaats:</b> 4182 PC NEERIJNEN ...
<b>3086</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	800 m2. De reguliere maat is 800 of 1.200 m2.	1.200 m2 en 800 m2.	

<b>2979</b>	<b>Naam:</b> P.C. van der Wal Namens ...	<b>Adres:</b> 2 <sup>e</sup> Tieflaarsestraat 1 ...	<b>Plaats:</b> 4182 PE NEERIJNEN ...
<b>2979</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft een stuk voortuin bijgekocht van de gemeente. Hij verzoekt de bestemming Verkeer om te zetten in Wonen.	Feitelijke correcties en kleine vormveranderingen van het bouwvlak kunnen worden doorgevoerd indien de bebouwing als zodanig vergund is en het gaat om een geringe vormverandering van het vlak.	Aanpassing PKAA door correctie van het bestemmingsvlak wonen (bestaande bebouwing aan de weg binnen vlak wonen trekken).

<b>2632</b>	<b>Naam:</b> C. Monhemius Namens ...	<b>Adres:</b> 2 <sup>e</sup> Tieflaarsestraat 2a ...	<b>Plaats:</b> 4182 PE NEERIJNEN ...
<b>2632</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft tijdens de inventarisatieronde om een functiewijziging verzocht. Hij wil de bestemming Bedrijf omgezet zien in Wonen.	De gemeente beschouwt de bedrijfswoning en het bedrijf planologisch-juridisch als één geheel. Voor functieverandering/omschakeling van de totale locatie is een (binnenplanse) planwijziging of (buitenplanse) afwijking van het plan nodig indien de wijziging	-

<b>2632</b>	<b>Naam:</b> C. Monhemius Namens ...	<b>Adres:</b> 2 <sup>e</sup> Tieflaarsestraat 2a ...	<b>Plaats:</b> 4182 PE NEERIJNEN ...
<b>2632</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		past binnen het ruimtelijk beleid van de gemeente.	
	Verder deelt hij mee dat hij geen enkele verbinding heeft met de activiteiten (RRT) aan de 2 <sup>e</sup> Tieflaarsestraat 2.	De gemeente beschouwt alle bedrijvigheid binnen de aangegeven bedrijfsbestemming als één geheel. De vergunde bedrijfswoning (1 BW) en de vergunde bedrijvigheid wordt in de bijbehorende tabel als zodanig aangegeven. NB: de regeling voor plattelandswoningen is gekoppeld aan (voormalige) agrarische bedrijfswoningen, welke een agrarische bestemming blijven behouden.	-
<b>3061</b>	<b>Naam:</b> SteAd, T. Steenbeek Namens B. den Boesterd	<b>Adres:</b> Achtermonde 35 2 <sup>e</sup> Tieflaarsestraat 3a	<b>Plaats:</b> 4156 AD RUMPT 4182 PE NEERIJNEN
<b>3061</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor zijn kwalificatie als agrarisch bedrijf, mede in relatie tot de aangegeven bestemming.	Uw locatie is (conserverend) bestemd met een agrarische bestemming conform het huidige (vigerende) plan.	-
<b>3058</b>	<b>Naam:</b> D. van Est Namens Interpomp BV	<b>Adres:</b> A.H. de Kockstraat 2 ...	<b>Plaats:</b> 4181 PS NEERIJNEN ...



3058	Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	Reclamant vraagt aandacht voor de lijst van bedrijven. Hij vindt dat er een foutief aantal m2 is opgenomen, nl. 525 m2 i.p.v. 300 m2. Graag 525 m2 aanhouden.	De gemeente is uitgegaan van de oppervlakte van het vigerend plan, zijnde 300 m2. Deze is later uitgebreid tot 525 m2. Deze oppervlakte wordt geactualiseerd.	Aanpassing PREG door oppervlakte in tabel bedrijven te wijzigen van 300 m2 naar 525 m2.
	Reclamant wil verder vormverandering van zijn bouwvlak i.v.m. een doelmatige bedrijfsvoering. Deze leidt niet tot vergroting van zijn bouwvlak.	Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot vormverandering en uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan.  Feitelijke correcties en kleine vormveranderingen van het bouwvlak kunnen worden doorgevoerd indien de bebouwing als zodanig vergund is en het gaat om een geringe vormverandering van het vlak.	-  Aanpassing PKAA door gehele bouwvlak 6 meter op te schuiven naar het NW (naar boven toe). Hierbij wordt een deel achter het huis verschoven naar de bovenkant.
	Reclamant wil graag ruimte voor buitenopslag> Hij verzoekt om 3.000 m2 buitenopslag.	De gemeente wil (extra) buitenopslag in het buitengebied zoveel mogelijk voorkomen i.v.m. de ongewenste verrommeling van het landschap. Daarom wordt buitenopslag als strijdig gebruik gezien binnen de bedrijfsbestemming.	-
	Reclamant vindt de regeling voor uitbreiding van bedrijven onvoldoende. Een norm van max. 115% als de oppervlakte 500 m2 of meer bedraagt is onvoldoende. Men verzoekt voor semi-agrarische bedrijven om een hoger percentage (en wel 15-40%).	De gemeente heeft de huidige regeling voor de uitbreiding van bedrijven gecontinueerd. Deze maakt geen onderscheid tussen semi-agrarische bedrijven en niet-agrarische bedrijven.	-

<b>3058</b>	<b>Naam:</b> D. van Est Namens Interpomp BV	<b>Adres:</b> A.H. de Kockstraat 2 ...	<b>Plaats:</b> 4181 PS NEERIJNEN ...
<b>3058</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>3063</b>	<b>Naam:</b> H. en A. van de Beek Namens A. van de Beek B.V.	<b>Adres:</b> Neerijnense Mark 1 ...	<b>Plaats:</b> 4182 SB NEERIJNEN ...
<b>3063</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant geeft aan dat door een verbouwing van het bedrijfspand het opslagterrein tijdelijk is uitgebreid. Vanwege groei van de bedrijvigheid vraagt men om een bedrijfsbestemming op het opslagterrein (achterzijde terrein).	Voorliggend plan voorziet niet in een regeling voor de uitbreiding van bouwvlakken voor Bedrijf. Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan.	- -

<b>3003</b>	<b>Naam:</b> Goldstein Juridisch Advies Namens dhr. D. Timmer	<b>Adres:</b> Laan 1940-1945 nr. 1 Neerijnense Mark 8	<b>Plaats:</b> 4194 RG METEREN 4182 SB NEERIJNEN
<b>3003</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft een transportbedrijf. Hij wil graag een goede planologische basis voor zijn bedrijf. Nu wil u	Een persoonsgebonden overgangsrecht betreft een (tijdelijke) geformaliseerde gedoogsituatie gekoppeld	Aanvulling PREG met een regeling voor het persoonsgebonden overgangsrecht ter plaatse van het

<b>3003</b>	<b>Naam:</b> Goldstein Juridisch Advies Namens dhr. D. Timmer	<b>Adres:</b> Laan 1940-1945 nr. 1 Neerijnense Mark 8	<b>Plaats:</b> 4194 RG METEREN 4182 SB NEERIJNEN
<b>3003</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	slechts een persoonsgebonden overgangsrecht toestaan.	aan de woon- dan wel werkfunctie van een persoon. Voor uw agrarisch bouwvlak dient dit recht inderdaad nader uitgewerkt te worden.	agrarisch bouwvlak op de Neerijnense Mark 8.
	Hij verzoekt het perceel te bestemmen als Bedrijf (t.b.v. een transportbedrijf).	Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot vormverandering en uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan. In uw geval is er al wel een principeverzoek gedaan voor een kleinschalig transportbedrijf. Uw ontwikkeling zal worden getoetst aan het vigerende en nieuwe plan, zodra dit verder is uitgewerkt.	- -

<b>3142</b>	<b>Naam:</b> W.D. van Hemert Namens ...	<b>Adres:</b> Kon. Julianaplantsoen 1 Mark 9a (nabij Mark 9)	<b>Plaats:</b> 4181 BJ WAARDENBURG ... NEERIJNEN
<b>3142</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor een perceel agrarische grond (Nr. Y 408) gelegen aan de Mark te Neerijnen, nabij Mark 9. Het lijkt alsof er (bouw)rechten zijn	De gemeente wil geen nieuw bouwvlak opnemen. Men zal een correctie doorvoeren door het oorspronkelijke bouwvlak weer op te nemen op de plankkaart.	Aanpassing PKAA door een correctie door te voeren door het oorspronkelijke bouwvlak weer op te nemen op de plankkaart (14 bij 100 m aan de westzijde).

<b>3142</b>	<b>Naam:</b> W.D. van Hemert Namens ...	<b>Adres:</b> Kon. Julianaplantsoen 1 Mark 9a (nabij Mark 9)	<b>Plaats:</b> 4181 BJ WAARDENBURG ... NEERIJNEN
<b>3142</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	weggepoetst doordat de plankaart een kleiner vlak aangeeft dan de inventarisatiekaart. Hij dacht een strook van 14 m bij 100 m bouwvlak te hebben	Feitelijke correcties en kleine vormveranderingen van het bouwvlak kunnen worden doorgevoerd indien de bebouwing als zodanig vergund is en het gaat om een geringe vormverandering van het vlak.	Aanpassing PKAA door geringe vormverandering van het bouwvlak (5 meter verschuiven naar het westen).
<b>3064</b>	<b>Naam:</b> C. van der Ende Namens ...	<b>Adres:</b> Steenweg 72 ...	<b>Plaats:</b> 4181 PV WAARDENBURG ...
<b>3064</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt (in aanvulling op een andere reactie) aandacht voor de locatie Steenweg 72 in verband met een evt. nadere bestemming. Graag zouden wij een en ander in overleg met u nader willen bepalen.	De gemeente heeft uw locatie in voorliggend plan bestemd als Bedrijf (200 m2 stucadoorsbedrijf). Hierover is overleg geweest met u. Over de nadere bestemming zullen wij contact/overleg hebben. De gemeente heeft reeds contact gezocht om een overleg te hebben.	- -
<b>3100</b>	<b>Naam:</b> W.J. Verweij Namens Aannemersbedrijf Verweij BV	<b>Adres:</b> Steenweg 75 <sup>e</sup> en 75f ...	<b>Plaats:</b> 4182 PA NEERIJNEN ...
<b>3100</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>3100</b>	<b>Naam:</b> W.J. Verweij Namens Aannemersbedrijf Verweij BV	<b>Adres:</b> Steenweg 75 <sup>e</sup> en 75f ...	<b>Plaats:</b> 4182 PA NEERIJNEN ...
<b>3100</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor het mogen oprichten van een hek/poort van 2 m hoog vóór de voorgevel-rooilijn.	De gemeente wil de opgenomen regeling aanvullen met een separate regeling voor poeren, poorten en hekwerken tot 2 m hoogte (binnen bouwvlak direct en buiten bouwvlak indirect via een afwijking op de bouwregels).	Aanvulling PREG met een separate regeling voor poeren (tot 80 cm breed), poorten en hekwerken tot 2 m (binnen bouwvlak direct en buiten bouwvlak indirect via een afwijking op de bouwregels) en wel max. 1 per perceel (breedte min 8 m.).

<b>2929</b>	<b>Naam:</b> W. van Vliet Namens ...	<b>Adres:</b> Steenweg 81 ...	<b>Plaats:</b> 4182 PA NEERIJNEN ...
<b>2929</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant wil het perceel Y504 wijzigen in de bestemming Bedrijf. Aan ons verzoek tijdens de inventarisatie is geen verhoor gegeven. Omdat men het bedrijf (werkplaats/garage) in de toekomst graag uit zou willen breiden het verzoek de hele punt achter de bestaande loods om te zetten naar Bedrijf.	Er is al bouwvlak verschoven van de voorkant naar de zijkant. Voorliggend plan voorziet niet in een regeling voor de uitbreiding van bouwvlakken voor Bedrijf. Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan.	- -

<b>3008</b>	<b>Naam:</b> J.J. Nijhoff Namens ...	<b>Adres:</b> Steenweg 92 ...	<b>Plaats:</b> 4182 PB NEERIJNEN ...
<b>3008</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de omgevingsvergunning voor draaiakkers. De waarden zijn gekoppeld aan de randen en zouden alleen voor die randen moeten gelden.	Het betreft hier de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van complete percelen (draaiakkers). Er geldt een omgevingsvergunning voor: Het verwijderen van perceelsindelingen, zoals tot uiting komend in greppels, sloten, waterlopen of steilranden en het verwijderen van paden en onverharde wegen. Deze zullen in de praktijk gekoppeld zijn aan de diverse perceelsranden. Deze regeling zat ook in het vorige plan.	-
	Reclamant vraagt de gronden, die onder een archeologisch regime vallen zoveel mogelijk te beperken.	Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale archeologiekkaart (beleidskaart). De gemeente wil deze dubbelbestemmingen handhaven.	-
	Reclamant is verder van mening dat de gemeente op eigen kosten archeologisch onderzoek uit zou moeten voeren.	De archeologie wetgeving gaat uit van het principe 'de verstoorder betaalt'. Reclamant geeft dit ook aan in zijn reactie. De gemeente is verantwoordelijk voor de opstelling van haar eigen archeologiebeleid. De verstoorder is verantwoordelijk voor evt. verstoringen van archeologische (verwachtings)waarden.	
	Reclamant vindt een diepte van 80-100 cm gewenst i.p.v. 50 cm, met name in gebieden met boomteelt.	De gemeente heeft de diepte bepaald op 50 cm op basis van haar eigen archeologiebeleid, beleid van buurgemeenten en recente jurisprudentie.	-

<b>3008</b>	<b>Naam:</b> J.J. Nijhoff Namens ...	<b>Adres:</b> Steenweg 92 ...	<b>Plaats:</b> 4182 PB NEERIJNEN ...
<b>3008</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant wil graag een vrijstelling voor de vervanging van bestaande drainage (herdrainage).	De gemeente is akkoord met deze aanvulling.	Aanvulling PREG door de regeling voor archeologie aan te vullen (tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaande drainage).
	Reclamant vindt dat geroerde gronden niet waardevol zijn. Bouwvlakken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven (incl. uitbreidingen).	De gemeente wil de regeling voor bouwvlakken handhaven. Wel wil men een nuancering opnemen voor (le-gaal) geroerde grond) en voor een zone van 5 m rondom bestaande funderingen	Aanvulling PTOE en PREG door bouwwerken toe te staan als gronden (vergund) geroerd zijn en op gronden binnen 5 meter van bestaande funderingen
	Reclamant pleit tenslotte voor een fonds voor excessieve kosten omdat de archeologie wetgeving uit gaat van het principe 'de verstoorder betaalt'. De gemeente zou hiervoor een fonds op kunnen richten.	Het rijk had beleid ten aanzien van excessieve kosten. Deze is inmiddels beëindigd. De excessieve kostenregeling was een onderdeel van de overgangssituatie van voor de invoering van de Wet op de archeologische monumentenzorg. De gemeente is niet voornemens hier een fonds voor op te richten	
	Tenslotte vraagt hij aandacht voor de zones rond leidingen. Deze dienen zoveel mogelijk aan te sluiten bij de eisen van de netbeheerder.	De gemeente stemt de zones rond de leidingen af met de diverse netbeheerders. Hun eisen zijn leidraad voor de op te nemen toetsingszone en beschermingszone.	-

<b>3005</b>	<b>Naam:</b> Fam. J. Nijhoff Namens Bedrijfslocatie	<b>Adres:</b> Heuvelstraat 6 Steenweg 94a	<b>Plaats:</b> 4181 PT WAARDENBURG 4182 PB NEERIJNEN
<b>3005</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>3005</b>	<b>Naam:</b> Fam. J. Nijhoff Namens Bedrijfslocatie	<b>Adres:</b> Heuvelstraat 6 Steenweg 94a	<b>Plaats:</b> 4181 PT WAARDENBURG 4182 PB NEERIJNEN
<b>3005</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor het mogen oprichten van een hek/poort van 2 m hoog vóór de voorgevel-rooilijn. Dit in verband met de beveiliging van het bedrijf.	De gemeente wil de opgenomen regeling aanvullen met een separate regeling voor poeren, poorten en hekwerken tot 2 m hoogte (binnen bouwvlak direct en buiten bouwvlak indirect via een afwijking op de bouwregels).	Aanvulling PREG met een separate regeling voor poeren (tot 80 cm breed), poorten en hekwerken tot 2 m (binnen bouwvlak direct en buiten bouwvlak indirect via een afwijking op de bouwregels) en wel max. 1 per perceel (breedte min 8 m.).
<b>3018</b>	<b>Naam:</b> Fam. J. Nijhoff Namens Bedrijfslocatie	<b>Adres:</b> Heuvelstraat 6 Steenweg 94a	<b>Plaats:</b> 4181 PT WAARDENBURG 4182 PB NEERIJNEN
<b>3018</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant geeft aan dat het bedrijf in Neerijnen gevestigd is i.p.v. in Waardenburg.	We zullen de plaats vervangen van Waardenburg in Neerijnen.	Aanpassing PREG door Steenweg 94a te situeren in Neerijnen.
	Reclamant maakt bezwaar tegen de oppervlakte. Dat moet 161 m2 zijn i.p.v. 90 m2	De oppervlakte van 90 m2 is als zodanig bekend bij de gemeente. Deze is daarna verruimd tot 161 m2.	Aanpassing PREG door de oppervlakte van 90 m2 te corrigeren tot de vergunde 161 m2.
<b>3049</b>	<b>Naam:</b> W.M.F. van Doorn Namens ...	<b>Adres:</b> Steenweg 96a ...	<b>Plaats:</b> 4182 PB NEERIJNEN ...
<b>3049</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemming van	Het betreft hier de landschappelijke en cultuurhistori-	-



<b>3049</b>	<b>Naam:</b> W.M.F. van Doorn Namens ...	<b>Adres:</b> Steenweg 96a ...	<b>Plaats:</b> 4182 PB NEERIJNEN ...
<b>3049</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	zijn percelen Y65 (deels), Y438 en Y436. Deze zijn bestemd als AW-LW. Tijdens een kavelruil is een sloot vervallen en een nieuwe gerealiseerd. Het draaiakker complex is niet meer van toepassing. Graag bestemming A i.p.v. AW-LW.	sche waarde van complete percelen (draaiakkers). Er geldt een omgevingsvergunning voor: Het verwijderen van perceelsindelingen, zoals tot uiting komend in greppels, sloten, waterlopen of steilranden en het verwijderen van paden en onverharde wegen. Deze zullen in de praktijk gekoppeld zijn aan de diverse perceelsranden. Deze regeling zat ook in het vorige plan. NB: Ook als er hier via kavelruil een sloot verlegd is wil de gemeente de waarde van de gehele draaiakker blijven beschermen, omdat de rest redelijk intact is.	-

<b>3047</b>	<b>Naam:</b> SteAd, T. Steenbeek Namens W. den Boesterd	<b>Adres:</b> Achtermonde 35 Zwaluwestraat 2	<b>Plaats:</b> 4156 AD RUMPT 4182 PD WAARDENBURG / NEERIJNEN
<b>3047</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt om alle bebouwing binnen het bouwvlak te leggen door het vlak aan de noordzijde op de perceelsgrens te leggen.	Feitelijke correcties en kleine vormveranderingen van het bouwvlak kunnen worden doorgevoerd indien de bebouwing als zodanig vergund is en het gaat om een geringe vormverandering van het vlak.	Aanpassing PKAA door geringe vormverandering van het bouwvlak (noordzijde 2 m erbij, westzijde 3 m eraf).
	Reclamant kan zich voorts niet verenigen met de dubbelbestemming archeologie op zijn bouwperceel. Ar-	De gemeente wil de regeling voor bouwvlakken handhaven. Wel wil men een nuancering opnemen voor (le-	Aanvulling PTOE en PREG door bouwwerken toe staan als gronden (vergund) geroerd zijn en op gron-

<b>3047</b>	<b>Naam:</b> SteAd, T. Steenbeek Namens W. den Boesterd	<b>Adres:</b> Achtermonde 35 Zwaluwestraat 2	<b>Plaats:</b> 4156 AD RUMPT 4182 PD WAARDENBURG / NEERIJNEN
<b>3047</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	cheologisch (voor)onderzoek levert financieel nadeel op. Men vreest dat er planschade optreedt.	gaal) geroerde grond) en voor een zone van 5 m rondom bestaande funderingen De gemeente neemt kennis van het standpunt van de stille maatschap. De wet ruimtelijke ordening voorziet in een planschade procedure, indien men daar gebruik van zou willen maken.	den binnen 5 meter van bestaande funderingen -
	Tenslotte vraagt men te kijken naar art. 30.1 wat betreft de afstand tot bouwwerken, mede in relatie tot 3.2.1.	De gemeente overweegt een algemene afwijking van de bouwregels van 5 m naar 3 m of 2 m van de perceelsgrens.	Aanpassing PREG door een algemene afwijking van de bouwregels op te nemen van 5 m naar 2 m van de perceelsgrens.

<b>3093</b>	<b>Naam:</b> Adviesburo Menhart, A. Menhart Namens Fruitbedrijf Van Doorn VOF	<b>Adres:</b> Dr. A. Kuyperweg 35 Zwaluwestraat 4	<b>Plaats:</b> 4153 XB BEESD 4182 PD NEERIJNEN
<b>3093</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor zijn bouwvlak, mede in relatie tot de volwaardigheid van zijn bedrijf. Het vlak is conform verzoek tijdens de inventarisatie verschoven, maar niet uitgebreid. Men vraagt om een bouwvlak van 1,00 ha i.p.v. 0,25 ha. Dit zou de standaard moeten zijn.	In het plan zit geen minimum van 1 ha voor agrarische bouwvlakken. De gemeente heeft het vlak destijds in overleg ingetekend. Dit vlak is vastgesteld via de reparatie herziening. Dit plan is hier over genomen. Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en	- -

<b>3093</b>	<b>Naam:</b> Adviesburo Menhart, A. Menhart Namens Fruitbedrijf Van Doorn VOF	<b>Adres:</b> Dr. A. Kuyperweg 35 Zwaluwestraat 4	<b>Plaats:</b> 4153 XB BEESD 4182 PD NEERIJNEN
<b>3093</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Hij vraagt om een gelijke behandeling en wil de vergroting van zijn bouwvlak nu mee laten nemen om zo extra plankosten en advieskosten uit te sparen.	wensen tot uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan.	
	Reclamant kan verder niet instemmen met de archeologische waardering binnen zijn bouwvlak. Hierdoor wordt de bedrijfsvoering geschaad.	De gemeente wil de regeling voor bouwvlakken handhaven. Wel wil men een nuancering opnemen voor (le-gaal) geroerde grond) en voor een zone van 5 m rondom bestaande funderingen	Aanvulling PTOE en PREG door bouwwerken toe te staan als gronden (vergund) geroerd zijn en op gronden binnen 5 meter van bestaande funderingen

<b>3092</b>	<b>Naam:</b> M.A. van Doorn Namens ...	<b>Adres:</b> Zwaluwsestraat 4 ...	<b>Plaats:</b> 4182 PD NEERIJNEN ...
<b>3092</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt de gronden, die onder een archeologisch regime vallen zoveel mogelijk te beperken.  Verder pleit men voor een driedeling i.p.v. een vierdeling (hoog, middelhoog en laag).	Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale archeologiekaart (beleidskaart). De gemeente wil deze dubbelbestemmingen handhaven.  NB: de vierdeling omvat 1 gebied met archeologische waarden en 3 soorten gebieden met verwachtingswaarden (hoog, middelhoog en laag).	-  -

<b>3092</b>	<b>Naam:</b> M.A. van Doorn Namens ...	<b>Adres:</b> Zwaluwsestraat 4 ...	<b>Plaats:</b> 4182 PD NEERIJNEN ...
<b>3092</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant is verder van mening dat de gemeente op eigen kosten archeologisch onderzoek uit zou moeten voeren.	De archeologie wetgeving gaat uit van het principe 'de verstoorder betaalt'. Reclamant geeft dit ook aan in zijn reactie. De gemeente is verantwoordelijk voor de opstelling van haar eigen archeologiebeleid. De verstoorder is verantwoordelijk voor evt. verstoringen van archeologische (verwachtings)waarden.	
	Reclamant vindt een diepte van 80-100 cm gewenst i.p.v. 50 cm, met name in gebieden met boomteelt.	De gemeente heeft de diepte bepaald op 50 cm op basis van haar eigen archeologiebeleid, beleid van buurgemeenten en recente jurisprudentie.	-
	Reclamant wil graag een vrijstelling voor de vervanging van bestaande drainage (herdrainage).	De gemeente is akkoord met deze aanvulling.	Aanvulling PREG door de regeling voor archeologie aan te vullen (tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaande drainage).
	Reclamant vindt dat geroerde gronden niet waardevol zijn. Bouwvlakken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven (incl. uitbreidingen).	De gemeente wil de regeling voor bouwvlakken handhaven. Wel wil men een nuancering opnemen voor (le-gaal) geroerde grond) en voor een zone van 5 m rondom bestaande funderingen	Aanvulling PTOE en PREG door bouwwerken toe te staan als gronden (vergund) geroerd zijn en op gronden binnen 5 meter van bestaande funderingen
	Reclamant maakt bezwaar tegen de omgevingsvergunning voor draaiakkers. De waarden zijn gekoppeld aan de randen en zouden alleen voor die randen moeten gelden.	Het betreft hier de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van complete percelen (draaiakkers). Er geldt een omgevingsvergunning voor: Het verwijderen van perceelsindelingen, zoals tot uiting komend in greppels, sloten, waterlopen of steilranden en het verwijderen van paden en onverharde wegen. Deze zullen in de praktijk gekoppeld zijn aan de diverse perceels-	-

<b>3092</b>	<b>Naam:</b> M.A. van Doorn Namens ...	<b>Adres:</b> Zwaluwsestraat 4 ...	<b>Plaats:</b> 4182 PD NEERIJNEN ...
<b>3092</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		randen. Deze regeling zat ook in het vorige plan.	
	Reclamant vraagt hoe het nu zit met de spuitzones van 50 m. bij nieuwe percelen, mede in relatie tot nieuwe spuittechnieken.	Rondom kernen wordt een spuitvrije zone van 50 meter opgenomen. Nieuwe boomgaarden moeten eveneens 50 m. in acht nemen.  Het is planologisch-juridisch gebruikelijk eerst iets als strijdig gebruik te benoemen binnen 50 m., om onder voorwaarden een kortere afstand t.o.v. gevoelige functies mogelijk te maken (o.a. op basis van (dubbele) windsingels en spuittechnieken) binnen deze afstand van 50 m.	-  -

<b>xxxx</b>	<b>Naam:</b> J. van Maurik Namens ...	<b>Adres:</b> Zwarte Kade 6 ...	<b>Plaats:</b> 4182 PH NEERIJNEN ...
<b>xxxx</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor zijn bouwperceel. Hij wil t.z.t. alles gelijkvloers gaan bouwen vanwege reuma bij zijn vrouw. Sectie nr. D 1277 zou bouwgrond zijn en blijven volgens het kadaster.	Uw adres heeft een woonbestemming gekregen. De aanwezige bebouwing valt bij Zwarte Kade 5 en 6 deels buiten het aangegeven bestemmingsvlak. De gemeente zal dit corrigeren.	Aanvulling PKAA (correctie) door de aanwezige (legale, vergunde) bebouwing bij Zwarte Kade 5 en 6 binnen het aangegeven bestemmingsvlak te brengen.



#### 4.8 Inspraakreacties bedrijven en particulieren Opijnen

xxx	<b>Naam:</b> ... Namens ...	<b>Adres:</b> ... ...	<b>Plaats:</b> ... ...
xxx	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant		
	Reclamant		
	Reclamant		

<b>3076</b>	<b>Naam:</b> F.A. de Leeuw Namens ...	<b>Adres:</b> Estse Omloop 1 ...	<b>Plaats:</b> 4184 NS OPIJNEN ...
<b>3076</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant mist een regeling voor mestverwerking. Hij vraagt voldoende ruimte voor voorzieningen voor energieopwekking, co-vergisting, mestbewerking en/of mestverwerking. Kleine vergistingsinstallaties tot 36.000 ton per jaar zouden volgens de provincie op een agrarische bouwkaavel plaats moeten kunnen vinden.	Voor kleinschalige mestverwerking op het eigen bedrijf zal een regeling worden opgenomen. Overige mestverwerking zal buitenplans via maatwerk geregeld moeten worden, mede in relatie tot het beleid voor evt. ontwikkelingsgebieden en bedrijventerreinen. Het plan omvat een algemene regeling voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen het bouwvlak. De bouwhoogte van mestsilo's mag niet meer bedragen dan 5 m. en de bouwhoogte van torensilo's en installaties mag niet meer bedragen dan 12 m. (met ontheffing/afwijking	-

<b>3076</b>	<b>Naam:</b> F.A. de Leeuw Namens ...	<b>Adres:</b> Estse Omloop 1 ...	<b>Plaats:</b> 4184 NS OPIJNEN ...
<b>3076</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Vanwege de evt. extra ruimte vraagt men kuilvoerplaten en mestopslag grenzend aan de bouwkevel te kunnen realiseren.	15 m.). Installaties die in hoofdzaak gebruik maken van agrarische biomassaströmen uit de directe omgeving, en waarvan het digestaat een organische meststof is die ook weer in hoofdzaak wordt afgezet in de land- en tuinbouw in de directe omgeving, zijn toegestaan op: • een bestaand agrarisch bouwblock van een agrarisch bedrijf, • een agrarisch hulpbedrijf of nevenbedrijf. Wel moet de inrichting verkeerstechnisch goed ontsloten zijn en landschappelijk goed zijn ingepast. Alle structurele voorzieningen moeten binnen het bouwvlak liggen. Beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak kunnen geregeld worden aansluitend aan een bouwblock via een ontheffing/afwijking.	Aanvulling PTOE en PREG met een regeling voor kleinschalige mestverwerking in het verlengde van het provinciaal beleid. D.w.z. dat 1.de installaties in hoofdzaak gebruik maken van biomassaströmen uit de directe omgeving; 2.het digestaat van de installaties een organische meststof is die in hoofdzaak weer wordt afgezet in de directe omgeving 3. de omvang nader wordt aangegeven Aanvulling PREG met regeling voor beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak aansluitend aan het bouwblock via een ontheffing/afwijking (indien er onvoldoende ruimte is binnen het bouwvlak).
	Reclamant vraagt de gronden, die onder een archeologisch regime vallen zoveel mogelijk te beperken.  Verder pleit men voor een driedeling i.p.v. een vierdeling (hoog, middelhoog en laag).	Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale archeologiekarta (beleidskarta). De gemeente wil deze dubbelbestemmingen handhaven.  NB: de vierdeling omvat 1 gebied met archeologische waarden en 3 soorten gebieden met verwachtingswaarden (hoog, middelhoog en laag).	-  -
	Reclamant is verder van mening dat de gemeente op	De archeologie wetgeving gaat uit van het principe 'de	



<b>3076</b>	<b>Naam:</b> F.A. de Leeuw Namens ...	<b>Adres:</b> Estse Omloop 1 ...	<b>Plaats:</b> 4184 NS OPIJNEN ...
<b>3076</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	eigen kosten archeologisch onderzoek uit zou moeten voeren.  Reclamant pleit tenslotte voor een fonds voor excessieve kosten omdat de archeologie wetgeving uit gaat van het principe 'de verstoorder betaalt'. De gemeente zou hiervoor een fonds op kunnen richten.	verstoorder betaalt'. Reclamant geeft dit ook aan in zijn reactie. De gemeente is verantwoordelijk voor de opstelling van haar eigen archeologiebeleid. De verstoorder is verantwoordelijk voor evt. verstoringen van archeologische (verwachtings)waarden.  Het rijk had beleid ten aanzien van excessieve kosten. Deze is inmiddels beëindigd. De excessieve kostenregeling was een onderdeel van de overgangssituatie van voor de invoering van de Wet op de archeologische monumentenzorg. De gemeente is niet voornemens hier een fonds voor op te richten	
	Reclamant vindt een diepte van 80-100 cm gewenst i.p.v. 50 cm, met name in gebieden met boomteelt.	De gemeente heeft de diepte bepaald op 50 cm op basis van haar eigen archeologiebeleid, beleid van buurgemeenten en recente jurisprudentie.	-
	Reclamant wil graag een vrijstelling voor de vervanging van bestaande drainage (herdrainage).	De gemeente is akkoord met deze aanvulling.	Aanvulling PREG door de regeling voor archeologie aan te vullen (tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaande drainage).
	Reclamant vindt dat geroerde gronden niet waardevol zijn. Bouwvlakken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven (incl. uitbreidingen).	De gemeente wil de regeling voor bouwvlakken handhaven. Wel wil men een nuancering opnemen voor (le-gaal) geroerde grond) en voor een zone van 5 m rondom bestaande funderingen	Aanvulling PTOE en PREG door bouwwerken toe te staan als gronden (vergund) geroerd zijn en op gronden binnen 5 meter van bestaande funderingen
	Reclamant maakt bezwaar tegen de omgevingsvergrunning voor draaiakkers. De waarden zijn gekoppeld	Het betreft hier de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van complete percelen (draaiakkers). Er	-

<b>3076</b>	<b>Naam:</b> F.A. de Leeuw Namens ...	<b>Adres:</b> Estse Omloop 1 ...	<b>Plaats:</b> 4184 NS OPIJNEN ...
<b>3076</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	aan de randen en zouden alleen voor die randen moeten gelden.	geldt een omgevingsvergunning voor: Het verwijderen van perceelsindelingen, zoals tot uiting komend in greppels, sloten, waterlopen of steilranden en het verwijderen van paden en onverharde wegen. Deze zullen in de praktijk gekoppeld zijn aan de diverse perceelsranden. Deze regeling zat ook in het vorige plan.	

<b>3121</b>	<b>Naam:</b> G.C. Nijhoff Namens ...	<b>Adres:</b> Nieuwe Stoep 1a ...	<b>Plaats:</b> 4184 EJ OPIJNEN ...
<b>3121</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant wil zijn bouwvlak vergroten gezien de plaatsing van zijn woning op dit vlak.	Feitelijke correcties en kleine vormveranderingen van het bouwvlak kunnen worden doorgevoerd indien de bebouwing als zodanig vergund is en het gaat om een geringe vormverandering van het vlak.	Aanpassing PKAA door geringe vormverandering van het bestemmingsvlak wonen(smalle strook links en onder eraf, smalle strook rechts en boven erbij).
	Reclamant verzoekt de hoogte voor vrijstaande bijgebouwen te verhogen van 5 m tot 6 m vanwege een betere architectonische inpassing.	De hoogte van 5 m is gekozen om te voorkomen dat er in bijgebouwen volwaardige verdiepingen ontstaan. Voor architectonisch maatwerk kan de 10% regel worden toegepast (hoogte tot max. 5,50 m).	-
	Reclamant vraagt om een verruiming van de m2 voor bijgebouwen van 100 m2 tot 150 m2 vanwege zijn ei-	Deze oppervlakte is verhoogd van 75 m2 naar 100 m2. Alle buurgemeenten hebben een oppervlakte van	-

<b>3121</b>	<b>Naam:</b> G.C. Nijhoff Namens ...	<b>Adres:</b> Nieuwe Stoep 1a ...	<b>Plaats:</b> 4184 EJ OPIJNEN ...
<b>3121</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	gen oppervlakte balans.	75-100 m2. De gemeente wil de oppervlakte van 100 m2 handhaven omdat dit ruim voldoende is voor het gebruik van bijgebouwen.	

<b>3071</b>	<b>Naam:</b> Maatschap van Toorn Namens ...	<b>Adres:</b> Repensestraat 6a ...	<b>Plaats:</b> 4184 CE OPIJNEN ...
<b>3071</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant zet vraagtekens bij de bestemming Waarde-Buitenplaats. Men wil graag een agrarische bestemming als perenboomgaard.	De voor 'Waarde - Buitenplaats' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een samenhangend beheer van de gronden, met daarbij behorende bouwwerken. Dat kan ook een perenboomgaard zijn.	-
	Reclamant vraagt de gronden, die onder een archeologisch regime vallen zoveel mogelijk te beperken.  Verder pleit men voor een driedeling i.p.v. een vierdeling (hoog, middelhoog en laag). Beperk hoog en middelhoog tot een minimum.	Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale archeologiekartaart (beleidskaart). De gemeente wil deze dubbelbestemmingen handhaven.  NB: de vierdeling omvat 1 gebied met archeologische waarden en 3 soorten gebieden met verwachtingswaarden (hoog, middelhoog en laag).	-

<b>3071</b>	<b>Naam:</b> Maatschap van Toorn Namens ...	<b>Adres:</b> Repensestraat 6a ...	<b>Plaats:</b> 4184 CE OPIJNEN ...
<b>3071</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant is verder van mening dat de gemeente op eigen kosten archeologisch onderzoek uit zou moeten voeren.	De archeologie wetgeving gaat uit van het principe 'de verstoorder betaalt'. Reclamant geeft dit ook aan in zijn reactie. De gemeente is verantwoordelijk voor de opstelling van haar eigen archeologiebeleid. De verstoorder is verantwoordelijk voor evt. verstoringen van archeologische (verwachtings)waarden.	
	Reclamant vindt een diepte van 80-100 cm gewenst i.p.v. 50 cm, met name in gebieden met boomteelt.	De gemeente heeft de diepte bepaald op 50 cm op basis van haar eigen archeologiebeleid, beleid van buurgemeenten en recente jurisprudentie.	-
	Reclamant wil graag een vrijstelling voor de vervanging van bestaande drainage (herdrainage).	De gemeente is akkoord met deze aanvulling.	Aanvulling PREG door de regeling voor archeologie aan te vullen (tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaande drainage).
	Reclamant vindt dat geroerde gronden niet waardevol zijn. Bouwvlakken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven (incl. uitbreidingen).	De gemeente wil de regeling voor bouwvlakken handhaven. Wel wil men een nuancering opnemen voor (le-gaal) geroerde grond) en voor een zone van 5 m rondom bestaande funderingen	Aanvulling PTOE en PREG door bouwwerken toe te staan als gronden (vergund) geroerd zijn en op gronden binnen 5 meter van bestaande funderingen

<b>2980</b>	<b>Naam:</b> VOF Verstege Namens ...	<b>Adres:</b> Repensestraat 12 ...	<b>Plaats:</b> 4184 CE OPIJNEN ...
<b>2980</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>2980</b>	<b>Naam:</b> VOF Verstegen Namens ...	<b>Adres:</b> Repensestraat 12 ...	<b>Plaats:</b> 4184 CE OPIJNEN ...
<b>2980</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt de gronden, die onder een archeologisch regime vallen zoveel mogelijk te beperken.  Verder pleit men voor een driedeling i.p.v. een vierdeling (hoog, middelhoog en laag).	Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale archeologiekaart (beleidskaart). De gemeente wil deze dubbelbestemmingen handhaven.  NB: de vierdeling omvat 1 gebied met archeologische waarden en 3 soorten gebieden met verwachtingswaarden (hoog, middelhoog en laag).	-  -
	Reclamant is verder van mening dat de gemeente op eigen kosten archeologisch onderzoek uit zou moeten voeren.	De archeologie wetgeving gaat uit van het principe 'de verstoorder betaalt'. Reclamant geeft dit ook aan in zijn reactie. De gemeente is verantwoordelijk voor de opstelling van haar eigen archeologiebeleid. De verstoorder is verantwoordelijk voor evt. verstoringen van archeologische (verwachtings)waarden.	-
	Reclamant vindt een diepte van 80-100 cm gewenst i.p.v. 50 cm, met name in gebieden met boomteelt.	De gemeente heeft de diepte bepaald op 50 cm op basis van haar eigen archeologiebeleid, beleid van buurgemeenten en recente jurisprudentie.	-
	Reclamant wil graag een vrijstelling voor de vervanging van bestaande drainage (herdrainage).	De gemeente is akkoord met deze aanvulling.	Aanvulling PREG door de regeling voor archeologie aan te vullen (tenzij het gaat om vervanging van een reeds bestaande drainage).
	Reclamant vindt dat geroerde gronden niet waardevol zijn. Bouwvlakken moeten om die reden dus buiten de begrenzing blijven (incl. uitbreidingen).	De gemeente wil de regeling voor bouwvlakken handhaven. Wel wil men een nuancering opnemen voor (le-gaal) geroerde grond) en voor een zone van 5 m rond-	Aanvulling PTOE en PREG door bouwwerken toe te staan als gronden (vergund) geroerd zijn en op gronden binnen 5 meter van bestaande funderingen

<b>2980</b>	<b>Naam:</b> VOF Verstegen Namens ...	<b>Adres:</b> Repensestraat 12 ...	<b>Plaats:</b> 4184 CE OPIJNEN ...
<b>2980</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		om bestaande funderingen	
	Reclamant vraagt hoe het nu zit met de spuitzones van 50 m. bij nieuwe percelen, mede in relatie tot nieuwe spuittechnieken.	Rondom kernen wordt een spuitvrije zone van 50 meter opgenomen. Nieuwe boomgaarden moeten eveneens 50 m. in acht nemen. Het is planologisch-juridisch gebruikelijk eerst iets als strijdig gebruik te benoemen binnen 50 m., om dit onder voorwaarden incidenteel te kunnen vergunnen (o.a. op basis van (dubbele) windsingels en spuittechnieken) binnen deze afstand van 50 m.	

<b>3326</b>	<b>Naam:</b> Van Arkel Autobedrijf Namens ...	<b>Adres:</b> Zandstraat 59 ...	<b>Plaats:</b> 4184 EH OPIJNEN ...
<b>3326</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor het volgende. Men wil het bouwblok graag aanpassen door een uitbreiding aan de noordzijde met 20 m. om er auto's op te kunnen parkeren. Via vormverandering zou je 8 m op kunnen schuiven.	Dit plan voorziet niet in een passende regeling voor de uitbreiding van bouwvlakken van (niet-agrarische) bedrijven. In het plan zit geen regeling voor de uitbreiding van bouwvlakken t.b.v. de bestemming bedrijf. Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot uitbreiding moeten eerst nader worden on-	-  -

<b>3326</b>	<b>Naam:</b> Van Arkel Autobedrijf Namens ...	<b>Adres:</b> Zandstraat 59 ...	<b>Plaats:</b> 4184 EH OPIJNEN ...
<b>3326</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		derzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan en aan de structuurvisie en de provinciale verordening.  Feitelijke correcties en kleine vormveranderingen van het bouwvlak kunnen worden doorgevoerd indien de bebouwing als zodanig vergund is en het gaat om een geringe vormverandering van het vlak.	Aanpassing PKAA door geringe vormverandering van het bestemmingsvlak wonen (hele vlak 8 m naar achteren schuiven, dus voor eraf en achter erbij).

<b>2829</b>	<b>Naam:</b> Rombou Namens VOF Bloemenkwekerij van Asch	<b>Adres:</b> Postbus 240 Zandstraat t.h.v. no. 62	<b>Plaats:</b> 8000 AE Zwolle 4184 EH OPIJNEN
<b>2829</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft een bloemenkwekerij en verzoekt zijn bouwvlak te verdubbelen t.b.v. zijn behoefte aan teelt-ondersteunende kassen (TOK) en/of teeltondersteunende voorzieningen (TOV).	Alleen TOK dienen binnen het bouwvlak te worden gerealiseerd. In 3.7.3. staat vermeld dat TOV ook buiten het bouwvlak kunnen worden gerealiseerd. Hiervoor hoeft men zijn bouwvlak dus niet te vergroten.	-
	Reclamant pleit er voor om TOV tot 1.000 m <sup>2</sup> ook rechtstreeks mogelijk te maken binnen het bouwvlak.	Teeltondersteunende voorzieningen (TOV) mogen tot de aangegeven hoogte worden opgericht binnen het bouwvlak. Dit is dus al rechtstreeks geregeld. Alleen voor teeltondersteunende kassen (TOK) zijn oppervlak-	-

<b>2829</b>	<b>Naam:</b> Rombou Namens VOF Bloemenkwekerij van Asch	<b>Adres:</b> Postbus 240 Zandstraat t.h.v. no. 62	<b>Plaats:</b> 8000 AE Zwolle 4184 EH OPIJNEN
<b>2829</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		ten vastgelegd binnen het bouwvlak. Buiten dit vlak is 1,5 ha permanente TOV mogelijk via wijziging.	
	Tenslotte verzoekt hij de archeologische dubbelbestemming te verwijderen.	Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale archeologiekartaart (beleidskaart). De gemeente wil deze dubbelbestemmingen handhaven.	-

<b>3087</b>	<b>Naam:</b> R. Barthen 't Bonte Paard Advies Namens Fam. Overeem	<b>Adres:</b> Loilseweg 3 Zandstraat 66	<b>Plaats:</b> 6941 DA DIDAM 4184 EH OPIJNEN
<b>3087</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant Geeft aan dat zijn adres in de bedrijvenlijst (B56) Zandstraat 66 moet zijn i.p.v. Zandstraat 65	De gemeente zal dit adres in de lijst van bedrijven corrigeren.	Aanpassing PREG door adres in de lijst van bedrijven te wijzigen in Zandstraat 66 i.p.v. Zandstraat 65
	Reclamant heeft in het verleden gesproken over de stalling en opslag van caravans en andere ABC goederen.	Deze aanvulling is geen probleem. Het gaat om de statische opslag van volumineuze goederen, zoals ABC goederen (auto – boot – caravan)).	Aanpassing PREG door omschrijving in de lijst van bedrijven te wijzigen in stalling en opslag <b>van ABC goederen</b> omdat dit ook bedoeld werd.  Aanpassing PREG door oppervlakte uit te splitsen naar 605 m2 reparatiebedrijf en 1500 m2 statische opslag (van ABC goederen).



<b>3087</b>	<b>Naam:</b> R. Barthen 't Bonte Paard Advies Namens Fam. Overeem	<b>Adres:</b> Loilseweg 3 Zandstraat 66	<b>Plaats:</b> 6941 DA DIDAM 4184 EH OPIJNEN
<b>3087</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant wil verder het bouwperceel fors vergroot hebben (20-30% vlak erbij).	In het plan zit geen regeling voor de uitbreiding van bouwvlakken t.b.v. de bestemming bedrijf. Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan het gemeentelijk ruimtelijk beleid.	- -
	Reclamant wil tenslotte 10% meer bebouwing hebben, namelijk 2315 m2 i.p.v. 2105 m2.	De gemeente heeft de huidige regeling voor de uitbreiding van bedrijven gecontinueerd. In het plan zit een afwijking tot maximaal 115% binnen het bestaande bouwvlak indien de oppervlakte 500 m2 of meer draagt.	-

#### 4.9 Inspraakreacties bedrijven en particulieren Est

xxx	<b>Naam:</b> ... Namens ...	<b>Adres:</b> ... ...	<b>Plaats:</b> ... ...
xxx	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant		
	Reclamant		
	Reclamant		

<b>2887</b>	<b>Naam:</b> F.C. van den Berg Namens ...	<b>Adres:</b> Bommelweg 7 en 9 ...	<b>Plaats:</b> 4185 NW EST ...
<b>2887</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant bevindt zich in een bedrijfsopvolgingsfase. Men wil een aandeel overdragen aan de zoon. Het viel op dat de beide woningen als bedrijfswoning zijn aangemerkt. Men verzoekt beide woningen om te zetten naar een particuliere (woon)bestemming omdat hij wil uittreden, het bedrijf is omgedraaid en een woonbestemming beter aansluit bij de woningen in de directe omgeving.	De gemeente heeft inderdaad aan het bedrijf 2 woon-eenheden (2 bedrijfswoningen) gekoppeld, omdat deze woningen zijn gekoppeld aan het agrarisch (glas-tuinbouw)bedrijf. De gemeente wil geen ongewenste afsplitsing van bedrijfswoningen naar burgerwoningen. Wel voorziet het plan in de mogelijkheid om een bedrijfswoning om te zetten naar een plattelandswoning. Hierbij blijft de agrarische bestemming gehandhaafd. De gemeente wil wel meewerken aan de omvorming van één bedrijfswoning tot bedrijfswoning, tevens plat-	Aanpassing PKAA door één van de 2 bedrijfswoningen aan te duiden als plattelandswoning (pw), namelijk die aan de Bommelweg.

<b>2887</b>	<b>Naam:</b> F.C. van den Berg Namens ...	<b>Adres:</b> Bommelweg 7 en 9 ...	<b>Plaats:</b> 4185 NW EST ...
<b>2887</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		telandswoning. Om misverstanden te voorkomen melden wij u dat overeenkomstig de voorwaarden bij de bouw van de bedrijfswoning op het adres Karnheuvelstraat 22, de woonbestemming van de woning aan de Bommelweg 9 is onttrokken.	-

<b>2878</b>	<b>Naam:</b> Bestuursrechtelijk Adviesbureau Menhart Namens Roel Wellner Fruitbedrijf	<b>Adres:</b> Dr. A. Kuyperweg 36 Esterweg 12a	<b>Plaats:</b> 4153 BEESD 4185 NN EST
<b>2878</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt om zijn bedrijf aan de Esterweg 12a op te splitsen in twee afzonderlijke agrarische bouwpercelen. Hij vraagt dit verzoek te beschouwen als een inspraakreactie en dus niet als een principe verzoek.	De gemeente wil geen ongewenste opsplitsing van agrarische bedrijven omdat je het dan in feite over de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf hebt. Echte nieuwvestiging is uitgesloten. Nieuwvestiging in de vorm van hervestiging is uitsluitend mogelijk ter plaatse van bestaande agrarische bedrijven en bestaande niet-agrarische bedrijven. In feite heb je het dan over hervestiging vanuit de gemeente/regio. Hervestiging van glastuinbouw kan alleen in het cluster-	-

<b>2878</b>	<b>Naam:</b> Bestuursrechtelijk Adviesbureau Menhart Namens Roel Wellner Fruitbedrijf	<b>Adres:</b> Dr. A. Kuyperweg 36  Esterweg 12a	<b>Plaats:</b> 4153 BEESD  4185 NN EST
<b>2878</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		gebied als de oude locatie gesaneerd wordt.	

<b>2970</b>	<b>Naam:</b> S.A.H. Gloudemans Als boseigenaar	<b>Adres:</b> Graskamp 26 Estse Omloop ongen.	<b>Plaats:</b> 4175 CZ HAAFTEN .... .. EST
<b>2970</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor een perceel bos met bosbestemming in relatie tot de omvorming naar gebiedseigen natuur met positieve effecten op het agrarisch gebied (bosnatuur -> agrarische natuur).	Uw perceel heeft een bosbestemming gekregen (los van de Boswet). Deze bestemming past het best bij het actuele gebruik en de actuele waarde van het perceel. De gemeente wil deze bestemming handhaven in het plan en dus niet omzetten naar een agrarische bestemming met natuur- en landschapswaarden.	-

<b>2886</b>	<b>Naam:</b> W.D. van den Berg Namens ...	<b>Adres:</b> Karnheuvelstraat 22 ...	<b>Plaats:</b> 4185 NE EST ...
<b>2886</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt om meer mogelijkheden voor eventueel toekomstige bedrijfsuitbreidingen op te ne-	Vergroting van het bouwvlak is toegestaan via planwijziging tot een maximum van 5 ha, waarvan maximaal	-

<b>2886</b>	<b>Naam:</b> W.D. van den Berg Namens ...	<b>Adres:</b> Karnheuvelstraat 22 ...	<b>Plaats:</b> 4185 NE EST ...
<b>2886</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	men voor zijn bedrijf (beleidsmatig).	4 ha netto glas voor glastuinbouwbedrijven ter plaatse van de aanduiding 'glastuinbouw', met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'regionaal cluster glastuinbouw', zoals aanwezig nabij Est, een vergroting van meer dan 5 ha is toegestaan.	
	Reclamant verzoekt om meer mogelijkheden voor eventueel toekomstige bedrijfsuitbreidingen op te nemen voor zijn bedrijf (concreet).	Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan.	-

<b>3014</b>	<b>Naam:</b> AKC Bouwadviesbureau B.V. Namens Fam. van Mourik van bakkerij Het Bankethuis	<b>Adres:</b> Postbus 69 Nieuwe Achterom 11	<b>Plaats:</b> 5330 AB KERKDRIEL 4185 PA EST
<b>3014</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de bedrijfssituatie voor Het Bankethuis. De ontsluiting van de bakkerij was eerst via de Dreef 13 te Est. Deze is in overleg met de gemeente verlegd naar het Nieuwe Achterom	Uw bedrijf ligt net buiten het plangebied in het komplan van Est. De agrarische percelen achter uw bedrijf hebben een agrarische bestemming gekregen. Dit past het best bij het aanwezige grondgebruik en sluit aan	-

<b>3014</b>	<b>Naam:</b> AKC Bouwadviesbureau B.V. Namens Fam. van Mourik van bakkerij Het Bankethuis	<b>Adres:</b> Postbus 69 Nieuwe Achterom 11	<b>Plaats:</b> 5330 AB KERKDRIEL 4185 PA EST
<b>3014</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	11. Men verzoekt alle percelen te bestemmen als bedrijf zodat er een forse uitbreiding plaats kan vinden.	bij het vigerend plan. Een plan buitengebied voorziet niet in regelingen voor de (grootschalige) uitbreiding van bedrijfslocaties en bedrijventerreinen.	
	Reclamant vraagt verder aandacht voor de bestaande inrit/uitrit in relatie tot de agrarische bestemming.	Inritten/Uitritten en kleinere plattelandswegen kunnen gewoon onderdeel uitmaken van de agrarische bestemming (zie de bestemmingsomschrijving).	-

**4.10 Inspraakreacties bedrijven en particulieren Heesselt**

<b>xxx</b>	<b>Naam:</b> ... Namens ...	<b>Adres:</b> ... ...	<b>Plaats:</b> ... ...
<b>xxx</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant		
	Reclamant		
	Reclamant		

<b>2997</b>	<b>Naam:</b> M. en W. Wakker Namens ...	<b>Adres:</b> Donkerstraat 4a ...	<b>Plaats:</b> 4063 CZ HEESSELT ...
<b>2997</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de bebouwing op zijn vlak. Vanwege de fruitteelt (pruimen) wil men graag een schuur erbij met een toiletruimte en een sorteerruimte.	Uw vlak is bestemd als wonen. Binnen deze bestemming hebt u de mogelijkheid om max. 100 m2 bijgebouw te realiseren. Deze oppervlakte kunt u inzetten voor een evt. garage en/of schuur. Binnen de bestemming wonen is 50 m2 aan huis verbonden beroep (direct) of bedrijf (indirect) mogelijk.	-  -

<b>3054</b>	<b>Naam:</b> G.J.G. de Jong Namens dochter de Jong	<b>Adres:</b> Walgtsestraat 42 Donkerstraat 13 / 13a	<b>Plaats:</b> 4064 CL VARIK 4063 CW HEESSELT
-------------	---	---	--

<b>3054</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant kan zich niet verenigen m.b.t. de regeling voor Donkerstraat 13a in relatie tot Donkerstraat 13. Nr. 13 betreft een woning, nr. 13a. De grond op 13a bestaat uit 2 akkers met een (veld)schuur.	De gemeente wil het gebouw aanduiden als agrarisch hulpgebouw als dit overeenkomt met de destijds afgegeven vergunning (hulpgebouw i.p.v. bijgebouw).	Aanpassing PKAA en PREG door een strak aanduidingsvlak sa-agrarisch hulpgebouw op te nemen met bijbehorende bouwregeling (2 m rondom bebouwing).
<b>2721</b>	<b>Naam:</b> R. Krebaum Namens R. Krebaum	<b>Adres:</b> Kerklaan 10f Esterweg 63	<b>Plaats:</b> 4063 CV HEESSELT 4063 CH HEESSELT
<b>2721</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant geeft aan dat er een agrarische bedrijfswoning ontbreekt aan de Esterweg 63 te Heesselt.	Per bouwvlak is er één bedrijfswoning verbaal geregeld onder 3.2.5 Bedrijfswoningen: Het aantal bedrijfswoningen mag niet meer bedragen dan één per bouwvlak, tenzij anders is aangeduid	-
<b>3072</b>	<b>Naam:</b> J.H. van Waarden-van Riemsdijk Namens ...	<b>Adres:</b> Gerestraat 11 en 13 ...	<b>Plaats:</b> 4063 CN HEESSELT ...
<b>3072</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt de tweede agrarische bedrijfswoning (Gerestraat 11) om te zetten naar plattelandswoning.	De gemeente heeft inderdaad aan het bedrijf 2 woon-eenheden (2 bedrijfswoningen) gekoppeld, omdat deze woningen zijn gekoppeld aan het agrarisch bedrijf.	Aanpassing PKAA door één van de 2 bedrijfswoningen aan te duiden als plattelandswoning (pw), namelijk nr. 11.



<b>3072</b>	<b>Naam:</b> J.H. van Waarden-van Riemsdijk Namens ...	<b>Adres:</b> Gerestraat 11 en 13 ...	<b>Plaats:</b> 4063 CN HEESSELT ...
<b>3072</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		De gemeente wil geen ongewenste afsplitsing van bedrijfswoningen naar burgerwoningen. Wel voorziet het plan in de mogelijkheid om een bedrijfswoning om te zetten naar een plattelandswoning. Hierbij blijft de agrarische bestemming gehandhaafd. De gemeente wil wel meewerken aan de omvorming van één bedrijfswoning tot bedrijfswoning, tevens plattelandswoning.	

<b>3000</b>	<b>Naam:</b> P. van den Heuvel Namens ...	<b>Adres:</b> Steenfabriek 1 ...	<b>Plaats:</b> 4063 CE HEESSELT ...
<b>3000</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant reageert op het overnemen van het BP Heesseltsche Uiterwaarden. Hij wil dat zijn reactie op dat plan betrokken wordt bij dit plan.	Het plan voor de Heesseltsche Uiterwaarden doorloopt een separate procedure. De gemeente zal de resultaten van deze procedure overnemen als deelplan.	Aanpassing PKAA door het Plan Heesseltsche uiterwaarden uit het plan te halen (wordt een exclave).
	Reclamant verzoekt verder aan te geven dat hij een eigen bedrijf heeft. Het gaat hier om een klus- en hoveniersbedrijf. Hij verzoekt dit aan te geven in het plan.	U heeft in het plan de bestemming Wonen: Binnen de bestemming 'Wonen' is de uitoefening van aan-huisverbonden beroepen toegestaan als nevenschikte activiteit bij de woonfunctie (tot 50 m2). Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning ver-	-

<b>3000</b>	<b>Naam:</b> P. van den Heuvel Namens ...	<b>Adres:</b> Steenfabriek 1 ...	<b>Plaats:</b> 4063 CE HEESSELT ...
<b>3000</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>lenen voor het bepaalde in 18.4.2 ten behoeve van lichte bedrijvigheid als nevenschikte activiteit bij de woonfunctie, waarbij de volgende bepalingen van toepassing zijn:</p> <p>a. De omvang van de activiteit mag niet meer bedragen dan 40% van de gezamenlijke vloeroppervlakte van de bebouwing tot een maximum van 50 m<sup>2</sup>.</p> <p>b. Het gebruik mag geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en mag geen onevenredige toename van de parkeerbehoefte veroorzaken.</p> <p>c. Detailhandel is niet toegestaan.</p> <p>d. De activiteit dient milieu hygiënisch inpasbaar te zijn in de woonomgeving waarbij geldt dat deze past in milieucategorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten.</p> <p>e. De activiteit wordt uitgeoefend door de bewoner.</p> <p>f. Buitenopslag is niet toegestaan.</p>	

<b>2882</b>	<b>Naam:</b> van Wetten, van Dijk en Bull Namens stille maatschap	<b>Adres:</b> Gerestraat 10 Waalbandijk ongen.	<b>Plaats:</b> 4063 CR HEESSELT ...
<b>2882</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>2882</b>	<b>Naam:</b> van Wetten, van Dijk en Bull Namens stille maatschap	<b>Adres:</b> Gerestraat 10 Waalbandijk ongen.	<b>Plaats:</b> 4063 CR HEESSELT ...
<b>2882</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft een veehouderijbedrijf met 25 ha uiterwaarden. Men ziet dat de nieuwe situatie is ingetekend, hoewel dit lastig te vergelijken is met de oude situatie.	Op ruimtelijke plannen kunt u het vorige plan vergelijken met voorliggend plan. Voor uw bouwblok kunt u het bouwblokkenboek bij de gemeente raadplegen.	-
	Reclamant vindt het niet correct om het BP Bg in de vakantie ter inzage te leggen. Veel inwoners en ambtenaren zijn dan namelijk op vakantie.	Vanwege de vakantieperiode heeft de gemeente er voor gekozen om twee inloopavonden te organiseren, één aan het begin van de periode en één aan het einde van de periode. Hier is extra over gecommuniceerd.	-
	De plannen voor de Heesseltsche Uiterwaarden beperken de landbouw in hun bedrijfsvoering vanwege de evt. extra voorwaarden voor het agrarisch grondgebruik ter plaatse.	Het plan voor de Heesseltsche Uiterwaarden doorloopt een separate procedure. De gemeente zal de resultaten van deze procedure overnemen als deelplan. NB: maai-data, gewasbescherming, bemesting en beweiding wordt niet geregeld via voorliggend plan.	Aanpassing PKAA door het Plan Heesseltsche uiterwaarden uit het plan te halen (wordt een exclave).  -
	Reclamant verzoekt alle vergunde bouwwerken op te nemen binnen het bouwvlak.	Structurele, legale gebouwen, bouwwerken en voorzieningen worden in principe binnen het bouwvlak gebracht, tenzij ze als losse elementen positief worden aangeduid. De bebouwing op de ondergrond kan niet gewijzigd worden.	-
	Het natuurplan bedreigt de gezondheid van mens en dier. Moerasvorming bevordert insecten (o.a. de knut), blauwtong, schmallenbergvirus en leverbot.	De beoogde natuurontwikkeling zal door de provincie en de TBO afgestemd worden op de natuurdoelen en het beoogde beheer. Deze wordt niet geregeld via voorliggend plan.	-

<b>2882</b>	<b>Naam:</b> van Wetten, van Dijk en Bull Namens stille maatschap	<b>Adres:</b> Gerestraat 10 Waalbandijk ongen.	<b>Plaats:</b> 4063 CR HEESSELT ...
<b>2882</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Als de agrarische gebruiksmogelijkheden achteruitgaan, zal dit een waardedaling tot gevolg hebben. Men stelt de gemeente aansprakelijk voor alle schade, die evt. uit dit plan voortvloeit.	De gemeente neemt kennis van het standpunt van de stille maatschap. De wet ruimtelijke ordening voorziet in een planschade procedure, indien men daar gebruik van zou willen maken.	-

<b>3016</b>	<b>Naam:</b> J.A. van Dijk-van Wetten Namens echtgenoot (agrariër) / gezin	<b>Adres:</b> Gerestraat 10 Waalbandijk ongen.	<b>Plaats:</b> 4063 CR HEESSELT ...
<b>3016</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft een veehouderijbedrijf en verwacht dat het plan het bedrijf en het gezin zal schaden en benadelen.	De gemeente verwacht dat het plan Heeseltsche Uiterwaarden de bedrijven niet onevenredig zal schaden / benadelen.	-
	Reclamant vindt het niet correct om het BP Bg in de vakantie ter inzage te leggen. Veel inwoners en ambtenaren zijn dan namelijk op vakantie.	Vanwege de vakantieperiode heeft de gemeente er voor gekozen om twee inloopavonden te organiseren, één aan het begin van de periode en één aan het einde van de periode. Hier is extra over gecommuniceerd.	-
	De plannen voor de Heeseltsche Uiterwaarden beperken de landbouw in hun bedrijfsvoering vanwege de evt. extra voorwaarden voor het agrarisch grondgebruik ter plaatse.	Het plan voor de Heeseltsche Uiterwaarden doorloopt een separate procedure. De gemeente zal de resultaten van deze procedure overnemen als deelplan. NB: maai-data, gewasbescherming, bemesting en beweiding wordt niet geregeld via voorliggend plan.	Aanpassing PKAA door het Plan Heeseltsche uiterwaarden uit het plan te halen (wordt een exclave).  -

<b>3016</b>	<b>Naam:</b> J.A. van Dijk-van Wetten Namens echtgenoot (agrariër) / gezin	<b>Adres:</b> Gerestraat 10 Waalbandijk ongen.	<b>Plaats:</b> 4063 CR HEESSELT ...
<b>3016</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Het natuurplan bedreigt de gezondheid van mens en dier. Moerasvorming bevordert insecten (o.a. de knut), blauwtong, schmallenbergvirus en leverbot.	De beoogde natuurontwikkeling zal door de provincie en de TBO afgestemd worden op de natuurdoelen en het beoogde beheer. Deze wordt niet geregeld via voorliggend plan.	-
	Als de agrarische gebruiksmogelijkheden achteruitgaan, zal dit een waardedaling tot gevolg hebben. Men stelt de gemeente aansprakelijk voor alle schade, die evt. uit dit plan voortvloeit.	De gemeente neemt kennis van het standpunt van de stille maatschap. De wet ruimtelijke ordening voorziet in een planschade procedure, indien men daar gebruik van zou willen maken.	-

<b>2817</b>	<b>Naam:</b> College van Kerkrentmeesters van de Protestantse Gemeente Varik+Heesselt Namens Protestantse Kerk	<b>Adres:</b> Gerestraat 17 Waalbandijk ongen.	<b>Plaats:</b> 4063 CN HEESSELT ...
<b>2817</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft geen bezwaar tegen het plan, maar wil de gemeente wel bij voorbaat aansprakelijk stellen voor eventuele waardevermindering en toename van beheerkosten.	De gemeente neemt kennis van het standpunt van het College van Kerkmeesters. De wet ruimtelijke ordening voorziet in een planschade procedure, indien men daar gebruik van zou willen maken.	-

<b>3007</b>	<b>Naam:</b> mw. A. Schoonderwoerd Namens ...	<b>Adres:</b> Gerestraat 32 Waalbandijk ongenummerd	<b>Plaats:</b> 4063 CS HEESSELT ...
<b>3007</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft een perceel uiterwaarden in gebruik en verwacht benadeeld te worden door het plan.	De gemeente verwacht dat het plan Heesseltsche Uiterwaarden de bedrijven niet onevenredig zal schaden / benadelen.	-
	Reclamant vindt het niet correct om het BP Bg in de vakantie ter inzage te leggen. Veel inwoners en ambtenaren zijn dan namelijk op vakantie.	Vanwege de vakantieperiode heeft de gemeente er voor gekozen om twee inloopavonden te organiseren, één aan het begin van de periode en één aan het einde van de periode. Hier is extra over gecommuniceerd.	-
	De plannen voor de Heesseltsche Uiterwaarden beperken de landbouw in hun bedrijfsvoering vanwege de evt. extra (beperkende) voorwaarden voor het agrarisch grondgebruik ter plaatse.	Het plan voor de Heesseltsche Uiterwaarden doorloopt een separate procedure. De gemeente zal de resultaten van deze procedure overnemen als deelplan. NB: maai-data, gewasbescherming, bemesting en beweiding wordt niet geregeld via voorliggend plan.	Aanpassing PKAA door het Plan Heesseltsche uiterwaarden uit het plan te halen (wordt een exclave).  -
	Reclamant verzoekt alle vergunde bouwwerken op te nemen binnen het bouwvlak.	Structurele, legale gebouwen, bouwwerken en voorzieningen worden in principe binnen het bouwvlak gebracht, tenzij ze als losse elementen positief worden aangeduid.	Pm check
	Het natuurplan bedreigt de gezondheid van mens en dier. Moerasvorming bevordert insecten (o.a. de knut), blauwtong, schmallenbergvirus en leverbot.	De beoogde natuurontwikkeling zal door de provincie en de TBO afgestemd worden op de natuurdoelen en het beoogde beheer. Deze wordt niet geregeld via voorliggend plan.	-
	Als de agrarische gebruiksmogelijkheden achteruit-	De gemeente neemt kennis van het standpunt van de	-

<b>3007</b>	<b>Naam:</b> mw. A. Schoonderwoerd Namens ...	<b>Adres:</b> Gerestraat 32 Waalbandijk ongenummerd	<b>Plaats:</b> 4063 CS HEESSELT ...
<b>3007</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	gaan, zal dit een waardedaling tot gevolg hebben. Men stelt de gemeente aansprakelijk voor alle schade, die evt. uit dit plan voortvloeit.	stille maatschap. De wet ruimtelijke ordening voorziet in een planschade procedure, indien men daar gebruik van zou willen maken.	

<b>3116</b>	<b>Naam:</b> Agrivesta Stap BV Namens Fam. Van Riemsdijk-Kras	<b>Adres:</b> Postbus 7 Donkerstraat 11 Waalbandijk ongenummerd	<b>Plaats:</b> 6675 ZG VALBURG 4063 CW HEESSELT ... HEESSELT
<b>3116</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft een grondgebonden rundveebedrijf gericht op roodvlees. Men beschikt over gronden rondom het bedrijf en in de Heesseltsche Uiterwaarden. Deze gronden hebben veelal een natuurbestemming of agrarisch met waarden natuur- en landschapswaarden.		
	De plannen voor de Heesseltsche Uiterwaarden beperken de landbouw in hun bedrijfsvoering vanwege de evt. extra voorwaarden voor het agrarisch grondgebruik ter plaatse en de wro-zone wijzigingsgebied. Ook laat de zomerkade straks meer overstroming toe.	Het plan voor de Heesseltsche Uiterwaarden doorloopt een separate procedure. De gemeente zal de resultaten van deze procedure overnemen als deelplan. NB: maai-data, gewasbescherming, bemesting en beweiding wordt niet geregeld via voorliggend plan.	Aanpassing PKAA door het Plan Heesseltsche uiterwaarden uit het plan te halen (wordt een exclave). -
	Als de agrarische gebruiksmogelijkheden achteruit-	De gemeente neemt kennis van het standpunt van de	-

<b>3116</b>	<b>Naam:</b> Agrivesta Stap BV Namens Fam. Van Riemsdijk-Kras	<b>Adres:</b> Postbus 7 Donkerstraat 11 Waalbandijk ongenummerd	<b>Plaats:</b> 6675 ZG VALBURG 4063 CW HEESSELT ... HEESSELT
<b>3116</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	gaan, zal dit een waardedaling tot gevolg hebben. Men stelt de gemeente aansprakelijk voor alle schade, die evt. uit dit plan voortvloeit.	stille maatschap. De wet ruimtelijke ordening voorziet in een planschade procedure, indien men daar gebruik van zou willen maken.	
	Reclamanten vragen de agrarische waarden van hun gronden zoveel mogelijk te behouden.	De gemeente heeft de gronden bestemd als natuur, water en agrarisch met waarden natuur- en landschapswaarden in het verlengde van het provinciale en lokale beleid in de uiterwaarden. Overigens wordt het plan Heesseltsche Uiterwaarden uit dit BP gehaald.	Aanpassing PKAA door het Plan Heesseltsche uiterwaarden uit het plan te halen (wordt een exclave).

<b>3024</b>	<b>Naam:</b> S. van Houwelingen Namens ...	<b>Adres:</b> Kerklaan 1d Locatie Waalbandijk ongen.	<b>Plaats:</b> 4063 CV HEESSELT ...
<b>3024</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	De plannen voor de Heesseltsche Uiterwaarden beperken de landbouw in hun bedrijfsvoering vanwege de evt. extra voorwaarden voor het agrarisch grondgebruik ter plaatse.	Het plan voor de Heesseltsche Uiterwaarden doorloopt een separate procedure. De gemeente zal de resultaten van deze procedure overnemen als deelplan. NB: maai-data, gewasbescherming, bemesting en beweiding wordt niet geregeld via voorliggend plan.	Aanpassing PKAA door het Plan Heesseltsche uiterwaarden uit het plan te halen (wordt een exclave). -
	Het natuurplan bedreigt de gezondheid van mens en dier. Moerasvorming bevordert insecten (o.a. de knut),	De beoogde natuurontwikkeling zal door de provincie en de TBO afgestemd worden op de natuurdoelen en	-



<b>3024</b>	<b>Naam:</b> S. van Houwelingen Namens ...	<b>Adres:</b> Kerklaan 1d Locatie Waalbandijk ongen.	<b>Plaats:</b> 4063 CV HEESSELT ...
<b>3024</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	blauwtong, schmallenbergvirus en leverbot.	het beoogde beheer. Deze wordt niet geregeld via voorliggend plan.	
	Als de agrarische gebruiksmogelijkheden achteruitgaan, zal dit een waardedaling tot gevolg hebben. Men stelt de gemeente aansprakelijk voor alle schade, die evt. uit dit plan voortvloeit.	De gemeente neemt kennis van het standpunt van de stille maatschap. De wet ruimtelijke ordening voorziet in een planschade procedure, indien men daar gebruik van zou willen maken.	-

<b>2921</b>	<b>Naam:</b> F. Verburg Namens dhr. W.C. Kusters	<b>Adres:</b> Molenstraat 5 Waalbandijk 60	<b>Plaats:</b> 4061 AA Ophemert 4063 CC HEESSELT
<b>2921</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft tijdens de inventarisatieronde om een groter bouwvlak verzocht. Hij gaat er van uit dat zijn verzoek alsnog wordt meegenomen.	Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan.  Feitelijke correcties en kleine vormveranderingen van het bouwvlak kunnen worden doorgevoerd indien de bebouwing als zodanig vergund is en het gaat om een geringe vormverandering van het vlak.	-  Aanpassing PKAA door het bestaande bestemmingsvlak woningen iets te verschuiven (10 m naar NO en 10 m naar NW).

<b>2921</b>	<b>Naam:</b> F. Verburg Namens dhr. W.C. Kusters	<b>Adres:</b> Molenstraat 5 Waalbandijk 60	<b>Plaats:</b> 4061 AA Ophemert 4063 CC HEESSELT
<b>2921</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>2919</b>	<b>Naam:</b> G.J. Schoenmaker Namens ...	<b>Adres:</b> Waalbandijk 92 ...	<b>Plaats:</b> 4063 CD HEESSELT ...
<b>2919</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt het bouwvlak zo in te tekenen, dat de schuur achter het huis binnen het bouwvlak komt te vallen. Het vlak moet dan 5 m. breder worden.	Structurele, legale gebouwen, bouwwerken en voorzieningen worden in principe binnen het bouwvlak gebracht, tenzij ze als losse elementen positief worden aangeduid. Op basis van uw specifieke situatie kan uw vlak iets opgeschoven worden.	Aanpassing PKAA door een strook van 3m aan de ZW erbij te trekken en eenzelfde oppervlakte aan de ZO zijde in te krimpen.
	Reclamant vraagt verder om een afwijkend aantal m2 bijgebouw op te nemen, namelijk 157 m2 (garage + schuur) i.p.v. 100 m2.	Grotere maatvoeringen zijn al verbaal geregeld in de planregels. In 30.1 staat: "In die gevallen dat de goothoogte, bouwhoogte, oppervlakte, inhoud, horizontale dan wel verticale diepte en/of de afstand tot enige aanduiding van bouwwerken, die in overeenstemming met het bepaalde in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht tot stand zijn gekomen, op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van het plan minder dan wel meer bedraagt dan in de bouwregels in hoofdstuk 2 van deze regels is voorgeschreven respectievelijk toegestaan, geldt die goothoogte, bouw-	-

<b>2919</b>	<b>Naam:</b> G.J. Schoenmaker Namens ...	<b>Adres:</b> Waalbandijk 92 ...	<b>Plaats:</b> 4063 CD HEESSELT ...
<b>2919</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		hoogte, oppervlakte, inhoud, horizontale dan wel verticale diepte en/of afstand in afwijking daarvan als minimaal respectievelijk maximaal toegestaan.”	

**4.11 Inspraakreacties bedrijven en particulieren Varik**

<b>xxx</b>	<b>Naam:</b> ... Namens ...	<b>Adres:</b> ... ...	<b>Plaats:</b> ... ...
<b>xxx</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant		
	Reclamant		
	Reclamant		

<b>3117</b>	<b>Naam:</b> mw. H. Kars-Pennings Namens ...	<b>Adres:</b> Benedenweg 5 ...	<b>Plaats:</b> 4046 CG VARIK ...
<b>3117</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt zijn bouwblok net zo lang te maken als dat van de bureu.	Feitelijke correcties en kleine vormveranderingen van het bouwvlak kunnen worden doorgevoerd indien de bebouwing als zodanig vergund is en het gaat om een geringe vormverandering van het vlak.	Aanpassing PKAA door geringe vormverandering van het bestemmingsvlak wonen door het gehele vlak iets (5-7 m) naar achteren te schuiven.
	Reclamant vraagt verder in algemene zin aandacht voor de fruitteelt in relatie tot het persen van sappen en het maken van jam. Hierbij is ook een behoefte aan opslag.	Binnen de bestemming wonen is 50 m2 aan huis verbonden beroep (direct) of bedrijf (indirect) mogelijk. De behoefte aan opslag moet geregeld worden binnen de (verruimde) bijgebouwenregeling.	-
	Reclamant vraagt verder aandacht voor het bieden van enige ruimte voor kleinschalig kamperen en logeren.	Binnen de bestemming wonen is kleinschalig kamperen (15 plaatsen) en kleinschalig logeren (3 eenheden)	-

<b>3117</b>	<b>Naam:</b> mw. H. Kars-Pennings Namens ...	<b>Adres:</b> Benedenweg 5 ...	<b>Plaats:</b> 4046 CG VARIK ...
<b>3117</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		mogelijk.	
	Reclamant breekt tenslotte een lans voor het realiseren van een goed woon-, werk- en leefklimaat, voor ruimte voor elkaar en voor het behoud en de versterking van de landschappelijke identiteit.	De gemeente onderschrijft het belang van de genoemde klimaten en kwaliteiten. Zij heeft geprobeerd een en ander zo goed mogelijk door te vertalen in het nieuwe plan buitengebied.	-

<b>3026</b>	<b>Naam:</b> J. en L. van de Westeringh Namens Bloemenkwekerij	<b>Adres:</b> Bommelsestraat 6a ...	<b>Plaats:</b> 4064 CM VARIK ...
<b>3026</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt het huidige perceel in zijn geheel aan te duiden voor glastuinbouw.	Het hele perceel is aangeduid als glastuinbouw (zie ruimtelijkeplannen.nl). Volgens de bouwregels mag dit vlak benut worden voor glastuinbouw.	-

<b>3065</b>	<b>Naam:</b> van der Horst NV Namens ...	<b>Adres:</b> Paasweg 17 ...	<b>Plaats:</b> 4064 RN VARIK ...
<b>3065</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft een aannemingsbedrijf op de Paasweg 15-17. Men vraagt de lopende planontwikkeling	Alle vastgestelde/onherroepelijke plannen met consequenties voor de bestemming/aanduiding en/of het	-

<b>3065</b>	<b>Naam:</b> van der Horst NV Namens ...	<b>Adres:</b> Paasweg 17 ...	<b>Plaats:</b> 4064 RN VARIK ...
<b>3065</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	op te nemen in het plan. Men heeft goed hoop dat er binnenkort een anterieure overeenkomst kan worden afgesloten.	bouwwlak zullen als zodanig worden overgenomen in voorliggend plan, met aandacht voor de huidige plan-systematiek. Uw plan heeft de procedure nog niet doorlopen. Als we uw plan nu wel opnemen kan men in twee procedures reclameren op dit plan, vandaar één procedure.	

<b>2704</b>	<b>Naam:</b> C.A. van Buren Namens ...	<b>Adres:</b> Walgtsestraat 29 ...	<b>Plaats:</b> 4064 CK VARIK ...
<b>2704</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt om vergroting/verlenging van zijn bouwwlak met 17,5 m. voor een goedgekeurd bouwplan.	Alle vastgestelde/onherroepelijke plannen met consequenties voor de bestemming/aanduiding en/of het bouwwlak zullen als zodanig worden overgenomen in voorliggend plan, met aandacht voor de huidige plan-systematiek. Het bouwwlak is overigens verlengd met 16 meter (tot 36 m. achter het hoofdgebouw). De rest wordt alsnog gecorrigeerd.	-  Aanpassing PKAA door resterend (1,50 m) deel erbij te trekken (17,5 m i.p.v. 16 m).

<b>2610</b>	<b>Naam:</b> Fam. Mackaaij Namens ...	<b>Adres:</b> Walgtsestraat 31 ...	<b>Plaats:</b> 4064 CK VARIK ...
<b>2610</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<p>Reclamant vraagt aandacht voor de bestemming van zijn huis. Hij dacht een woning gekocht te hebben, maar nu blijkt dat het een bedrijfswoning is. Kan de bestemming omgezet worden naar Wonen.</p>	<p>Uw bouwperceel is inderdaad bestemd als agrarisch. Binnen de bestemming agrarisch zit een wijzigingsbevoegdheid voor een wijziging naar wonen. B&amp;W zijn bevoegd deze bestemming te wijzigen in de bestemming 'Wonen' waarbij moet worden voldaan aan de volgende voorwaarden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Het agrarisch bedrijf ter plaatse is beëindigd en agrarisch hergebruik is redelijkerwijs niet mogelijk.</li> <li>De wijziging dient aanvaardbaar te zijn uit een oogpunt van een milieu hygiënisch verantwoord woon- en leefklimaat.</li> <li>De agrarische bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen agrarische bedrijven mogen niet worden beperkt.</li> <li>Er dient te worden voorzien in een passende landschappelijke inpassing op basis van een door burgemeester en wethouders goedgekeurd beplantingsplan.</li> <li>Er dient te worden voldaan aan de voorwaarden van artikel 18 'Wonen'.</li> </ol> <p>Wel kan de gemeente meewerken aan een aanduiding plattelandswoning.</p>	<p>-</p> <p>Aanpassing PKAA door de (voormalige) agrarische bedrijfswoning aan te duiden als plattelandswoning (pw).</p>

<b>2610</b>	<b>Naam:</b> Fam. Mackaaij Namens ...	<b>Adres:</b> Walgtsestraat 31 ...	<b>Plaats:</b> 4064 CK VARIK ...
<b>2610</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>2974</b>	<b>Naam:</b> Boskamp Willems Advocaten Namens dhr. en mw. de Jong	<b>Adres:</b> Postbus 8727 Walgtsestraat 42 Locatie Walgtsestraat 29a	<b>Plaats:</b> 5605 LS EINDHOVEN 4064 CL VARIK
<b>2974</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<p>Reclamant is eigenaar van Walgtsestraat 29a. Hier staan enkele opstallen. Een van de gebouwen wordt benut voor bewoning. Voor dat gebouw is een bouwvergunning verleend voor het vergroten van een bergplaats. De gemeente heeft de bewoning van het pand onder het overgangsrecht gebracht. Het pand mag niet permanent bewoond worden. De gemeente wil nu de bestemming agrarisch toekennen (vanwege de functie van berging). Reclamant wil graag de bestemming wonen (vanwege de (niet permanente) bewoning). Men is van mening dat het bestaande gebruik niet voor de tweede keer onder het overgangsrecht wordt gebracht. Het toekennen van de aanduiding persoonsgebonden overgangsrecht vindt men niet de aangewezen weg omdat dit zou leiden tot waardevermindering van het perceel</p>	<p>Uw perceel heeft inderdaad een agrarische functie gekregen vanwege het bestaand gebruik en de vergunde bebouwing.</p> <p>Bestaande woningen kunnen vergund worden als er destijds legaal een bouwvergunning voor verstrekt is ten behoeve van een woning/woonfunctie. Dit bij u niet het geval. Het betreft een berging (sa-ahg), waar tijdelijk verblijf gedoogd wordt.</p>	<p>-</p> <p>Aanpassing PKAA door de aanduiding sa-ahg toe te kennen en de aanduiding pgo (i.v.m. tijdelijk verblijf).</p> <p>-</p>



<b>2974</b>	<b>Naam:</b> Boskamp Willems Advocaten Namens dhr. en mw. de Jong	<b>Adres:</b> Postbus 8727 Walgksestraat 42 Locatie Walgksestraat 29a	<b>Plaats:</b> 5605 LS EINDHOVEN 4064 CL VARIK
<b>2974</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant geeft verder aan dat indien gekozen zou worden voor de aanduiding persoonsgebonden overgangsrecht, men zal verzoeken om tegemoetkoming in planschade.	De gemeente neemt kennis van het standpunt van de stille maatschap. De wet ruimtelijke ordening voorziet in een planschade procedure, indien men daar gebruik van zou willen maken.	-

<b>2998</b>	<b>Naam:</b> Fam. Bosch-van der Mast Namens ...	<b>Adres:</b> Weiweg 4 ...	<b>Plaats:</b> 4064 CJ VARIK ...
<b>2998</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft bedenkingen bij de samenstelling van de externe klankbordgroep. Leden van de commissie ruimte horen niet thuis in deze groep. Het LTO gehalte is hoog en de belangen van de burgers en milieu (GMF) zijn onder vertegenwoordigd.	Het betreffende commissielid is vervangen door een andere LTO vertegenwoordig. Het betrof een misverstand wat door het betreffende raadslid zelf is verduidelijkt. LTO en OVN vertegenwoordigen het bedrijfsleven. Het omgevingsbelang wordt vertegenwoordigd door provincie, waterschap, Staatsbosbeheer, Geldersch Landschap en RBT. Het burgerbelang is inderdaad niet separaat vertegenwoordigd in de KBG. Burgers zijn wel actief uitgenodigd voor de inventarisatie en de beide inloop-avonden.	- -

<b>2998</b>	<b>Naam:</b> Fam. Bosch-van der Mast Namens ...	<b>Adres:</b> Weiweg 4 ...	<b>Plaats:</b> 4064 CJ VARIK ...
<b>2998</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vindt de regels voor de oeverwallen en stroomruggen te ruim. Verbredingen en omschakelingen kunnen de kwaliteit van het landschap aantasten (o.a. TOV en veldschuren).	Nevenfuncties zijn alleen toegestaan binnen de bestaande bedrijfsbebouwing. Dit levert dus geen extra versterking op. Omschakeling gaat gepaard met verkleining van het bouwvlak en met sloop van overtolliger bebouwing. De regeling voor TOV is gekoppeld aan de intensivering van het grondgebruik in de tuinbouw.	-
	Reclamant wil dat paardenbakken voorzien worden van een omheining en landschappelijk worden ingepast. Hij pleit voor een min. afstand van 30 m. tot een naburig perceel i.p.v. 40 m. tot een woning van derden.	Vrijwel alle paardenbakken krijgen standaard een omheining. Binnen en buiten het bouwvlak mag de omheining niet groter zijn dan 1,5 m. Lichtmasten zijn niet toegestaan vanwege het landschappelijk aspect (omgevingsaspect). De gemeente blijft 40 m tot een woning aanhouden.	-
	Reclamant maakt bezwaar tegen de regeling voor verzorgers en stagiaires bij maneges (bestemming sport) omdat het hier niet gaat om de huisvesting van seizoenarbeiders.	Omdat het hier gaat om een aparte doelgroep, heeft de gemeente hiervoor apart beleid geformuleerd. Dit moet nog landen in de planregels.	Aanvulling PREG met aparte set regels voor verzorgers en stagiaires bij maneges (bestemming sport)
	Reclamant acht de beleidsregel voor dierenverblijven, schuilgelegenheden en schuilstallen te ruim. Hij noemt enkele aanvullende voorwaarden (hoogte 4 m. is te hoog, houd max. 3 wanden aan).	Omdat het hier gaat om een aparte voorzieningen, heeft de gemeente hiervoor apart beleid geformuleerd. Bestaande hulpgebouwen en veldschuren zijn geregeld onder bedrijfsgebouwen. Voor nieuwe elementen kan separaat beleid worden opgenomen.	Aanvulling PREG met regels voor nieuwe hulpgebouwen en veldschuren (onder strikte voorwaarden).
	Reclamant maakt bezwaar tegen de regeling voor evenementen op de manege aan de Weiweg 2a te Varik	De beleidsregel voor evenementen is nog niet uitgewerkt in een planologisch-juridische regeling. Uw voor-	Aanvulling PREG met adequate regeling voor evenementen met zorg/aandacht voor de omgeving van

<b>2998</b>	<b>Naam:</b> Fam. Bosch-van der Mast Namens ...	<b>Adres:</b> Weiweg 4 ...	<b>Plaats:</b> 4064 CJ VARIK ...
<b>2998</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	vanwege het geluid, het afvalwater en de verromming.	waarden zullen hierbij betrokken worden.	het evenement.
	Reclamant vindt verder dat niet-agrarische bedrijven te veel mogen uitbreiden (40% per planperiode)	Deze norm geldt voor een bedrijfsvloeroppervlakte van minder dan 500 m2. Zo mag een bedrijf van 400 m2 160 m2 groeien. Verder betreft het een herbevestiging van reeds bestaand beleid.	-
	Reclamant vraagt aandacht voor de landschappelijke inpassing van maneges en paardenhouderijen. De gemeente zou de negatieve effecten van de “verpaarding” van het landschap tegen moeten gaan.	In het plan is een wijziging opgenomen voor de uitbreiding van bouwvlakken t.b.v. de paardenhouderij. Deze wijziging gaat gepaard met een landschappelijke inpassing op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd erfbeplantingsplan. Dit sluit aan bij uw reactie. NB: voor bestaande bedrijven zal landschappelijke inpassing op vrijwillige basis moeten geschieden.	-
	Reclamant vraagt aandacht voor de lozing van (recreatief) afvalwater op het oppervlaktewater via IBA's.	Dit beleid is vormt geen onderdeel van voorliggend bestemmingsplan. Het betreft waterbeleid van de gemeente en het waterschap.	-
	Reclamant vraagt aandacht voor handhaving van het gemeentelijk ruimtelijk beleid. Brutale mensen zouden niet de halve wereld moeten hebben/krijgen.	De gemeente kan ‘overtreders’ aanspreken op het niet naleven van de regels. Dit houdt in dat de communicatie zich zowel moet richten op het voorkomen van overtredingen (voorlichting, preventief) als op het daadwerkelijk optreden tegen overtredingen (waking, handhaving, repressief).	-

<b>2998</b>	<b>Naam:</b> Fam. Bosch-van der Mast Namens ...	<b>Adres:</b> Weiweg 4 ...	<b>Plaats:</b> 4064 CJ VARIK ...
<b>2998</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		Op agrarische bouwblokken, die zonder procedure anders (lees niet-agrarisch) gebruikt worden kan worden gezien of deze kunnen voldoen aan het beleid voor nevenfuncties (via afwijking/ontheffing/afwijking) of aan het VAB beleid (via wijziging).	

**4.12 Inspraakreacties bedrijven en particulieren Ophemert**

<b>xxx</b>	<b>Naam:</b> ... Namens ...	<b>Adres:</b> ... ...	<b>Plaats:</b> ... ...
<b>xxx</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant		
	Reclamant		
	Reclamant		

<b>2762</b>	<b>Naam:</b> Van Kessel Arch. Namens Fa. A. en A.J. van Dijk	<b>Adres:</b> Tielerweg 19 Bommelsestraat 4a	<b>Plaats:</b> 4191 NE GELDERMALSEN 4061 RG OPHEMERT
<b>2762</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt om een vormverandering, c.q. uitbreiding van zijn bouwvlak aan de laatst vergunde uitbreiding van zijn bedrijfsbebouwing.	Feitelijke correcties en kleine vormveranderingen van het bouwvlak kunnen worden doorgevoerd indien de bebouwing als zodanig vergund is en het gaat om een geringe vormverandering van het vlak. In uw specifieke situatie kan uw bouwvlak met 8-9 m. verlengd worden (betreft correctie bouwvlak).	Aanpassing (correctie) PKAA door het bouwvlak met 8-9 m. te verlengen

<b>2996</b>	<b>Naam:</b> R. Rijzinga Namens ...	<b>Adres:</b> Kapelstraat 38 ...	<b>Plaats:</b> 4061 RD OPHEMERT ...
-------------	--	-------------------------------------	--

2996	Verkorte weergave reactie	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	Reclamant heeft op het eigen perceel een bestemming wonen en agrarisch (boomgaard). Men pleit er voor het gehele perceel de bestemming wonen te geven.	Binnen een agrarische bestemming kunnen ook tuinen, erven en groenvoorzieningen gesitueerd zijn. Er mogen alleen geen gebouwen worden opgericht buiten bouwvlakken.	-
	Reclamant vraagt verder aandacht voor een adequate landschappelijke inpassing van gebouwen.	De gemeente heeft aan meerdere afwijkingen en wijzigingen de voorwaarde van landschappelijke inpassing gesteld.	-

3015	<b>Naam:</b> Fam. Smits-Zuidema Namens ...	<b>Adres:</b> Molenstraat 52 ...	<b>Plaats:</b> 4061 AD OPHEMERT ...
3015	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant hun kavel is ingetekend met de bestemming burgerwoning. Men wil graag de bestemming Bedrijf (niet agrarisch bedrijf) vanwege de opslag voor AGF voor een winkel en marktkraam.	Uw vlak is bestemd als wonen. Binnen deze bestemming hebt u de mogelijkheid om max. 100 m2 bijbouw te realiseren. Deze oppervlakte kunt u inzetten voor een evt. garage en/of schuur. Binnen de bestemming wonen is 50 m2 aan huis verbonden beroep (direct) of bedrijf (indirect) mogelijk.	- -

2763	<b>Naam:</b> Van Kessel Architectuur Namens Fa. Vissers Fruit v.o.f.	<b>Adres:</b> Tielerweg 19 Ophemertsestraat 3a	<b>Plaats:</b> 4191 NE GELDERMALSEN 4061 RA OPHEMERT
------	---	---	---

<b>2763</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant geeft aan dat de vorm van het agrarisch bouwvlak niet in overeenstemming is met het vergunde vlak. Men verzoekt e.e.a. aan te passen.	De bijgevoegde kaart omvat het plaatsen van een tijdelijk onderkomen voor tijdelijke werknemers. Deze is positief aangeduid op de plankaart. Structurele, legale gebouwen, bouwwerken en voorzieningen worden in principe binnen het bouwvlak gebracht, tenzij ze als losse elementen positief worden aangeduid. Het wijzigingsplan is conform aangereikt plan als zodanig overgenomen.	-

<b>3056</b>	<b>Naam:</b> J.A. de Keijzer Namens ...	<b>Adres:</b> Paasweg 2 ...	<b>Plaats:</b> 4061 RN Ophemert ...
<b>3056</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming Waarde – Archeologie (1 en 2) op zijn huisperceel, tegenover zijn huisperceel en aan de Bommelsestraat. Hierdoor vermindert de waarde van zijn grond (grondwaarde en gebruikswaarde). Hij verzoekt deze dubbelbestemming te schrappen.	Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale archeologiekkaart (beleidskaart). De gemeente wil deze dubbelbestemmingen handhaven.	-

<b>3081</b>	<b>Naam:</b> T. van Mourik DLV Namens VOF van Mourik	<b>Adres:</b> Lage Biezenweg 5a Schuurkampseweg 4	<b>Plaats:</b> 4131 LV VIANEN 4061 RK OPHEMERT
<b>3081</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor zijn bouwvlak. Hij vraagt om een vergroting naar 1,5 ha. Men wil binnen 2 jaar stappen zetten richting uitbreiding van het bedrijf	Er wordt een vergroting van het bouwvlak aangevraagd zonder dat dit concreet onderbouwd wordt. Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan.	- -
	Reclamant vraagt archeologie 2 om te zetten naar archeologie 3 of 4.	Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale archeologiekkaart (beleidskaart). De gemeente wil deze dubbelbestemmingen handhaven. NB: de vierdeling omvat 1 gebied met archeologische waarden en 3 soorten gebieden met verwachtingswaarden (hoog, middelhoog en laag).	- -
	Reclamant vraagt verder de beperkingen van AW-L binnen 50 m. van zijn bouwvlak op te heffen.	De gemeente kan geen vlakken rond bouwvlakken uitzonderen vanwege evt. uitbreidingswensen. Deze zijn bepaald op aanwezige waarden/kwaliteiten.	-
	Reclamant geeft aan dat het bos op/bij zijn bouwvlak is komen te vervallen. De ingetekende watergang is vervallen.	Op uw bouwvlak is geen bos bestemd of aangeduid. De watergangen zijn aangeleverd door waterschap Rivierenland. Deze informatie houden wij aan.	- -



<b>3081</b>	<b>Naam:</b> T. van Mourik DLV Namens VOF van Mourik	<b>Adres:</b> Lage Biezenweg 5a Schuurkampseweg 4	<b>Plaats:</b> 4131 LV VIANEN 4061 RK OPHEMERT
<b>3081</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant wil de hoogte van bijgebouwen graag verhogen van 5 m. naar 7 m. i.v.m. mantelzorg.	De hoogte van 5 m is gekozen om te voorkomen dat er in bijgebouwen volwaardige verdiepingen ontstaan. Voor architectonisch maatwerk kan de 10% regel worden toegepast (hoogte tot max. 5,50 m).	-
	Reclamant vraagt de hoogte van bedrijfsgebouwen te vergroten van 11 naar 12 m. vanwege dierwelzijn/ventilatie.	De hoogte van 11 m is gekozen om voldoende ruimte te bieden aan bedrijfsgebouwen. Voor architectonisch maatwerk kan de 10% regel worden toegepast (hoogte tot max. 12,20 m).	-
	Reclamant vraagt aandacht voor kuilplaten e.a. voorzieningen buiten het bouwvlak.	Alle structurele voorzieningen moeten binnen het bouwvlak liggen. Beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak kunnen geregeld worden aansluitend aan een bouwblok via een ontheffing/afwijking.	Aanvulling PREG met regeling voor beperkte voorzieningen als een kuilvoerplaat of mestzak aansluitend aan het bouwblok via een ontheffing/afwijking (indien er onvoldoende ruimte is binnen het bouwvlak).

<b>2977</b>	<b>Naam:</b> J. Cahuzak Namens Poldermolen Wadenojen	<b>Adres:</b> Ophemertsestraat 13 Steendert	<b>Plaats:</b> 4061 RA OPHEMERT Xxxx xx OPHEMERT
<b>2977</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de bouwregel om vijf meter van de perceelsgrens te blijven.	De gemeente overweegt een algemene afwijking van de bouwregels van 5 m naar 2 m van de perceelsgrens.	Aanpassing PREG door een algemene afwijking van de bouwregels op te nemen van 5 m naar 2 m van de perceelsgrens.

<b>2977</b>	<b>Naam:</b> J. Cahuzak Namens Poldermolen Wadenoijen	<b>Adres:</b> Ophemertsestraat 13 Steendert	<b>Plaats:</b> 4061 RA OPHEMERT Xxxx xx OPHEMERT
<b>2977</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
			NB: als de bestaande afstand (vergund) korter is, geldt die afstand als afstand (zie art. 31.en 37.1).

<b>3075</b>	<b>Naam:</b> ...A. van Zijderveld Namens ...	<b>Adres:</b> Uilenburgsestraat 5 ...	<b>Plaats:</b> 4061 RH OPHEMERT ...
<b>3075</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vindt dat zijn bouwvlak te klein is ingetekend. In een bijlage heeft hij aangegeven hoe hij dit vlak het liefst zou willen hebben.	Er wordt een forse vergroting van het bouwvlak aangevraagd zonder dat dit concreet onderbouwd wordt. Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan.	- -
	Reclamant vraagt wat de afkorting (gv) betekent?	(gv) staat voor grondgebonden veehouderij.	-
	Reclamant heeft geen vee meer. Hij houdt zich bezig met tuinbouw en akkerbouw.	Als de milieuvergunning is ingetrokken kan de aanduiding (gv) verwijderd worden. Dit is gebeurd.	Aanpassing PKAA door aanduiding (gv) hier te verwijderen.
	Reclamant wil dat de archeologische bestemming van zijn perceel gehaald wordt, zodat hij wat gemakkelijker kan draineren en TOV aan kan leggen.	Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale ar-	-

<b>3075</b>	<b>Naam:</b> ...A. van Zijderveld Namens ...	<b>Adres:</b> Uilenburgsestraat 5 ...	<b>Plaats:</b> 4061 RH OPHEMERT ...
<b>3075</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		cheologiekaart (beleidskaart). De gemeente wil deze dubbelbestemmingen handhaven.	

<b>3074</b>	<b>Naam:</b> A. van Zijderveld Namens ...	<b>Adres:</b> Gulhofstraat 21 Uilenburgsestraat 7 (locatie bouwvlak)	<b>Plaats:</b> 4061 AE OPHEMERT ...
<b>3074</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de situering van zijn bouwperceel. Deze valt deels op gronden van derden.	Het bouwvlak (bouwperceel) is één op één overgenomen uit het vigerend plan. Dit vlak (perceel) dient inderdaad wat naar het oosten geschoven te worden. Verder viel op dat er geen relatieteken aanwezig was tussen het vlak van nr. 7 en dat van nr. 5.	Aanpassing PKAA (correctie) door het gehele vlak iets naar het oosten op te schuiven en wat dichterbij naar de weg toe te leggen. Aanpassing PKAA door een relatie aan te brengen tussen dit bouwvlak en het bouwvlak op nr. 5

<b>2943</b>	<b>Naam:</b> R. van Waarden Namens ...	<b>Adres:</b> Uilenburgsestraat 31 ...	<b>Plaats:</b> 4061 RH OPHEMERT ...
<b>2943</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt de tijdens de inventarisatie door gegeven onderverdeling van zijn percelen volledig op te nemen.	Feitelijke correcties en kleine vormveranderingen van het bouwvlak kunnen worden doorgevoerd indien de bebouwing als zodanig vergund is en het gaat om een	Aanpassing PKAA door geringe vormverandering door te voeren op de plankaart. Het vlak bedrijft met 8 m. verlengen naar de achterzijde van het perceel (van

<b>2943</b>	<b>Naam:</b> R. van Waarden Namens ...	<b>Adres:</b> Uilenburgsestraat 31 ...	<b>Plaats:</b> 4061 RH OPHEMERT ...
<b>2943</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		geringe vormverandering van het vlak.	de weg af) en de hoek verschuiven.
	Reclamant vraagt de bedrijfsvloeroppervlakte te bepalen op basis van zijn bouwvlak, dus 3.440 m2 i.p.v. 188 m2.	De bedrijfsvloeroppervlakte is gekoppeld aan de (le-gaal) vergunde bedrijfsbebouwing en is dus niet hetzelfde als een bouwvlak. In uw geval bedraagt de bedrijfsvloeroppervlakte 1650 m2 i.p.v. 188 m2.	Aanpassing PREG door oppervlakte te verruimen (actualisatie) van 188 naar 1650 m2.
	Verder heeft reclamant het voornemen zijn bedrijf om te zetten naar een recreatiebedrijf. Hij vraagt de bestemming alvast om te zetten t.b.v. deze recreatieve functie.	Voor dit soort wijzigingen is een wijzigingsplan of postzegelbestemmingplan nodig. Hierbij is een adequate ruimtelijke onderbouwing nodig.	-
	Tenslotte maakt hij bezwaar tegen de archeologische dubbelbestemming. Deze zit niet in het huidige plan. Hij acht een en ander niet wenselijk voor zijn percelen.	Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale archeologiekaart (beleidskaart). De gemeente wil deze dubbelbestemmingen handhaven.	-

<b>3089</b>	<b>Naam:</b> R. van Waarden Namens ...	<b>Adres:</b> Uilenburgsestraat 31 ...	<b>Plaats:</b> 4061 RH OPHEMERT ...
<b>3089</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<i>Reactie is aangevuld</i>		
	Reclamant verzoekt de tijdens de inventarisatie door gegeven onderverdeling van zijn percelen volledig op	Feitelijke correcties en kleine vormveranderingen van het bouwvlak kunnen worden doorgevoerd indien de	Aanpassing PKAA door geringe vormverandering door te voeren op de plankaart. Het vlak bedrijf met 8 m.

<b>3089</b>	<b>Naam:</b> R. van Waarden Namens ...	<b>Adres:</b> Uilenburgsestraat 31 ...	<b>Plaats:</b> 4061 RH OPHEMERT ...
<b>3089</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	te nemen.	bebouwing als zodanig vergund is en het gaat om een geringe vormverandering van het vlak.	verlengen naar de achterzijde van het perceel (van de weg af) en de hoek verschuiven.
	Reclamant vraagt de bedrijfsvloeroppervlakte te bepalen op basis van zijn bouwvlak, dus 3.440 m2 i.p.v. 188 m2.	De bedrijfsvloeroppervlakte is gekoppeld aan de (le-gaal) vergunde bedrijfsbebouwing en is dus niet hetzelfde als een bouwvlak. In uw geval bedraagt de bedrijfsvloeroppervlakte 1650 m2 i.p.v. 188 m2.	Aanpassing PREG door oppervlakte te verruimen (actualisatie) van 188 naar 1650 m2.
	Verder heeft reclamant het voornemen zijn bedrijf om te zetten naar een recreatiebedrijf. Hij vraagt de bestemming alvast om te zetten t.b.v. deze recreatieve functie.	Voor dit soort wijzigingen is een wijzigingsplan of postzegelbestemmingplan nodig. Hierbij is een adequate ruimtelijke onderbouwing nodig.	-
	Tenslotte maakt hij bezwaar tegen de archeologische dubbelbestemming. Deze zit niet in het huidige plan. Hij acht een en ander niet wenselijk voor zijn percelen.	Het rijksbeleid schrijft voor dat archeologische waarden adequaat worden beschermd. Alle archeologische dubbelbestemmingen komen voort uit de lokale archeologiekaart (beleidskaart). De gemeente wil deze dubbelbestemmingen handhaven.	-
	Reclamant heeft zijn reactie als volgt aangevuld: vlak A1 kan vervallen en verlegd worden naar vlak A2. Verder komt 188 m2 niet overeen met de werkelijke oppervlakte.	Feitelijke correcties en kleine vormveranderingen van het bouwvlak kunnen worden doorgevoerd indien de bebouwing als zodanig vergund is en het gaat om een geringe vormverandering van het vlak. De bedrijfsvloeroppervlakte is gekoppeld aan de (le-gaal) vergunde bedrijfsbebouwing en is dus niet hetzelfde als een bouwvlak. In uw geval bedraagt de bedrijfsvloeroppervlakte 1650 m2 i.p.v. 188 m2.	- Aanpassing PREG door oppervlakte te verruimen (actualisatie) van 188 naar 1650 m2.

<b>3089</b>	<b>Naam:</b> R. van Waarden Namens ...	<b>Adres:</b> Uilenburgsestraat 31 ...	<b>Plaats:</b> 4061 RH OPHEMERT ...
<b>3089</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>3066</b>	<b>Naam:</b> S. en P.C. de Kruif Namens ...	<b>Adres:</b> Uilenburgsestraat 31a en 31b ...	<b>Plaats:</b> 4061 RH OPHEMERT ...
<b>3066</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt of zijn bouwvlak vergroot kan worden door de gronden met aanduiding TOV te wijzigen naar een bouwvlak met de aanduiding (gt).	Er wordt een vergroting van het bouwvlak aangevraagd zonder dat dit concreet onderbouwd wordt. Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan.	-
	Reclamant vraagt voor de aangegeven gearceerde gronden om deze aan te geven als SA-TOV gelet op het actuele gebruik en de actuele voorzieningen.	Deze aanduiding komt inderdaad overeen met het actuele (vergunde) grondgebruik. De gemeente zal dit aanpassen op de plankaart.	Aanpassing PKAA door de beide percelen met TOV aan te duiden als SA-TOV (zie deelkaartje).
	Reclamant vraagt aandacht voor de aanduiding (gy) op nr. 31a. Dit moet (gt) zijn.	Deze constatering is juist. Het vlak is abusievelijk verkeerd aangeduid: gv i.p.v. gt.	Aanpassing PKAA door op nr. 31a (gy) te wijzigen in (gt) (zie deelkaartje).

<b>3067</b>	<b>Naam:</b> P.A.J.H. Kindt Namens Landgoed Linschoten	<b>Adres:</b> Postbus 1475 Waalbandijk ongen.	<b>Plaats:</b> 3430 BL NIEUWEGEIN xxxx xx OPHEMERT
<b>3067</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de positie van het Landgoed Linschoten, mede in relatie tot de beoogde natuurontwikkeling en ontgronding.	De gemeente heeft hier de bestemming uit het vigerend plan over genomen. De kaart zal gecorrigeerd worden op basis van de feitelijke situatie.	Aanpassing PKAA door de feitelijke situatie hier zo goed mogelijk over te nemen (o.a. watergeul)
	Reclamant is van mening dat je geen omgevingsvergunning nodig hebt als je reeds over een ontgrondingsvergunning beschikt.	Deze uitzondering is een waardevolle aanvulling op de planregels.	Aanvulling PREG door wat betreft de afgifte van omgevingsvergunningen een uitzondering te maken voor reeds verstrekte (ontgrondings)vergunningen.
	Reclamant vraagt aandacht voor de wijziging van agrarische gronden naar natuur en voor het agrarisch gebruik van natuurgronden.	Binnen de bestemming Waterstaat – Uiterwaarden is het reeds mogelijk natuur te realiseren. Binnen de bestemming natuur is agrarisch natuurbeheer mogelijk.	Aanvulling PREG met algemene wijziging naar bos, natuur en/of water.

<b>3115</b>	<b>Naam:</b> 't Schoutenhuis BV Namens Wienerberger BV	<b>Adres:</b> Postbus 13 Waalbandijk ongen.	<b>Plaats:</b> 3930 EA WOUDEBERG xxxx xx OPHEMERT
<b>3115</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de positie van het Landgoed Linschoten, mede in relatie tot de beoogde natuurontwikkeling en ontgronding. Zolang de kleiwinning nog niet heeft plaats gevonden blijft de grond agrarisch met waarden i.p.v. natuur	De gemeente heeft hier de bestemming uit het vigerend plan over genomen. De kaart zal gecorrigeerd worden op basis van de feitelijke situatie.	Aanpassing PKAA door de feitelijke situatie hier zo goed mogelijk over te nemen (o.a. watergeul).  NB: in het vigerende plan hadden de gronden hier al een natuur bestemming.
	Reclamant vraagt aandacht voor de wijziging van agra-	Binnen de bestemming Waterstaat – Uiterwaarden is	Aanvulling PREG met algemene wijziging naar bos,

<b>3115</b>	<b>Naam:</b> 't Schoutenhuis BV Namens Wienerberger BV	<b>Adres:</b> Postbus 13 Waalbandijk ongen.	<b>Plaats:</b> 3930 EA WOUDEBERG xxxx xx OPHEMERT
<b>3115</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	rische gronden naar natuur en voor het agrarisch gebruik van natuurgronden.	het reeds mogelijk natuur te realiseren. Binnen de bestemming natuur is agrarisch natuurbeheer mogelijk.	natuur en/of water.

#### 4.13 Inspraakreacties bedrijven en particulieren Zennewijnen

<b>xxxx</b>	<b>Naam:</b> ... Namens ...	<b>Adres:</b> ... ...	<b>Plaats:</b> ... ...
<b>xxx</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant		
	Reclamant		
	Reclamant		

<b>2993</b>	<b>Naam:</b> Bonte Paard Advies Namens dhr. Valkis	<b>Adres:</b> Loilseweg 3 Hermoesestraat 4	<b>Plaats:</b> 6941 DA DIDAM 4062 PP ZENNEWIJNEN
<b>2993</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de bedrijfsvloeroppervlakte van zijn bedrijf. Dit zou 1.650 m2 moeten	Structurele, legale gebouwen, bouwwerken en voorzieningen worden in principe meegerekend bij de bepa-	-



<b>2993</b>	<b>Naam:</b> Bonte Paard Advies Namens dhr. Valkis	<b>Adres:</b> Loilseweg 3 Hermoesestraat 4	<b>Plaats:</b> 6941 DA DIDAM 4062 PP ZENNEWIJNEN
<b>2993</b>	<b>Verkorte weergave reactie</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	zijn i.p.v. de vermelde 1.340 m <sup>2</sup>	ling van de totale bedrijfsvloeroppervlakte. In uw geval is de bij ons bekende oppervlakte 1.340 m <sup>2</sup> .	
	Reclamant wenst een hooi- en stro-opslag in de vorm van een open kapschuur te bouwen van 20 bij 50 m. Men verzoekt het bouwvlak uit te breiden (verbreding aan de westzijde van 15-20 m.).	Voorliggend plan voorziet niet in een regeling voor de uitbreiding van bouwvlakken voor Bedrijf. Concreet uitgewerkte en onderbouwde plannen worden als zodanig beoordeeld. Principeverzoeken en wensen tot uitbreiding moeten eerst nader worden onderzocht en onderbouwd. Daarna kunnen ze worden getoetst aan de wijzigingsvoorwaarden van het vigerende/nieuwe plan.	-

## 5 Ambtshalve aanpassingen

Verder worden er de volgende ambtshalve wijzigingen voorgesteld:

### **Plantoelichting**

- Beleid seizoenarbeiders (in relatie tot arbeidsmigranten) en wat betreft tijdelijkheid woonunits en stacaravans uitschrijven.
- Digitale code bijwerken van versie 01 naar versie 02.
- Versie wijzigen van voorontwerp naar ontwerp.
- Provinciale ladder voor duurzame verstedelijking opnemen.
- Beleid inzake Logies&Ontbijt / Bed&Breakfast verder uitschrijven / verduidelijken.

### **Verbeelding/Plankaart**

- Enkele kleine correcties, verschuivingen en vormveranderingen van bouwvlakken.
- Enkele geringe uitbreidingen van bouwvlakken op basis van legaal vergunde bebouwing, die er nu net buiten ligt.
- Aanduiding sa-ahg achter Zwarte Kade 2 opnemen (pm check gemeente)
- Graaf Reinaldweg 4, Hellouw, aanduiding (gv) i.p.v. (gt) en Meikampgraaf 16, Hellouw, aanduiding (gv) opnemen.
- Graaf Reinaldweg 14, Haaften, milieucirkel veiligheid opnemen en Margrietstraat 17, Haaften, milieucirkel veiligheid opnemen
- Actuele plangrens plan Kerkewaard als zodanig overnemen.
- Heideweg 6, Waardenburg, agrarisch bouwvlak verkleinen en aanduiding (plw) opnemen, alsmede 145 m2 AHVB.
- Slotstraat, Opijnen, relatie aanbrengen tussen de beide bestemmingsvlakken Bedrijf.
- Cluster Glastuinbouw Est, globale begrenzing zoekgebied verfijnen op basis van gemeentelijke uitwerking.
- Elsevierstraat 4, Ophemert, vormverandering bouwvlak doorvoeren, in N strookje erbij, in Z strookje eraf.

- Bommelsestraat ongen., Ophemert, twee (vergunde) bedrijfswoningen opnemen op deze locatie.
- Bommelsestraat 2, Ophemert, aanduiding intensieve kwekerij opnemen (ik) vanwege champignonkwekerij.
- Molenstraat 41b, Ophemert, op bestemmingsvlak Bedrijf aanduiding sb-tov opnemen voor de aanwezige TOV.
- Donkerstraat ongen., plangrens iets aanpassen door hoekwoning buiten plangebied te houden.
- Functieverandering opnemen voor Enggraaf 31 en Veerstraat 6 op basis van de opgestelde ruimtelijke onderbouwingen.

### **Planregels**

- Regeling voor een 1<sup>e</sup> agrarische bedrijfswoning opnemen.
- Regeling hervestiging (agrarische) bedrijven, niet zijnde glastuinbouwbedrijven wijzigen.
- De 10% regeling niet toepassen bij de omvang van (bedrijfs)woningen.
- Aanvulling PREG door BEVI inrichtingen uit te sluiten m.u.v. de pomp aan de Graaf Reinaldweg
- WRO zones ook uit planregels verwijderen (deze zijn gelinkt aan Heeseltsche Uitwerwaarden).
- Ontbrekende definities opnemen (o.a. aan huis verbonden bedrijf, seizoensarbeider, arbeidsmigrant, recreatiewoning, etc.).
- Tabellen voor niet agrarische bedrijven en molens (askop hoogtes) completeren.
- Beleid voor erkers opnemen conform kruimelgevallen regeling.
- Beperkte voorzieningen benoemen als kleinschalige, beperkte voorzieningen

### **Plan-MER**

- Conclusies en aanbevelingen Plan-MER overnemen in bouwregels en wijzigingsbevoegdheden.
- Paragraaf Plan-Mer vullen in plantoelichting (met kaartjes berekeningen ammoniakemissie).
- Planregels aanvullen met extra voorwaarde ammoniakemissie bij uitbreiding veehouderij bedrijven.

Rosmalen/Uden, 14 oktober 2013