

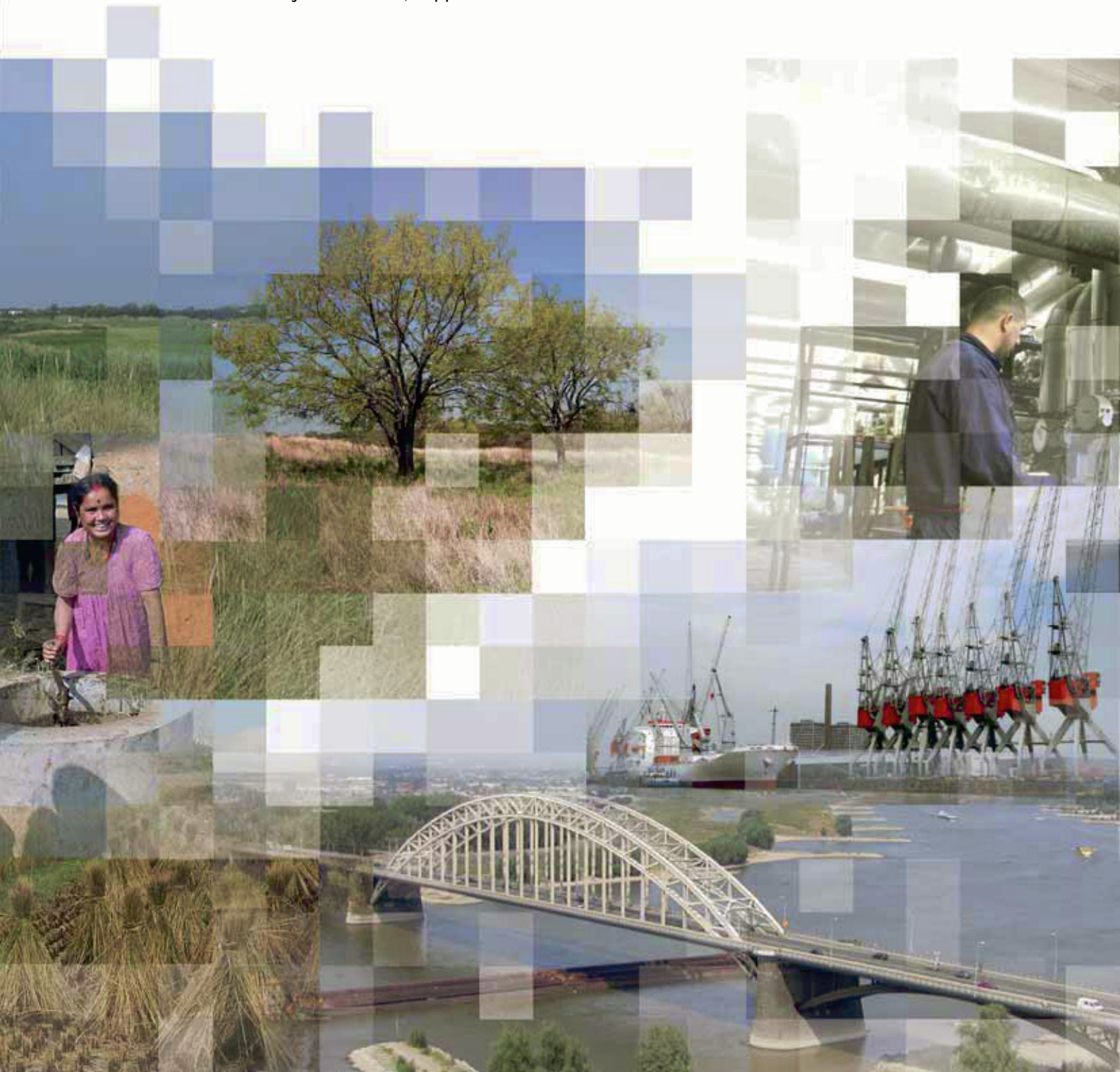


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Aangepast bestemmingsplan buitengebied Hilvarenbeek

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

23 januari 2014 / rapportnummer 2862-10



1. Oordeel over het MER

De gemeente Hilvarenbeek wil een nieuw bestemmingsplan buitengebied opstellen. Het doel hiervan is om het bestaande bestemmingsplan te actualiseren en de ruimtelijke en functionele kwaliteit van het buitengebied te versterken. Omdat het plan kaderstellend is voor m.e.r.–(beoordelings)plichtige activiteiten, is een plan–MER opgesteld. Voor de m.e.r.–procedure is het college van burgemeester en wethouders de initiatiefnemer en de gemeenteraad het bevoegd gezag.

De Commissie m.e.r.¹ heeft in 2013 al advies uitgebracht over een plan–m.e.r. voor het bestemmingsplan buitengebied van Hilvarenbeek en twee landgoederen (projectnummer 2735). Na dit advies heeft alleen besluitvorming over de twee landgoederen plaatsgevonden. De planregels van het ontwerp voor het bestemmingsplan buitengebied zijn vervolgens op de volgende punten aangepast:

- geen ruimte voor omschakeling naar veehouderij,
- geen wijzigingsbevoegdheid voor vergroten bouwvlak,
- voorwaardelijke bepalingen voor het bouwen van stallen binnen het bouwvlak of uitbreiden van de veestapel binnen bestaande stallen.

Het MER is overzichtelijk en prettig leesbaar. Vooral ten aanzien van (beschermde) soorten bevat het MER veel relevante informatie. Per soort die effecten kan ondervinden worden mitigerende maatregelen voorgesteld.

Niettemin signaleert de Commissie bij de toetsing van het MER nog een tekortkoming in de informatie die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. De tekortkoming betreft de beschrijving van een alternatief waarin aantasting van de natuurlijke kenmerken van nabijgelegen Natura 2000–gebieden² kan worden uitgesloten.

De Commissie heeft van het bevoegd gezag geen zienswijzen ontvangen en deze dan ook niet kunnen betrekken bij haar advisering.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht. Hoofdstuk 3 bevat opmerkingen die geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

² Het gaat om de Nederlandse Natura 2000–gebieden Kempenland–West, Kampina en Oisterwijkse Bossen en Vennen, en Regte Heide & Rielse Laag, en het Belgische Natura 2000–gebied Arendonk, Merksplas, Oud–Turnhout, Ravels en Turnhout.

2. Gesignaleerde tekortkoming

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij een aanbeveling voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbeveling is opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen bij de besluitvorming.

2.1 Natura 2000 en stikstofdepositie

Het MER geeft duidelijk aan welke ontwikkelingsruimte nog aanwezig is in het ontwerpbestemmingsplan. Voor veehouderijen gaat het om:

- *Het opvullen van de ruimte op het bestaande bouwvlak (in plaats van uitbreiding tot maximaal 1,5 hectare)*

(...)

- *Het bouwen en gebruiken van nieuwe stallen/dierverblijven is alleen mogelijk als is aangetoond dat geen sprake is van effecten in Natura 2000-gebieden en past binnen de voorwaarden voor een zorgvuldige veehouderij in de Verordening Ruimte 2014.^{3,4}*

Volgens het MER zijn in de bouw- en gebruiksregels van het ontwerpbestemmingsplan voorwaardelijke bepalingen opgenomen die voorkomen dat een toename van ammoniakemissie (en daarom stikstofdeposities) plaatsvindt.⁵ De Commissie constateert echter dat daarvan geen sprake is. In de planregels is opgenomen dat een veehouder zijn bedrijf alleen kan uitbreiden, op voorwaarde dat hij aantoont dat “geen aantasting plaatsvindt van de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied”.⁶ Op dit moment worden de instandhoudingsdoelstellingen voor de voor stikstofgevoelige habitattypen in de nabijgelegen Natura 2000-gebieden echter niet gehaald. Uitbreiding van veehouderijen leidt in beginsel tot een toename van stikstofdepositie op deze habitattypen. Als gevolg hiervan wordt het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen bemoeilijkt. Met mitigerende maatregelen kan een dergelijke toename worden voorkomen. Het MER dient informatie te verschaffen waaruit blijkt dat uitbreiding van in beginsel stikstofemitterende activiteiten mogelijk is zonder dat dit leidt tot een toename van stikstofdepositie.

In hoofdstuk 5.3 van het MER is een onderzoek “op het niveau van een Passende Beoordeling”⁷ opgenomen. Daaruit blijkt dat het worst case scenario voor stikstofdepositie niet voldoet aan de genoemde voorwaardelijke bepalingen. Dat betekent dat alleen een scenario dat ervan uitgaat dat 6% van de bedrijven stopt en 20% van de bedrijven groeit, met toepassing van extra emissiearme technieken op nieuwe stallen, voorkomt dat een toename van stikstofdepositie optreedt. Dit scenario is gebaseerd op de aanname dat gesaldeerd kan worden met de depositieruimte die vrijkomt als 6% van de bedrijven stopt.

³ De Verordening Ruimte 2014 is nog niet vastgesteld (zie ook het MER, blz. 32). Er is alleen een ontwerp in juli 2013 vastgesteld. In de effectbeschrijving van het MER wordt er dan ook terecht niet van uitgegaan dat deze verordening is vastgesteld.

⁴ Zie het MER, blz. 41 e.v.

⁵ Zie het MER, blz. 42.

⁶ Zie artikelen 3.3.4, onder h, en 3.5.6 van het ontwerpbestemmingsplan.

⁷ Zie het MER, blz. 42.

Volgens het MER biedt in eerste instantie de provinciale Stikstofverordening de kaders voor dergelijke externe saldering die daartoe kan worden aangewend.⁸

Het MER geeft echter geen zekerheid dat (minstens) 6% van de bedrijven zal stoppen. Bovendien is niet duidelijk hoeveel stikstofemissie deze stoppende bedrijven veroorzaken en waar deze bedrijven zich bevinden ten opzichte van de Natura 2000-gebieden. De hoeveelheid emissie en de ligging van de bedrijven⁹ is van belang om te kunnen bepalen hoeveel depositieruimte de stoppende bedrijven opleveren. Daarnaast is niet duidelijk in hoeverre nog extra emissiearme technieken in het plangebied kunnen worden toegepast. Dat betekent dat niet duidelijk is of voldoende depositieruimte beschikbaar komt om van de voorwaardelijke bepaling gebruik te maken. Zonder de genoemde informatie is daarom niet aangetoond dat het voornemen uitvoerbaar is.

De Commissie adviseert daarom in een aanvulling op het MER alsnog aan te tonen dat voldoende depositieruimte beschikbaar is om van de voorwaardelijke bepalingen van het ontwerpbestemmingsplan gebruik te kunnen maken dan wel een alternatief te beschrijven dat aantasting van natuurlijke kenmerken voorkomt.

3. Overige opmerkingen

De onderstaande opmerking heeft geen betrekking op een essentiële tekortkoming.

3.1 Geur

Bij de berekening van geurbelasting blijkt dat ook rekening is gehouden met inzet van techniek en stoppende veehouderijen (saldering). Onduidelijk is echter welke uitgangspunten daarbij zijn gehanteerd en wat de verandering van de geurbelasting betekent voor het aantal geurgehinderden. De Commissie merkt verder op dat onbekend is welke (intensieve) veehouderijen gaan stoppen en dat dit ook niet is vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan. Uit het MER blijkt daarom niet hoe hoog de geurbelasting kan zijn als de ruimte die het bestemmingsplan aan veehouderijen biedt maximaal wordt ingevuld. Omdat (her)vestiging van en omschakeling naar intensieve veehouderij niet mogelijk is en in de planregels een maximale norm voor cumulatieve geurhinder is opgenomen, is naar het oordeel van de Commissie echter voldoende verzekerd dat geen nieuwe geuroverbelaste situaties kunnen ontstaan.

⁸ Zie kader op blz. 49 van het MER.

⁹ Een stoppend bedrijf op grote afstand van een te beschermen gebied zal voor een uit te breiden bedrijf op korte afstand van dat gebied weinig depositieruimte, en dus weinig uitbreidingsruimte zonder toename van de depositie, opleveren.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hilvarenbeek

Bevoegd gezag: gemeenteraad van de gemeente Hilvarenbeek

Besluit: vaststellen van (aangepast) bestemmingsplan buitengebied Hilvarenbeek

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C14 en D14

Activiteit: De gemeente Hilvarenbeek wil het bestaande bestemmingsplan voor het buitengebied actualiseren.

Bijzonderheden: De Commissie m.e.r. heeft in 2013 al advies uitgebracht over een plan-m.e.r. voor het bestemmingsplan buitengebied (projectnummer 2735), zonder dat dit tot besluitvorming heeft geleid.

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER in de Staatscourant van: 28 november 2013

ter inzage legging MER: 29 november 2013 tot en met 10 januari 2014

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 26 november 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 23 januari 2014

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

mr. drs. G.A.J.M. Hoevenaars (werkgroepsecretaris)

drs. S.R.J. Jansen

ir. W.H.A.M. Keijsers

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

drs. R.A.M. van Woerden

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag.

De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies :

- PlanMER bestemmingsplan Buitengebied Hilvarenbeek, 28 november 2013;
- Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, 1 november 2013;
- Addendum Behorende bij Bijlage 4 (Methodiek Berekening Ammoniakemissie) van het planMER bestemmingsplan Buitengebied Hilvarenbeek, 17 december 2013.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Aangepast bestemmingsplan buitengebied Hilvarenbeek

ISBN: 978-90-421-3905-3



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

