



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Bestemmingsplan buitengebied Leudal

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

20 januari 2014 / rapportnummer 2865-28





# 1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Leudal herziet het bestemmingsplan voor het buitengebied. Omdat het plan kaderstellend is voor toekomstige m.e.r.–(beoordelings)plichtige activiteiten en een Passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet is opgesteld, is een plan–m.e.r.–procedure doorlopen ter onderbouwing van de besluitvorming. Bevoegd gezag voor deze procedure is de gemeenteraad van Leudal.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna de Commissie<sup>1</sup>) zich uit over de volledigheid en juistheid van het MER.

**De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER een aantal tekortkomingen.** Zij acht het opheffen ervan essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. Het MER schets op hoofdlijnen een beeld van de te verwachte milieueffecten. Voor alle milieuaspecten wordt in het beste geval geen verslechtering verwacht. De tekortkomingen betreffen:

- onduidelijkheid over de bepaling van de referentiesituatie;
- de gevolgen voor Natura 2000–gebieden door toename van stikstofdepositie zijn niet volledig in beeld gebracht en omdat toename van stikstof niet is uitgesloten ontbreekt een uitvoerbaar alternatief;
- het ontbreken van inzicht in de cumulatieve gevolgen geurhinder;
- het ontbreken van de maximale effecten op luchtkwaliteit (fijn stof);
- de gevolgen voor beschermde flora en fauna zijn niet in beeld gebracht.

De Commissie adviseert om eerst een aanvulling op het MER op te stellen en pas daarna een besluit te nemen. In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe.

---

<sup>1</sup> Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven. Het betrekken van zienswijzen maakte geen onderdeel uit van de adviesvraag van de gemeente.

## 2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

### 2.1 Referentiesituatie

In de Passende beoordeling, die onderdeel uit maakt van het MER, wordt voor de beoordeling van effecten door stikstofdepositie terecht de huidige feitelijke situatie gebruikt als referentiesituatie. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt echter een andere referentie gebruikt, namelijk 'de peildatum bepaald bij of krachtens de natuurbeschermingswet 1998' (regel 1.29).

Het MER geeft daarbij aan dat er een groot verschil is tussen vergunde en werkelijk gehouden dieren. Daarvoor is gecorrigeerd. Er wordt echter geen inzicht gegeven in de correcties die zijn toegepast. Daarmee is voor de Commissie niet navolgbaar hoe de referentiesituatie is bepaald, in hoeverre deze afwijkt van de referentiesituatie uit het ontwerp-bestemmingsplan en hoe dit zich doorvertaalt naar de milieueffecten.

<p>De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER aan te geven op welke manier is gecorrigeerd voor het verschil tussen werkelijk gehouden en vergunde dieraantallen, in hoeverre het uitgangspunt uit het ontwerp-bestemmingsplan hiervan afwijkt en (indien nodig) de effectbepaling hierop aan te passen.</p>
--

### 2.2 Stikstofdepositie

Het MER geeft aan dat er in alle alternatieven/scenario's extra depositie van stikstof te verwachten is op Natura 2000-gebieden, ook in het zogenaamde 'realistische scenario'. De manier waarom deze toename van stikstof bepaald is, is voor de Commissie echter niet navolgbaar.

In de scenario's in het MER waarmee de milieueffecten van het voornemen zijn doorgerekend is rekening gehouden met de wijzigingsbevoegdheid om een bouwvlak te vergroten naar 2,5 ha, zowel voor intensieve veehouderij als overige agrarische bedrijven. Bij die invulling van die maximale oppervlakte is gekozen voor een invulling op basis van het rapport van de Commissie van Doorn. Welke kengetallen precies in het MER zijn gehanteerd wordt niet duidelijk. Zo is bijvoorbeeld onduidelijk of rekening is gehouden met het houden van dieren in

meerdere bouwlagen. de Commissie Van Doorn sluit dit (behalve voor pluimvee) uit maar het ontwerp-bestemmingsplan laat dit wel toe.<sup>2</sup>

Het ontwerp-bestemmingsplan biedt via een afwijkingsbepaling de mogelijkheid voor veehouderijen om uit te breiden met een toename van ammoniakemissie. Tevens is aangegeven dat mitigerende maatregelen genomen kunnen worden om de gevolgen van stikstofdepositie te voorkomen, maar deze zijn niet in het MER uitgewerkt. Omdat in het MER voor alle alternatieven/scenario's een toename van stikstofdepositie niet is uitgesloten en mogelijke maatregelen om deze toename te voorkomen niet zijn bekeken op effectiviteit en realiseerbaarheid is de Commissie van oordeel dat het MER geen uitvoerbaar alternatief beschrijft.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER aannemelijk te maken dat er geen aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden zal optreden, door een beschrijving op te nemen van:

- a) de uitbreidingsruimte (inclusief wijzigingsbevoegdheden) die het plan maximaal mogelijk maakt te beschrijven;
- b) de manier waarop de uitgangspunten van de commissie Van Doorn zijn vertaald in het voornemen;
- c) de manier waarop de depositie van stikstofdepositie bepaald is.

En die informatie vervolgens te betrekken bij de motivatie **hoe** toename van de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden wordt voorkomen.

## 2.3 Geurhinder

Geurhinder is in het MER zeer summier en kwalitatief in beeld gebracht. Voor het maximale scenario wordt gesteld dat "het huidige leefklimaat hoogstwaarschijnlijk zal verslechteren". Er wordt gewezen op de geurverordening waardoor volgens het MER "het leefklimaat nooit minder wordt dan het door de gemeenteraad aanvaardbaar geachte niveau welke gelijk is aan de wettelijke norm (14 odour)".

De Commissie constateert dat recent (in 2013) de gebiedsvisie ten behoeve van de verordening geurhinder en veehouderij van de Gemeente Leudal is aangepast en daarmee de besluitvorming over geurhinder en veehouderij is afgerond. In het MER is niet op een juiste manier verwezen naar de gebiedsvisie en de daarin gehanteerde normen.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER duidelijk aan te geven op welke wijze de geursituatie in beeld is gebracht en welke maatregelen de gemeente neemt om knelpunten aan te pakken en te voorkomen.

---

<sup>2</sup> In de 'Memo luchtkwaliteit' is voor het maximale scenario wel gerekend met vleesvarkens in twee verdiepingen. Voor geur- en ammoniak blijken de uitgangspunten niet uit het MER.

## 2.4 Luchtkwaliteit

In het MER wordt verwezen naar het 'Memo beoordeling luchtkwaliteit'. In het memo is navolgbaar aangegeven hoe de concentratie PM<sub>10</sub> is berekend. Voor het maximale alternatief is aangenomen dat elke intensieve veehouderij buiten de kernrandzone kan uitbreiden naar 2,5 ha met vleesvarkens in twee verdiepingen. Er zijn in de bestaande situatie echter een aantal pluimveehouderijen buiten de kernrandzone aanwezig. Van pluimveehouderijen is de fijnstofemissie veel groter dan van varkenshouderijen. Ook kunnen op een locatie van 2,5 ha in meerdere verdiepingen grote aantallen pluimvee worden gehouden. Deze maximale invulling voor de bestaande pluimveehouderijen en de gevolgen daarvan voor de luchtkwaliteit ontbreekt in het MER. De wettelijke begrenzing van 40ug/m<sup>3</sup> betekent niet dat in het buitengebied niets veranderd als deze uitbreidingen plaats gaan vinden.

De Commissie adviseert om in aanvulling op het MER een berekening van de effecten van een maximale invulling van de pluimveehouderij in het buitengebied te geven en te bepalen in welke mate daarmee de norm voor fijn stof in het buitengebied rond deze pluimveehouderijen wordt opgevuld.

## 2.5 Gevolgen voor flora en fauna

In het MER wordt voor de aanwezigheid van de beschermde soorten de provinciale kaart van belangrijke leefgebieden Flora- en faunawet gehanteerd. Een drietal soorten worden in de gemeente vlakdekkend op kaart gezet: bever, poelkikker en knoflookpad. Naar verwachting zijn er veel meer soorten aanwezig.<sup>3</sup> Het bestemmingsplan maakt uitbreidingen van bedrijven mogelijk en sluit in ieder geval sloop en bouw van gebouwen waarin zich (nesten – of rustplaatsen van) deze soorten bevinden in het buitengebied niet uit. Om de mogelijke gevolgen daarvan in beeld te kunnen brengen moet de te verwachten aanwezigheid van soorten in het plangebied, de te verwachte effecten en mogelijke mitigerende maatregelen op hoofdlijnen duidelijk zijn. Daarnaast is het van belang dat wordt aangegeven wat er ruimtelijk wordt gedaan om die leefgebiedenkaart te realiseren.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER op hoofdlijnen de aanwezigheid van Flora- en faunawetsoorten (tabel 2 en 3, alsmede de beschermde nestplaatsen van vogelsoorten) in het buitengebied van Leudal aan te geven, de mogelijke effecten en mitigerende maatregelen te beschrijven.

---

<sup>3</sup> Vooral soorten bij erf en boerderij zijn relevant, zoals huismus, gierzwaluw, steenuil, sperwer, buizerd, roek, ransuil, kerkuil, kamsalamander, vleermuizen. Alle tabel 2 en 3 soorten of volgens met jaarrond beschermde nesten.







## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leudal

**Bevoegd gezag:** gemeenteraad van de gemeente Leudal

**Besluit:** vaststellen van bestemmingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C14 en vanwege Passende beoordeling

**Activiteit:** De gemeente Leudal herziet het bestemmingsplan voor het buitengebied.

**Bijzonderheden:** De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER een aantal tekortkomingen en adviseert om eerst een aanvulling op het MER op te stellen en pas daarna een besluit te nemen. De tekortkomingen betreffen:

- onduidelijkheid over de bepaling van de referentiesituatie;
- de gevolgen voor Natura 2000-gebieden door toename van stikstofdepositie zijn niet volledig in beeld gebracht en omdat toename van stikstof niet is uitgesloten ontbreekt een uitvoerbaar alternatief;
- het ontbreken van inzicht in de cumulatieve gevolgen geurhinder;
- het ontbreken van de maximale effecten op luchtkwaliteit (fijn stof);
- de gevolgen voor beschermde flora en fauna zijn niet in beeld gebracht.

### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving MER in de Staatscourant van 27 november 2013

ter inzage legging MER: 28 november 2013 t/m 9 januari 2014

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 7 november 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 20 januari 2014

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Drs. B.F.M. Beerlage (secretaris)

Mr. F.W.R. Evers (voorzitter)

Drs. S.R.J. Jansen

Drs.ing. F. ten Thij

Drs. R.A.M. van Woerden

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aan-

vullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

#### **Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- (2865-06) Ontwerp-bestemmingsplan (22 november 2013)
- (2865-15) Regels bij het ontwerp-bestemmingsplan
- (2865-14) Bijlagen bij de regels ontwerp-bestemmingsplan
- (2865-07) Voortoets in het kader van de natuurbeschermingswet 1998, artikel 19j (3 december 2012)
- (2865-08) Notitie reikwijdte en detailniveau (4 december 2013)
- (2865-09) Passende beoordeling (september 2013)
- (2865-10) PlanMER Buitengebied Leudal (11 november 2013)
- (2865-11) Luchtkwaliteitsonderzoek (8 november 2013)
- (2865-12) Overzicht nieuwe ontwikkelingen, ruimtelijke onderbouwing Hunnissenstraat 8 (mei 2010)
- (2865-13) Nota van inspraak (14 november 2013)
- (2865-19) Nota kwaliteit, behorende bij raadsbesluit van 3 september 2013
- (2865-20) Verordening geurhinder en veehouderij 2011
- (2865-21) Gebiedsvisie behorende bij de verordening geurhinder en veehouderij 2011
- (2865-22) Aanvaardbaar geluidsniveau

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.



# Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Bestemmingsplan buitengebied Leudal

ISBN: 978-90-421-3909-1



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

