



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

## Bestemmingsplan Omgeving Nauerna, gemeente Zaanstad

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

22 december 2016 / projectnummer: 2872





# 1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER) en de aanvulling daarop

De gemeente Zaanstad wil een nieuw bestemmingsplan opstellen voor de Nauernasche polder en omgeving. Aanleiding hiervoor<sup>1</sup>, naast de actualiseringsplicht, is:

- de vastlegging van de (inmiddels vergunde) verhoogde storthoogte van de stortplaats voor gevaarlijke en niet-gevaarlijke afvalstoffen, die uitbreiding van de stortcapaciteit tot 1 april 2022 mogelijk maakt;
- inrichting van een deel van de stortlocatie als permanent bedrijfsterrein voor afvalbe- en verwerking;
- verplaatsing van de loswal naar het Noordzeekanaal nabij het bedrijfsterrein, inclusief het verleggen van de Nauernaseweg en de waterkering ter hoogte van de nieuwe loswal;
- het creëren van groene bufferzones: de Nauernase Venen en Park HoogTij.

Omdat het voorgenomen bestemmingsplan het kader zal bieden voor mogelijk m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten, wordt de plan-m.e.r.-procedure doorlopen. Voor de verplaatsing van de loswal is een project-m.e.r. noodzakelijk. Daarom heeft de gemeente besloten om voor het bestemmingsplan een gecombineerd plan-/project-MER op te stellen. De gemeenteraad is het bevoegde gezag voor de m.e.r.-procedure.

De Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')<sup>2</sup> signaleerde bij de toetsing van het MER enkele tekortkomingen. De gemeente heeft daarom een aanvulling op het MER geschreven en de Commissie gevraagd om deze te toetsen.

In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER (en de aanvulling tezamen).

## Aanvulling

De aanvulling<sup>3</sup> is helder van opzet en gaat in op alle aanbevelingen van de Commissie. De aanvulling beschrijft ook dat ondertussen een omgevingsvergunning (onder andere voor de activiteiten 'milieu' en 'afwijken van het bestemmingsplan') is verleend voor uitbreiding van de stortcapaciteit.<sup>4</sup> Daarmee hoort de uitbreiding niet meer tot het voornemen, maar is deze onderdeel van de autonome ontwikkeling geworden. De aanvulling gaat ook in op de mogelijke plaatsing van zonnepanelen op de stortplaats en op de vervroegde verplaatsing van de loswal naar het Noordzeekanaal. De effectbeschrijving en -beoordeling in de aanvulling is dan ook op deze gewijzigde situatie gebaseerd.

---

<sup>1</sup> Vanwege een al verleende omgevingsvergunning voor de stort- en daarmee samenhangende be- en verwerkingsactiviteiten is het voornemen aangepast ten opzichte van de beschrijving in de notitie reikwijdte en detailniveau en het MER.

<sup>2</sup> De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, via de link [2872](#) of door dit nummer op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.

<sup>3</sup> Aanvulling Milieueffectrapport, Bestemmingsplan 'Omgeving Nauerna', Lievense CSO, 12 september 2016.

<sup>4</sup> Zie de Aanvulling, blz. 5.

### Oordeel

De aanvulling op het MER laat zien dat de alternatieven op een goede manier zijn vergeleken met de situatie dat het plan geen doorgang vindt. Bij de vergelijking valt op dat het Park HoogTij in het alternatief 'HoogTij' beperkter van omvang is dan in het alternatief 'Nauernasche Polder', waardoor het eerste alternatief een minder gunstig effect op woon- en leefmilieu heeft dan het tweede alternatief. Daarnaast brengt de Passende beoordeling de effecten op het nabijgelegen Natura 2000-gebied Polder Westzaan goed in beeld. **Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat het MER en de aanvulling daarop de essentiële informatie bevatten om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan 'Omgeving Nauerna'<sup>5</sup> waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen.** De Commissie gaat er daarbij vanuit dat de eindafwerking van de stortplaats op 1 april 2022 is afgerond. De aanvulling geeft immers aan dat vanaf die datum extensief kan worden gerecreëerd in Park Nauerna, maar is daarover niet consistent.<sup>6</sup> Voor de belanghebbenden is van belang dat duidelijk is wanneer en binnen welke termijn het aanbrengen van de afdeklaag van drie meter grond zal plaatsvinden.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe.

## 2. Toelichting op het oordeel

### 2.1 Onderbouwing locatiekeuze

#### MER

In het MER werd het voornemen vergeleken met een alternatief waarbij het permanente bedrijfsterrein en de daarbij horende loswal zijn gesitueerd op het bedrijventerrein HoogTij. Bij de locatievergelijking werd uitgegaan van een referentiesituatie waarbij HoogTij niet gevuld is. De Commissie adviseerde om voor de langere termijn (na de definitieve beëindiging van de stortactiviteiten in 2022) er vanuit te gaan dat, ongeacht of het voornemen plaatsvindt, HoogTij (geleidelijk aan) wordt gevuld.

#### Aanvulling

In de aanvulling wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de referentiesituatie tot 2022 en na 2022. De referentiesituatie tot 2022 is aangevuld met de al verleende omgevingsvergunning voor de stort en daarmee samenhangende be- en verwerkingsactiviteiten. Voor de referentiesituatie na 2022 gaat de aanvulling er van uit dat het bedrijventerrein is ingevuld.

In de aanvulling worden de locatiealternatieven nu met de juiste referentiesituaties vergeleken. De Commissie constateert wel dat alternatief 'HoogTij' voor wat betreft Park HoogTij in de aanvulling beperkter is ingevuld dan in het MER<sup>7</sup>. Deze beperktere invulling leidt voor dit

---

<sup>5</sup> Naar aanleiding van een ingebrachte zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan 'Nauernasche Polder en omgeving' is besloten om de naam van het bestemmingsplan te wijzigen in 'Omgeving Nauerna'. Zie de Aanvulling, blz. 2.

<sup>6</sup> Zo staat op blz. 10 van de aanvulling over de situatie na 2022 zowel 'het gebied is/wordt als park ingericht' als 'het gebied is ingericht voor extensieve recreatie'.

<sup>7</sup> In het MER (blz. 58) is voor beide alternatieven uitgegaan van een park van 9 ha; in de Aanvulling (blz. 18) is voor Park HoogTij uitgegaan van 9 ha park in alternatief Nauernasche Polder en van 4 ha in alternatief HoogTij.

alternatief – in combinatie met de gewijzigde referentiesituatie – tot een minder gunstig effect op woon- en leefmilieu dan alternatief ‘Nauernasche Polder’.

## 2.2 Natura 2000

### MER

Omdat sprake is van een overschrijding van de kritische depositiewaarden voor stikstofgevoelige habitattypen in Natura 2000-gebied Polder Westzaan, kan elke toename van stikstofdepositie leiden tot significante gevolgen voor dit Natura 2000-gebied. Bij de beoordeling van de gevolgen van het plan voor het Natura 2000-gebied was in het MER niet uitgegaan van de feitelijke, huidige situatie. Ook kon de Commissie niet afleiden of de juiste uitgangspunten waren gehanteerd bij de invulling van de gehanteerde referentiesituatie en van de situatie met voornemen.

De Commissie adviseerde om de effecten van de toename van stikstofdepositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden consistent en navolgbaar in beeld te brengen, afgezet tegen de feitelijke, huidige situatie. Als significante negatieve effecten op het nabijgelegen Natura 2000-gebied Polder Westzaan niet zijn uit te sluiten, adviseerde zij om een Passende beoordeling op te stellen en deze in de aanvulling op te nemen.

### Aanvulling

In de Passende beoordeling zijn de gevolgen van het plan voor de nabijgelegen Natura 2000-gebieden goed in beeld gebracht. Ook zijn de uitgangspunten voor de effectbeschrijving duidelijk beschreven. Daardoor zijn de conclusies van de Passende beoordeling waaruit blijkt dat geen aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden plaatsvindt, navolgbaar.

## 2.3 Landschap en ruimtelijke ontwikkeling

### MER

Het MER bevat in hoofdstuk 5 een gedegen ruimtelijke analyse van kenmerken en kwaliteiten van het landschap en de onderlinge samenhang, die de basis vormt voor een visie op de gewenste, toekomstige kwaliteit. De Commissie constateerde dat niet deze visie, maar het MetropoolRegio Amsterdam-rapport de basis vormt voor het toetsingskader in hoofdstuk 6 voor de vergelijking van locatiealternatieven op het thema landschap.

De Commissie adviseerde om inzichtelijk te maken hoe de effectbeoordeling voor landschap van het voornemen in hoofdstuk 5 aansluit bij de effectbeoordeling voor landschap in hoofdstuk 6.

### Aanvulling

De aanvulling maakt duidelijk dat in hoofdstuk 5 van het MER toetsingscriteria voor landschap zijn gegeven, die zijn gebaseerd op regionale principes van de MetropoolRegio Amsterdam als behoud en versterking van kenmerkende landschappen en accentuering van bepaalde vlakken en lijnen.<sup>8</sup> De Commissie vindt dat hiermee de effectbeoordeling navolgbaar in beeld is gebracht.

---

<sup>8</sup> Zie de Aanvulling, blz. 40.

## 2.4 Geluid

### MER

Het MER geeft niet aan of de overschrijding van het geluidniveau bij woning Nauerna zuid (punt 06A) vergunbaar is. De punten 1-4, 12 en 13 worden vergunbaar geacht op basis van de achtergrondniveaus, terwijl onduidelijk is hoe de achtergrondniveaus zijn bepaald, en of dat is gedaan in- of exclusief de stortactiviteiten.

De Commissie adviseerde om in de vergunningverlening voor de activiteiten navolgbaar aan te geven in hoeverre de verschillende rekenpunten vergunbaar zijn.

### Aanvulling

Volgens de aanvulling zijn het permanente bedrijfsterrein en de loswal ten aanzien van geluid vergunbaar. De stortactiviteiten maken in de aanvulling onderdeel uit van de autonome ontwikkeling. Ten opzichte van de autonome ontwikkeling neemt de geluidbelasting op een aantal punten af. Zo neemt de geluidbelasting op de woonschepen af als gevolg van de verplaatsing van de loswal. Bij een aantal woningen neemt de geluidbelasting toe vanwege de concentratie van activiteiten.

Met de aanvulling is voldoende navolgbaar geworden dat de activiteiten vergunbaar zijn.

## 2.5 Bodem en water

### MER

Het MER gaf niet aan in welk kader de uitwerking van toekomstige beheersmaatregelen zal plaatsvinden.

Gelet hierop adviseerde de Commissie om in het kader van de besluitvorming duidelijk aan te geven en vast te leggen waar en wanneer de uitwerking zal plaatsvinden.

### Aanvulling

De aanvulling geeft aan dat de vergunning die voorafgaand aan de omgevingsvergunning van februari 2016 is verleend, al voorzag in beheersmaatregelen voor bodem- en waterkwaliteit. Deze zijn in de nieuwe vergunning weer opgenomen.

Anders dan in het MER is beschreven, is geen uitwerking van beheersmaatregelen nodig.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** het college van burgemeester en wethouders van gemeente Zaanstad

**Bevoegd gezag:** de gemeenteraad van Zaanstad

**Besluit:** bestemmingsplan "Omgeving Nauerna"

**Categorie Besluit m.e.r.:** C04, D18.1-7

**Activiteit:** De gemeente Zaanstad wil een nieuw bestemmingsplan opstellen voor de Nauernasche polder en omgeving. Aanleiding is de vastlegging van de (inmiddels vergunde) verhoogde storthoogte van de stortplaats voor gevaarlijke en niet-gevaarlijke afvalstoffen en de inrichting van een deel van de stortlocatie als bedrijfsterrein voor afvalverwerking. Ook wordt een loswal verplaatst naar het Noordzeekanaal nabij het bedrijfsterrein en worden groengebieden, Nauernase Venen en Park HoogTij, aangelegd.

### **Procedurele gegevens:**

Aankondiging start procedure: 9 april 2014

Advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 14 april 2014

Kennisgeving MER: 28 januari 2015

Ter inzage legging MER: 29 januari 2015 t/m 11 maart 2015

Aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 30 januari 2015

Voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 27 mei 2015

Toetsingsadvies uitgebracht: 22 december 2016

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ir. J.J. Bakker

dhr. ir. C. van der Giessen

dhr. mr.drs. G.A.J.M. Hoevenaars (secretaris)

mw. drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

dhr. drs. F. Wijnants

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken

die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

**Betrokken documenten:**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer [2872](#) in te vullen in het zoekvak.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.



**Bezoekadres**

A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

**Postadres**

Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

