



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Uitbreiding varkenshouderij Adfra Beheer, St. Sebastiaanskapelstraat 9a te Weert

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

10 juli 2014 / rapportnummer 2873-26





# 1. Oordeel over het Milieueffectrapport (MER)

Adfra Beheer BV heeft het voornemen om haar varkensbedrijf aan de St. Sebastiaanskapelstraat 9a te Weert uit te breiden. De uitbreiding bestaat uit de sloop van de bestaande stallen en de bouw van twee nieuwe zeugenstallen. In totaal zal het bedrijf plaats bieden aan 3.260 guste- en dragende zeugen, 1.080 dragende zeugen, 6 dekberen en 320 opfokzeugen. Ook de legalisatie van twee reeds bestaande mestsilos maakt onderdeel uit van het voornemen. Voor het voornemen dient een omgevingsvergunning<sup>1</sup> te worden verleend door de gemeente Weert. Ten behoeve van de besluitvorming hierover wordt de m.e.r.-procedure doorlopen. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie'<sup>2</sup>) zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Het MER is prettig leesbaar, duidelijk van structuur en zeer overzichtelijk, mede door het gebruik van verhelderende tabellen en illustraties. Hierdoor kunnen burgers en besluitvormers zich eenvoudig een goed beeld vormen van de huidige situatie, het voornemen en de effecten daarvan. Vanwege mogelijke significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden door toename van stikstofdepositie is een Passende beoordeling opgesteld, die als apart hoofdstuk in het MER is opgenomen.

De Commissie constateert echter bij toetsing van het MER dat daarin informatie ontbreekt die naar haar oordeel essentieel is voor de besluitvorming over de omgevingsvergunning. Het gaat om de volgende tekortkomingen:

- Het MER toont niet aan dat toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden kan worden voorkomen, waarmee aantasting van de natuurlijke kenmerken van deze gebieden niet kan worden uitgesloten.
- De beschrijving en beoordeling van de effecten op beschermde soorten (fauna) is onvolledig.
- Het MER maakt onvoldoende duidelijk welke effecten op archeologische waarden kunnen optreden en welke maatregelen mogelijk zijn om deze effecten te voorkomen of te beperken.

De Commissie adviseert een aanvulling op te stellen voordat het besluit over de omgevingsvergunning wordt genomen. In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe.

---

<sup>1</sup> Voor het voornemen dient een omgevingsvergunning te worden verleend voor het gebruik van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan, verandering van de inrichting en bouwen. Daarnaast dient een Natuurbeschermingswetvergunning te worden verleend.

<sup>2</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl).

## 2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

### 2.1 Stikstofdepositie

Voor het voorkeursalternatief is de ammoniakemissie bepaald en is vervolgens berekend tot welke stikstofdepositie in de omliggende Natura 2000-gebieden dit leidt. De berekeningen zijn opgenomen in een bijlage bij het MER. Hieruit blijkt dat de uitbreiding van het bedrijf ten opzichte van de huidige situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie in vier Natura 2000-gebieden<sup>3</sup>. In deze gebieden worden in de huidige situatie kritische depositiewaarden overschreden. Elke toename van stikstofdepositie kan daardoor leiden tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van het gebied.

In het voorkeursalternatief is ingezet op emissiereducerende technieken (gecombineerde biologische luchtwassers 85%) en is gesaldeerd met twee veehouderijen in de directe omgeving waarvan de vergunning specifiek voor dit doel is ingetrokken. De reductie van de emissies die dit oplevert en de effecten daarvan op de stikstofdepositie zijn in de Passende beoordeling opgenomen. Hieruit wordt geconcludeerd dat de salderingsmaatregelen leiden tot een afname van de stikstofdepositie op de betreffende Natura 2000-gebieden. De Commissie deelt deze conclusie niet zonder meer, om de volgende redenen:

- In de tabel waarin de effecten van saldering op de stikstofdepositie zijn weergegeven (tabel 8.5, die tevens is opgenomen in de samenvatting) is een rekenfout gemaakt: op het Habitatrictlijngebied Weerter- en Budelerbergen resteert na saldering een toename van 0,16 mol/ha/jaar (in plaats van de vermelde afname). Wel blijkt uit bijlage 14 bij het MER (Aagro Stacks berekeningen) dat verlaging van het emissiepunt leidt tot een reductie van de depositie op hetzelfde gebied van meer dan 0,16 mol/ha/jaar.
- Uit het MER en aanvullende informatie<sup>4</sup> leidt de Commissie af dat één van de bedrijven waarmee gesaldeerd wordt (St. Sebastiaanskapelstraat 15) op het moment van de overeenkomst tussen initiatiefnemer en het saldo-gevende bedrijf niet voldeed aan het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij. De ammoniakemissie waarmee is gesaldeerd is daardoor hoger dan de emissie die feitelijk veroorzaakt mocht worden.<sup>5</sup>

Hierdoor is de stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden onderschat en is niet de zekerheid verkregen dat aantasting van de natuurlijke kenmerken van deze gebieden

---

<sup>3</sup> Groote Peel, Sarsven en de Banen, Weerter- en Budelerbergen & Ringselven (Habitatrictlijngebied), Weerter- en Budelerbergen (Vogelrichtlijngebied).

<sup>4</sup> Memo "Aanvullende informatie n.a.v. locatiebezoek Commissie m.e.r." d.d. 12 juni 2014

<sup>5</sup> In de aanvullende informatie is vermeld dat het betreffende bedrijf onder de stoppersregeling Actieplan Ammoniak Veehouderij viel. Deze regeling is echter uitsluitend van toepassing op het stoppende bedrijf, waarbij vanaf 1 april 2013 aan het Besluit huisvesting moest worden voldaan. Dat wil zeggen dat alleen gesaldeerd kan worden met de emissie die het bedrijf op grond van de stoppersregeling ná 1 april 2013 zou mogen veroorzaken.

wordt voorkomen. Uit de wetgeving volgt dat het project alleen doorgang kan vinden als de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast, of de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER:

- de geconstateerde fout in de berekeningen te corrigeren;
- in beeld te brengen welke emissies het bedrijf St. Sebastiaanskapelstraat 15 (waarmee gesaldeerd wordt) zou veroorzaken wanneer deze voldoet aan het Besluit ammoniak-emissie huisvesting veehouderij;
- op basis van de aangepaste effectbeoordeling na te gaan welke extra maatregelen nodig zijn om de zekerheid te verkrijgen dat geen aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden optreedt.

## 2.2 Effecten op beschermde soorten

De beschrijving van de bestaande situatie en de effecten op flora en fauna in het MER zijn gebaseerd op een "Quickscan Flora- en faunawet" uit 2008 (Bijlage 10 bij het MER). In 2012 is op verzoek van het bevoegd gezag een actualisatie van deze Quickscan uitgevoerd, waarin is geconcludeerd dat geen nader onderzoek noodzakelijk was.<sup>6</sup>

Zowel de Quickscan als de actualisatie van 2012 gaan echter uit van een ander voornemen dan het voornemen waarvoor het MER is opgesteld. Belangrijkste verschil is dat er destijds van uit werd gegaan dat bestaande stallen zouden worden uitgebreid, zonder dat daarvoor bebouwing gesloopt zou worden. Op grond van dat uitgangspunt wordt geconcludeerd dat verstoring van eventuele gevestigde vaste rust- en verblijfplaatsen van steenuil of kerkuil uitgesloten kan worden. Het onderhavige voornemen gaat uit van het slopen van de bestaande bebouwing. Daardoor is deze conclusie voor het huidige voornemen achterhaald.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER de effectbeschrijving en -beoordeling voor flora en fauna te actualiseren aan de hand van het huidige voornemen en indien nodig mitigerende maatregelen te beschrijven.

## 2.3 Effecten op archeologische waarden

Uit het MER en het daarvoor uitgevoerde archeologische bureauonderzoek (Bijlage 16 bij het MER) blijkt dat de locatie waar de geplande uitbreiding zal plaatsvinden een hoge archeologische verwachtingswaarde heeft. Tijdens inventariserend veldonderzoek is vervolgens een intact esdek aangetroffen, waarin zich mogelijk intacte archeologische sporen bevinden.

In haar advies over reikwijdte en detailniveau heeft het bevoegd gezag aangegeven dat het MER een Programma van eisen voor het uit te voeren nadere onderzoek (proefsleuvenonder-

---

<sup>6</sup> Quick-scan Flora- en Faunawet 2008 en actualisatie 2012, Econsultancy BV

zoek) dient te bevatten. Daarmee wordt voldaan aan het archeologisch beleid van de gemeente, waarin gestreefd wordt naar het behouden en beschermen van de archeologische waarden in de grond (in situ). Alleen wanneer behoud in de bodem niet mogelijk is, is opgraven een optie. Een programma van eisen ontbreekt. Hierdoor maakt het MER niet inzichtelijk welke effecten het voornemen kan hebben voor archeologische waarden en welke mogelijkheden er zijn om deze effecten te voorkomen of te beperken. Deze informatie is volgens de Commissie essentieel voor de besluitvorming over de omgevingsvergunning.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER aan te geven welke maatregelen mogelijk zijn om negatieve gevolgen voor archeologische waarden te voorkomen of te beperken, conform het archeologische beleid van de gemeente Weert.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** Adfra Beheer BV

**Bevoegd gezag:** College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Weert

**Besluit:** Omgevingsvergunning

**Categorie Besluit m.e.r.:** C14

**Activiteit:** Uitbreiding van een varkenshouderij

### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving MER in De Trompetter/Land van Weert van: 14 mei 2014

ter inzage legging MER: 15 mei 2014 tot met met 26 juni 2014

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 19 mei 2014

toetsingsadvies uitgebracht: 10 juli 2014

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. mr. F.D. van Heijningen (voorzitter)

dhr. ing. H.J.M. Hendriks

dhr. drs. P.J. Jongejans (secretaris)

dhr. drs. R.A.M. van Woerden

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofd zaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Milieueffectrapportage/project-MER locatie St.Sebastiaanskapelstraat 9A te Weert, FarmConsult, 23 december 2013
- Bijlagen Milieueffectrapportage/project-MER, FarmConsult
- Akoestisch onderzoek voor de inrichting gelegen aan de St. Sebastiaanskapelstraat 9A te Weert, G&O consult, 1 mei 2014
- Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning Adfra Beheer BV, St. Sebastiaanskapelstraat 9A te Weert (ongedateerd)
- Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning Adfra Beheer BV, Bijlage 1 Voorschriften
- Aanvullende informatie MER St. Sebastiaanskapelstraat 9A te Weert inzake het Besluit Huisvesting, FarmConsult, 12 juni 2014

De Commissie heeft kennis genomen van 3 zienswijzen, die zij tot en met 3 juli 2014 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.









**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Uitbreiding varkenshouderij Adfra Beheer,  
St. Sebastiaanskapelstraat 9a te Weert**

ISBN: 978-90-421-3973-2



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

