

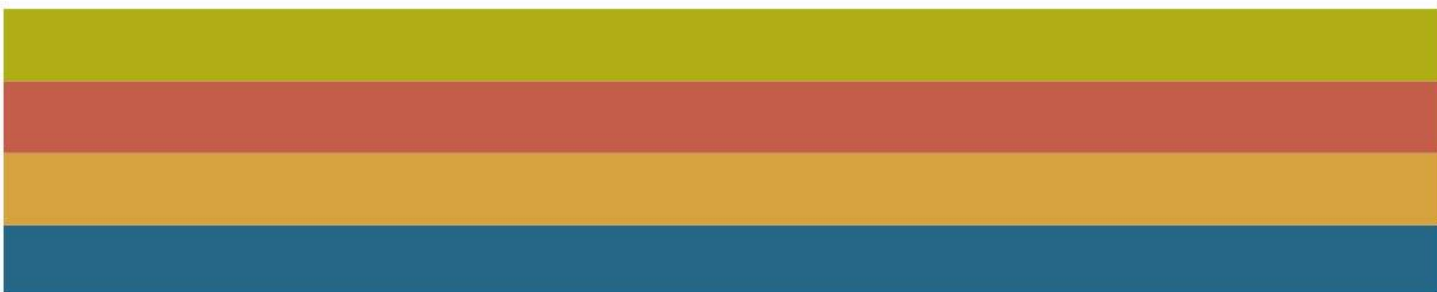
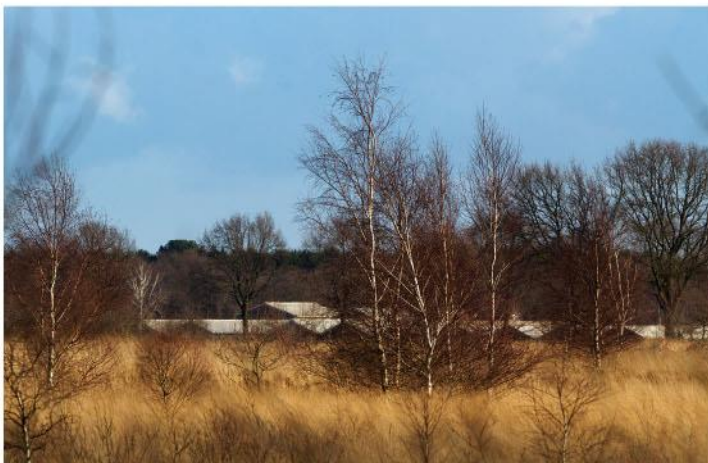


Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

## Structuurvisie Eemsmond – Delfzijl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

16 februari 2017 / projectnummer: 2922





# 1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De provincie Groningen wil de economische ontwikkeling in de regio Eemsmond – Delfzijl stimuleren en faciliteren, maar tegelijkertijd de milieudruk terugbrengen en de kwaliteit van de leefomgeving verbeteren. Om sturing te kunnen geven aan de ontwikkelingen en te maken keuzes stelt de provincie Groningen een structuurvisie voor de regio op. De structuurvisie zal kaderstellend zijn voor (ruimtelijke) ontwikkelingen die gevolgen voor natuur en milieu kunnen hebben. Voor de besluitvorming over de Structuurvisie Eemsmond – Delfzijl (hierna: ‘de Structuurvisie’) is een Milieueffectrapport (MER) opgesteld.

Parallel aan de voorbereiding van de Structuurvisie en het MER wordt in de regio gewerkt aan de voorbereiding van de besluitvorming over 15 plannen en projecten.<sup>1</sup> Doel van de Structuurvisie is een overkoepelend kader uit te werken waarbinnen alle plannen en projecten passen. Daarnaast heeft de Structuurvisie ten doel om de ontwikkelingen in de regio zo goed mogelijk op elkaar af te stemmen en de beschikbare schaarse milieugebruiksruimte zo goed en optimaal mogelijk te verdelen. Ter ondersteuning van de besluitvorming over de Structuurvisie is een MER opgesteld. Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen hebben de Commissie voor de milieueffect (hierna ‘de Commissie’)<sup>2</sup> gevraagd het MER te toetsen.

## Toetsingsproces Commissie

De Commissie heeft de toetsing van de milieu-informatie gefaseerd uitgevoerd. Zij heeft in de zomer van 2016 een tussentijdse toetsing van het concept-MER uitgevoerd en daarbij de informatie over de aspecten geluid, externe veiligheid, natuur en geur op juistheid en volledigheid beoordeeld. De Commissie concludeerde in deze tussentijdse toets dat de informatie voor de aspecten geluid en externe veiligheid goed was uitgewerkt. Voor natuur en geur was de informatie nog niet volledig. De Commissie heeft geadviseerd deze informatie verder uit te werken. Tevens adviseerde zij de informatie beter toegankelijk te maken en meer aandacht te besteden aan de uitwerking van plus-varianten.

In het nu voorliggende toetsingsadvies gaat de Commissie in op de totale informatie in het MER voor de Structuurvisie en geeft een oordeel over de juistheid en de volledigheid van de milieuinformatie. Zij hanteert daarbij de adviezen over de notitie Reikwijdte en Detailniveau en het tussentijds toetsingsadvies als uitgangspunt.

**De Commissie is van oordeel dat het MER de essentiële informatie bevat om een besluit te kunnen nemen over de Structuurvisie waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen.**

De Commissie constateert dat de provincie erin is geslaagd aan te tonen dat de plannen en projecten passen binnen de milieugebruiksruimte. Tussentijds is voor een aantal plannen, projecten en milieuaspecten bijgestuurd om de totale ontwikkelingen ‘passend’ te maken. De

---

<sup>1</sup> Zie paragraaf 3.2 Ruimtelijke ontwikkelingen van het Milieueffectrapport pagina 32-34.

<sup>2</sup> De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, via de link [2922](#) of door dit nummer op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.

provincie heeft hiermee een belangrijke stap gezet in realisatie van de verdere ambities voor energie en economie in de regio, passend binnen de beschikbare milieuruimte voor natuur en leefomgeving.

De Commissie is minder positief over de uitwerking van de plus-varianten<sup>3</sup> en de toegankelijkheid van de informatie in het MER. De uitwerking van de plus-varianten is zodanig beperkt dat kansen voor de gewenste energie(transitie)ambities van de provincie worden gemist. De Commissie geeft hierover een aanbeveling die in de (vervolg-)besluitvorming kan worden opgepakt. Daarnaast adviseert zij bij de besluitvorming de belangrijkste informatie uit het MER beter toegankelijk te maken, mede omdat deze ook in de besluitvorming over de vervolgpunnen en projecten een belangrijke rol zal spelen.

Het MER gaat kort in op de problematiek van de vertroebeling van de Eems-Dollard. Op basis van de informatie in het MER neemt de Commissie aan dat effecten op vertroebeling van de Eems-Dollard beperkt blijven tot tijdelijke effecten als gevolg van de dijkversterking en aanleg van broedeilanden. Dit leidt niet tot (blijvende) negatieve effecten op natuurwaarden in het Natura 2000-gebied. De Commissie licht dit nader toe in hoofdstuk 3.

### **Leeswijzer**

In hoofdstuk 2 van dit advies geeft de Commissie een toelichting op het oordeel. Daarbij gaat zij specifiek in op de aspecten geur en natuur. In hoofdstuk 3 geeft de Commissie aanbevelingen voor de besluitvorming en de vervolgbesluitvorming van de 15 plannen en projecten. Zij gaat daarbij in op de aspecten landschap en windturbines, de vertroebeling van de Eems-Dollard en de toegankelijkheid van de informatie. In hoofdstuk 4 gaat de Commissie in op de uitwerking van de plus-varianten.

## **2. Toelichting op het oordeel**

### **2.1 Uitvoerbaarheid van het voorkeursalternatief**

In de tussentijdse toetsing constateerde de Commissie dat het Voorkeursalternatief uit het MER niet zonder meer paste binnen de beschikbare milieugebruiksruimte. Oorzaak hiervan was:

- het Voorkeursalternatief kende een grotere geurbelasting dan past binnen de vastgestelde milieugebruiksruimte;
- voor natuur kon niet met zekerheid worden gesteld dat het Voorkeursalternatief uitvoerbaar was.

Op basis van de nieuwe informatie in het definitieve MER is het Voorkeursalternatief volgens de Commissie uitvoerbaar binnen de door de provincie vastgestelde milieugebruiksruimte. De Commissie licht dit in dit hoofdstuk nader toe

---

<sup>3</sup> In het MER zijn zogenaamde plus-varianten uitgewerkt voor leefomgevingskwaliteit, ecologie en energie.

## 2.2 Geur

De Commissie constateert dat voor het aspect geur een omschakeling in beleid heeft plaatsgevonden.

In het tussentijdse MER werd de milieukwaliteitsnorm verruimd om het Voorkeursalternatief te laten passen binnen de milieugebruiksruimte. Hierbij werd volgens de Commissie onvoldoende onderbouwing gegeven. En het gevolg van deze verruiming was een (aanzienlijke) kans op toename van het aantal gehinderden.

Uit het MER en de bijlagenrapporten voor geur, die nu voorliggen blijkt dat het geurbeleid is aangescherpt in plaats van verruimd. Het Voorkeursalternatief is passend gemaakt binnen de vastgestelde milieugebruiksruimte. Daarmee passen de effecten voor geur binnen de doelstellingen van het Integraal Milieubeleid (IMB). De effecten van het Voorkeursalternatief voor geur scoren daardoor neutraal.

De Commissie constateert dat de (tussentijdse) aanpassingen voor het aspect geur een positieve bijdrage hebben geleverd aan de inpassing van het Voorkeursalternatief. Het MER onderbouwt daarmee voldoende dat een positieve bijdrage kan worden geleverd aan de verbetering van de leefomgeving voor het aspect geur.

- De Commissie adviseert de wijziging in het provinciale geurbeleid ook goed door te vertalen naar het lokale beleid en daarbij de informatie uit het MER voor de Structuurvisie te gebruiken. Het lokale beleid vormt dan het toetsingskader voor de verlening van een omgevingsvergunning voor de afzonderlijke bedrijven.

## 2.3 Natuur

In het tussentijdse toetsingsadvies heeft de Commissie aangegeven positief te zijn over de aanpak en effectbeoordeling van het natuuronderzoek. Er werd daarbij echter nog wel een aantal onderwerpen benoemd waar aanvullende informatie nodig was:

- De argumenten achter de afbakening van het studiegebied.
- Effecten van zware metalen en dioxines.
- Externe werking op Natuur Netwerk Nederland (NNN).
- Effecten op soorten ten gevolge van windturbines.
- Grensoverschrijdende effecten.

De Commissie constateert dat het definitieve MER en de Passende beoordeling voldoende natuurinformatie bevatten om een besluit over de Structuurvisie te kunnen nemen. De afbakening van het studiegebied in het MER is afdoende gemotiveerd. Ook de beschrijving van de externe werking op NNN-gebieden is voldoende uitgewerkt<sup>4</sup>. In het MER is nader ingegaan op de gevolgen voor Duitse Natura 2000-gebieden. Deze gebieden zijn ten dele niet gevoelig voor stikstofdepositie en voor de wel gevoelige gebieden in Duitsland worden geldende wettelijke normen niet overschreden.

---

<sup>4</sup> In het MER worden de gevolgen voor NNN-gebieden helder beschreven. Tegelijkertijd wordt aangegeven dat externe effecten niet relevant zijn. De benadering van de Commissie is dat de Omgevingsverordening niet noodzaakt tot een externe toets maar de gevolgen voor de kwaliteit van het NNN wel relevant voor natuurbeleid waaronder de afspraken tussen Kabinet en provincies in het Natuurpact.

De onderwerpen 'effecten zware metalen' en 'effecten windturbines' zijn eveneens voldoende uitgewerkt, dit wordt hierna toegelicht, waarbij nog enkele adviezen voor de besluitvorming worden gegeven.

### **Effecten van zware metalen**

In het MER wordt beschreven dat de metaalconcentraties in het estuarium hoger zijn dan bepaalde ecologische grenswaarden<sup>5</sup>. Deze grenswaarden worden door nieuwe emissies voor sommige metalen overschreden, zij het in lichte (nauwelijks meetbare) hoeveelheden. Significante effecten van deze emissies worden uitgesloten. In de Passende beoordeling wordt gesteld dat de EAC-grenswaarden geen wettelijke status hebben. Aangegeven wordt dat de nadere (detail)beoordeling van emissies van zware metalen bij de besluitvorming over (vervolg)plannen en projecten zal worden betrokken.

De Commissie concludeert dat voor de besluitvorming over de Structuurvisie voldoende informatie beschikbaar is over de emissie van zware metalen. Maar voor de besluitvorming over vervolgpunten en projecten zijn deze emissies een belangrijk aandachtspunt, omdat ze in het estuarium een bron van zorg vormen.<sup>6</sup>

- Voor de vervolgbesluitvorming over plannen en projecten adviseert de Commissie:
  1. de emissies van zware metalen te monitoren;
  2. na te gaan hoe in kennisleemtes over deze effecten kan worden voorzien, en;
  3. deze informatie te betrekken bij de (vervolg-)besluitvorming van plannen en projecten.

### **Effecten op soorten ten gevolg van windturbines**

In het MER zijn de gevolgen voor vogels en vleermuizen adequaat beschreven. Het (cumulatieve) aantal aanvaringslachtoffers onder vogels en vleermuizen is aanzienlijk. De gevolgen voor de (gunstige) staat van instandhouding zijn daarom een doorlopend aandachtspunt. De provincie heeft laten weten nadere maatregelen te treffen om het aantal aanvaringslachtoffers te beperken, waaronder een radargestuurde stilstandvoorziening. Dit houdt in dat turbines worden stilgezet gedurende nachten met veel vliegbewegingen.<sup>7</sup> Dit heeft een gunstig effect hebben op het aantal aanvaringslachtoffers.

- De Commissie acht de aanpak met stilstandvoorzieningen een goede mitigerende maatregel. Ze adviseert aan te geven hoe de gevolgen voor de gunstige staat van instandhouding nader moet worden beoordeeld.<sup>8</sup> Betrek deze beoordeling ook bij de vervolgbesluitvorming van plannen en projecten.

---

<sup>5</sup> De 'ecotoxicological assessment criteria' (EAC) die in het kader van het OSPAR-verdrag (inzake de bescherming van het mariene milieu in het noordoostelijk deel van de Atlantische oceaan) zijn uitgewerkt.

<sup>6</sup> Passende beoordeling, pagina 29.

<sup>7</sup> Zie brief van het college van Gedeputeerde Staten van 10 januari 2017. Onderwerp: Motie Partij voor de Dieren (vogel-radar windmolens op de zeedijk). Briefnummer: 2016-75.382/2/A.18,RS.

<sup>8</sup> Waaronder ook het gebied (landelijk en/of provinciaal) op basis waarvan deze beoordeling plaats vindt.

### 3. Aandachtspunten voor de besluitvorming

De Commissie wil met onderstaande aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de besluitvorming over de structuurvisie en de vervolgbesluitvorming van plannen en projecten die daaruit voortvloeien. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen. De Commissie gaat in dit hoofdstuk in op de onderwerpen effecten windturbines op landschap, de problematiek van de vertroebeling van de Eems–Dollard en de toegankelijkheid van de informatie uit het MER, de samenvatting en de bijlagenrapporten.

#### 3.1 Windenergie en landschap

De locatiekeuze voor de Groningse windopgave is vastgelegd in de Provinciale omgevingsvisie. Voor de regio Eemsmond – Delfzijl zijn twee clusters aangewezen, rond de Eemshaven en rond het haven- en industrieterrein Oosterhorn bij Delfzijl. De begrenzing van deze locaties is in 2016 in de Omgevingsvisie Groningen opnieuw vastgelegd. De provinciale taakstelling voor windenergie is zodanig dat de capaciteit van beide clusters volledig zal moeten worden benut. Varianten voor de locatiekeuze van de windparken zijn daarom in de Structuurvisie niet meer aan de orde. Om dezelfde reden kan de beschrijving van landschappelijke effecten bij de voorbereiding van vervolgbesluitvorming over projecten worden gericht op de afzonderlijke clusters van Eemshaven en Oosterhorn. De effecten van deze clusters hebben overigens een boven lokale / regionale schaal, omdat windparken op tientallen kilometers afstand zichtbaar zijn.

- De Commissie constateert dat een degelijke analyse van de landschappelijke effecten van windparken op regionaal schaalniveau ontbreekt in het MER bij de Structuurvisie. Zij adviseert de landschappelijke effecten voor de clusters Eemshaven en Oosterhorn bij vervolgbesluitvorming over plannen en projecten voor windturbineparken in beeld te brengen. Deze beoordelingen kunnen onafhankelijk van elkaar voor de twee clusters worden uitgevoerd. Doe dit met behulp van visualisaties en kijk daarbij naar verschillende varianten voor turbinehoogte, opstellingen en aansluiting bij bestaande parken.

#### 3.2 vertroebeling Eems–Dollard

De informatie in het MER over vertroebeling<sup>9</sup> kan door de Commissie niet eenduidig worden geïnterpreteerd. Enerzijds stelt het MER dat de 15 plannen en projecten niet leiden tot een toename van de vertroebeling van de Eems–Dollard<sup>10</sup>, anderzijds bevat het een tabel waarin wordt aangegeven dat permanente effecten kunnen optreden als gevolg van toename van scheepvaart (als gevolg van havengebonden activiteiten). De Commissie interpreteert deze tabel zo dat, op grond van de (op dit moment) beschikbare informatie, vertroebeling niet zal toenemen.

---

<sup>9</sup> vertroebeling en bedekking van (bodem-)substraat kan effecten hebben op de primaire productie en het doorzicht, wat doorwerkt in de voedselketen, op de foerageermogelijkheden van op zicht jagende visetende vogels en de migratie van trekvissen.

<sup>10</sup> Met uitzondering van tijdelijke effecten van vertroebeling in relatie tot de dijkversterking en (met name) de aanleg van het broedeiland voor sterns (zie o.a. § 6.4 Passende beoordeling, bijlage 12, bijlage 14).

Indien de activiteiten op Oosterhorn en de Eemshaven en toename van scheepvaart wel leiden tot extra vertroebeling dan is in het MER (en de Passende beoordeling) onvoldoende onderzoek gedaan naar de effecten daarvan op natuur. Er is immers brede consensus dat vertroebeling aanzienlijke nadelige gevolgen heeft voor de estuariene natuur.

De Commissie heeft er begrip voor dat dit probleem van (lands-)grensoverschrijdende vertroebeling niet in de Structuurvisie kan worden aangepakt. Belasting op de slibhuishouding als gevolg van baggeren c.q. verdiepen in estuaria en kustzones wordt binnen de KRW maatregel 'Onderzoek slibhuishouding Eems-Dollard' nader onderzocht. Op basis van het Eems-Dollardverdrag is Duitsland beheerder van de hoofdvaarweg die deels op Nederlands grondgebied ligt. De belasting baggeren van de vaarweg vindt daarom plaats onder Duitse verantwoordelijkheid.<sup>11</sup> Tegelijkertijd kunnen alle plannen en projecten die (mogelijk) leiden tot een permanente toename van de vertroebeling de waterkwaliteits- en instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000 verder buiten bereik brengen.

- De Commissie adviseert bij de besluitvorming nader te motiveren dat de Structuurvisie geen toename van vertroebeling mogelijk zal maken en adviseert plannen en projecten hierop te toetsen bij de besluitvorming.

### 3.3 Toegankelijkheid van de informatie.

Het nu voorliggende MER bevat een samenvatting, maar de Commissie concludeert dat het lastig is de hoofdboodschappen van het MER en de Structuurvisie hieruit te halen. Dit wordt onder andere veroorzaakt doordat de scope van het MER niet helder wordt toegelicht. Een voorbeeld is de (eerder genoemde) keuze voor windenergie clusters bij Eemshaven en Oosterhorn die op provinciaal niveau is genomen. In de veelheid aan technische detailinformatie raken bovendien de hoofdkeuzes buiten beeld. Dit is onder andere het geval bij de uitleg over de effecten van geur en de beleidswijzigingen op dit onderdeel.

- Het is van belang dat de informatie toegankelijk en transparant is, omdat de informatie uit dit MER zal moeten worden gebruikt bij de voorbereiding van de vervolgbesluiten over de 15 plannen en projecten. De Commissie adviseert daarom:
  - de schema's zoals opgenomen in de samenvatting te verduidelijken, indien mogelijk door ze te vereenvoudigen;
  - de kernboodschappen en hoofdconclusies van het MER en de Structuurvisie centraal te stellen in de samenvatting;
  - in de samenvatting de aandachtspunten voor vervolgbesluitvorming over de 15 plannen en projecten op te nemen, zoals bijvoorbeeld de aanscherping van het geurbeleid en de mitigerende maatregelen voor natuur.

---

<sup>11</sup> Zie: Factsheet KRW v3.34 behorende bij de plannen 2016-2021 aangemaakt: 10-11-2015 waterlichaam: Eems-Dollard pagina 26 van 625 Code waterlichaam: NL81\_2



## 4. Plus-varianten

De Commissie constateert dat het MER kort ingaat op de plus-varianten, maar vindt dat de kans wordt gemist om daadwerkelijk invulling te geven aan ambities van de provincie op het gebied van ecologie, leefomgeving en energietransitie.<sup>12</sup>

Het MER vult de 'ecologische-plus' in het kader van 'Economie en Ecologie in Balans' minimaal in.<sup>13</sup> De genoemde ecologische projecten zijn noodzakelijk voor de haalbaarheid van de windparken, en leiden per saldo niet tot een plus. Om financieel strategische redenen zijn niet meer projecten in beeld gebracht.

In de hierna volgende paragraaf gaat de Commissie nader in op de Plus-variant Energie en geeft daarbij een advies voor de vervolgbesluitvorming in plannen en projecten.

### Energie

Met name de 'Plus-variant Energie' zou naar oordeel van de Commissie een goede kapstok kunnen zijn om de ambitieuze doelstellingen van de provincie voor energiebesparing en duurzame energie in dit gebied in de volle breedte te onderzoeken en de (ruimtelijke) kansen en risico's te benoemen om deze ambities te realiseren.

Ruimtelijke kaders op regionaal niveau zijn van groot belang voor realisatie van nationale, provinciale en lokale (waaronder ook Groningen Seaports) energieambities. Vanuit het ministerie van EZ is in het Energierapport 2016 expliciet gevraagd hiervoor de (regionale) structuurvisies (omgevingsvisies) te benutten.

De Commissie benadrukt dat naast de productie van windenergie de provinciale ambities zoals verwoord in de Omgevingsvisie en het Programma Energietransitie<sup>14</sup> m.b.t. andere duurzame energiebronnen (zonnepanelen, groen gas, geothermie, WKO), warmte en energiebesparing niet in het MER terugkomen. Dit is opmerkelijk omdat bijvoorbeeld voor hergebruik van restwarmte (warmtenetten) goede ruimtelijke kaders cruciaal zijn. Zo gebruiken de huidige en toekomstige datacenters grote hoeveelheden (duurzame) elektriciteit en produceren zij grote hoeveelheden restwarmte die nu met waterkoeling worden weggewerkt.

- De Commissie adviseert om specifiek voor energiebesparing, duurzame energie en warmte op regionale schaal (of eventueel voor Eemshaven cluster en Delfzijl cluster afzonderlijk) kwantitatief te verkennen wat nodig is om de energie ambities, waaronder

---

<sup>12</sup> De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

<sup>13</sup> In het kader van Economie en Ecologie in balans wordt door overheden, bedrijfsleven, natuur- en milieuorganisaties en het Havenbedrijf gesproken over extra natuur en milieumaatregelen gekoppeld aan de economische groei van de Eemshaven. Het programma Vitale Kust zoals nu ontwikkeld wordt in het kader van het adaptief programma Eemshaven 2050 zal volgens de Passende beoordeling onderdeel worden van de ecologische paragraaf in de Structuurvisie. In het MER worden echter met uitzondering van het dijkversterkingsproject geen natuurontwikkelingsprojecten meegenomen. Als argumenten worden genoemd dat deze niet concreet genoeg zijn en dat het niet mogelijk is – op het abstractieniveau van de Structuurvisie – om extra (mitigerende) maatregelen/ 'plussen' voor te schrijven zonder één van de belangen onevenredig te beïnvloeden.

<sup>14</sup> In maart 2016 heeft de provincie Groningen het Programma Energietransitie 2016–2019 vastgesteld. In het programma staan ambitieuze doelstellingen m.b.t. energiebesparing en duurzame energie. Er is ook sprake van een grote ambitie in de periode 2020 tot 2035, uit te werken in een Routekaart 2035. De rol van de provincie wordt primair ruimtelijk genoemd (naast financieel) en er wordt aangegeven dat "de energietransitie een van de grootste fysieke ruimtevragers van de komende decennia is" (P.12 Programma energietransitie). De scope van dit programma is dus veel breder dan alleen de windenergieopgave op land tot 2020 zoals die in het MER is uitgewerkt.

CO<sub>2</sub>-reductie doelstellingen van provincie en GSP, te realiseren. De resultaten kunnen vervolgens worden omgezet naar ruimtelijke uitgangspunten en randvoorwaarden voor de vervolgbesluiten.<sup>15</sup> Gezien de looptijd van het besluit (Structuurvisie Eemsmond – Delfzijl) tot 2035 acht de Commissie deze analyse essentieel om de noodzakelijke energietransitie ruimtelijk te faciliteren en waar mogelijk leidend te laten zijn bij de ruimtelijke inrichting.

---

<sup>15</sup> De Commissie vraagt hier in het bijzonder naar omdat in het MER Oosterhorn, dat momenteel (februari 2017) ter toetsing bij de Commissie voorligt, dit niet is opgepakt. Dit MER betreft eveneens de periode tot 2035. Hiermee wordt geïllustreerd dat regionale ruimtelijke regie noodzakelijk is.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** Gedeputeerde Staten van Groningen

**Bevoegd gezag:** Gedeputeerde Staten van Groningen, gemandateerd door Provinciale Staten van Groningen

**Besluit:** vaststellen van een Structuurvisie

**Categorie Besluit m.e.r.:** C04, D04, D11.3, D06.1, D01.1, C02, D22.2

**Activiteit:** De provincie Groningen wil de economische ontwikkeling in de regio Eemsmond–Delfzijl stimuleren en faciliteren en daarnaast ook de kwaliteit van de natuur en leefomgeving behouden en verbeteren. Om dit te realiseren en sturing te kunnen geven aan ontwikkelingen in de regio stellen zij samen met de gemeenten Delfzijl en Eemsmond een Structuurvisie op. Deze Structuurvisie stelt kaders aan een aantal grote industriële, infrastructurale en energieontwikkelingen in de regio.

De provincie heeft, mede namens de gemeenten Delfzijl en Eemsmond, de Commissie gevraagd om tussentijds te adviseren over het (concept-)milieueffectrapport. Daarbij hebben zij de Commissie gevraagd te kijken naar de onderdelen natuur, geluid, geur en externe veiligheid.

### **Procedurele gegevens:**

Adviesaanvraag: 8 december 2016

Ter inzage legging milieueffectrapport: 22 december 2016 t/m 1 februari 2017

Advies uitgebracht: 16 februari 2017

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ir. P. van der Boom

mw. ir. Y.C. Feddes

dhr. ir. J.J. de Graeff (voorzitter)

dhr. drs. R. Meeuwsen (secretaris)

dhr. ing. R.L. Vogel

dhr. ir. R.F. de Vries

dhr. ir. P.P.A. van Vugt

dhr. drs. G. de Zoeten

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in

het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

**Betrokken documenten:**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer [2922](#) in te vullen in het zoekvak.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

**Bezoekadres**

A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

**Postadres**

Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

