

**AANVULLING MER BESTEMMINGSPLAN
BUITENGEBIED HALLE HEIDE**

GEMEENTE BRONCKHORST

20 november 2014
078011854:B - Definitief
C05058.000008.0100



Inhoud

1	Inleiding	2
1.1	Aanleiding.....	2
1.2	Doel.....	2
1.3	Leeswijzer.....	3
2	Voornemen en alternatieven	4
2.1	Inleiding.....	4
2.2	Het voornemen.....	4
2.3	Alternatief: extra stalmaatregelen.....	6
3	Effectbeschrijving	8
3.1	Inleiding.....	8
3.2	Referentiesituatie.....	8
3.3	Voornemen & Uitvoerbaar alternatief.....	9
3.4	Extra Alternatief: saneren van 3 agrarische bouwkavels.....	14
4	Conclusies en aanbevelingen	17
4.1	Relatie met Omgevingsvergunning verplaatsing pluimveebedrijf.....	17
4.2	Conclusies.....	18
4.3	Aanbevelingen.....	19
Bijlage 1	Referentiesituatie: overzicht bedrijven op stalniveau	20
Bijlage 2	Uitgangspunten Stikstofanalyse: geen beperking emissies	24
Bijlage 3	Uitgangspunten Stikstofanalyse: met emissieplafond	27
Bijlage 4	Deposities op Beschermd Natuurgebieden	29
	Colofon	32

1 Inleiding

1.1 AANLEIDING

De gemeente Bronckhorst heeft het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Halle-Heide opgesteld (versie 22 april 2014). Met dit bestemmingsplan wordt de mogelijke uitbreiding van acht agrarische bedrijven en de verplaatsing van een pluimveebedrijf planologisch geregeld. Deze bedrijven zijn bij uitbreiding (mogelijk) m.e.r.-plichtig met mogelijke gevolgen voor Natura 2000-gebieden. Daarom is er bij het bestemmingsplan een MER opgesteld (ARCADIS; 24 februari 2014; 077537340:C-Definitief). Initiatiefnemer is het college van burgemeester en wethouders; het bevoegd gezag in de m.e.r.-procedure is de gemeenteraad van Bronckhorst.

In haar toetsingsadvies (nr. 2933; 25 juni 2014) spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER. De Commissie oordeelt dat:

- Het MER niet laat zien of alle ontwikkelruimte die nu in het plan geboden wordt, ook daadwerkelijk ingevuld kan gaan worden. Het MER beschrijft geen uitvoerbaar alternatief.
- De gekozen aanpak in het MER geen recht doet aan de diversiteit in omvang en type bedrijven in het plangebied. Het plangebied omvat onder meer een akkerbouwbedrijf, een recent gevestigd melkveebedrijf en een pluimveebedrijf. Deze diversiteit leidt er toe dat de aannames die gedaan zijn voor het buitengebied Zelhem niet zonder meer representatief zijn voor het buitengebied Halle-Heide.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het milieueffectrapport een aantal tekortkomingen. Zij acht het opheffen ervan essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan buitengebied Halle Heide. De tekortkomingen betreffen hoofdzakelijk:

- *Referentiesituatie:* Het MER geeft onvoldoende inzicht in de huidige feitelijke situatie.
- *Stikstofemissie en -depositie en uitvoerbaarheid plan:* In het MER is aangegeven dat er door het toepassen van vergaande stikstofemissiereducerendetechnieken op veehouderijen nog ontwikkelruimte is voor deze bedrijven. Echter niet voor alle diercategorieën zijn deze technieken beschikbaar. Verder valt uit het MER niet af te lezen in hoeverre bedrijven nu al deze technieken hebben geïmplementeerd en of daarmee nog ontwikkelruimte is voor deze bedrijven. Het MER gaat niet nader in op de milieugevolgen van de verplaatsing van het pluimveebedrijf van de oude naar de nieuwe locatie.

1.2 DOEL

Het doel van deze aanvulling is om de gesignaleerde tekortkomingen op te heffen met als uiteindelijk doel een uitvoerbaar bestemmingsplan binnen de voorwaarden van de Natuurbeschermingswet 1998.

1.3 LEESWIJZER

Hoofdstuk 2 beschrijft als voornemen de maximale mogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied en de alternatieven en varianten waarmee de uitvoerbaarheid van het plan is getoetst. Hoofdstuk 3 beschrijft de referentiesituatie en het effect van de stikstofemissie en –depositie van het voornemen en de alternatieven/varianten. Hoofdstuk 4 tenslotte gaat nader in op de omgevingsvergunning voor de verplaatsing van het pluimveebedrijf en geeft een samenvatting van de bevindingen in conclusies en aanbevelingen.

In de bijlagen 1t/m 3 zijn de uitgangspunten beschreven van het stikstofonderzoek. In bijlage 4 zijn de stikstofdepositietabellen opgenomen.

2

Voornemen en alternatieven

2.1 INLEIDING

De mogelijkheden uit het ontwerp bestemmingsplan zijn in m.e.r.-termen het voornemen. Het voornemen beschrijft de maximale planologische ruimte op de agrarische bouwvlakken in het plangebied en de modelmatige vertaling hiervan voor het bepalen van de stikstofemissie en -depositie. Hierbij is het effect berekend van de voorwaardelijke bepaling in het voornemen waarmee het feitelijk emissieplafond of stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden is vastgelegd. Alleen onder deze voorwaarde is het bestemmingsplan uitvoerbaar. Met een alternatief op het voornemen is de effectiviteit van vergaande stikstofemissiereducerende technieken op veehouderijen bepaald. Tenslotte is aandeel aan stikstofemissie en -depositie berekend veroorzaakt door het verplaatsen van het pluimveebedrijf van de oude naar de nieuwe locatie.

2.2 HET VOORNEMEN

Het betreft een conserverend bestemmingsplan, waarin geen nieuwe ontwikkelingen bij recht mogelijk zijn. Het plan maakt wel een tweetal nieuwe ontwikkelingen mogelijk, waarvoor een afzonderlijke planologische afwijkingsprocedure (omgevingsvergunning) is doorlopen. Dit betreft de bedrijfsverplaatsing van het pluimveebedrijf aan de Halseweg 43/43a naar de Landeweerweg 6, waarbij op de Halseweg 43/43a een grondgebonden agrarische bedrijf (niet zijnde een veehouderij) alsmede een kerstboomkwekerij mag worden voortgezet. Daarnaast is in dit plan ook de bedrijfsuitbreiding van het melkveebedrijf aan de Dwarsdijk 2 opgenomen, conform de onherroepelijke omgevingsvergunning.

In het plangebied wordt nieuwvestiging (= op een onbebouwde locatie) van een agrarisch bedrijf, omschakeling naar en hervestiging van (=op een bestaand agrarisch bouwvlak een intensieve veehouderij niet toegestaan, met uitzondering van de bedrijfsverplaatsing van het pluimveebedrijf dat conform de omgevingsvergunning in dit bestemmingsplan is opgenomen. In het plangebied is verder geen ruimte meer voor nieuwvestiging of hervestiging van een intensieve veehouderij, omdat de gemeente in het plangebied tevens een goed woon- en leefklimaat wenst te waarborgen. De juridische regeling bevat tevens regels ten aanzien van uitbreiding van de bestaande agrarische bedrijven. Verder wordt in de regels onder meer ingegaan op de mogelijkheden voor functieverandering, de verruiming van de inhoud van woningen (tot 750m³) en de toegestane gezamenlijke oppervlakte aan bijgebouwen (maximaal 100m²).

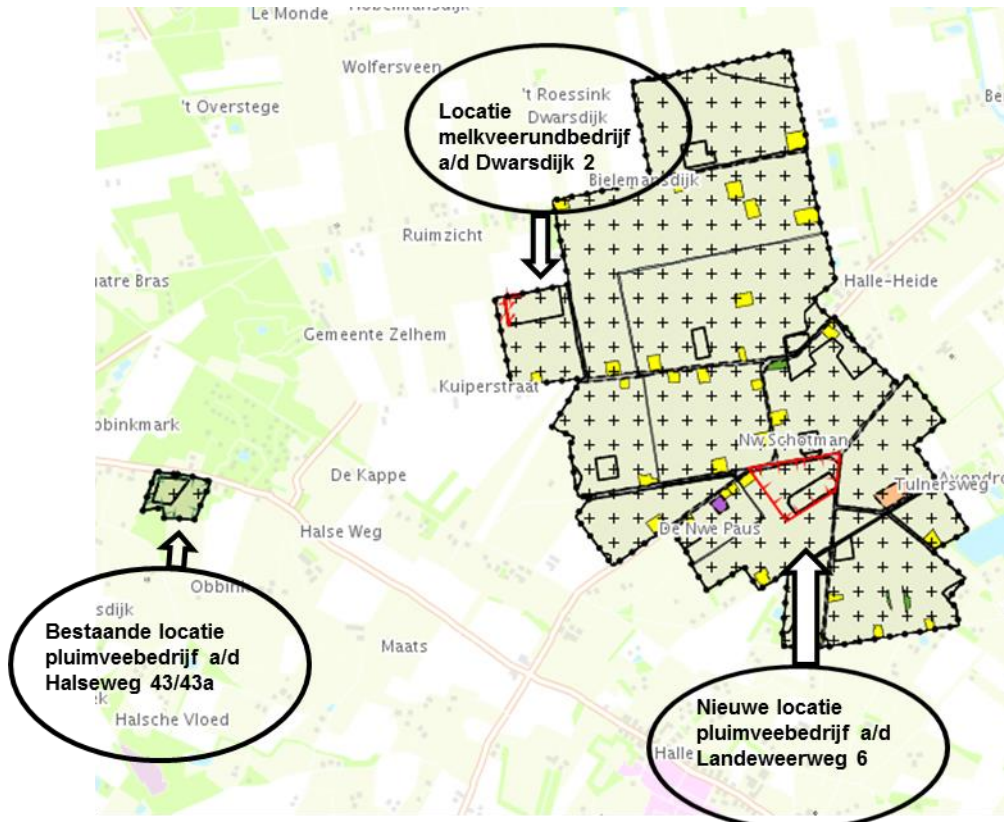
Regels

De volgende regels uit het ontwerpbestemmingsplan (<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.1876.BP01030-ON01>) zijn kaderstellend voor de maximale ontwikkelingsmogelijkheden op de agrarische bouwvlakken in het plangebied:

- *Art 3.1.2 Nadere detaillering van de bestemmingsomschrijving: e.* intensieve veehouderij(tak) is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Dat is alleen het geval voor de nieuwe locatie van het pluimveebedrijf aan de Landeweeweg 6.
- *Art 3.2.2. Situering gebouwen:* Gebouwen mogen uitsluitend worden gebouwd binnen het 'bouwvlak'
- *Art. 3.2.7 Bebouwing ten behoeve van dierplaatsen:* "In afwijking van het bepaalde onder 3.2.2 is het niet toegestaan om te bouwen ten behoeve van dierplaatsen".
- *Art. 3.4.1 Omgevingsvergunning bouwen t.b.v. dierplaatsen:* "in afwijking op art 3.2.7 mag er toch gebouwd worden t.b.v. dierplaatsen mits er geen toename plaats vindt van de ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarische bedrijf of er is aangetoond dat er geen sprake is van een toename van de ammoniakdepositie in een Natura 2000-gebied, danwel dat de depositie geen gevolgen heeft voor de instandhoudingsdoelstelling van het Natura 2000-gebied.
- *Art. 3.5.1. Strijdig gebruik: i.* ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-nieuwvestiging' geldt dat de emissie niet meer mag bedragen dan 6.060 kg ammoniak per jaar en het aantal dierplaatsen mag niet meer bedragen dan 90.000 legkippen en 30.000 opfokhennen. Hiermee is de vergunde situatie op de nieuwe locatie van het pluimveebedrijf vastgelegd.
- *Art 3.7.1. Wijziging vormverandering bouwvlak: c.* De maximale oppervlakte van het bouwvlak mag na vergroting en/of vormverandering niet meer bedragen dan 1,5 ha, waarbij de maximale oppervlakte voor intensieve veehouderij(takken) niet meer mag bedragen dan 1 ha.

Het plangebied

In Figuur 1 is het plangebied opgenomen met de bestaande agrarische bouwvlakken en de twee nieuwe ontwikkelingen van het pluimveebedrijf aan de Halseweg 43/43a en het rundveebedrijf aan de Dwarsdijk 2.



Figuur 1: Plangebied ontwerpbestemmingsplan buitengebied Halle-Heide

Het voornemen modelmatig vertaald

De twee nieuwe ontwikkelingen en de ontwikkelingsmogelijkheden op de overige bouwvlakken met een agrarisch bestemming in het plangebied, zijn als volgt modelmatig uitgewerkt in deze aanvulling op het MER:

- Het nieuwe bouwvlak van het pluimveebedrijf aan de Landeweerweg 6, krijgt de bestemming Agrarisch (A) en een functieaanduiding intensieve veehouderij (iv).
- De Omgevingsvergunning van het melkrundveebedrijf aan de Dwarsdijk 2 voor het vergroten van de stal is onherroepelijk. Op basis hiervan breidt het bedrijf op korte termijn uit van 300 naar 451 melkkoeien en van 180 naar 250 stuks jongvee. Dit aantal is aanwezig bij vaststellen van het plan (=referentie).
- *Worst-case*: In het voornemen zijn alle bouwvlakken met bestemming Agrarisch (A) tot 1,5 hectare volledig benut met enkel rundvee: melk- en kalfkoeien en vrouwelijk jongvee. Het aantal te houden dieren is gebaseerd op een modaal duurzaam veehouderijbedrijf met een omvang van 300 NGE op 1,5 ha agrarisch bouwvlak (bron: Cie. van Doorn). Het bouwvlak van het pluimveebedrijf is tot 1,73 hectare volledig benut met de nieuwe vergunde situatie. Het pluimveebedrijf mag niet groeien in dieraantallen (zie art. 3.5.1. onder i).
- *Als variant* op het voornemen is de stikstofdepositie, veroorzaakt door de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan, berekend binnen het feitelijke emissieplafond op basis van het aantal en type vee dat is aangetroffen tijdens een bedrijfsinventarisatie in de maand juli 2015 (bron: gemeente Bronckhorst). Zie hiervoor Bijlage 1.

Voor deze zogenaamde “worst-case” invulling van het voornemen is dus berekend wat de maximale stikstofdepositie is zonder en met beperking namelijk het aanwezige emissieplafond per bouwblok.

2.3 ALTERNATIEF: EXTRA STALMAATREGELEN

Volgens de Commissie zijn de effecten van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden en Beschermd Natuurmonumenten¹ in de omgeving van het plangebied duidelijk beschreven in het MER. De Commissie mist echter een planspecifieke onderbouwing van de stelling in het MER dat met inzet van stikstofemissiebeperkende staltechnieken nog veel milieuwinst te halen is.

Daarom is per agrarische bouwkaavel de maximale ammoniakemissie bepaald als de stallen modelmatig zijn voorzien van vergaande stikstofemissiereducerende staltechnieken met de emissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav).

Het alternatief modelmatig vertaald

Het alternatief op het voornemen is als volgt modelmatig uitgewerkt in deze aanvulling op het MER:

- *Best-case*: In het voornemen zijn alle bouwvlakken met bestemming Agrarisch (A) tot 1,5 hectare volledig benut met alleen melk- en kalfkoeien. Het bouwvlak van het pluimveebedrijf is tot 1,73 hectare volledig benut met de nieuwe vergunde situatie met uitzondering van het staltype. Hiervoor is een lagere emissiefactor gebruikt.
- *Uitbreidingsmogelijkheden binnen emissieplafond*: Voor de best-case invulling is berekend in hoeverre de geboden planologische ruimte (bouwvlakken) binnen het beschikbare emissieplafond ook daadwerkelijk benut kan worden.

¹ In de omgeving zijn gelegen de Natura 2000-gebieden Korenburgerveen, Landgoederen bij Brummen, Stelkampsveld, Uiterwaarden IJssel en De Veluwe, alsmede de beschermde Natuurmonumenten De Zumpe en Wildenborch/Bosket.

De uitgangspunten van het stikstofonderzoek, de berekende emissies en deposities zijn per locatie opgenomen in Bijlage 2.

3

Effectbeschrijving

3.1 INLEIDING

Het effect van stikstofemissie en -depositie op de beschermde natuurgebieden is beoordeeld ten opzichte van de huidige feitelijke situatie. De uitgangspunten hiervoor zijn beschreven in § 3.2 en in § 3.3 zijn de effecten van het voornemen en het alternatief beschreven en beoordeeld. Eerst is het advies van de Commissie m.e.r. samengevat, gevolgd door een reactie op het advies en een beschrijving en beoordeling van de effecten die aanvullend zijn berekend.

Omdat het emissieplafond in de regels niet toereikend is voor het Natura 2000-gebied Korenburgerveen, is een extra alternatief doorgerekend in § 3.4 waarmee het extra effect van het saneren van 3 agrarische bouwkvelds is beschreven en beoordeeld.

De effecten kunnen ook door activiteiten op grond van andere plannen en projecten versterkt of verzwakt worden. Op het moment van het uitvoeren van het onderzoek voor het planMER waren echter dergelijke plannen of projecten niet bekend.

3.2 REFERENTIESITUATIE

Het advies Commissie m.e.r.

De Commissie adviseert voorafgaande aan de besluitvorming in een aanvulling op het MER de referentiesituatie nader te onderbouwen door voor de bestaande locaties aan geven:

- De huidige omvang van bouwvlakken van de aanwezige agrarische bedrijven (pagina 16).
- De huidige veebezetting.
- De huidige staltechnieken.
- De huidige stikstofemissie per bedrijf.

Daarnaast adviseert de Commissie deze gegevens ook te verschaffen voor de te verlaten en de te betrekken locatie van het pluimveebedrijf.

Reactie op het advies

In opdracht van de gemeente heeft de Omgevingsdienst Achterhoek (ODA) in de periode juli-augustus 2014 alle agrarische bouwvlakken geïnventariseerd op feitelijke stalbezetting. Bijzonderheden daarbij zijn:

- De te verlaten en de te betrekken locatie van het pluimveebedrijf zijn meegenomen.
- Voor het agrarisch bouwvlak aan de Halsedijk 2 is het aantal vergunde dierplaatsen opgenomen als feitelijke situatie i.v.m. de huidige renovatie van de stal. De vergunde situatie wordt op korte termijn benut.

- De vergunde situatie aan de Dwarsdijk 2 is gelijk aan het aanwezige aantal dieren omdat de vergunde ruimte op korte termijn wordt ingevuld.

Het resultaat is opgenomen in Tabel 1.

Tabel 1: Referentie per locatie in oppervlakte bouwkveld, aantal nge en ammoniakemissies

Postcode & huisnr.	Adres	Type	Huidige situatie		Referentie		Bouwvlak	
			Vergund		Aanwezig		Ha. benut	Bestemming
			Nh3 (kg/j)	Nge	Nh3 (kg/j)	Nge		
7025ET43a	Halseweg 43a	Pluimvee	8266	123	5746	88	1,2	Ab geen vee
7025DB0	Landeweerweg 6	Pluimvee	0	0	0	0*	0,0	Ab-iv
7025CN28A	Bielemansdijk 28A	Rundvee	1720	194	1129	132	1,2	Ab
7025CR2	Dwarsdijk 2	Rundvee	5134	607	5134	607	3,1	Ab
7025CG7	Halle-Heideweg 7	Rundvee	664	70	431	48	0,8	Ab
7025CL8	Halle-Heideweg 8	Rundvee	220	30	0	0	0,6	Ab
7025DA2	Halsedijk 2	Paarden	120	35	110	32	0,7	Ab
7025CK18	Kuiperstraat 18	Rundvee	456	55	0	0**	0,7	Ab
7025DB3	Landeweerweg 3	Rundvee	138	15	0	0***	0,7	Ab
7025CH5	Potronsdiijk 5	Rundvee	900	104	703	89	0,9	Ab

* Nog geen vee aanwezig in huidige feitelijke situatie. Betreft toekomstige nieuwvestiging pluimveebedrijf.

** Volgens Bijlage 1 wordt op deze locatie nog hobbymatig vee gehouden (3 paarden), echter hier is geen sprake meer van een veehouderij, de aanwezige ammoniakemissie is verwaarloosbaar.

*** De 7 koeien uit Bijlage 1 staan buiten het plangebied op stal. Deze locatie is daar niet geschikt voor (Bron: gemeente).

In Bijlage 1 van deze aanvulling is een totaaloverzicht opgenomen per locatie van de vergunde en feitelijke situatie, inclusief het aanwezige en vergunde staltype.

3.3 VOORNEMEN & UITVOERBAAR ALTERNATIEF

Het advies Commissie m.e.r.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming in een aanvulling op het MER allereerst inzicht te geven in de gevolgde berekeningswijze voor het bepalen van de stikstofdepositie.

Vervolgens adviseert de Commissie de effecten van de verplaatsing van het pluimveebedrijf in beeld te brengen door inzicht te geven in de toe- en afname van stikstofemissie en -depositie en hoe dit doorwerkt in de te bieden ontwikkelruimte van de andere bedrijven in het plangebied.

Motiveer tenslotte op een navolgbare wijze in hoeverre de huidige bedrijven, uitgaande van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, ontwikkelruimte hebben door bijvoorbeeld het toepassen van stikstofemissiereducerendetechnieken. Houdt hierbij rekening met de mogelijkheid om kuilvoerplaten en sleufsilos buiten het bouwvlak te plaatsen en het feit dat mestbe- en verwerking op bedrijfsniveau niet is uitgesloten.

Doe dit door inzicht te geven in:

- Welke technieken op nieuwe en bestaande stallen toe te passen zijn die stikstofemissie reduceren.
- Hoeveel dieren, gegeven de huidige stikstofemissie, bij toepassing van nieuwe technieken kunnen worden gehouden.
- Hoeveel dieren dat zijn, omgerekend naar bouwvlak omvang (aantal hectare).
- Hoeveel hectare uitbreiding er is per veehouderijbedrijf in het plangebied.

Reactie op het advies

De minimale, maximale en gemiddelde stikstofdeposities zijn per relevant natuurgebied berekend voor de volgende scenario's:

Tabel 2: Scenario's waarvoor de stikstofdeposities zijn doorgerekend

Scenario's	
R1	De huidige vergunde situatie.
R2	De huidige situatie met het aanwezig vee.
V	De worst-case situatie als voornemen: bestaande locaties met rundvee (koeien en jongvee) bereiden uit tot 1,500 ha met standaardemissiefactoren en de locatie voor nieuwvestiging met de standaardemissiefactor van het pluimveebedrijf tot 1,726 ha.
A	De best-case situatie als uitvoerbaar alternatief op het voornemen: vergaande stikstofemissiereducerende staltechnieken uit de Rav (A1.17.1 voor melk- en kalfkoeien en E1.8.4/E2.11.3/E6.4.2 voor het pluimveebedrijf).
V1	De worst-case situatie als voornemen (V) maar dan beperkt tot het emissieplafond van het aanwezige vee.
Ph	Bijdrage van het pluimveebedrijf aan R2 vanuit de <i>huidige</i> locatie.
Pn	Bijdrage van het pluimveebedrijf aan V vanuit de <i>nieuwe</i> locatie.

De bijlagen in deze aanvulling geven inzicht in de gevolgde berekeningswijze voor het bepalen van de stikstofdepositie. De stikstofdeposities op Natura 2000 en de overige Natuurbeschermingswet gebieden zijn berekend met behulp van het programma Ops-pro 4.4.3. Het rekenkundig grid beslaat het totale Natura 2000-gebied, behalve voor de Veluwe en de Uiterwaarden van de IJssel. Vanwege de grote omvang van deze twee natuurgebieden is gerekend tot 23 km vanaf de plangrens.

De effecten van de verplaatsing van het pluimveebedrijf is in beeld gebracht met de scenario's Ph en Pn, waarbij op de nieuwe locatie is gerekend met de vergunde situatie. De vergunde situatie voor het pluimveebedrijf op de nieuwe locatie is vastgelegd in het bestemmingsplan (zie art.3.5.1 onder i).

Voor V1 is berekend in hoeverre de geboden planologische ruimte (bouwblokken) binnen het emissieplafond ook daadwerkelijk benut kan worden. Dit is gedaan door te bepalen hoeveel vee er gehouden kan worden binnen het emissieplafond (emissie in de huidige situatie) als er omgeschakeld zou worden op de voor wat betreft de ammoniak emissie best beschikbare technieken. Hierbij is gerekend met vergaande stikstofemissiereducerende staltechnieken uit de Rav (A1.17.1 voor melk- en kalfkoeien en E1.8.4/E2.11.3/E6.4.2 voor het pluimveebedrijf). Uitgaand van een standaard bezetting van 300 nge per 1,5 ha bouwblok, hetgeen voor melkrundvee neerkomt op 250 melk- en kalfkoeien, is bepaald hoeveel hectare bouwblok er gevuld kan worden met vee binnen het emissieplafond.

Uitgangspunt is dat alle kuilvoerplaten binnen het bouwblok in de bestaande situatie liggen en dat de mogelijkheid om deze buiten het bouwvlak te plaatsen, uit het bestemmingsplan is gehaald. Ook de

mogelijkheid van mestbe- en verwerking is uit het bestemmingsplan gehaald (bron: gemeente Bronckhorst).

De resultaten per bedrijf zijn weergegeven in Tabel 3.

Tabel 3: Verschil aan hectare bouwkaavel tussen mogelijkheden bestemmingsplan en huidige emissieplafond per locatie

Locatie	Maximaal volgens bestemmingsplan		Maximaal binnen emissieplafond	Uitbreidingsmogelijk heden
	Bestemming	Ha	Ha	Ha
Halseweg 43a	Ab geen vee	0,00	0,00	0,00
Landeweerweg 6	Ab-iv	1,73	2,90	1,18
Bielemansdijk 28A	Ab	1,50	1,94	0,44
Dwarsdijk 2	Ab	3,07	8,80	5,73
Halle-Heideweg 7	Ab	1,50	0,74	-0,76
Halle-Heideweg 8	Ab	1,50	0,00	-1,50
Halsedijk 2	Ab	1,50	0,19	-1,31
Kuiperstraat 18	Ab	1,50	0,00	-1,50
Landeweerweg 3	Ab	1,50	0,00	-1,50
Potronsdijk 5	Ab	1,50	1,21	-0,29
Totaal		15,29	15,77	0,48

Conclusie

Uit Tabel 3 blijkt dat de maximaal geboden planologisch ruimte kleiner is dan de theoretische benodigde ruimte bij het volledig benutten van de emissieruimte tot aan het huidige feitelijke emissieplafond per locatie. De op planniveau geboden planologische ruimte is met andere woorden daadwerkelijk in te vullen met vee binnen het bestaande emissieplafond. Op het niveau van individuele locaties is dit niet direct het geval, op 6 locaties zijn uitbreidingsmogelijkheden negatief. Het benutten van de maximale planologische ruimte op deze locatie kan alleen met het salderen van emissierechten van andere locaties. De overige vier locaties hebben in theorie ontwikkelruimte over. De maximale ruimte dat planologisch wordt geboden in het plangebied (15,29 ha) kan als geheel worden benut.

Beschrijving en beoordeling milieueffecten

In aanvulling op de effectbeschrijving in het MER zijn in Bijlage 4 de berekende deposities opgenomen in minimale, maximale en gemiddelde deposities van het rekenkundig grid per alternatief en variant per relevant natuurgebied. In Tabel 4 zijn de resultaten samengevat in gemiddelde deposities per natuurgebied en per alternatief en variant: de referentie met het aangetroffen vee (R2), het Voornemen als worst-case (V) en de variant hierop (V1), het Alternatief als best-case (A) en de bijdrage van het pluimveebedrijf vanaf de huidige locatie (Ph) en de nieuwe locatie (Pn). Het betreft de totale gemiddelde depositie van stikstof als gevolg van stalemissies vanuit het plangebied en het verschil hiervan t.o.v. de referentie.

Tabel 4: Gemiddelde deposities per alternatief/variant en natuurgebied in (mol N/ha/jaar)

Natura 2000- gebied/Bescherm Natuurmonument	Referentie	Voornemen		Alternatief	Bijdrage Pluimveebedrijf	
	R2	V	V1	A	Ph	Pn
Korenburgerveen	0,8	2,0	0,9	0,7	0,3	0,4
Landgoederen Brummen	0,2	0,5	0,2	0,2	0,1	0,1
Stelkampsveld	1,3	2,9	1,3	1,0	0,5	0,5
Uiterwaarden IJssel	0,2	0,4	0,2	0,1	0,1	0,1
Veluwe	0,4	0,9	0,4	0,3	0,2	0,2
Wildenborch/Bosket	1,0	2,2	1,0	0,8	0,4	0,4
De Zumpe	1,6	3,0	1,4	1,1	0,8	0,6

De depositieverandering per relevant natuurgebied ligt als volgt:

- Natura 2000-gebied Korenburgerveen:
 - Met het voornemen (V) en de variant (V1) hierop neemt de gemiddelde depositie toe t.o.v. de referentie met respectievelijk 1,2 en 0,1 mol N/ha/jaar.
 - Met vergaande stikstofemissiereducerende staltechnieken als best case op het voornemen (A), neemt de depositie af t.o.v. de referentie met gemiddeld 0,1 mol N/ha/jaar.
 - De bijdrage vanuit het pluimveebedrijf op de nieuwe locatie (Pn) is 20% van het voornemen (V) en op de huidige locatie (Ph) 37,5% van de van de referentie (R2). De bijdrage neemt dus af met 17,5% door verplaatsing van het bedrijf.
- Natura 2000-gebied Landgoederen Brummen:
 - Met het voornemen neemt de gemiddelde depositie toe t.o.v. de referentie met 0,3 en mol N/ha/jaar.
 - De variant op het voornemen veroorzaakt geen verandering in de gemiddelde stikstofdepositie t.o.v. de referentie.
 - Het alternatief op het voornemen neemt de depositie af t.o.v. de referentie met gemiddeld 0,3 mol N/ha/jaar.
 - De bijdrage vanuit het pluimveebedrijf op de nieuwe locatie (Pn) is 20% van het voornemen (V) en op de huidige locatie (Ph) 50% van de van de referentie (R2). De bijdrage neemt dus af met 30% door verplaatsing van het bedrijf.
- Natura 2000-gebied Stelkampsveld:
 - Met het voornemen neemt de depositie toe t.o.v. de referentie met gemiddeld 1,6 mol N/ha/jaar.
 - De variant op het voornemen veroorzaakt geen verandering in de gemiddelde stikstofdepositie t.o.v. de referentie.
 - Met het alternatief op het voornemen neemt de depositie af t.o.v. de referentie met gemiddeld 0,3 mol N/ha/jaar.
 - De bijdrage vanuit het pluimveebedrijf op de nieuwe locatie (Pn) is ruim 17% van het voornemen (V) en op de huidige locatie (Ph) ruim 38% van de van de referentie (R2). De bijdrage neemt dus af met 21% door verplaatsing van het bedrijf.
- Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel:
 - Met het voornemen neemt de depositie toe t.o.v. de referentie met gemiddeld 0,2 mol N/ha/jaar.
 - De variant op het voornemen veroorzaakt geen verandering in de gemiddelde stikstofdepositie t.o.v. de referentie.
 - Met het alternatief op het voornemen neemt de depositie af t.o.v. de referentie met gemiddeld 0,1 mol N/ha/jaar.

- De bijdrage vanuit het pluimveebedrijf op de nieuwe locatie (Pn) is 25% van het voornemen (V) en op de huidige locatie (Ph) 50% van de van de referentie (R2). De bijdrage neemt dus af met bijna 25% door verplaatsing van het bedrijf.
- Natura 2000-gebied Veluwe:
 - Met het voornemen neemt de depositie toe t.o.v. de referentie met gemiddeld 0,5 mol N/ha/jaar.
 - De variant op het voornemen veroorzaakt geen verandering in de gemiddelde stikstofdepositie t.o.v. de referentie.
 - Met het alternatief op het voornemen neemt de depositie af t.o.v. de referentie met gemiddeld 0,1 mol N/ha/jaar.
 - De bijdrage vanuit het pluimveebedrijf op de nieuwe locatie (Pn) is ruim 22% van het voornemen (V) en op de huidige (Ph) locatie 50% van de referentie (R2). De bijdrage neemt dus af met bijna 28% door verplaatsing van het bedrijf.
- Beschermde Natuurmonument Wildenborch/Bosket:
 - Met het voornemen neemt de depositie toe t.o.v. de referentie met gemiddeld 1,2 mol N/ha/jaar.
 - De variant op het voornemen veroorzaakt geen verandering in de gemiddelde stikstofdepositie t.o.v. de referentie.
 - Met het alternatief op het voornemen neemt de depositie af t.o.v. de referentie met gemiddeld 0,2 mol N/ha/jaar.
 - De bijdrage vanuit het pluimveebedrijf op de nieuwe locatie (Pn) is 40% van het voornemen (V) en op de huidige locatie ruim 18% van de referentie (R2). De bijdrage neemt dus met 22% af door verplaatsing van het bedrijf.
- Beschermde Natuurmonument De Zumppe:
 - Met het voornemen en de variant hierop neemt de depositie toe t.o.v. de referentie met gemiddeld 1,4 mol N/ha/jaar.
 - Met de variant op het voornemen neemt de depositie af t.o.v. de referentie met gemiddeld 0,2 mol N/ha/jaar.
 - Met het alternatief op het voornemen neemt de depositie af t.o.v. de referentie met gemiddeld 0,5 mol N/ha/jaar.
 - De bijdrage vanuit het pluimveebedrijf op de nieuwe locatie (Pn) is 20% van het voornemen (V) en op de huidige locatie (Ph) is dat 50% van de referentie (R2). De bijdrage neemt dus met 30% af door de verplaatsing van het bedrijf.

Conclusie

- Door de maximale mogelijkheden van het voornemen (V) modelmatig te benutten neemt de stikstofdepositie toe op alle onderzochte beschermde natuurgebieden. Deze gemiddelde toename varieert van 0,2 tot 1,6 mol/ha/jaar.
- De best-case met vergaande stikstofemissiereducerende staltechnieken uit de Rav (A), laat een afname aan stikstofdepositie zien op alle beschermde natuurgebieden. Hiermee is het plan technisch uitvoerbaar.
- Door het opnemen van het huidige emissieplafond in de planregels (V1) als voorwaardelijke bepaling, neemt alleen de depositie toe op het Korenburgerveen met 0,1 mol/ha/jr. Dit komt door de bedrijfsverplaatsing van het pluimveebedrijf. Echter het aandeel stikstofdepositie van het pluimveebedrijf neemt af op alle onderzochte beschermde natuurgebieden door de verplaatsing van dit bedrijf. Deze afname varieert van 17,5% tot 30% per natuurgebied.

Leemten in kennis

Er zijn geen leemten in kennis geconstateerd met betrekking tot deze aanvulling op het MER.

3.4 EXTRA ALTERNATIEF: SANEREN VAN 3 AGRARISCHE BOUWKAVELS

Inleiding

Omdat het emissieplafond in de planregels als voorwaardelijke bepaling niet voldoet voor het Korenbergerveen is het aanvullend effect beoordeeld door 3 agrarische bouwkavels in het plangebied fictief te saneren.

Het effect hiervan op de uitbreidingsmogelijkheden binnen het maximale emissieplafond en de gemiddelde depositie op de beschermde natuurgebieden is in kaart gebracht en beoordeeld.

Uitbreidingsmogelijkheden

Modelmatig is voor de locaties met hobbyboeren (Kuiperstraat 18 en Landeweerweg 3) en het akkerbouwbedrijf (Halle-Heideweg 8) het beroepsmatig houden van dieren onmogelijk gemaakt. Verder blijven de overige uitgangspunten, zoals beschreven in de vorige paragraaf, van kracht.

De mogelijkheden per bedrijf zijn nu als volgt:

Tabel 5: Verschil aan hectare bouwkavel tussen mogelijkheden bestemmingsplan en huidig emissieplafond per locatie voor extra alternatief

Locatie	Maximaal volgens bestemmingsplan		Maximaal binnen emissieplafond	Uitbreidingsmogelijk heden
	Bestemming	Ha	Ha	Ha
Halseweg 43a	Ab geen vee	0,00	0,00	0,00
Landeweerweg 6	Ab-iv	1,73	2,90	1,18
Bielemansdijk 28A	Ab	1,50	1,94	0,44
Dwarsdijk 2	Ab	3,07	8,80	5,73
Halle-Heideweg 7	Ab	1,50	0,74	-0,76
Halle-Heideweg 8	Ab	0,00	0,00	0,00
Halsedijk 2	Ab	1,50	0,19	-1,31
Kuiperstraat 18	Ab	0,00	0,00	0,00
Landeweerweg 3	Ab	0,00	0,00	0,00
Potronsdijk 5	Ab	1,50	1,21	-0,29
Totaal		10,79	15,77	4,99

Conclusie

Uit Tabel 5 blijkt dat de maximaal geboden planologisch ruimte kleiner is dan de theoretische benodigde ruimte bij het volledig benutten van de emissieruimte tot aan het huidige feitelijke plafond per locatie. Dit extra alternatief biedt voldoende ruimte om de planologische geboden ruimte ook daadwerkelijk te vullen met vee voor het gehele plangebied. Op het niveau van individuele locaties is dit niet direct het geval, op 3 locaties zijn uitbreidingsmogelijkheden negatief. Het benutten van de maximale planologische ruimte op deze locatie kan alleen met het salderen van emissierechten van andere locaties. Drie locaties hebben in theorie ontwikkelruimte over en op de overige 3 locaties is planologisch geen ruimte voor het houden van vee. De maximale ruimte dat planologisch wordt geboden in het plangebied (10,79 ha) kan als geheel worden benut.

Milieueffecten

In aanvulling op de effectbeschrijving in het MER zijn in Bijlage 4 de berekende deposities opgenomen in minimale, maximale en gemiddelde deposities van het rekenkundig grid per alternatief en variant per relevant natuurgebied. In Tabel 4 zijn de resultaten samengevat in gemiddelde deposities per natuurgebied voor het extra alternatief en variant hierop: de referentie met het aangetroffen vee (R2), het voornemen (V), het Extra Alternatief met minder bouwblokken als worst-case (EA) en de best-case als variant hierop (EA_v). Het betreft de totale gemiddelde depositie van stikstof als gevolg van stalemissies vanuit het plangebied en het verschil hiervan t.o.v. de geldende referentie.

Tabel 6: Gemiddelde deposities (mol N/ha/jr) voor het extra alternatief per natuurgebied

Natura 2000- gebied/Beschermd Natuurmonument	Referentie	Voornemen		Alternatief
	R2	V	EA	EA _v
Korenburgerveen	0,8	2,0	1,5	0,5
Landgoederen Brummen	0,2	0,5	0,3	0,1
Stelkampsveld	1,3	2,9	2,1	0,8
Uiterwaarden IJssel	0,2	0,4	0,3	0,1
Veluwe	0,4	0,9	0,6	0,2
Wildenborch/Bosket	1,0	2,2	1,6	0,6
De Zumpe	1,6	3,0	2,2	0,8

De depositieverandering per relevant natuurgebied ligt als volgt:

- Natura 2000-gebied Korenburgerveen:
 - Met het extra alternatief (EA) neemt de gemiddelde depositie nog steeds toe t.o.v. de referentie (R1), namelijk met gemiddeld 0,7 mol N/ha/jaar.
 - Met vergaande stikstofemissiereducerende staltechnieken als best case op het EA (EA_v), neemt de depositie af t.o.v. de referentie met gemiddeld 0,3 mol N/ha/jaar.
- Natura 2000-gebied Landgoederen Brummen:
 - Met het extra alternatief (EA) neemt de gemiddelde depositie nog steeds toe t.o.v. de referentie (R1), namelijk met gemiddeld 0,1 mol N/ha/jaar.
 - Met vergaande stikstofemissiereducerende staltechnieken als best case op het EA (EA_v), neemt de depositie af t.o.v. de referentie met gemiddeld 0,1 mol N/ha/jaar.
- Natura 2000-gebied Stelkampsveld:
 - Met het extra alternatief (EA) neemt de gemiddelde depositie nog steeds toe t.o.v. de referentie (R1), namelijk met gemiddeld 0,8 mol N/ha/jaar.
 - Met vergaande stikstofemissiereducerende staltechnieken als best case op het EA (EA_v), neemt de depositie af t.o.v. de referentie met gemiddeld 0,5 mol N/ha/jaar.
- Natura 2000-gebied Uiterwaarden IJssel:
 - Met het extra alternatief (EA) neemt de gemiddelde depositie nog steeds toe t.o.v. de referentie (R1), namelijk met gemiddeld 0,1 mol N/ha/jaar.
 - Met vergaande stikstofemissiereducerende staltechnieken als best case op het EA (EA_v), neemt de depositie af t.o.v. de referentie met gemiddeld 0,1 mol N/ha/jaar.
- Natura 2000-gebied Veluwe:

- Met het extra alternatief (EA) neemt de gemiddelde depositie nog steeds toe t.o.v. de referentie (R1), namelijk met gemiddeld 0,2 mol N/ha/jaar.
- Met vergaande stikstofemissiereducerende staltechnieken als best case op het EA (EA_v), neemt de depositie af t.o.v. de referentie met gemiddeld 0,2 mol N/ha/jaar..
- Beschermd Natuurmonument Wildenborch/Bosket:
 - Met het extra alternatief (EA) neemt de gemiddelde depositie nog steeds toe t.o.v. de referentie (R1), namelijk met gemiddeld 0,6 mol N/ha/jaar.
 - Met vergaande stikstofemissiereducerende staltechnieken als best case op het EA (EA_v), neemt de depositie af t.o.v. de referentie met gemiddeld 0,4 mol N/ha/jaar..
- Beschermd Natuurmonument De Zumppe:
 - Met het extra alternatief (EA) neemt de gemiddelde depositie nog steeds toe t.o.v. de referentie (R1), namelijk met gemiddeld 0,6 mol N/ha/jaar.
 - Met vergaande stikstofemissiereducerende staltechnieken als best case op het EA (EA_v), neemt de depositie af t.o.v. de referentie met gemiddeld 0,8 mol N/ha/jaar.

Conclusies

- Door alleen van drie agrarische bouwkavels in het plangebied de agrarische bestemming te wijzigen in een woonbestemming, is nog steeds sprake van toename aan stikstofdepositie op alle beschermde natuurgebieden.
- Er is sprake van een afname aan stikstofdepositie op alle beschermde natuurgebieden als het plan uitgaat van vergaande emissiebeperkende staltechnieken binnen het extra alternatief.
- De planwijziging conform het Extra Alternatief is niet van invloed op de uitvoerbaarheid van het plan binnen de voorwaarden van de Natuurbeschermingswet 1998.

Leemten in kennis

Er zijn geen leemten in kennis geconstateerd met betrekking tot deze aanvulling op het MER.

4

Conclusies en aanbevelingen

4.1 RELATIE MET OMGEVINGSVERGUNNING VERPLAATSING PLUIMVEEBEDRIJF

Voor de verplaatsing van het pluimveebedrijf is door de initiatiefnemer een omgevingsvergunning aangevraagd op basis van een concreet plan (d.d. 26-02-2013). Deze aanvraag is in voorbereiding en een ontwerp-beschikking is opgesteld (gepubliceerd (Bron: ruimtelijkeplannen.nl; dossier NL.IMRO.1876.OV00018)). Door de aanvrager is een vergunning voor de Natuurbeschermingswet 1998 aangevraagd bij de provincie Gelderland. De provincie Gelderland heeft een positief definitief besluit hierover genomen op 21 januari 2013.

De vergunningaanvraag is mede onderbouwd met een milieueffectrapportage. Dit rapport is getoetst door de Commissie m.e.r. (4 december 2012/ rapportnummer 2710-39). De Commissie m.e.r. signaleert een aantal tekortkomingen die in een aanvulling op het milieueffectrapport zijn ingevuld. In de aanvullingen Plan-/Besluit-MER (WIK-Adviesgroep; 1 maart 2013) blijkt uit de berekeningen aan stikstofdepositie dat er geen significant negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden en de Beschermden Natuurmonumenten optreedt.

Tevens is geregeld in het ontwerp-bestemmingsplanbuitengebied Halle Heide dat er geen ruimte is voor uitbreidingen. Zoals aangegeven bij de beschrijving van het voornemen (§2.2) zijn er specifieke regels opgenomen in het plan voor het agrarisch bouwvlak aan de Landeweerweg 6, waardoor:

- Het uitstoten van ammoniak niet meer mag zijn dan 6060 kg NH³ per jaar.
- De ammoniakdepositie niet meer mag zijn op de verschillende natuurgebieden zoals berekend in de aanvulling van het Plan-/Besluit-MER (WIK-Adviesgroep; 1 maart 2013; hoofdstuk 3).

Over deze zogenaamde één-op-één-inpassing van een vergunde situatie in het plan is recent een uitspraak gedaan door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: 'de Afdeling') op 22 oktober 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:3763). De Afdeling overweegt dat bezien moet worden of de maximale planmogelijkheden van het wijzigingsplan significante gevolgen kunnen hebben voor de instandhoudingsdoelstellingen ten opzichte van de huidige feitelijke situatie. De huidige feitelijke situatie wordt als referentiesituatie genomen wegens het ontbreken van een volledig onherroepelijk vergunde situatie. De milieuvergunning van vergunninghouder was namelijk reeds onherroepelijk, maar de bouwvergunning voor twee nieuwe stallen nog niet. Voorts overweegt de Afdeling dat de maximale planmogelijkheden kunnen worden begrensd tot hetgeen is vergund op grond van de milieuvergunning. Hiervoor dienen twee zaken planologisch te zijn vastgelegd. Ten eerste dient conform de milieuvergunning in het bestemmingplan te worden vastgelegd wat de maximale oppervlakte is voor gebouwen binnen het agrarisch bouwvlak die voor het houden van dieren mogen worden gebruikt. Voorts dient ook planologisch te zijn vastgelegd dat deze gebouwen enkel gebruikt mogen worden voor de vergunde diersoort.

Op basis van het voorgaande kan worden gesteld dat met het verplaatsen van het pluimveebedrijf, op het niveau van vergunningen, geen significant negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden en het Beschermd Natuurmonument optreden.

4.2 CONCLUSIES

- In het ontwerpbestemmingsplan (art. 3.4.1) is opgenomen dat geboden ruimte enkel benut mag worden mits er geen toename plaats vindt van de ammoniakemissie vanaf het betreffende agrarische bedrijf of er is aangetoond dat er geen sprake is van een toename van de ammoniakdepositie in een Natura 2000-gebied, danwel dat de depositie geen gevolgen heeft voor de instandhoudingsdoelstelling van het Natura 2000-gebied. De berekeningen in deze aanvulling laten zien dat alternatief V1 (benutten van ruimte binnen de huidige emissie), met uitzondering van het Korenburgerveen, niet leidt tot een toename van stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden. Significant negatieve effecten kunnen bij dit alternatief daarom worden uitgesloten met uitzondering van het maximaal mogelijke effect op Korenburgerveen, namelijk een gemiddelde toename aan stikstofdepositie van 0,1 mol N/ha/jaar door de bedrijfsverplaatsing van het pluimveebedrijf.
- Op basis van de beschouwde relatie met de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de bedrijfsverplaatsing van het pluimveebedrijf (§4.1), zijn significant negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden en de Beschermd Natuurmonumenten uit te sluiten. Hiermee is de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan Halle Heide, binnen de voorwaarden van de Natuurbeschermingswet 1998, aangetoond.
- Door het toepassen van vergaande emissiereducerende staltechnieken toont de “best-case” variant aan dat de stikstofdepositie afneemt op de Natura 2000-gebieden en de Beschermd Natuurmonumenten en daarmee zijn significant negatieve effecten uit te sluiten.
- Benutten van de in het bestemmingsplan geboden bouwblokrimte zonder beperkingen aan de emissie van ammoniak zou op alle relevante Natura 2000-gebieden als gevolg van het voornemen leiden tot ongeveer het verdubbelen van de depositie ten opzichte van de huidige situatie met het aanwezige vee. Omdat er geen drempelwaarde is wordt iedere depositietoename als significant negatief beoordeeld. Om deze reden kan worden geconcludeerd dat het benutten van de geboden bouwblokrimte, zonder beperkingen aan de emissie van ammoniak, zal leiden tot een significant negatief effect op de omliggende Natura 2000-gebieden. Het voornemen scoort hierin sterk negatief. Deze conclusie staat de conclusie in het MER bestemmingsplan Buitengebied Halle Heide (ARCADIS; 24 februari 2014).
- De geboden bouwvlakengrootte van 1,5 ha biedt gemiddeld voldoende ruimte voor het maximaal benutten van de uitbreidingsruimte binnen de huidige emissieomvang door het toepassen van vergaande stikstofemissiereducerende technieken (ook voor het pluimveebedrijf). Per locatie is dat niet het geval. Op 6 locaties is de maximale omvang van de bouwpercelen minder dan mogelijk om de maximale ruimte binnen het emissieplafond te benutten. Met externe saldering kan dit tekort aan ontwikkelingsruimte worden gecompenseerd met het potentieel aan ontwikkelruimte op de locaties waar de nieuwe ontwikkelingen plaats vinden: Dwarsdijk 2 en de Landeweerweg 6. Externe saldering met de drie agrarische bouwpercelen zonder vee (2 hobbyboeren & 1 akkerbouwbedrijf) heeft geen zin omdat op deze percelen ammoniakemissie is n de feitelijke situatie (zie §3.4).

4.3 AANBEVELINGEN

Uit deze aanvullende stikstofanalyse op het voornemen blijkt dat een bestemmingsplan op basis van het voornemen (zijnde het ontwerpbestemmingsplan) niet kan worden vastgesteld omdat deze in strijd is met de Natuurbeschermingswet 1998.

De gemeente kan met haar bestemmingsplan voorwaardelijk sturen op:

- Het toepassen van vergaande stikstofemissie reducerende staltechnieken.
- Emissie-eisen op basis van het feitelijk gebruik van stallen voor veehouderij en de maximale emissie voor het pluimveebedrijf op de locatie aan de Landeweerweg 6 (6060 kg. NH₃ per jaar).
- Extern salderen van ammoniakemissie binnen en buiten het plangebied. Deze mogelijkheid vervalt als de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) als wet van kracht is. Daar staat tegenover dat deze raamwet² uitgaat van een drempelwaarde waaronder geen vergunning nodig is op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Per Natura 2000-gebied moet nog een drempelwaarde worden vastgesteld. Een drempelwaarde van maximaal 1 mol N/ha/jaar is genoemd, maar kan per gebied verschillen. De gemiddelde toename aan stikstofdepositie van 0,1 mol N/ha/jaar op het Natura 2000-gebied Korenburgerveen, door de bedrijfsverplaatsing van het pluimveebedrijf, ligt hier ver onder.
- Het beperken van het aantal bouwvlakken met feitelijk gebruik van stallen voor veehouderij en een agrarische bestemming.

Tenslotte is de aanbeveling om het plaatsen van kuilvoerplaten buiten het bouwvlak en de mogelijkheid van mestbe- en verwerking op locatie, uit het bestemmingsplan te halen.

² Wetsvoorstel aangenomen door de Tweede Kamer op 24 april 2014.

Bijlage 1

Referentiesituatie: overzicht bedrijven op stalniveau

Locaties, diersoort en aantallen en staltype					Ammoniakemissies									
Postcode- huisnr	Adres	Naam	Soort	Omschrijving	Staltype RAV	Factor		Vergund			Aanwezig			Opmerking
						Nh3 kg/j	Nge	aantal	Nh3 kg/j	Nge	aantal	Nh3 kg/j	Nge	
7025ET43a	Halseweg 43a Halle	Tieltjes G.M.	Kippen	Legkippen en (groot)ouerdieren van legrassen	E2.11.1	0,090	0,0026	22000	1980	57	22000	1980	57	Te verlaten locatie
7025ET43a	Halseweg 43a Halle	Tieltjes G.M.	Eenden	Vleeseenden	G2.1.100	0,210	0,0029	12000	2520	35	0	0	0	
7025ET43a	Halseweg 43a Halle	Tieltjes G.M.	Kippen	Opfokhennen en hanen van legrassen; < 18 weken	E1.100	0,170	0,0014	22150	3766	31	22150	3766	31	
7025DB0	Landeweerweg Halle	Tieltjes G.M.	Kippen	Legkippen en (groot)ouerdieren van legrassen	E2.11.2	0,055	0,0026	90000	4950	234	90000	0	0	Nieuwe locatie
7025DB0	Landeweerweg Halle	Tieltjes G.M.	Kippen	Legkippen en (groot)ouerdieren van legrassen	E6.4.2	0,002	0,0000	90000	180	0	90000	0	0	
7025DB0	Landeweerweg Halle	Tieltjes G.M.	Kippen	Legkippen en (groot)ouerdieren van legrassen	E1.8.3.1	0,030	0,0014	30000	900	42	30000	0	0	
7025DB0	Landeweerweg Halle	Tieltjes G.M.	Kippen	Legkippen en (groot)ouerdieren van legrassen	E6.4.2	0,001	0,0000	30000	30	0	30000	0	0	
7025CK18	Kuiperstraat 18 Halle	J. Lovink	Paarden	Volwassen paarden (3 jaar en ouder)	K1	5,000	1,4648	5	25	7	3	15	0,88	
7025CK18	Kuiperstraat 18 Halle	J. Lovink	Rundvee	melk- en kalkkoeien ouder dan 2 jaar	A1.100.1	9,500	1,2042	35	333	42	0	0	0	

Locaties, diersoort en aantallen en staltype					Ammoniakemissies									Opmerking
Postcode- huisnr	Adres	Naam	Soort	Omschrijving	Staltype RAV	Factor Nh3 kg/j	Nge	Vergund aantal	Nh3 kg/j	Nge	Aanwezig aantal	Nh3 kg/j	Nge	
7025CK18	Kuiperstraat 18 Halle	J. Lovink	Rundvee	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A3	3,900	0,2535	25	98	6	0	0	0	
7025DA2	Halsedijk 2 Halle	Navis J.	Paarden	Volwassen paarden (3 jaar en ouder)	K1	5,000	1,4648	24	120	35	22	110	32	
7025CL8	Halle-Heideweg 8 Halle	Wildenbeest D.R.	Paarden	Volwassen paarden (3 jaar en ouder)	K1	5,000	1,4648	6	30	9	0	0	0	
7025CL8	Halle-Heideweg 8 Halle	Wildenbeest D.R.	Rundvee	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A1.100.1	9,500	1,2042	14	133	17	0	0	0	
7025CL8	Halle-Heideweg 8 Halle	Wildenbeest D.R.	Rundvee	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A3	3,900	0,2535	10	39	3	0	0	0	
7025CL8	Halle-Heideweg 8 Halle	Wildenbeest D.R.	Schapen	Ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg	B1	0,700	0,0528	25	18	1	0	0	0	
7025CH5	Potronsdijk 5 Halle	Hebbink, G.J.	Rundvee	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A1.100.1	9,500	1,2042	77	732	93	74	703	89	
7025CH5	Potronsdijk 5 Halle	Hebbink, G.J.	Rundvee	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A3	3,900	0,2535	43	168	11	0	0	0	
7025DB3	Landeweeweg 3 Halle	Schuurman W.	Rundvee	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A1.100.1	9,500	1,2042	10	95	12	0	0	0	
7025DB3	Landeweeweg 3 Halle	Schuurman W.	Rundvee	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A3	3,900	0,2535	11	43	3	0	0	0	

Locaties, diersoort en aantallen en staltype					Ammoniakemissies									Opmerking
Postcode- huisnr	Adres	Naam	Soort	Omschrijving	Staltype RAV	Factor		Vergund			Aanwezig			
						Nh3 kg/j	Nge	aantal	Nh3 kg/j	Nge	aantal	Nh3 kg/j	Nge	
7025CN28A	Bielemansdijk 28A Halle	Kleve H.M.	Rundvee	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A1.100.1	9,500	1,2042	140	1330	169	100	950	120	
7025CN28A	Bielemansdijk 28A Halle	Kleve H.M.	Rundvee	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A3	3,900	0,2535	100	390	25	46	179	12	
7025CG7	Halle-Heideweg 7 Halle	Pas Te E.G.	Rundvee	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A1.100.1	9,500	1,2042	50	475	60	33	314	40	
7025CG7	Halle-Heideweg 7 Halle	Pas Te E.G.	Rundvee	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A3	3,900	0,2535	30	117	8	30	117	8	
7025CG7	Halle-Heideweg 7 Halle	Pas Te E.G.	Rundvee	Vleesstieren en overig vleesvee van 6 tot 24 maanden	A6	7,200	0,1655	10	72	2	0	0	0	
7025CR2	Dwarsdijk 2 Halle	VOF Luesink	Rundvee	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A1.100.1	9,500	1,2042	300	2850	361	338	3211	407	
7025CR2	Dwarsdijk 2 Halle	VOF Luesink	Rundvee	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A3	3,900	0,2535	250	975	63	118	460	30	
7025CR2	Dwarsdijk 2 Halle	VOF Luesink	Rundvee	Fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar	A7	9,500	0,6021	1	10	1	0	0	0	
7025CR2	Dwarsdijk 2 Halle	VOF Luesink	Rundvee	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A1.19.2	8,600	1,2042	151	1299	182	0	0	0	
7025CN23	Bielemansdijk 23 Halle	Maat Ter J.	Schapen	Ouder dan 1 jaar, inclusief lammeren tot 45 kg	B1	0,700	0,0528	80	56	4	80	56	4	Geen agrarisch bouwblok

Bijlage 2

Uitgangspunten Stikstofanalyse: geen beperking emissies

Worst-case opvulling maximaal bouwblok

Postcode- huisnr	Adres	Naam	Type	Bouwblok	Ammoniakemissies										
					Opp. ha Maximaal	Diersoort 1		Diersoort 2				Totaal			
						Soort	Rav	Aantal	Factor kg/j	Soort	Rav	Aantal	Factor kg/j	kg/j	Nge
7025ET43a	Halseweg 43a Halle	Tieltjes G.M.	Pluimvee	Ab geen vee	0,000	Geen vee meer mogelijk		0	0			0	0	0	0
7025DB0	Landeweerweg Halle	Tieltjes G.M.	Pluimvee	Ab-iv	1,726	Zie vergund								6060	276
7025CN28A	Bielemansdijk 28A Halle	Kleve H.M.	Rundvee	Ab	1,500	Melk- en kalkkoeien	A1.100.1	220	9,5	Vr. jongvee	A3	140	3,9	2636	300
7025CR2	Dwarsdijk 2 Halle	VOF Luesink	Rundvee	Ab	3,068	Melk- en kalkkoeien	A1.100.1	450	9,5	Vr. jongvee	A3	286	3,9	5391	614
7025CG7	Halle-Heideweg 7 Halle	Pas Te E.G.	Rundvee	Ab	1,500	Melk- en kalkkoeien	A1.100.1	220	9,5	Vr. jongvee	A3	140	3,9	2636	300
7025CL8	Halle-Heideweg 8 Halle	Wildenbeest D.R.	Rundvee	Ab	1,500	Melk- en kalkkoeien	A1.100.1	220	9,5	Vr. jongvee	A3	140	3,9	2636	300
7025DA2	Halsedijk 2 Halle	Navis J.	Paarden	Ab	1,500	Melk- en kalkkoeien	A1.100.1	220	9,5	Vr. jongvee	A3	140	3,9	2636	300
7025CK18	Kuiperstraat 18 Halle	J. Lovink	Rundvee	Ab	1,500	Melk- en kalkkoeien	A1.100.1	220	9,5	Vr. jongvee	A3	140	3,9	2636	300
7025DB3	Landeweerweg 3 Halle	Schuurman W.	Rundvee	Ab	1,500	Melk- en kalkkoeien	A1.100.1	220	9,5	Vr. jongvee	A3	140	3,9	2636	300
7025CH5	Potronsdijk 5 Halle	Hebbink, G.J.	Rundvee	Ab	1,500	Melk- en kalkkoeien	A1.100.1	220	9,5	Vr. jongvee	A3	104	3,9	2636	300

Best-case opvulling maximaal bouwblok

Postcode- huisnr	Adres	Naam	Type	Bouwblok	Ammoniakemissies										
					Opp. ha Maximaal	Diersoort 1 soort	Rav	Aantal	Factor (kg/j)	Diersoort 2 Soort	Rav	Aantal	factor (kg/j)	Totaal kg/j	Nge
7025ET43a	Halseweg 43a Halle	Tieltjes G.M.	Pluimvee	Ab geen vee	0,000	Geen vee meer mogelijk		0	0,000					0	0
7025DB0	Landeweeweg Halle	Tieltjes G.M.	Pluimvee	Ab-iv	1,726	Opfokleg- hennen	E1.8.4/E6.4.2	63125	0,015	Leg- hennen	E2.11.3/E6.4.2	189375	0,027	2880	276
7025CN28A	Bielemansdijk 28A Halle	Kleve H.M.	Rundvee	Ab	1,500	Melk- en kalkoeien	A1.17.1	250	3,500					875	300
7025CR2	Dwarsdijk 2 Halle	VOF Luesink	Rundvee	Ab	3,068	Melk- en kalkoeien	A1.17.1	511	3,500					1789	614
7025CG7	Halle- Heideweg 7 Halle	Pas Te E.G.	Rundvee	Ab	1,500	Melk- en kalkoeien	A1.17.1	250	3,500					875	300
7025CL8	Halle- Heideweg 8 Halle	Wildenbeest D.R.	Rundvee	Ab	1,500	Melk- en kalkoeien	A1.17.1	250	3,500					875	300
7025DA2	Halsedijk 2 Halle	Navis J.	Paarden	Ab	1,500	Melk- en kalkoeien	A1.17.1	250	3,500					875	300
7025CK18	Kuiperstraat 18 Halle	J. Lovink	Rundvee	Ab	1,500	Melk- en kalkoeien	A1.17.1	250	3,500					875	300
7025DB3	Landeweeweg 3 Halle	Schuurman W.	Rundvee	Ab	1,500	Melk- en kalkoeien	A1.17.1	250	3,500					875	300
7025CH5	Potronsdiijk 5 Halle	Hebbink, G.J.	Rundvee	Ab	1,500	Melk- en kalkoeien	A1.17.1	250	3,500					875	300

Bijlage 3

Uitgangspunten Stikstofanalyse: met emissieplafond

Postcode- huisnr	Adres	Naam	Type	Worst-case			Best-case "opvullen tot huidig emissieplafond"						
				Opp. ha	Emissie Nh3 kg/j		Invulling Soort	Rav	Emissie Nh3 Factor (kg/j)	Maximaal Aantal dieren	Nge	Benodigd oppervlak ha	
7025ET43 a	Halseweg 43a Halle	Tieltjes G.M.	Pluimvee	Ab geen vee	0,000	0	Geen vee meer mogelijk			0,0	0	0	0,00
7025DB0	Landeweerweg Halle	Tieltjes G.M.	Pluimvee	Ab-iv	1,726	6060	Opfokleghennen/leg- hennen	E1.8.4/E2.11.3/E6.4.2		0,014/0,025/ 0,001/0,002	63125/ 189375	581	2,90
7025CN28 A	Bielemansdijk 28A Halle	Kleve H.M.	Rundvee	Ab	1,500	1129	Melk- en kalfkoeien	A1.17.1		3,5	323	387	1,94
7025CR2	Dwarsdijk 2 Halle	VOF Luesink	Rundvee	Ab	3,068	5134	Melk- en kalfkoeien	A1.17.1		3,5	1467	1760	8,80
7025CG7	Halle-Heideweg 7 Halle	Pas Te E.G.	Rundvee	Ab	1,500	431	Melk- en kalfkoeien	A1.17.1		3,5	123	148	0,74
7025CL8	Halle-Heideweg 8 Halle	Wildenbeest D.R.	Rundvee	Ab	1,500	0	Melk- en kalfkoeien	A1.17.1		3,5	0	0	0,00
7025DA2	Halsedijk 2 Halle	Navis J.	Paarden	Ab	1,500	110	Melk- en kalfkoeien	A1.17.1		3,5	31	38	0,19
7025CK18	Kuiperstraat 18 Halle	J. Lovink	Rundvee	Ab	1,500	0	Melk- en kalfkoeien	A1.17.1		3,5	0	0	0,00
7025DB3	Landeweerweg 3 Halle	Schuurman W.	Rundvee	Ab	1,500	0	Melk- en kalfkoeien	A1.17.1		3,5	0	0	0,00
7025CH5	Potronsdijk 5 Halle	Hebbink, G.J.	Rundvee	Ab	1,500	703	Melk- en kalfkoeien	A1.17.1		3,5	201	241	1,21

Bijlage 4

Deposities op Beschermd Natuurgebieden

Depositie op Natura 2000-gebieden (mol/ha/j)				
Naam	Scenario	Minimaal	Maximaal	Gemiddeld
Korenburgerveen	Huidige situatie vergund	0,5	1,5	1,1
Korenburgerveen	Huidige situatie aanwezig	0,4	1,1	0,8
Korenburgerveen	Worst-case	1,0	2,9	2,0
Korenburgerveen	Best-case	0,4	1,1	0,7
Korenburgerveen	Worst-case emissiebeperkingen	0,5	1,3	0,9
Korenburgerveen	Worst-case minder bouwblokken	0,7	2,1	1,5
Korenburgerveen	Best-case minder bouwblokken	0,3	0,8	0,5
Korenburgerveen	Tieltjes oude locatie aanwezig	0,2	0,4	0,3
Korenburgerveen	Tieltjes nieuwe locatie	0,2	0,6	0,4
Landgoederen Brummen	Huidige situatie vergund	0,1	0,6	0,3
Landgoederen Brummen	Huidige situatie aanwezig	0,1	0,5	0,2
Landgoederen Brummen	Worst-case	0,2	1,0	0,5
Landgoederen Brummen	Best-case	0,1	0,4	0,2
Landgoederen Brummen	Worst-case emissiebeperkingen	0,1	0,5	0,2
Landgoederen Brummen	Worst-case minder bouwblokken	0,1	0,7	0,3
Landgoederen Brummen	Best-case minder bouwblokken	0,1	0,3	0,1
Landgoederen Brummen	Tieltjes oude locatie aanwezig	0,0	0,2	0,1
Landgoederen Brummen	Tieltjes nieuwe locatie	0,0	0,2	0,1
Stelkampsveld	Huidige situatie vergund	1,1	2,6	1,7
Stelkampsveld	Huidige situatie aanwezig	0,8	2,0	1,3
Stelkampsveld	Worst-case	1,8	4,4	2,9
Stelkampsveld	Best-case	0,7	1,6	1,0
Stelkampsveld	Worst-case emissiebeperkingen	0,8	2,0	1,3
Stelkampsveld	Worst-case minder bouwblokken	1,4	3,2	2,1
Stelkampsveld	Best-case minder bouwblokken	0,5	1,2	0,8
Stelkampsveld	Tieltjes oude locatie aanwezig	0,3	0,8	0,5
Stelkampsveld	Tieltjes nieuwe locatie	0,3	0,8	0,5
Uiterwaarden IJssel	Huidige situatie vergund	0,1	1,3	0,2
Uiterwaarden IJssel	Huidige situatie aanwezig	0,1	1,0	0,2
Uiterwaarden IJssel	Worst-case	0,2	2,0	0,4
Uiterwaarden IJssel	Best-case	0,1	0,7	0,1
Uiterwaarden IJssel	Worst-case emissiebeperkingen	0,1	0,9	0,2
Uiterwaarden IJssel	Worst-case minder bouwblokken	0,2	1,5	0,3
Uiterwaarden IJssel	Best-case minder bouwblokken	0,1	0,5	0,1
Uiterwaarden IJssel	Tieltjes oude locatie aanwezig	0,0	0,4	0,1
Uiterwaarden IJssel	Tieltjes nieuwe locatie	0,0	0,4	0,1
Veluwe	Huidige situatie vergund	0,2	0,8	0,6
Veluwe	Huidige situatie aanwezig	0,1	0,6	0,4

Depositie op Natura 2000-gebieden (mol/ha/j)				
Veluwe	Worst-case	0,2	1,3	0,9
Veluwe	Best-case	0,1	0,5	0,3
Veluwe	Worst-case emissiebeperkingen	0,1	0,6	0,4
Veluwe	Worst-case minder bouwblokken	0,2	0,9	0,6
Veluwe	Best-case minder bouwblokken	0,1	0,4	0,2
Veluwe	Tieltjes oude locatie aanwezig	0,1	0,3	0,2
Veluwe	Tieltjes nieuwe locatie	0,0	0,2	0,2
Nb-wet gebieden				
Wildenborch / Bosket	Huidige situatie vergund	0,8	1,8	1,3
Wildenborch / Bosket	Huidige situatie aanwezig	0,6	1,4	1,0
Wildenborch / Bosket	Worst-case	1,3	3,0	2,2
Wildenborch / Bosket	Best-case	0,5	1,1	0,8
Wildenborch / Bosket	Worst-case emissiebeperkingen	0,6	1,4	1,0
Wildenborch / Bosket	Worst-case minder bouwblokken	1,0	2,2	1,6
Wildenborch / Bosket	Best-case minder bouwblokken	0,4	0,8	0,6
Wildenborch / Bosket	Tieltjes oude locatie aanwezig	0,3	0,6	0,4
Wildenborch / Bosket	Tieltjes nieuwe locatie	0,2	0,6	0,4
Zumpe, De	Huidige situatie vergund	1,3	3,2	2,2
Zumpe, De	Huidige situatie aanwezig	1,0	2,4	1,6
Zumpe, De	Worst-case	1,8	4,7	3,0
Zumpe, De	Best-case	0,7	1,7	1,1
Zumpe, De	Worst-case emissiebeperkingen	0,8	2,1	1,4
Zumpe, De	Worst-case minder bouwblokken	1,3	3,5	2,2
Zumpe, De	Best-case minder bouwblokken	0,5	1,3	0,8
Zumpe, De	Tieltjes oude locatie aanwezig	0,5	1,2	0,8
Zumpe, De	Tieltjes nieuwe locatie	0,4	0,9	0,6

Colofon

AANVULLING MER BESTEMMINGSPAN BUITENGEBIED HALLE HEIDE

OPDRACHTGEVER:

Gemeente Bronckhorst

STATUS:

Definitief

AUTEUR:

ing. P. Hartskeerl

GECONTROLEERD DOOR:

ing. L.T.M. Lamers

VRIJGEGEVEN DOOR:

drs. B.P.W. Schlangen

20 november 2014

078011854:B

ARCADIS NEDERLAND BV
Beaulieustraat 22
Postbus 264
6800 AG Arnhem
Tel 026 3778 911
Fax 026 4457 549
www.arcadis.nl
Handelsregister 09036504

©ARCADIS. Alle rechten voorbehouden. Behoudens uitzonderingen door de wet gesteld, mag zonder schriftelijke toestemming van de rechthebbenden niets uit dit document worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, digitale reproductie of anderszins.