

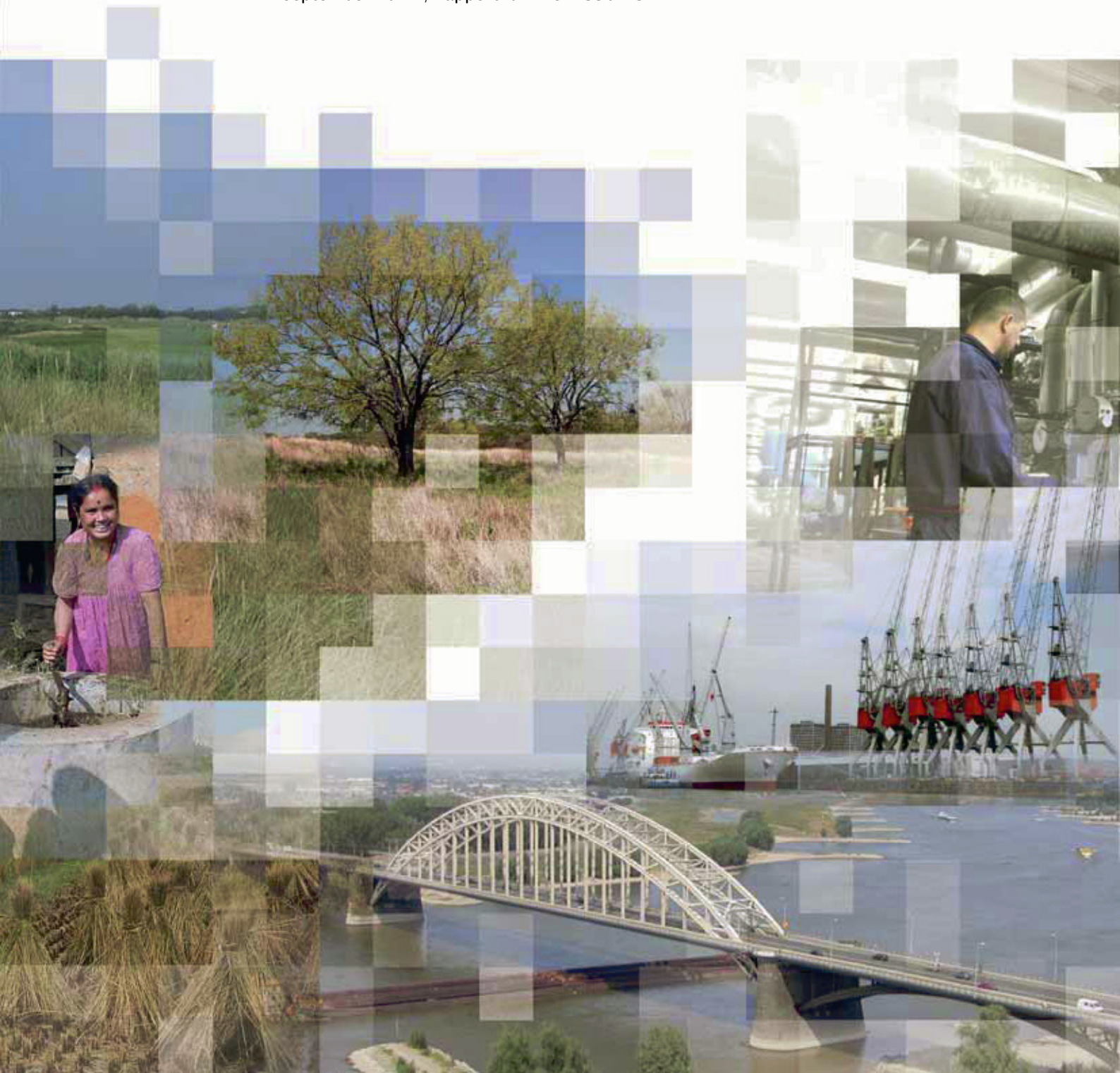


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan buitengebied Roosendaal – Nispen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

4 september 2014 / rapportnummer 2950-25



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Roosendaal stelt een nieuw bestemmingsplan op voor het buitengebied van Roosendaal en Nispen. Binnen randvoorwaarden voor landschap, natuur en cultuurhistorie is het de bedoeling de verschillende functies in het buitengebied ontwikkelruimte te geven. De uitbreiding van agrarische bedrijven in het plangebied is (mogelijk) m.e.r.-plichtig¹. Bovendien is er bij realisatie van de geboden ontwikkelruimte in het plan kans op negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden en is een Passende beoordeling nodig. Daarom is een MER opgesteld. Het bevoegd gezag in de procedure is de gemeenteraad van Roosendaal.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie'²) zich uit over de juistheid en de volledigheid van het opgestelde MER.

Het MER is goed leesbaar en bevat veel nuttige informatie over het beleid, de bestaande situatie en het voornemen, zoals dat in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Maar de Commissie vindt de effectbeschrijving voor een aantal onderdelen op een te hoog abstractieniveau en onvolledig uitgewerkt, waardoor **essentiële informatie ontbreekt** om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. Deze tekortkomingen hebben betrekking op:

- de effecten voor Natura 2000 en overige natuur als gevolg van de uitbreidingsmogelijkheden die het ontwerpbestemmingsplan biedt afgezet tegen een meer gedetailleerde beschrijving van de actuele bestaande situatie

In het bestemmingsplan zijn 'voorwaardelijke verplichtingen' opgenomen die zorgen dat bij de individuele vergunningverlening aan de Natuurbeschermingswet wordt getoetst. Echter een plantoets voorafgaande aan de vaststelling van het plan kan hiermee niet achterwege blijven. Het MER toont niet aan of alle ontwikkelruimte die nu in het plan geboden wordt, ook daadwerkelijk ingevuld kan gaan worden. Daardoor beschrijft het MER geen uitvoerbaar alternatief.

- de effecten van de uitbreidingsmogelijkheden van veehouderijbedrijven voor geur
Het MER geeft geen analyse van potentiële verslechtingen, op zichzelf of in cumulatie, en gaat niet in op de eventueel mogelijke mitigerende maatregelen. Gelet op de opbouw van het plangebied met in delen daarvan een grote verwevenheid van functies acht de Commissie dit essentiële informatie voor de besluitvorming.

De Commissie adviseert om eerst een aanvulling op het MER op te stellen alvorens het besluit over het bestemmingsplan te nemen.

¹ M.e.r. staat voor de procedure van milieueffectrapportage, MER voor het milieueffectrapport. In deze procedure geldt de plan-m.e.r.-plicht.

² De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 bij dit advies en op www.commissiemer.nl.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

2.1 Gevolgen voor Natura 2000-gebieden

In het MER staat dat uit de Passende beoordeling naar voren kwam dat “de uitbreidingsmogelijkheden binnen het Voorontwerpbestemmingsplan leiden tot significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden in de omgeving”. Daarom zijn in de regels van het bestemmingsplan die zien op het bouwen en op (afwijking van) het gebruik, voorwaardelijke bepalingen opgenomen ter bescherming van de Natura 2000-gebieden tegen depositie van stikstof. De Commissie wijst erop dat het systeem van de voorwaardelijke bepalingen door de gekozen formulering niet sluitend is en dat de formulering van de bepalingen verschilt in de verschillende planregels³.

Bovendien ontbreken de voorwaardelijke bepalingen bij mestverwerking, biovergisting, glastuinbouw en ontwikkelingen op het bedrijventerrein. Hiermee is bij de effectbeschrijving geen rekening gehouden.

De uitbreiding van het glastuinbedrijf Damsigt is als zodanig zorgvuldig in het MER beschreven. Als enige kanttekening bij deze ontwikkeling merkt de Commissie op dat het gegeven dat de bijdrage aan de stikstofdepositie van dit bedrijf kleiner is dan 0,051 mol, geen reden is om significante gevolgen op voorhand uit te sluiten.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de effectbeschrijving aan te passen naar aanleiding van de hierboven gegeven opmerkingen.

Omdat bij het beschrijven van de effecten van (uitbreiding van) de veehouderij wordt uitgegaan van de voorwaardelijke bepalingen in de planregels, verschuift de beoordeling naar het moment van de individuele vergunningverlening en handhaving. Echter al bij de besluitvorming over het bestemmingsplan moet worden ingegaan op de vraag of de uitbreidingsruimte

³ Soms moet worden aangetoond dat “er geen nadelige effecten zijn voor Natura 2000-gebieden.” Elders is “niet toegestaan dat de kwaliteit van de natuurlijke habitat en habitatsorten kan verslechteren of er een mogelijk significant effect kan zijn op de kwalificerende soorten van een Natura 2000-gebied”. Of (verderop) is niet toegestaan “dat de kwaliteit van de natuurlijke habitat en habitatsorten kan verslechteren en er een significant verstoring effect zal zijn op de kwalificerende soorten van een Natura 2000-gebied”. Kwaliteit van natuur kan door allerlei invloeden anders dan stikstofdepositie verbeteren of verslechteren en verder kunnen meerdere toenames onder de significantiegrens in cumulatie wel tot significante gevolgen leiden. Met betrekking tot de regel over mitigerende maatregelen (bijvoorbeeld in artikel 4.5.1) moet nog worden opgemerkt dat compenserende maatregelen niet als mitigatie mogen worden beschouwd. Bij compenserende maatregelen moet eerst worden nagegaan of ADC-toets met succes kan worden doorlopen, Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? inclusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?

die in het plan als totaal zit, gevolgen kan hebben voor Natura 2000 en of het plan uitvoerbaar is. Dat is in het MER niet afdoende gedaan.

Over de uitvoerbaarheid van de voorwaardelijke bepalingen merkt de Commissie nog het volgende op. Er is niet kwantitatief beoordeeld wat de ammoniakemissie is indien bij de invulling van de ruimte die het bestemmingsplan biedt, de technieken met de laagste emissie worden toegepast.

- Er ontbreekt een overzicht van de stalsystemen die nu al feitelijk worden toegepast (alleen melkveehouderij wordt genoemd), zodat niet duidelijk is welke extra emissiereductie mogelijk is.
- Voor een aantal diercategorieën, bijvoorbeeld paarden, zijn geen emissiearme stalsystemen beschikbaar. Daardoor is voor deze bedrijven interne saldering geen optie.

De Commissie is daarom van oordeel dat het MER niet aannemelijk maakt dat de geboden planologische ontwikkelingsruimte in het ontwerpbestemmingsplan daadwerkelijk kan worden benut, zonder dat er sprake is van aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden. Zodoende beschrijft het MER geen uitvoerbaar alternatief.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER voorafgaande aan de besluitvorming over het bestemmingsplan een alternatief te beschrijven waarbij de geboden ontwikkelruimte voor veehouderij daadwerkelijk kan worden benut en dat niet conflicteert met de Natuurbeschermingswet 1998.

Bij de effectbeschrijving voor Natura 2000 is de feitelijk bestaande situatie de vergelijkingsbasis waartegen de effecten moeten worden afgezet. In het MER staat wel hoe deze moet worden c.q. is bepaald, maar een overzicht op bedrijfsniveau ontbreekt. Deze gegevens zijn nodig voor de analyse, zoals die bij "uitvoerbaar alternatief" is gevraagd. Ook zijn deze gegevens nodig als referentie bij het verlenen van toekomstige vergunningen.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER voorafgaande aan de besluitvorming over het bestemmingsplan een kwantitatieve beschrijving te geven van de bestaande, feitelijke situatie van de veehouderijbedrijven.

2.2 Stikstofdepositie op overige kwetsbare natuur

De voorwaardelijke bepalingen over stikstofdepositie hebben uitsluitend betrekking op Natura 2000. In hoofdstuk 5.2.2 staat dat daarmee ook is geborgd dat geen toename van stikstofdepositie optreedt op zeer kwetsbare gebieden als bedoeld in de Wet ammoniak en veehouderij (Wav). Die stelling is niet juist. Er liggen immers zeer kwetsbare gebieden dichterbij dan de Natura 2000-gebieden, deels in het plangebied zelf. Nu niet is uitgesloten dat de stikstofdepositie op zeer kwetsbare gebieden toeneemt, moeten de mogelijke effecten daarvan in het MER worden beschreven.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER voorafgaande aan de besluitvorming over het bestemmingsplan in te gaan op de gevolgen van mogelijke toename van stikstofdepositie op de zeer kwetsbare gebieden (Wav-gebieden).

2.3 Geur

In het MER (pagina 169) is als uitgangspunt gehanteerd dat vanwege de geurnormen en regels in het bestemmingsplan geen geurhinder zal ontstaan en geen nieuwe geurknelpunten mogelijk zijn. Deze redenering voldoet niet. Door de ontwikkelingsmogelijkheden in het plan kan de geurbelasting in de omgeving van veehouderijen wel degelijk toenemen ten opzichte van de bestaande situatie. Het MER geeft geen inzicht in de gebieden waar de geurbelasting kan toenemen en het aantal geurgevoelige objecten in die gebieden. Daardoor is niet duidelijk of, en zo ja waar, door de uitbreiding van veehouderij in cumulatie een verslechtering van het leefklimaat kan optreden.

Gelet op de opbouw van het plangebied met in delen daarvan een grote verwevenheid van functies acht de Commissie nadere informatie over de geursituatie nu en in de toekomst essentiële informatie voor de besluitvorming.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER voorafgaande aan de besluitvorming over het bestemmingsplan, de mogelijke geurhinder vanwege uitbreiding van veehouderijen te onderzoeken.

3. Aandachtspunt voor de besluitvorming

De Commissie wil met onderstaande aanbeveling een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerking in dit hoofdstuk heeft geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

Landschap

De gevolgen van omgevingsvergunningplichtige werken en werkzaamheden zijn kort beschreven. Boomteelt is niet omgevingsvergunningplichtig, behalve bij "Waarde Archeologie 1 en 2". De mogelijke effecten hiervan worden summier beschreven ('Aanleg van een boomgaard kan lokaal de openheid verstoren...'). De Commissie acht het gezien de kenmerken van het onderhavige gebied, het landschap is niet heel kwetsbaar, niet noodzakelijk het MER op dit punt aan te vullen. Zij adviseert echter wel bij het besluit over het plan rekening te houden met de effecten van deze activiteiten.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Roosendaal

Bevoegd gezag: gemeenteraad van Roosendaal

Besluit: vaststellen van een bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C14; en vanwege passende beoordeling

Activiteit: de gemeente Roosendaal stelt een bestemmingsplan op voor het landelijke gebied van Roosendaal en Nispen

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER in de Staatscourant van 30 mei 2014

2^e kennisgeving MER in de Staatscourant van 11 juli 2014

ter inzage legging MER: 2 juni t/m 14 juli 2014

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 13 juni 2014

toetsingsadvies uitgebracht: 4 september 2014

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs. M. Eck (secretaris)

drs. G. Gabry

drs. R.J.M. Kleijberg

M.A.J. van der Tas (voorzitter)

drs. R.A.M. van Woerden

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- planMER Buitengebied Roosendaal–Nispen (22 mei 2014)
- bestemmingsplan Roosendaal–Nispen, voortoets in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (22 mei 2014)
- Milieuparagraaf Bestemmingsplan Buitengebied Roosendaal–Nispen (14 mei 2012)
- Ruimtelijke onderbouwing renovatie en uitbreiding Damsigt Roosendaal; bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan Buitengebied Roosendaal–Nispen (23 mei 2014)
- Ontwerp–bestemmingsplan Buitengebied Roosendaal–Nispen; regels (niet gedateerd)
- Toepassing kwaliteitsverbetering van het landschap in de regio West–Brabant; bijlage bij de toelichting bestemmingsplan Buitengebied Roosendaal–Nispen (26 juni 2013)
- Bestemmingsplan Buitengebied Roosendaal – Nispen: Passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, artikel 19j (Februari 2013)

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen. De ingediende zienswijzen hadden geen betrekking op het MER.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bestemmingsplan buitengebied Roosendaal – Nispen

ISBN: 978-90-421-3984-8



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

