



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Nieuwvestiging intensieve veehouderij Vosseveen 20 te Oirlo, gemeente Venray

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

2 juni 2015 / rapportnummer 3026-27



1. Oordeel over het milieueffectrapport

De Maatschap Frederix uit Wanssum (gemeente Venray) is voornemens een nieuwe varkenshouderij op te richten op de locatie Vosseveen 20 te Oirlo (gemeente Venray). Op de huidige bedrijfslocatie is een gebiedsontwikkeling van Ooijen – Wanssum gepland. Daarom is in overleg met de provincie Limburg en de gemeente Venray besloten de varkenshouderij te verplaatsen naar een nieuwe locatie aan de Vosseveen.

Voor deze nieuwvestiging moet een omgevingsvergunning worden afgegeven. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venray is het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning en de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.). Het bevoegd gezag heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage gevraagd het milieueffectrapport (MER) te toetsen.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')¹ zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

De Commissie is van oordeel dat het MER de essentiële informatie bevat om een besluit te kunnen nemen over de omgevingsvergunning waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen.

De beoogde nieuwvestiging is gelegen in een Landbouwontwikkelingsgebied (LOG). De nieuwe varkenshouderij zal een zogenaamd gesloten bedrijf worden. Op een aantal onderdelen is de informatie zeer uitgebreid, zoals bijvoorbeeld voor het onderdeel geluid. Het MER maakt duidelijk dat de stallen zullen worden voorzien van luchtwassers die de uitstoot van ammoniak, geur en fijn stof vergaand reduceren. Het MER laat zien op welke manier de landschappelijke inpassing van het nieuwe bedrijf in de omgeving het best kan plaatsvinden, in de ontwerpvergunning zijn deze aanbevelingen overgenomen.

De Commissie merkt op dat de locatiekeuze en de keuze van de staltechnieken heel beknopt zijn beschreven waardoor de achtergronden van deze keuzes niet direct duidelijk zijn. Daarnaast bevat het MER een aantal onduidelijkheden in de beschrijving van de effecten op leefomgeving en natuur. Deze onduidelijkheden leiden niet tot essentiële tekortkomingen, omdat geen sprake is van overschrijding van normen of grenswaarden of aanzienlijke milieugevolgen. In hoofdstuk 2 gaat de Commissie op deze punten in en geeft aandachtspunten mee voor de besluitvorming.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl.

2. Toelichting op het oordeel en aandachtspunten voor de besluitvorming

De Commissie wil met onderstaande aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

2.1 Locatiekeuze en keuze staltechniek

De Commissie is van mening dat er weloverwogen keuzes gemaakt zijn voor de locatie en de toe te passen staltechnieken maar mist in het MER deze afwegingen en onderbouwing.

Locatiekeuze

Het MER geeft aan waarom de locatie Vosseveen de voorkeur heeft boven andere locaties. Welke andere locaties dit zijn wordt echter niet aangegeven.

- De Commissie adviseert om de afwegingen die hebben geleid tot deze locatie en de gekozen inrichting bij het besluit over de vergunning inzichtelijk te maken. Daarmee wordt het voor buitenstaanders inzichtelijk waarom de varkenshouderij op deze locatie met de gekozen technieken wordt opgericht.

Staltechniek

Het MER beschrijft drie alternatieven; een voorkeursalternatief met een gecombineerd lucht-wassysteem en twee alternatieven waarin op dit systeem wordt gevarieerd met waterwassers, chemische wassers en biofilter. De alternatieven laten verschillende prestaties zien op de emissies van ammoniak, geur en fijn stof.

De Commissie constateert dat bovenstaande emissiereducerende technieken (end-of-pipe technieken) de enige variabelen zijn die zijn onderzocht. Het MER onderbouwt deze beperkte onderzoeksscope naar alternatieven met het argument dat andere systemen aanmerkelijk lastiger zijn in te passen en duurder in aanschaf en verbruik. De Commissie vindt het argument van de bouwkundige inpassing niet valide, omdat het hier gaat om de nieuwbouw van een bedrijf zodat een bouwtechnische inpassing geen belemmering hoeft te zijn. Daarnaast is niet gekeken naar de inrichtings- en inpassingsvarianten (bijvoorbeeld emissiearme stalsystemen), waarmee eveneens effecten op de omgeving kunnen worden beperkt.²

- De Commissie adviseert om ten behoeve van de onderbouwing van het besluit aan te geven welke stalsystemen, inrichtingsvarianten en inpassingsvarianten voorafgaande aan

² Tijdens het locatiebezoek van de Commissie op 20-4-2015, waarbij is gesproken met de gemeente en initiatiefnemers, hebben de initiatiefnemers aangegeven wel naar alternatieven te hebben gekeken. Deze zijn echter niet uitgewerkt in het MER.

het MER zijn bekeken.³ Geef daarbij globaal aan wat de milieueffecten zijn voor de omgeving en vergelijk dit met het voorkeursalternatief uit het MER. Onderbouw met deze informatie de keuze voor het voorkeursalternatief.

2.2 Effecten natuur

Voor het voornemen is recent een Natuurbeschermingswetvergunning (datum 27-11-2014) afgegeven door Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg. Bij de voorbereiding van deze vergunning is een Passende beoordeling opgesteld, waarin onderzoek is gedaan naar de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden als gevolg van het voornemen. De Commissie heeft de Natuurbeschermingswetvergunning en de Passende beoordeling ontvangen en geconstateerd dat de uitgangspunten van deze stukken overeenkomen met de uitgangspunten van het MER en dat voor het besluit over de omgevingsvergunning geen nieuwe Passende beoordeling nodig is.⁴

In het MER is toegelicht welke Natura 2000-gebieden binnen een straal van 10 kilometer vanaf het voornemen zijn onderzocht. Omdat de depositie van verzurende en vermestende stoffen door het nemen van mitigerende maatregelen per saldo afneemt zullen hier geen negatieve effecten optreden. De Commissie merkt op dat in het overzicht van onderzochte natuurgebieden alleen Natura 2000-gebieden zijn onderzocht en overige, voor verzuring en vermeting gevoelige, gebieden ontbreken.

De Commissie acht dit geen essentiële tekortkoming omdat door het treffen van mitigerende maatregelen aannemelijk is dat ook op deze gebieden de depositie daalt.

2.3 Effecten leefomgeving

Referentiesituatie

In het MER is bij de beschrijving van effecten op de leefomgeving rekening gehouden met een vestiging van een ander agrarisch bedrijf aan de Vosseven, in de buurt van de projectlocatie (beoordelingspunten Vosseven en Vosseven 1 en 2). Het MER maakt echter niet duidelijk wat de status van deze andere nieuwvestiging is en of hier reeds een besluit over is genomen. De effecten op deze locatie zijn weliswaar goed in beeld, maar het is onduidelijk of bij de besluitvorming over de omgevingsvergunning rekening moet worden gehouden met de mogelijke nieuwvestiging aan de Vosseven als autonome ontwikkeling.

- De Commissie adviseert bij het besluit duidelijk te maken met welke autonome ontwikkelingen rekening moet worden gehouden.

³ De Commissie merkt op dat het voornemen een IPPC-installatie betreft en dat ook op grond van de IPPC-richtlijn alternatieven moeten worden beschreven.

⁴ Het MER geeft aan dat een Passende beoordeling niet nodig is, maar gaat daarbij niet in op de Passende beoordeling die al is opgesteld voor dit voornemen en op basis waarvan een Nbwet-vergunning is afgegeven.

Geur

De Commissie merkt op dat de berekeningen van de cumulatieve geurbelasting niet navolgbaar zijn omdat de in- en uitvoergegevens van het verspreidingsmodel V-Stacks Gebied niet in het MER zijn opgenomen. De berekende geurcontouren zijn wel op kaarten in het MER opgenomen. Daaruit volgt dat de cumulatieve geurbelasting bij drie bestaande woningen toeneemt, maar zeker niet hoger wordt dan $20 \text{ OU}_E/\text{m}^3$. Het beoogde bouwblok aan de Vosseven ligt tegen de contour van $20 \text{ OU}_E/\text{m}^3$. De Commissie heeft de uitkomsten van de V-stacks berekeningen echter niet kunnen controleren, omdat deze niet als bijlage bij het MER zaten.

- De Commissie adviseert om ten behoeve van de besluitvorming na te gaan of de resultaten van de berekeningen overeenkomen met de contouren op de kaart.

Luchtkwaliteit

De Commissie constateert dat het MER geen effectbeschrijving voor fijn stof $\text{PM}_{2,5}$ bevat. Sinds 1 januari 2015 is het verplicht plannen en projecten ook te toetsen aan de normen voor fijn stof $\text{PM}_{2,5}$. De Commissie merkt op dat emissiefactoren van $\text{PM}_{2,5}$ voor varkenshouderijen en stalsystemen (nog) niet bekend zijn. Omdat $\text{PM}_{2,5}$ onderdeel uitmaakt van PM_{10} kan op basis van de PM_{10} concentraties een inschatting worden gegeven van de $\text{PM}_{2,5}$ concentraties. Gezien de bijdrage van het initiatief aan PM_{10} en de conclusie dat grenswaarden voor PM_{10} nu en in de toekomstige situatie niet zullen worden overschreden verwacht de Commissie dat $\text{PM}_{2,5}$ grenswaarden ook niet zullen worden overschreden. Om die reden acht de Commissie dit punt geen essentiële tekortkoming.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: Frederix G.G.J. en Klabbers-Frederix S.C.T. Wanssum

Bevoegd gezag: College van burgemeester en wethouders van Venray

Besluit: vaststellen van een omgevingsvergunning

Categorie Besluit m.e.r.: Categorie C.14

Activiteit: Nieuwvestiging van een varkensbedrijf op de locatie Vosseveen voor meer dan 3.000 vleesvarkens.

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER: 19 maart 2015

ter inzage legging MER: 20 maart t/m 1 mei 2015

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 17 maart 2015

toetsingsadvies uitgebracht: 2 juni 2015

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dr. C.A. Linse (voorzitter)

drs. R. Meeuwssen (werkgroepsecretaris)

ing. R.H. Schokker

drs. R.A.M. van Woerden

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies :

- Milieueffectrapport Nieuwvestiging Vosseveen 20 Oirlo, Arvalis 28 oktober 2014
- Aagro-stacks saldogevende locaties, Arvalis, 11 juli 2014;
- Archeologisch bureauonderzoek en gecombineerd verkennend en karterend booronderzoek Vosseveen 20 te Oirlo gemeente Venray, Econsultancy, 13 november 2013;
- Kaarten V-stacks gebied, Huidig, Frederix, Vosseveen, Arvalis;
- Akoestisch onderzoek gevelgeluidbelasting wegverkeer (SRM2) Vosseveen 20 Oirlo, HMB B.V., 25 november 2013;
- Flora- en faunaquickscan aan de Vosseveen in opdracht van G.G.J. Frederix te Wanssum, Faunaconsult, 27 augustus 2013;
- Akoestisch onderzoek industrielawaai (Wro en Wmb) Vosseveen 20 Oirlo, HMB B.V., 2 januari 2014;
- Kaart geurgevoelige locaties met bestemmingsplan, Arvalis, 19 oktober 2013;
- Akoestisch onderzoek t.b.v. de beoogde bouw van een bedrijfswoning aan de Vosseveen 20 te Oirlo, HMB B.V., 17 december 2013;
- Verkennend Bodemonderzoek Vosseveen 20 te Wanssum, gemeente Venray, Econsultancy, 5 september 2013;

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen, omdat er geen zienswijzen bij het bevoegd gezag zijn ingediend.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Nieuwvestiging intensieve veehouderij Vosseveen 20 te Oirlo, gemeente Venray

ISBN: 978-90-421-4097-4



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

