



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

## Deelproject Zeven Blokken

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

5 juli 2016 / projectnummer: 3033



# 1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER) en de aanvulling daarop

De Provincies Groningen, Drenthe en Fryslân en het Ministerie van Economische Zaken hebben aan RWE Eemshaven Holding vergunning verleend voor het oprichten van een elektriciteitscentrale aan de Eemshaven. Onderdeel van deze vergunning is het realiseren van vijf natuurprojecten. Hiertoe behoort ook het project Smildegerveen, ten behoeve van het Natura 2000-gebied Fochteloërveen, waarvoor Natuurmonumenten en Arcadis de initiatiefnemers zijn. Dit project valt uiteen in de volgende twee deelprojecten: Van Wijk tot Dijk en Zeven Blokken. Het eerste deelproject is sinds 2015 in uitvoering. Het MER betreft dan ook uitsluitend het tweede deelproject Zeven Blokken.

Voor dit project moet het bestemmingsplan van de gemeente Midden-Drenthe worden gewijzigd. Er is vrijwillig voor gekozen om de m.e.r.-beoordeling over te slaan en direct een gecombineerd plan-/project-MER op te stellen. De gemeenteraad van de gemeente Midden-Drenthe is het bevoegd gezag voor de m.e.r.-procedure.

De Commissie signaleerde bij de toetsing van het MER enkele tekortkomingen.<sup>1</sup> De gemeente heeft daarom een aanvulling<sup>2</sup> op het MER laten schrijven en de Commissie gevraagd deze te toetsen. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: de Commissie<sup>3</sup>) zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER en de aanvulling (inclusief toelichting<sup>4</sup> op de aanvulling) tezamen.

## Aanvulling op het MER

De aanvulling geeft nadere informatie over de doelstellingen (natuuropgave vanuit de RWE-vergunning, de wateropgave en de Natuurnetwerk Nederland-doelen) van het deelproject Zeven Blokken. Daarnaast beschrijft de aanvulling twee alternatieven die tot verdergaande vernatting leiden.

## Oordeel

Met de aanvulling op het MER is concreet geworden welke doelen het project Zeven Blokken moet bereiken. Bovendien is eenduidig beschreven dat er een hydrologische relatie bestaat tussen Zeven Blokken en het Natura 2000-gebied Fochteloërveen. Daarmee kan worden getoetst of de beschreven alternatieven de gestelde doelen kunnen behalen. De beschrijving van twee additionele alternatieven voor het project in de aanvulling heeft er tot slot voor gezorgd dat het speelveld aan oplossingsrichtingen in beeld is gekomen.

De Commissie constateert dat uit het MER blijkt dat het additionele Moeras-alternatief het natuurdoel beter bereikt dan het voorkeursalternatief. Bovendien blijkt dat de negatieve effecten van dit alternatief op de omgeving te mitigeren zijn.

---

<sup>1</sup> Zie <http://api.commissiemer.nl/docs/mer/p30/p3033/a3033ts.pdf>.

<sup>2</sup> Aanvulling MER Smildegerveen, Arcadis, 9 mei 2016. Deze aanvulling is op 26 mei 2016 al ter inzage gelegd.

<sup>3</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectstukken, voor zover digitaal beschikbaar, vindt u door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer 3033 in te vullen in het zoekvak.

<sup>4</sup> Toelichting op de aanvulling van het MER Smildegerveen, 30 juni 2016.

**De Commissie is van oordeel dat het MER en de aanvulling daarop (inclusief toelichting) de essentiële informatie bevatten om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen.**

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe. In hoofdstuk 3 wordt een aanbeveling gedaan voor het vervolgetraject.

## 2. Toelichting op het oordeel

### 2.1 Doelstelling

#### MER

De Commissie vond dat het MER niet eenduidig is in de beschrijving van de doelstelling voor het project Zeven Blokken. Waar het project Smildegerveen volledig is gericht op het realiseren van een robuuster veengebied, blijkt het deelproject Zeven Blokken voornamelijk gericht te zijn op het minimaliseren van de veenoxidatie en het invullen van de wateropgave.

Het MER geeft aan dat het project Smildegerveen ten behoeve van het Natura 2000-gebied Fochteloërveen wordt gerealiseerd, maar het maakt niet concreet om welke natuurherstelopgave het gaat.

Uit het MER blijkt evenmin hoe de wateropgave is berekend en waarom de wateropgave in de Zeven Blokken plaatsvindt. Het MER en de bijlagen geven niet eenduidig aan of het gaat om waterberging of waterretentie. Ook de omvang van de opgave is niet geheel duidelijk. Het is niet duidelijk hoe de waterdoelstelling zich verhoudt tot de hoofddoelstelling van het project Smildegerveen.

Tot slot is het MER niet eenduidig over de doelstelling in het kader van de Ecologische hoofdstructuur (EHS, ook wel Natuur Netwerk Nederland) die in de Zeven Blokken moet worden bereikt.

#### Aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER is aangegeven dat in de Nbw-vergunning voor de Eemshavenkolencentrale van RWE is opgenomen: ‘Vergunninghouder zal een uitvoeringsplan indienen gericht op het wegnemen van de extra stikstofdepositie op de betreffende Natura 2000-gebieden, te weten Fochteloërveen en Witterveld, conform te notitie ‘Maatregelenpakket Fochteloërveen en Witterveld’ (...).’ Eén van de maatregelen in dit pakket betreft: “In relatie tot het Fochteloërveen richt de maatregel Zeven Blokken zich op het verminderen van het weglekken van water uit het hoogveen.” Er staat geen kwantitatieve doelstelling in het maatregelenpakket ten aanzien van het verminderen van de wegzijging.

Ten aanzien van de wateropgave vermeldt de aanvulling dat in het kader van het peilbesluit Smilde door Waterschap Noorderzijlvest de wateropgave is bepaald op 60.650 m<sup>3</sup> voor be-malingseenheid Ravensmeren waar Zeven Blokken deel van uitmaakt. Omdat het waterschap toetst op huidig landgebruik, is de Zeven Blokken getoetst op de landbouwnorm. Voor het MER is de autonome ontwikkeling leidend. Dat betekent dat de opgave van 31.150 m<sup>3</sup> voor de landbouwpercelen administratief wordt opgelost. Het gaat hierbij om waterretentie: water wordt vastgehouden en vertraagd afgevoerd. Door 68.000 m<sup>3</sup> water in Zeven Blokken vast te kunnen houden, ontstaat benedenstrooms een reductie van 22.500 m<sup>3</sup>. Een restopgave van 7.000 m<sup>3</sup> wordt ingevuld door realisatie van een slimme stuw voor het gemaal Ravensmeren. Volgens de aanvulling wordt door het voorkomen van verdere peilverlaging, in combinatie

met water vasthouden om grondwaterstanden te verhogen, mogelijk ook een bijdrage geleverd aan de anti-verdrogingsdoelstelling voor het Fochteloërveen.

Ten aanzien van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) vermeldt de aanvulling dat voor Zeven Blokken nog geen beheertype is onderscheiden en dat de definitieve keuze afhangt van de uiteindelijke inrichting van het gebied.

De Commissie constateert dat de aanvulling duidelijk maakt hoe de doelstelling van het project Zeven Blokken is geformuleerd in de vergunning en het bijbehorende maatregelenpakket: het gaat om het verminderen van het weglekken van water uit het hoogveen. De aanvulling geeft aan dat hierbij geen kwantitatieve doelstelling bestaat. Tegelijkertijd signaleert de Commissie dat in het Achtergronddocument water Natura 2000-gebied Fochteloërveen en de meer recent uitgebrachte PAS-gebiedsanalyse Fochteloërveen voor de wegzijgingsflux een streefwaarde van 30 mm/jaar is opgenomen: "Dit is op zich geen harde eis, maar heeft een relatie met de toegestane beperkte dynamiek in grondwaterstanden in het hoogveen en dat de grondwaterstand niet (langdurig) mag uitzakken tot onder de veenbasis. Een grotere wegzijging betekent over het algemeen meer dynamiek en dieper uitzakken van de grondwaterstand."<sup>5</sup> Hiermee is de omvang van de gewenste wegzijgingsflux geconcretiseerd. De Commissie gaat hier in paragraaf 2.3 verder op in.

De aanvulling maakt bovendien duidelijk hoe de wateropgave is berekend en dat het om waterretentie gaat.

Tot slot geeft de aanvulling volgens de Commissie duidelijk aan dat voor het gebied Zeven Blokken geen sprake is van een eigenstandige doelstelling ten aanzien van het NNN.

Gelet op het voorgaande oordeelt de Commissie dat de verschillende (deel)doelstellingen van het project Zeven Blokken voldoende zijn geconcretiseerd.

## 2.2 Speelveld aan alternatieven

### MER

Omdat de precieze doelstelling van het project Zeven Blokken niet eenduidig is beschreven, was voor de Commissie niet navolgbaar of het speelveld aan redelijke oplossingsmogelijkheden (alternatieven) om de doelstelling te bereiken volledig in beeld is gebracht en in hoeverre deze oplossingsmogelijkheden de projectdoelstelling(en) kunnen bereiken. Voor iedere deel-doelstelling moet inzichtelijk zijn wat de meest optimale inrichting is, zodat het bevoegd gezag voldoende informatie heeft om het milieu een volwaardige plaats te kunnen laten spelen in de afweging met andere belangen. In de zogenoemde spelregels van het project lijkt die afweging al voorafgaand aan het MER te hebben plaatsgevonden. Als gevolg van de randvoorwaarde dat het project geen negatieve effecten voor de landbouwfunctie en bebouwing in het gebied mag hebben, komt in het MER niet de volledige bandbreedte aan oplossingen in beeld.

### Aanvulling op het MER

In de aanvulling is nader ingegaan op de verschillende deeldoelstellingen (zie paragraaf 2.1 van dit advies). Daaruit volgt dat geen eigenstandige NNN-doelstelling bestaat. Het is dan

---

<sup>5</sup> Zie de aanvulling, blz. 48.

ook niet nodig om hierop specifieke alternatieven te beschrijven. De aanvulling geeft daarnaast een nadere uitleg van de trechtering van de alternatieven voor de oplossing van de wateropgave (zie paragraaf 2.4 van dit advies). Ten aanzien van de doelstelling die voortkomt uit de Nbw-vergunning voor de RWE-centrale zijn twee additionele alternatieven beschreven: een Open Water alternatief en een Moeras-alternatief (zie paragraaf 2.3 van dit advies).

De Commissie constateert dat hiermee het speelveld aan mogelijke oplossingsrichtingen voor de afzonderlijke deeldoelstellingen in beeld is gebracht.

## 2.3 Maximaal vernattingsalternatief

### MER

Het deelproject Zeven Blokken maakt onderdeel uit van het project Smildegerveen, dat op zijn beurt is gericht op hoogveenherstel in het Natura 2000-gebied Fochteloërveen. Het gaat daarbij vooral over de verbetering van de hydrologische randvoorwaarden. Het project komt ook expliciet naar voren in de PAS-gebiedsanalyse voor het Fochteloërveen, maar in het MER wordt geen gebruik gemaakt van de informatie uit deze gebiedsanalyse.

De Commissie vond dat het MER niet eenduidig is over de hydrologische relatie tussen het Natura 2000-gebied en de Zeven blokken, terwijl deze relatie essentieel is voor de vraag of de inrichting van de Zeven Blokken kan bijdragen aan het hoogveenherstel in het Natura 2000-gebied. Het MER gaat vooral in op de effecten van het project om de veenoxidatie in de Zeven Blokken tegen te gaan, maar maakt niet duidelijk in welke mate het opzetten van het waterpeil in de Zeven blokken kan bijdragen aan de verhoging van de waterstand onder het veen in het Natura 2000-gebied waardoor de huidige wegzijging uit het hoogveen wordt verkleind. Gelet op de informatie uit de PAS-gebiedsanalyse brengt maximale/optimale vernatting zoveel mogelijk (systeem)herstel van het hoogveen in het Natura 2000-gebied met zich, maar dit is in het MER niet in beeld gebracht. De negatieve effecten op nabijgelegen particuliere landbouwpercelen zijn als 'maatgevend' gekozen om een maximaal vernattingsalternatief niet verder uit te werken. Daardoor is volgens de Commissie niet in beeld gebracht welke positieve effecten dit alternatief zou kunnen hebben, en in hoeverre de negatieve effecten zouden kunnen worden gemitigeerd.

### Aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER zijn twee aanvullende alternatieven beschreven: een Open water-alternatief en een Moeras-alternatief. Het eerste alternatief is niet realistisch omdat sprake is van permanent open water waarvan de effecten zowel in Fochteloërveen als in Zeven Blokken niet acceptabel worden beschouwd. Dit betekent dat het Moeras-alternatief (in het eerdere gebiedsproces als 'Natuurmonumenten-variant' aangeduid) als maximale vernattingsalternatief wordt gezien.

De Commissie constateert dat uit de aanvulling eenduidig blijkt dat sprake is van een hydrologische relatie tussen Fochteloërveen en Zeven Blokken. Vervolgens is duidelijk gemaakt welke randvoorwaarden uit het Achtergronddocument Water volgen voor de optimale situatie voor hoogveen. Zoals in paragraaf 2.1 van dit advies al is opgemerkt, komt daaruit naar voren dat de wegzijging bij voorkeur niet meer dan 30 mm/jaar bedraagt (streefwaarde). De actuele wegzijging vanuit het Fochteloërveen is niet exact berekend, maar in het Achtergrond-

document en PAS-gebiedsanalyse wordt uitgegaan van een waarde van 120 mm/jaar. Volgens de Aanvulling is de optimale bijdrage van Zeven Blokken aan de doelstelling van hoogveenherstel in het Fochteloërveen het realiseren van een afname in wegzijging.<sup>6</sup>

De Commissie is van mening dat het Open water-alternatief vanwege de negatieve effecten op het Natura 2000-gebied en de omgeving terecht afvalt en dat begrijpelijk is dat alleen het Moeras-alternatief verder wordt uitgewerkt.

In tabel 3-2 van de aanvulling wordt de mate van wegzijging van de huidige situatie, het voorkeursalternatief en het Moeras-alternatief naast elkaar gezet.<sup>7</sup> Daaruit blijkt dat in het voorkeursalternatief ongeveer twee maal zoveel wegzijging overblijft als bij het Moeras-alternatief.

In paragraaf 3.2.2 van de aanvulling zijn de effecten van het Moeras-alternatief op de omgeving beschreven. In de toelichting op de aanvulling is vervolgens beschreven dat al deze effecten kunnen worden gemitigeerd.<sup>8</sup>

Gelet hierop vindt de Commissie dat de aanvulling in combinatie met de toelichting voldoende in beeld heeft gebracht welke positieve effecten het Moeras-alternatief heeft en dat de negatieve effecten van dit alternatief kunnen worden gemitigeerd.

## 2.4 Wateropgave

### MER

Volgens de Commissie is de afweging van de alternatieven voor oplossing van de wateropgave niet goed navolgbaar. De alternatieven zijn tekstueel aangeduid, zonder dat duidelijk is wat de aard, omvang en locatie van deze alternatieven is en waarom de alternatieven zijn afgefallen. Het is de Commissie evenmin duidelijk of alle alternatieven de gehele opgave kunnen oplossen of slechts een deel (bijvoorbeeld bij een kade rond de Vloeiervelden).

Later is gebleken dat de wateropgave minder groot was en dat de alternatieve oplossingen niet in verhouding staan tot de opgave. De Commissie mist een onderbouwing van deze stelling in het MER. Bovendien is niet duidelijk of de vijf alternatieven terecht zijn afgefallen vanwege hun consequenties en of de minder grote wateropgave ruimte biedt voor andere oplossingsrichtingen.

De nieuwe inrichting van de waterhuishouding is op kaart aangegeven, maar de huidige situatie ontbreekt in het MER. Hierdoor zijn de wijzigingen van de stuw- en streefpeilen als gevolg van het project niet duidelijk. Ook een beschrijving van de wijze van berekenen van de effecten op de waterretentie en het grondwater ontbreekt in het MER (methodiek, aannames

---

<sup>6</sup> Zie blz. 29 van de aanvulling.

<sup>7</sup> Dit wordt eveneens gedaan in tabel 3-3. Uit een gesprek met het bevoegd gezag en de initiatiefnemer blijkt dat deze tabel vooral tot doel had om te verklaren waarom in de randzone een hogere wegzijging wordt berekend dan genoemd wordt in de literatuur over het gehele Fochteloërveen, en om inzichtelijk te maken hoe groot de wegzijging zou worden bij de onderzochte alternatieven als deze literatuurwaarden gebruikt zouden worden voor de randzone in plaats van de specifiek voor de randzone berekende wegzijging. Voor de toetsing van de resultaten heeft deze tabel geen meerwaarde.

<sup>8</sup> Hierbij merkt de Commissie op dat in de toelichting op de aanvulling wordt gesteld dat de functie agrarisch medegebruik in het Moeras-alternatief niet meer mogelijk is. Het bevoegd gezag heeft echter in een gesprek op 27 juni 2016 aan de Commissie medegedeeld dat de functie agrarisch medegebruik ook in het Moeras-alternatief mogelijk is, maar op een kleiner areaal dan in het voorkeursalternatief. Uit het MER, de aanvulling en de toelichting daarop volgt niet dat agrarisch medegebruik op alle delen mogelijk dient te zijn.

en uitgangspunten). Het is voor de Commissie daarmee niet inzichtelijk welke maatregelen nu precies worden genomen en hoe de waterretentie mogelijk wordt gemaakt.

#### Aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER is duidelijk geworden dat meerdere alternatieven (naast het voorkeursalternatief, nog zes andere alternatieven) de wateropgave naar verwachting kunnen oplossen. Deze alternatieven zijn ook duidelijk op kaart aangegeven. Per alternatief is vervolgens onderbouwd waarom deze afvallen. Het eerste alternatief (Afvoer via Lycklamavaart, Eerste wijk en Opsterlandse Compagnonsvaart) valt vooral af vanwege het feit dat deze oplossing leidt tot aantasting van het Natura 2000-gebied. Het tweede alternatief (Inzetten gebied Zaagtand) valt af, omdat Wetterskip Fryslân heeft laten weten dat er niet voldoende ruimte beschikbaar is. Het derde alternatief (Pijp in de Schaaphokswijk) valt af, omdat de werkzaamheden van demping van de Schaaphokswijk al plaatsvinden, waardoor het inbrengen van deze pijp niet meer tegelijkertijd kan worden gerealiseerd. Het vierde alternatief (Kade om Vloeiervelden) vervalt, omdat de problematiek minder groot is dan aanvankelijk werd verondersteld. Het vijfde alternatief (Afvoer via watergang langs zuidgrens Fochteloërveen) valt af, omdat dit alternatief ten koste gaat van landbouwareaal of van het Natura 2000-gebied. Het zesde alternatief (Verbreiding van watergangen) vervalt, omdat deze niet bleek te voldoen aan de waterdoelstelling (inundatie van landbouwgrond met een kans van maximaal 1 op 25 per jaar) en bovendien afbreuk doet aan de natuurwaarden vanwege de aanpassing van de waterpeilen voor afstemming op landbouwkundig gebruik.

De Commissie constateert dat de aanvulling duidelijk de verschillende alternatieven voor de oplossing van de wateropgave (ook met kaartmateriaal) in beeld brengt. Daarbij wordt het inrichtingsalternatief als optimale alternatief voor de wateropgave aangemerkt. De Commissie meent dat het Moerasalternatief even goed de wateropgave kan afdekken.

## 2.5 Waterkwaliteit

#### MER

De Commissie vond dat het MER zeer beperkte informatie over waterkwaliteit bevat. De positieve score op het aspect waterkwaliteit lijkt alleen gebaseerd te zijn op sanering van asbestverontreiniging maar de onderbouwing voor deze score is voor de Commissie momenteel niet navolgbaar.

De Commissie heeft daarom aanbevolen aan om voorafgaand aan de besluitvorming de positieve score op het aspect waterkwaliteit beter navolgbaar te motiveren.

#### Aanvulling op het MER

In de aanvulling is nadere informatie opgenomen over de oppervlaktewaterkwaliteit van het waterlichaam 'Kanalen Hellend-gestuwd' waarop het plangebied afwatert. Het fosfaatgehalte voldoet aan de norm en laat een dalende trend zijn. Het stikstofgehalte bevindt zich rondom de norm en behoeft daarom aandacht.

De Commissie constateert dat in de aanvulling voldoende informatie over de oppervlaktewaterkwaliteit is opgenomen.

## 2.6 Kaartmateriaal

### MER

De Commissie vond diverse kaarten in het MER door de gekozen resolutie of het formaat slecht te lezen.

Daarom heeft de Commissie aanbevolen om voorafgaand aan de besluitvorming de resolutie en het formaat van de kaarten zodanig aan te passen dat zij duidelijk leesbaar zijn.

### Aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER is aangegeven dat A0-formaat tekeningen door in te zoomen goed leesbaar zijn. Figuur 17 in het MER was van slechte resolutie en is daarom in de aanvulling gecorrigeerd.

De Commissie constateert dat de kaart in de aanvulling goed leesbaar is.

## 3. Aanbeveling voor de vervolgbesluitvorming

De Commissie hoopt met onderstaande aanbeveling voor de besluitvorming een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in het verdere advies hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

### 3.1 Waterinlaat in de zomerperiode

De maatregelen die bij het Moeras-alternatief en het voorkeursalternatief worden genomen, verlagen de wegzijging wezenlijk. Hoogveenherstel is afhankelijk van een set aan maatregelen die elkaar versterken. Belangrijke doelen zijn het stabiliseren van de grondwaterstandfluctuaties in het veen en het stimuleren van “horizontale”<sup>9</sup> grondwaterstroming in acrotelm en catotelm. Daarvoor zijn onder andere in het Fochteloërveen compartimenten aangelegd. Deze hebben er toe bijgedragen dat in het Fochteloërveen, met een wegzijging van 120 mm/jaar, inmiddels weer hoogveengroei optreedt. Bufferzones dragen er toe bij dat dit systeem nog meer robuust wordt. Daarbij is ook belangrijk dat in de droge zomerperiode het wegzakken van de grondwaterstand in het veen verder wordt beperkt. De inlaat van water in de bufferzone gedurende de zomerperiode is daartoe een aanvullende maatregel. In de aanvulling is niet onderzocht in hoeverre deze maatregel eraan kan bijdragen om het hoogveen in het Natura 2000-gebied zoveel mogelijk te herstellen.

- De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming te onderzoeken of de inlaat van water in de bufferzone gedurende de zomerperiode bij kan dragen aan de projectdoelstelling om het hoogveen in het Natura 2000-gebied Fochteloërveen zoveel mogelijk te herstellen.

---

<sup>9</sup> Zie Grootjans et al, 2015, Audit Bargerveen.



## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** Natuurmonumenten en Arcadis

**Bevoegd gezag:** Gemeente Midden-Drenthe

**Besluit:** vaststellen van bestemmingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** gecombineerd plan-/project-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie D9 en D3.2 en Passende beoordeling

**Activiteit:** Het project Smildegerveen moet het hoogveen in het natuurgebied Fochteloërveen herstellen. Het project Zeven Blokken is hier onderdeel van. Om dit project mogelijk maken, moet de gemeente Midden-Drenthe het bestemmingsplan aanpassen. Voordat de gemeenteraad van Midden-Drenthe hierover besluit, zijn de milieugevolgen hiervan onderzocht in een milieueffectrapport. De gemeenteraad heeft de Commissie gevraagd het rapport te toetsen.

### **Procedurele gegevens:**

bekendmaking op [www.provincie.drenthe.nl](http://www.provincie.drenthe.nl) d.d. 13 januari 2016

MER ter inzage van 14 januari t/m 25 februari 2016

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 8 juli 2015

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 23 maart 2016

toetsingsadvies uitgebracht: 5 juli 2016

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. dr. F.H. Everts

dhr. mr.drs. G.A.J.M. Hoevenaars (secretaris)

mw. drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

dhr. ir. Th. G.J. Witjes

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Aanvulling MER Smildegerveen RWE Eemshaven Holding, Arcadis, 9 mei 2016;
- Hydrologisch Onderzoek van het Fochteloërveen–Kolonieveld, december 1979;
- PAS Gebiedsanalyse Fochteloërveen (23), Provincie Drenthe, 1 september 2015;
- Grondwaterstandsfluctuaties en Bergingscoëfficiënten, september 1981;
- De Kaderrichtlijn Water bij Waterschap Noorderzijlvest Achtergronddocumenten per waterlichaam Planperiode 2016–2021, september 2014;
- Maatregelenpakket Fochteloërveen en Witterveld RWE Eemshaven Holding, Arcadis, 12 juni 2012;
- Uitvoeringsplan Hoogveenherstel RWE Eemshaven Holding, Arcadis 4 maart 2013;
- Modelberekeningen Bergingsbuffer Zeven Blokken, Bell Hullenaar Ecohydrologisch Adviesbureau, 17 oktober 2000;
- Inrichting bemalingseenheid Ravensmeren, Royal HaskoningDHV, 16 april 2013;
- Achtergronddocument Water N2000 gebied Fochteloërveen, Grontmij Nederland B.V. 7 februari 2013;
- Toelichting op de aanvulling van het MER Smildegerveen, Arcadis, 30 juni 2016.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

**Bezoekadres**

A. v. Schendelstraat 800  
3511 ML Utrecht

**Postadres**

Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

