



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

## Verbindingsweg/halve aansluiting met de A6, provincie Flevoland

Advies over reikwijdte en detailniveau  
van het milieueffectrapport

23 december 2015 / rapportnummer 3075





# 1. Hoofdpunten van het MER

De provincie Flevoland wil in het verlengde van het luchthavenbesluit Lelystad van 12 maart 2015 de ontsluiting van de luchthaven verbeteren. Zij wil daarom een verbindingsweg met een (halve) aansluiting op de A6 realiseren, daarbij wordt gestreefd naar ingebruikname op het moment dat de uitgebreide luchthaven gereed is. Voor realisatie van de nieuwe verbindingsweg en aansluiting moet het bestemmingsplan worden aangepast. Dit gebeurt in de vorm van een provinciaal inpassingsplan (PIP). Voor de besluitvorming over het PIP wordt een milieueffectrapport (MER) opgesteld. Provinciale Staten van Flevoland hebben de Commissie voor de m.e.r. (hierna de Commissie) om advies over de Notitie Reikwijdte en Detailniveau gevraagd.

De Commissie<sup>1</sup> beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER). Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- een heldere probleemanalyse en formulering van de doelstelling op basis waarvan de verschillende alternatieven kunnen worden beoordeeld;
- een beschrijving van de autonome ontwikkelingen in het studiegebied en de consequenties daarvan voor de bereikbaarheid. Geef een doorkijk van de ontwikkelingen en plannen die nog in ontwikkeling zijn en die van invloed zijn op de bereikbaarheid en uitbreiding van de infrastructuur;
- een gefaseerde beschrijving van het onderzoek naar de effecten van het voornemen, waarbij in de eerste fase globaal het onderzoek naar de onderscheidende aspecten is gericht op de keuze voor een voorkeursalternatief en in de tweede fase een gedetailleerder onderzoek plaatsvindt naar de effecten van dat voorkeursalternatief.

Besluitvormers en insprekers lezen in de eerste plaats de samenvatting van het MER. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

In de volgende hoofdstukken beschrijft de Commissie in meer detail welke informatie het MER moet bevatten. De Commissie bouwt in haar advies voort op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (R&D) verbindingsweg en halve aansluiting op de A6 van 15 september 2015. Dat wil zeggen dat ze in dit advies niet ingaat op de punten die naar haar mening in deze notitie R&D voldoende aan de orde komen.

---

<sup>1</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectstukken, voor zover digitaal beschikbaar, vindt u door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer 3075 in te vullen in het zoekvak.

## 2. Achtergrond en besluitvorming, probleem- en doelstelling

### 2.1 Achtergrond

Het plan van de verbindingsweg is direct verbonden aan de bereikbaarheid van de luchthaven. Daarnaast heeft de aanleg van de nieuwe weg en aansluiting op de A6 ook nog een aantal andere doelstellingen. In de notitie R&D zijn genoemd de ontsluiting van de Warande, de ontsluiting van de bedrijventerreinen Larserpoort en Flevopoort en de ontlasting van knooppunt 10 'Lelystad centrum'.

Vanwege de toename van het verkeer tussen Lelystad en Almere is Rijkswaterstaat ook voornemens om de capaciteit op de A6 uit te breiden. Hiervoor zal separaat een besluitvormingsprocedure worden doorlopen.

### 2.2 Probleemstelling en doel

Beschrijf in het MER de bereikbaarheidsproblemen die ontstaan voor de luchthaven, de Warande en de Larserpoort wanneer het verkeer verder toeneemt. Werk deze probleemstelling kwantitatief uit en geef aan welke uitgangspunten daarbij zijn gehanteerd. Ga daarbij in op gehanteerde economische groeiscenario's, ruimtelijke ontwikkelingen en andere relevante uitgangspunten.

Werk op basis van de probleemanalyse de doelstellingen van het project uit. Ga daarbij ook in op de onder paragraaf 2.1 (achtergrond) genoemde doelstellingen. Werk de doelstelling zoveel mogelijk kwantitatief uit, zodat de alternatieven op hun doelbereik kunnen worden getoetst.

### 2.3 Beleidskader

Geef in het MER aan welke wet- en regelgeving en welk beleid relevant is voor de aanleg van de aansluiting op de A6 en de verbindingsweg naar de luchthaven en of het voornemen kan voldoen aan de randvoorwaarden die hieruit voortkomen. Ga daarbij in ieder geval in op:

- het natuurbeleid van toepassing op de Natura 2000-gebieden, NNN-gebieden en beschermde soorten (Flora- en Faunawet);
- landschapsbeleid van zowel de Provincie als Rijkswaterstaat;
- beleidskaders van betrokken overheden in het studiegebied, zoals de Provincie Flevoland, Gemeente Lelystad, Rijkswaterstaat, Waterschap Zuiderzeeland en Tennet;
- het luchthavenbesluit in verband met de hoogtebeperkingen voor de hoogspanningsmasten en het aantal vliegbewegingen, omdat dit van invloed is op het aantal landzijdige transportbewegingen (o.a. autoverplaatsingen).

## 3. Voorgenomen activiteit en alternatieven

### 3.1 Algemeen

Voorafgaand aan de start van de m.e.r.-procedure voor de nieuwe verbindingsweg en aansluiting is al in het kader van de ontwikkelingen van Lelystad Airport en het MER dat daaraan ten grondslag ligt onderzoek gedaan naar de landzijdige bereikbaarheid van de nieuwe luchthaven.

De resultaten van deze studies zijn gepresenteerd in een MIRT onderzoek. Geef aan hoe het voornemen voor de aanleg van de verbindingsweg en aansluiting op de A6 is onderbouwd in deze studie. Beschrijf in het MER de uitkomsten van het MIRT onderzoek en ga daarbij ook in op de andere oplossingsrichtingen die zijn aangedragen voor de bereikbaarheid van de luchthaven. Ga daarbij in op de plannen van de verbindingsweg, maar ook op de plannen voor verbetering van het openbaar vervoer, de verbreding van de A6 en de ontsluitingsweg vanaf de Larserdreef (N302).

Beschrijf de milieueffecten van deze verschillende bereikbaarheidsoplossingen op basis van de uitkomsten van de eerder uitgevoerde onderzoeken. Ga daarbij naast de afzonderlijke effecten ook in op de samenhang en cumulatie van de effecten.

### 3.2 Alternatieven

De notitie R&D beschrijft drie alternatieven die in het MER verder zullen worden onderzocht. Deze zijn gebaseerd op een uitgebreide analyse van varianten voor de ligging van de verbindingsweg en vormgeving van de aansluiting. Uitgangspunten bij de selectie van deze varianten en samenstelling tot de drie alternatieven zijn ontwerp, verkeer, milieu, natuur, landschap en ruimtelijke kwaliteit. De Commissie adviseert in het MER globaal een beschrijving te geven van het selectieproces en inzicht te geven in de uitgangspunten en effecten op milieu, natuur en landschap die daarbij zijn meegewogen.

Geef duidelijk aan welke keuzes in de eerdere fases al zijn gemaakt en hoe de milieueffecten zijn betrokken bij deze keuzes. Geef aan of milieuvriendelijke varianten hierbij zijn afgefallen en onderbouw dit.

### 3.3 Referentiesituatie

Beschrijf de bestaande toestand van natuur en milieu in het studiegebied en de te verwachten natuur- en milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling. Deze beschrijving is de referentie voor de te verwachten milieueffecten. Onder de 'autonome ontwikkeling' wordt verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder uitvoering van de voorgenomen activiteit. Ga daarbij uit van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van nieuwe activiteiten waarover reeds is besloten.

De Commissie adviseert in het bijzonder aandacht te besteden aan de beschrijving van de autonome ontwikkelingen, omdat de verbindingsweg en nieuwe aansluiting onderdeel vormen van de gehele gebiedsontwikkeling rond luchthaven Lelystad, de A6, bedrijventerreinen en woningbouw. Ga bij de beschrijving van de autonome ontwikkeling in op de plannen voor:

- het bedrijventerrein de Larserpoort;

- het bedrijventerrein Flevopoort en de verschillende fasen die worden onderscheiden;
- de woningbouw locatie Warande en geplande ontsluitingswegen, geef aan in hoeverre de Warande gefaseerd wordt uitgevoerd en of voor de ontsluitingswegen al besluiten zijn genomen;
- de luchthavenontsluitingsweg die aansluit op de N302. (geef aan of het besluit hierover onherroepelijk is).

Beschrijf ook voor zover relevant de fasering en het tempo van de geplande ontwikkelingen.

In de Notitie R&D is een overzicht gegeven van. Presenteer de plannen en projecten die behoren tot de autonome ontwikkeling ook op kaart en neem op deze kaart ook een overzicht op van voorgenomen plannen en ontwikkelingen voor zover relevant voor het voornemen van de verbindingsweg (zie ook paragraaf 3.4 doorkijk naar de toekomst).

### 3.4 Doorkijk naar de toekomst

Geef aan welke andere plannen, procedures en studies voor ruimtelijke en infrastructurele ontwikkelingen momenteel worden uitgevoerd in het studiegebied en geef aan hoe deze samenhangen met het voornemen en de autonome ontwikkelingen. Geef aan wat de status is van deze plannen en studies. Geef aan in hoeverre deze ontwikkelingen afhankelijk kunnen zijn of beïnvloed worden door de aanleg van de verbindingsweg en aansluiting, maar ook in hoeverre keuzes voor de aansluiting en verbindingsweg kunnen leiden tot andere effecten veroorzaakt door nog te ontwikkelen plannen

Ga daarbij onder andere in op de plannen voor:

- de ontsluiting van de Warande (via de geplande Warandedreef) en de fietsverbinding tussen Lelystad-Warande en de luchthaven;
- de capaciteitsuitbreiding van de A6.

## 4. Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

### 4.1 Gefaseerde aanpak

De initiatiefnemer geeft in de notitie R&D aan het MER in twee fasen uit te voeren. In de eerste fase wordt onderzoek gedaan naar de effecten van de drie alternatieven met als doel een voorkeursalternatief te kiezen. In de tweede fase wordt dit voorkeursalternatief verder uitgewerkt tot een Voorlopig Ontwerp waarvan de effecten worden onderzocht. Het detailniveau van de effectstudie zal aansluiten bij het niveau van de keuze/besluitvorming in de twee fasen.

De Commissie adviseert deze aanpak in het MER verder uit te werken. En daarbij in de eerste fase de drie alternatieven globaal op die aspecten te onderzoeken die onderscheidend zijn en die van belang van zijn voor de keuze. De Commissie adviseert om daarbij de nadruk te leggen op de aspecten:

- natuur, effecten als gevolg van mogelijke externe werking op het Natura 2000 gebied Oostvaardersplassen. Hierbij valt te denken aan de invloed op foerageergebied van blauwe of bruine kiekendief of ganzen en aan ruimtebeslag en externe werking op de nabijgelegen natuurgebieden;

- verkeer, de effecten van de verschillende keuzes op de doorstroming en afwikkeling van het verkeer in het studiegebied;
- ruimtelijke inpassing, zowel in relatie tot de hoogspanningsmasten van Tennet als tot de ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke inpassing;
- leefomgeving, ligging ten opzichte van woningen, met betrekking tot effecten op woon- en leefomgeving (o.a. barrièrewerking, beleving, geluid).

Vergelijk de alternatieven onderling én met de referentiesituatie. Geef daarbij inzicht in het doelbereik en de aard en mate van effecten die worden veroorzaakt. Vergelijk indien mogelijk op grond van kwantitatieve informatie.

De Commissie adviseert om in de tweede fase van het MER het voorkeursalternatief verder uit te werken tot een Voorlopig Ontwerp en/of Inpassingsplan en hiervoor de effecten te onderzoeken/beschrijven zoals opgenomen in de tabel op pagina 17 van de notitie R&D. Betrek daarbij de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid. Geef daarnaast voor ieder van de alternatieven aan in welke mate de gestelde doelen kunnen worden gerealiseerd. Gebruik ook hiervoor eenduidige en, zo veel als mogelijk, kwantificeerbare toetsingscriteria.

In de hierna volgende paragrafen geeft de Commissie aanvullend op de aspecten en criteria uit de tabel adviezen voor de uitwerking van het effectonderzoek.

## 4.2 Algemeen

Onderbouw de keuze van:

- de rekenregels/-modellen en van de gegevens waarmee de gevolgen van het voornemen worden bepaald. Ga ook in op de onzekerheden in deze bepaling;<sup>2</sup>
- het studiegebied;
- beschrijving van de effecten; kwantitatief of kwalitatief.

De Commissie adviseert de beschrijving van doelbereik en effecten afzonderlijk uit te werken (en niet in 1 tabel te presenteren). Werk de beschrijving van het doelbereik volledig uit door in te gaan op de doelen zoals genoemd in de tekst, te weten: bereikbaarheid van de luchthaven, toekomstvastheid van de aansluiting en kunstwerken en ruimtelijke kwaliteit.

## 4.3 Verkeer en vervoer

Gebruik voor de verkeersaspecten actuele prognoses van het verkeersaanbod voor bijvoorbeeld 2030 als basis. Ga in op het detailniveau van het gehanteerde verkeersmodel in relatie tot de aard van de ontwikkelingen in het studiegebied en de te berekenen effecten. Ga in geval van het gebruik van verschillende modellen in op het verschil in invoer van deze modellen

---

<sup>2</sup> Onderscheid daarbij onzekerheden in de kwaliteit van de gegevens (bron, ouderdom, betrouwbaarheid, e.d.) en in de gehanteerde rekenregels/-modellen (afleiding en bandbreedte van kritische parameterwaarden, modelkalibratie, e.d.). Vertaal dit zo mogelijk in een bandbreedte voor de genoemde gevolgen en geef aan wat dit betekent voor de vergelijking van de alternatieven.

in de zin van sociaaleconomische en economische scenario's en hoe hier in de effectbeschrijving mee wordt omgegaan.

Presenteer op basis van het uitgevoerde MIRT onderzoek en bestaande informatie over het gebied voor de huidige situatie, referentiesituatie(s) en de situatie na realisatie:

- de verkeersintensiteiten in het studiegebied. Maak daarbij onderscheid naar personenautoverkeer en vrachtverkeer, herkomst en bestemmingen (regionaal, lokaal) en periode van de dag (spitsperioden en etmaal);
- de kwaliteit van de verkeersafwikkeling op de A6 en N302 (Larserdreef) en de relevante stedelijke hoofdroutes (I/C-verhouding). Geef voor de relevante kruisingen (in ieder geval de kruisingen bij aansluiting 10, de nieuwe aansluiting op de A6 en de aansluiting van de ontsluitingsweg op de N302/Larserweg) de verzadigingsgraad van deze kruispunten in ochtend- en avondspits aan;
- de verkeersveiligheid, op kwalitatieve wijze. Ga daarbij in op de kans op ongevallen gezien de kenmerken van de betreffende wegtypen/de vormgeving van wegvakken en aansluitingen;
- de kwaliteit van fietsroutes voor het utilitair en voor zover relevant recreatief fietsverkeer op relevante relaties, ga daarbij in op de bereikbaarheid van de luchthaven vanuit Lelystad;
- de mogelijkheden voor verbetering van het openbaar vervoer naar de Luchthaven.

Ga voor de doorkijk (par. 3.4) in op de (verdere ontwikkeling van) verkeersintensiteiten en de betekenis daarvan voor de kwaliteit van de verkeersafwikkeling.

#### 4.4 Leefomgevingskwaliteit

Geef aan wat de effecten van het voornemen zijn op de leefomgeving, doe dit voor geluid, lucht en externe veiligheid. Neem daarbij de referentiesituatie van de diverse geluid belastingende activiteiten in het gebied als uitgangspunt.

Gezien het beperkte aantal woningen en andere gevoelige bestemmingen in het plan- en studiegebied adviseert de Commissie dit onderzoek te beperken tot de bepaling van de geluidbelasting/luchtkwaliteit op de omliggende woningen (van boerderijen) die worden beïnvloed door de nieuwe weg. Geef aan welke woningen extra worden belast en welke woningen (voor zover aanwezig) minder worden blootgesteld doordat het verkeer vanaf/naar de A6 zich splitst over twee wegen (de bestaande N302 en de nieuwe verbindingsweg).

Externe veiligheid is relevant als over de nieuwe verbindingsweg vervoer van gevaarlijke stoffen gaat plaatsvinden (zoals vliegtuigbrandstoffen).

Koppel het onderzoek naar gezondheid aan geluidbelasting en luchtkwaliteit. Gezien het zeer beperkt aantal omwonenden is een GES (zoals tijdens het locatiebezoek aangegeven door initiatiefnemers) niet nodig c.q. geeft geen meerwaarde. Werk op basis van deze informatie een kwalitatieve analyse uit van de effecten op gezondheid.

#### 4.5 Natuur

Geef aan welke kenmerkende habitattypen en soorten aanwezig zijn in het studiegebied, op welke wijze deze worden beschermd en wat de autonome ontwikkeling van de natuur in het



gebied is. Ga daarna in op de ingreep-effect relatie tussen de voorgenomen activiteit en de in het plangebied aanwezige natuurwaarden. Geef aan voor welke van deze habitattypen en soorten gevolgen te verwachten zijn, wat de aard en omvang van de gevolgen<sup>3</sup> is en wat deze gevolgen voor de instandhouding betekenen. Beschrijf mitigerende maatregelen die de gevolgen kunnen beperken of voorkomen.

Maak bij het toetsingskader onderscheid tussen aard van de effecten en beschermingskaders (zoals Natura 2000, Beschermde Natuurmonumenten, Natuurnetwerk Nederland, Flora- en faunawet). Geef vervolgens aan de hand van de criteria van deze beschermingskaders aan of de gevolgen passen binnen beleid en regelgeving.

### **Gebiedsbescherming**

Beschrijf de effecten als gevolg van het voornemen op het Natura 2000 gebied Oostvaardersplassen. Hierbij valt te denken aan de effecten soorten die deels buiten het Natura 2000 gebied Oostvaardersplassen kunnen leven (externe werking). Een voorbeeld is het effect op mogelijk foerageergebied in het plangebied van de blauwe en bruine kiekendief en/of kolganzen.

### **Natuurnetwerk Nederland (NNN) en verbindingzones**

Beschrijf voor de NNN-gebieden rond het plangebied de daarvoor geldende 'wezenlijke kenmerken en waarden'. Onderzoek welke gevolgen het initiatief op de actuele en potentiële kenmerken en waarden heeft. Voor de NNN geldt volgens de Nota Ruimte een 'nee-tenzij' regime. Geef aan hoe het 'nee-tenzij' regime provinciaal is uitgewerkt en of het voornemen hierin past.<sup>4</sup>

De gepresenteerde alternatieven kunnen direct of indirect leiden tot een verlies aan oppervlak en functie van de verbindingzone aan de noordzijde van de A6. Beschrijf de gevolgen en de relatie met de aansluiting die vanuit de Warande wordt gefaciliteerd.

### **Soortbescherming**

Beschrijf welke door de Flora- en faunawet beschermde soorten te verwachten zijn in het plangebied, waar zij voorkomen en welk beschermingsregime voor de betreffende soort geldt.<sup>5</sup> Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen (denk aan verstoring door geluid van het wegverkeer) voor deze beschermde soorten<sup>6</sup> en bepaal of verbodsbepalingen over-

---

<sup>3</sup> Geef aan of het gaat om vernietiging van leefgebied door bijvoorbeeld ruimtebeslag, verstoring door bijvoorbeeld licht en geluid, verdroging of vernatting door verandering van de waterhuishouding, versnippering door doorsnijdingen of barrièrewerking en vermeting en verzuring door bijvoorbeeld deposities van stikstof.

<sup>4</sup> Per provincie is een toetsingskader en compensatieregeling EHS vastgesteld, dat in principe past binnen de nationale Nota Ruimte en de Spelregels EHS.

<sup>5</sup> Op grond van de Flora- en faunawet en de daarop gebaseerde algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen bestaan er vier verschillende beschermingsregimes. Welk regime van toepassing is, is afhankelijk van de groep waartoe de soort behoort. Er wordt onderscheid gemaakt tussen de volgende categorieën: tabel 1 (algemene soorten), tabel 2 (overige soorten), tabel 3 (Bijlage IV Habitatrichtlijn- / bijlage 1 AMvB-soorten) en vogels.

<sup>6</sup> Bij de inventarisatie van de beschermde soorten kan onder andere gebruik worden gemaakt van gegevens van het Natuurloket: [www.natuurloket.nl](http://www.natuurloket.nl) en protocollen van de Gegevensautoriteit Natuur: [www.gegevensautoriteitnatuur.nl](http://www.gegevensautoriteitnatuur.nl).

treden kunnen worden, zoals het verbod op het verstoren van een vaste rust- of verblijfplaats. Geef, indien verbodsbepalingen<sup>7</sup> overtreden kunnen worden, aan welke invloed dit heeft op de staat van instandhouding van de betreffende soort.

## 4.6 Landschap en ruimtelijke kwaliteit

Laat de landschappelijke/cultuurhistorische inventarisatie uitmonden in een ruimtelijke analyse die de belangrijkste karakteristieken en knelpunten weergeeft. Besteed daarbij ook aandacht aan het thema barrièrewerking en betrek daarbij in ieder geval de (hoogte)ligging van de wegen en de hoogte van eventuele geluidschermen.

## 5. Overige aspecten

### 5.1 Leemten in milieuinformatie

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten onvoldoende informatie kan worden opgenomen door gebrek aan gegevens. Spits dit toe op milieuaspecten die in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen, zodat de consequenties van het tekort beoordeeld kunnen worden. Geef ook aan of ontbrekende informatie op korte termijn kan worden aangevuld.

### 5.2 Onzekerheden

Houd bij de vergelijking van de alternatieven en bij de toetsing van de alternatieven aan (project-)doelen en wettelijke grenswaarden expliciet rekening met de onzekerheden in effectbepalingen.<sup>8</sup> Geef daarvoor in het MER inzicht in:<sup>9</sup>

- de waarschijnlijkheid dat effecten optreden, d.w.z. het realiteitsgehalte van de verschillende effectscenario's (best-case en worst-case);
- het belang van de onzekerheden in effectbepalingen voor de significantie van verschillen tussen alternatieven, en daarmee voor de vergelijking van alternatieven;
- op welke wijze en wanneer na realisering van het initiatief de daadwerkelijke effecten geëvalueerd worden, bijvoorbeeld via een oplevertoets, en welke maatregelen 'achter de hand' beschikbaar zijn als (project-)doelen en grenswaarden in de praktijk niet gehaald worden.<sup>10</sup>

---

<sup>7</sup> De verbodsbepalingen zijn opgenomen in art. 8 (planten) en 9 – 12 (dieren) van de Flora- en faunawet.

<sup>8</sup> Effectbepalingen voor de toekomst zijn inherent onzeker. Het zijn veelal de best mogelijke benaderingen op basis van in de praktijk ontwikkelde en getoetste modellen. De onzekerheden in de uitkomsten van modellen moeten wel worden onderkend. Schijnzekerheden leveren immers ondoelmatige keuzes en maatregelen op. Effecten kunnen in werkelijkheid meevallen, dan zijn te veel maatregelen getroffen. Effecten kunnen tegenvallen, dan zijn te weinig maatregelen genomen.

<sup>9</sup> Een factsheet op de website van de Commissie bevat meer informatie over het omgaan met onzekerheden in MER. ([http://docs1.eia.nl/mer/diversen/factsheet\\_19\\_omgaan\\_met\\_onzekerheden\\_in\\_mer\\_webversie.pdf](http://docs1.eia.nl/mer/diversen/factsheet_19_omgaan_met_onzekerheden_in_mer_webversie.pdf)).

<sup>10</sup> Dit sluit aan bij de adviezen van de Commissie Elverding. Met de oplevertoets wordt ook invulling gegeven aan de (tot op heden veelal niet nagekomen) verplichting tot evaluatie van een MER (artikel 7.39 t/m 7.42 van de Wet milieubeheer).

### 5.3 Vorm en presentatie

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. Presenteer de vergelijking bij voorkeur met behulp van tabellen, figuren en kaarten.

Zorg ervoor dat:

- het MER zo beknopt mogelijk is, onder andere door achtergrondgegevens niet in de hoofdttekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst zijn opgenomen;
- recent, goed leesbaar kaartmateriaal is gebruikt, met duidelijke legenda.

### 5.4 Samenvatting van het MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de voorgenomen activiteit en de alternatieven daarvoor;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven, de onzekerheden en leemten in kennis die daarbij aan de orde zijn;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het voorkeursalternatief.



## **BIJLAGE 1: Projectgegevens reikwijdte en detailniveau MER**

**Initiatiefnemer:** Gedeputeerde Staten van de Provincie Flevoland

**Bevoegd gezag:** Provinciale Staten van de Provincie Flevoland

**Besluit:** Provinciaal inpassingsplan (PIP)

**Categorie Besluit m.e.r.:**

Project-m.e.r. vanwege C1.2 en plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

**Activiteit:**

De aanleg van een autoweg (verbindingsweg naar de luchthaven) en een (halve) aansluiting op de A6.

**Procedurele gegevens:**

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 4 november t/m 16 december 2015

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 28 september 2015

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 23 december 2015

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dr. C.A. Linse (voorzitter)

drs. R. Meeuwsen (werkgroepsecretaris)

ir. H. Otte

drs. J. van der Winden

**Werkwijze Commissie bij advies reikwijdte en detailniveau:**

In dit advies geeft de Commissie aan welke onderwerpen naar haar mening behandeld dienen te worden in het MER en met welke diepgang. De Commissie heeft de hierna genoemde informatie van het bevoegde gezag ontvangen. Deze informatie vormt het uitgangspunt van haar advies. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de Commissie een locatiebezoek afgelegd.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies :

- Notitie Reikwijdte en Detailniveau Verbindingsweg en halve aansluiting op de A6, DOCUVITP-#1787119-V6, 15 september 2015;
- Uitgangspuntennotitie Provinciaal Inpassingsplan Verbindingsweg en halve aansluiting op de A6, DOCUVITP#1776274-V10, 3 september 2015;
- Eindrapport MIRT Onderzoek Bereikbaarheid Lelystad Airport, Berenschot/Arcadis, 5 november 2013;

- Quicksan Natuur Halve aansluiting A6 en Verbindingsweg richting Lelystad Aiport, rapportnr: 078572524:A, D03071.000118.0100, Arcadis, 17 juni 2015.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.



**Advies over reikwijdte en detailniveau van het  
milieueffectrapport Verbindingsweg/halve aansluiting  
met de A6, provincie Flevoland**

**Bezoekadres**

A. v. Schendelstraat 800  
3511 ML Utrecht

**Postadres**

Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

t 030-2347666  
e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)  
w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

