



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

# Ontwikkeling Liempdseweg 40 Sint-Oedenrode

Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport

5 maart 2019 / projectnummer: 3101



# 1 Advies voor de inhoud van het MER

De gemeente Meierijstad wil uitbreiding met landschappelijke inpassing door natuurontwikkeling mogelijk maken van het afvalverwerkingsbedrijf M.J. van Kaathoven beheermaatschappij bv aan de Liempdseweg 40 in Sint Oedenrode (hierna: het afvalverwerkingsbedrijf).<sup>1</sup> Voor de uitbreiding en inpassing van het afvalverwerkingsbedrijf wordt in het bestemmingsplan 3 ha aan bedrijfsactiviteiten en 7,5 ha aan landschappelijke inrichting/ natuur mogelijk gemaakt. In figuur 1 is een luchtfoto opgenomen van het plangebied.



Figuur 1: luchtfoto met daarop in het geel omkaderd het plangebied Liempdseweg 40 te Sint Oedenrode (bron: Google-maps)

Voor het besluit over het bestemmingsplan wordt een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De gemeente Meierijstad heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage<sup>2</sup> (verder: de Commissie) gevraagd om te adviseren welke informatie in het MER moet worden opgenomen. De Commissie heeft de bij de gemeente binnengekomen zienswijzen over de notitie R&D betrokken bij haar advies.

## Essentiële informatie voor het op te stellen MER

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het MER. Dat wil zeggen dat voor het meewegen van het milieubelang in het besluit over de uitbreiding en inpassing van het afvalverwerkingsbedrijf het MER in ieder geval onderstaande informatie moet bevatten:

- <sup>1</sup> De locatie aan de Huisakkerweg in Nijnsel wordt opgegeven. In de notitie reikwijdte en detailniveau<sup>1</sup> (verder: notitie R&D) is aangegeven dat deze locatie daarom ook buiten beschouwing wordt gelaten in het MER.
- <sup>2</sup> De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie voor de milieueffectrapportage en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, via de link [3101](#) of door dit nummer op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.

- Een uitgebreide toelichting op de locatiekeuze en op het ontbreken van geschikte andere locaties in de regio.
- Een precieze beschrijving van de volgende twee inrichtingsalternatieven:
  - Een alternatief waarbij de bedrijfsontwikkeling centraal wordt gesteld.
  - Een alternatief waarbij landschapsontwikkeling/ natuur centraal worden gesteld.
- Een precieze beschrijving en onderbouwing van de referentiesituatie.
- Een beschrijving van de positieve en negatieve milieugevolgen van de alternatieven op natuur, landschap en woon- en leefomgeving en mogelijke maatregelen om de negatieve gevolgen te beperken.

Besluitvormers en insprekers lezen in de eerste plaats de samenvatting van het MER. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

In de volgende hoofdstukken beschrijft de Commissie in meer detail welke informatie het MER moet bevatten. De Commissie bouwt in haar advies voort op de notitie R&D. Dat wil zeggen dat ze in dit advies niet ingaat op de punten die naar haar mening in het advies voldoende aan de orde komen.

***Waarom een advies?***

*De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Meijerijstad – besluit over de uitbreiding en landschappelijke inpassing van het afvalverwerkingsbedrijf.*

## 2 Achtergrond, beleid en besluiten

### 2.1 Achtergrond

Het voornemen heeft een lange voorgeschiedenis. Tijdens het locatiebezoek van de Commissie op 16 januari 2019 aan het plangebied is hier uitgebreid bij stil gestaan. Schets in het MER de (procedurele) voorgeschiedenis van het voornemen zodat alle betrokkenen deze voorgeschiedenis kunnen overzien en het duidelijk is welke besluiten al zijn genomen. Tijdens het locatiebezoek gaf de gemeente Meierijstad aan dat de provincie Noord-Brabant een subsidie heeft verleend aan dit voornemen omdat het als voorbeeld kan dienen voor een andere aanpak van NIMBY<sup>3</sup>-situaties door gemeenten in de toekomst. Geef in het MER de onderbouwing hiervoor aan.

### 2.2 Beleidskader

Geef in het MER aan welke wet- en regelgeving en welk beleid relevant is voor de uitbreiding en landschappelijke inpassing van het afvalverwerkingsbedrijf en of de ontwikkeling kan voldoen aan de randvoorwaarden die hieruit voortkomen. Ga naast het genoemde beleid op bladzijde 8 van de notitie R&D ook specifiek in op:

- de ontwikkelingen die vanuit het Groene Woud hier worden nagestreefd op het vlak van landschap-, natuur- en watersysteemherstel.
- de eisen die aan de ontwikkeling worden gesteld vanuit de provincie/ het waterschap<sup>4</sup> vanwege beleid voor het Nationaal Landschap het Groene Woud, de overeenkomst Landschappen van Allure<sup>5</sup>, alsmede het Attentiegebied Natuurnetwerk Brabant en verwante gebiedsaanduidingen.
- Eventueel beleid om aan klimaatdoelen te voldoen.

### 2.3 Te nemen besluit(en)

De m.e.r.-procedure wordt doorlopen voor de herziening van het bestemmingsplan buitengebied Sint-Oedenrode. Daarnaast zullen andere besluiten genomen worden voor de realisatie van het voornemen, zoals een besluit over een omgevingsvergunning. Geef aan welke besluiten dit zijn, wie daarvoor het bevoegde gezag is en wat globaal de tijdsplanning is.

De omgevingsvergunning voor de realisatie van het voornemen is een m.e.r. (beoordelings)-plichtig besluit. De Commissie geeft in overweging om één MER (gecombineerd plan/ project MER) te maken voor zowel het bestemmingsplan als de omgevingsvergunning. De Commissie verwacht namelijk dat het detailniveau van het plan-MER hoog zal zijn omdat aangetoond moet worden dat de alternatieven inpasbaar zijn binnen wettelijke en beleidskaders. De opgave voor de inpasbaarheid in de omgeving is groot omdat woningen en grote natuurgebieden dichtbij liggen. Het plan-MER heeft daardoor mogelijk al (bijna) het benodigde detailniveau voor een project-MER waardoor een combinatie voor de hand ligt.

---

<sup>3</sup> NIMBY (Not in my back yard, Niet in mijn achtertuin). Een NIMBY-bedrijf is volgens de subsidieregeling van de provincie Noord-Brabant een onderneming die hinder veroorzaakt voor zijn directe omgeving, niet zijnde een agrarisch productiebedrijf.

<sup>4</sup> Zie zienswijze Brabantse Milieufederatie, 3<sup>e</sup> alinea.

<sup>5</sup> Zie zienswijze SPILL.

## 3 Voorgenomen activiteit en alternatieven

### 3.1 Algemeen

Beschrijf de voorgenomen ontwikkelingen zo uitgebreid als nodig is om een goede effectbeschrijving mogelijk te maken en de alternatieven te kunnen vergelijken. Maak daarbij zoveel mogelijk gebruik van kaart- en beeldmateriaal. De onderstaande punten moeten bij de beschrijving in ieder geval aan de orde komen.

#### **Uitbreiding afvalverwerkingsbedrijf**

- De maximale capaciteit voor wat betreft de doorzet en de opslag.
- De aard van de te accepteren en te verwerken afvalstoffen.
- De wijze waarop de kwaliteit van de binnenkomende afvalstoffen worden gecontroleerd.
- De omschrijving van bewerkingen en de wijze van opslag.
- De verkeersstromen van en naar het plangebied.

#### **Landschappelijke inpassing/ natuurontwikkeling**

- De ruimte die voor natuurontwikkeling wordt vrijgemaakt.
- Het grondverzet dat hier plaatsvindt en de bodemsituatie die hieruit resulteert (hoogteligging, omgaan met mogelijk fosfaatverzadigde landbouwbodems).
- De wijze waarop daarbij de watersituatie wordt aangepast, met speciale aandacht voor de poel en de nabije natte natuurparel.
- Het plantmateriaal en de soorten of het maaisel dat wordt ingebracht, alsmede het natuurbeheer dat aansluitend op de inrichting wordt ingesteld<sup>6</sup>.
- De natuurbeheertypen.

Het is van belang dat wordt uitgegaan van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Dit zorgt ervoor dat voor bestuurders en omwonenden inzichtelijk wordt gemaakt welke hinder maximaal kan worden ondervonden en wat de maximale effecten zijn voor landschap en natuur.

### 3.2 Alternatieven

#### **Locatiealternatieven**

In de notitie R&D is aangegeven dat er geen locatiealternatieven zullen worden onderzocht. Geef in het MER een uitgebreide en actuele onderbouwing waarom er geen alternatieven worden onderzocht op bijvoorbeeld een bedrijventerrein dat voor wat betreft het milieu geschikter zou kunnen zijn<sup>7</sup>.

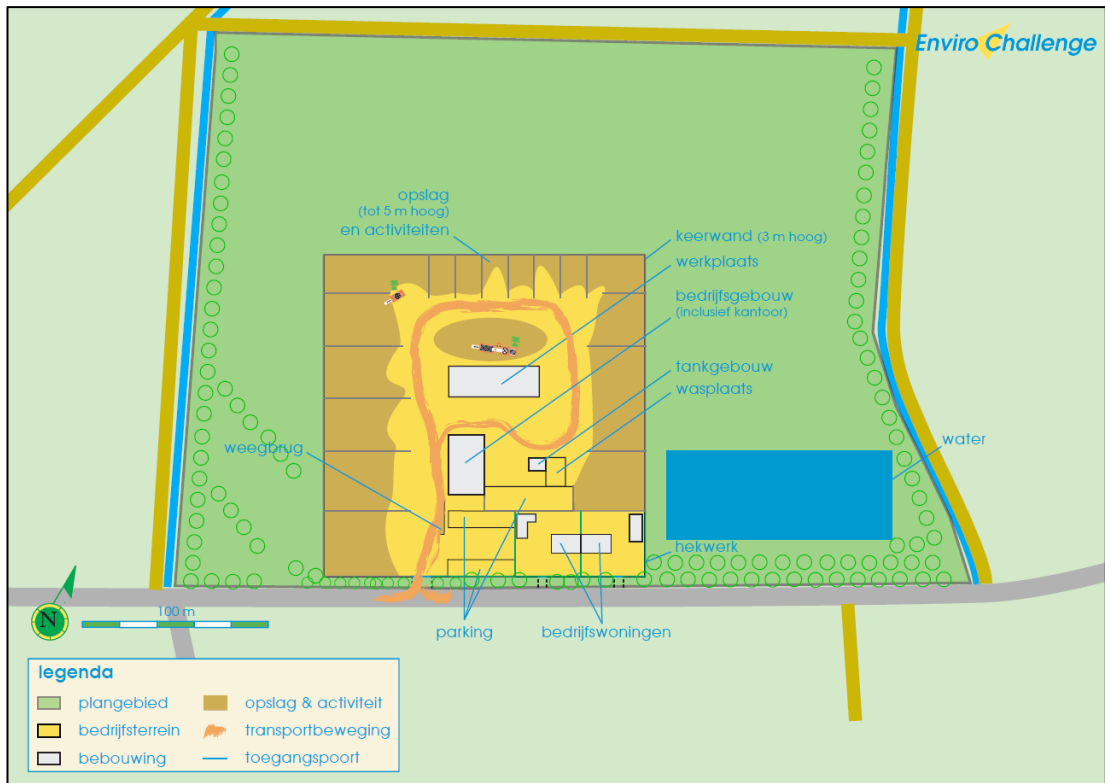
#### **Inrichtingsalternatieven**

In de notitie R&D wordt aangegeven dat er twee alternatieven voor het voornemen worden onderzocht. In alternatief 1 wordt de bedrijfsontwikkeling centraal gesteld, zie figuur 2 voor een schets van het plangebied voor alternatief 1.

---

<sup>6</sup> De Notitie R&D spreekt van natuurlijke begrazing als beheerstrategie. In de inspraakreactie van de BMF wordt naar voren gebracht dat de beschikbare ruimte hiervoor te klein is. Maak duidelijk hoe u wilt omgaan met de beperkte ruimte en/of dat het begrazingsgebied kan samengaan met het bestaande natuurgebied in het beekdal.

<sup>7</sup> Zie ook de vele zienswijzen hierover waaronder de zienswijze van de Brabantse Milieufederatie.



Figuur 2: Schets van het plangebied in alternatief 1. (Bron: Enviro Challenge)

In alternatief 2 vormt de inpassing in het landschap en de natuurontwikkeling het vertrekpunt. De Commissie adviseert de kwaliteiten van het landschap, zoals beschreven in het ontwikkelperspectief voor 'het Groene Woud' hiervoor te benutten, zie figuur 3 voor een schets van het plangebied voor alternatief 2.



Figuur 3: Schets van het plangebied in alternatief 2. (Bron: Enviro Challenge)

Voor een navolgbare effectbeschrijving is het van belang om in het MER de alternatieven zo duidelijk mogelijk te beschrijven en te onderbouwen, zie paragraaf 3.1 van dit advies. De Commissie adviseert om bij de alternatieven ook duurzaamheidsmaatregelen op te nemen zoals:

- zonnepanelen op het dak;
- elektrisch aangedreven materieel;
- hergebruik regenwater als sproeiwater;
- slim omgaan met biomassa en wateroverschotten uit het beoogde omringende natuurgebied.

### 3.3 Referentie

Het is van belang om de referentiesituatie goed te omschrijven en te onderbouwen in het MER zodat de milieueffecten van het voornemen goed kunnen worden ingeschat. In sommige gevallen is het lastiger om de referentiesituatie te bepalen. Dat is ook aan de orde bij dit voornemen. Tijdens het locatiebezoek is aangegeven dat bij het huidige afvalverwerkingsbedrijf voor een deel sprake is van een illegale situatie.

Op bladzijde 15 van de notitie R&D wordt het volgende aangegeven over de referentiesituatie *De referentiesituatie is de situatie die uitgaat van de bestaande, legale toestand van het milieu in het studiegebied en de te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling. Dit houdt in dat bestaande bedrijfsactiviteiten die volgens de vigerende omgevingsvergunning en/ of vigerende bestemmingsplan op dit moment niet zijn toegestaan niet tot de referentiesituatie gerekend kunnen worden. Aanvullend worden de alternatieven afgezet tegen de huidige situatie met als doel om zowel voor omwonenden als voor de bewoners langs de gebruikte transportroutes inzichtelijk te maken wat de effecten zijn in vergelijking met de situatie waarmee zij op dit ogenblik bekend mee zijn. De huidige situatie is uitdrukkelijk noch de referentiesituatie noch alternatief.*

De referentiesituatie is correct omschreven in de notitie R&D, zie ook de factsheet van de Commissie hierover<sup>8</sup>. Tijdens het locatiebezoek van de Commissie is ingegaan op een referentiesituatie die uitgaat van de activiteiten van het vorige bedrijf (gebr. Van der Wiel). Dit bedrijf is al geruime tijd gestopt met haar werkzaamheden en kan volgens de Commissie alleen als referentie dienen in het MER als het:

- zo weer opgestart kan worden zonder verbouwingen of aanpassingen van het terrein;
- past binnen de vigerende omgevingsvergunning die op de locatie rust;
- past binnen het vigerende bestemmingsplan die op de locatie rust.

Deze referentie situatie kan niet worden gebruikt voor het bepalen van de eventuele effecten op Natura 2000-gebieden. De alternatieven moeten vergeleken worden met de huidige feitelijke situatie van de natuur in deze gebieden, zie ook paragraaf 4.3.2 van dit advies.

Voor de volledigheid merkt de Commissie op dat ook zij meent dat het afzetten van de alternatieven tegen de huidige situatie waardevolle informatie voor de omgeving geeft, maar dat de huidige situatie geen referentiesituatie of alternatief is.

---

<sup>8</sup> Zie <https://www.commissiemer.nl/documenten/00000263.pdf>

## 4 Bestaande milieusituatie en milieugevolgen

### 4.1 Algemeen

Het detailniveau van de effectbeschrijving dient aan te sluiten bij het detailniveau van het bestemmingsplan. Het detailniveau dient verder zodanig te zijn dat:

- het onderscheid tussen de onderzochte alternatieven duidelijk wordt;
- duidelijk wordt dat ontwikkelingen inpasbaar zijn binnen wettelijke en beleidskaders.

Ga ook in op de effecten in de realisatiefase zoals de effecten van verkeersbewegingen en aanleg werkzaamheden.

Onderbouw de keuze van de rekenregels/-modellen en van de gegevens waarmee de gevolgen van het voornemen voor (lucht-, water-, bodemkwaliteit, aantallen gehinderden, ed.) worden bepaald. Ga ook in op de onzekerheden in deze bepaling. Onderscheid daarbij onzekerheden in de kwaliteit van de gegevens (bron, ouderdom, betrouwbaarheid, e.d.) en in de gehanteerde rekenregels/-modellen (afleiding en bandbreedte van kritische parameterwaarden, modelkalibratie en dergelijke). Vertaal dit zo mogelijk in een bandbreedte voor de genoemde gevolgen en geef aan wat dit betekent voor de vergelijking van de alternatieven.

### 4.2 Bodem en water

De uitgangssituatie van de bodem is mogelijk ver verwijderd van wat het beste past bij de beoogde natuurontwikkeling en landschappelijke inpassing. Het perceel lijkt geëgaliseerd, is mogelijk opgeladen met meststoffen en is deels afgedekt door verharding en bedrijfsactiviteiten in de huidige situatie. Het is daarom van belang om aan te geven wat de huidige bodemkwaliteit is<sup>9</sup>. Ga ook in op de bodemkwaliteit in de referentiesituatie, zie paragraaf 3.3. van dit advies. Geef vervolgens aan hoe de bodemsituatie wordt aangepast in de twee alternatieven.

De watersituatie in het plangebied wordt nu vooral bepaald door de aanwezige sloten/drainage en door de lokale onttrekking van grondwater ten behoeve van het afvalverwerkingsbedrijf. Geef hier een beschrijving van. Geef vervolgens aan hoe de watersituatie wordt aangepast in de twee alternatieven. Geef aan of/hoe wordt bijgedragen aan het herstel van de nabije natte natuurparel in het beekdal: welke hydrologische verbetering resulteert er in deze groenblauwe mantel? Ga in op kwantiteit en kwaliteit.

Een plas of poel komt in beide alternatieven voor. Geef aan hoe deze poel wordt aangelegd: in contact met het grondwater of op een bentonietlaag of folie? Geef aan of de poel wordt ingezet voor de toekomstige bedrijfsprocessen en hoe dit uitwerkt op watervoerendheid, waterkwaliteit en de mogelijkheid om ook natuurfuncties te kunnen vervullen, bijvoorbeeld als voortplantingsplek voor amfibieën of drinkplaats voor eventuele grazers.

---

<sup>9</sup> Voor de natuurontwikkeling kunnen bepalingen van het Olsen-P gehalte op verschillende diepten in de bodem waardevolle inzichten bieden. Dit is een maat voor de voedingsstoffen die wilde planten kunnen vrijmaken. (Te) Voedselrijke bodemlagen kunnen daarmee worden herkend, zodat kan worden nagegaan hoe deze het best kunnen worden gehanteerd. Behalve afgraven is daarbij ook onderwerken/inpakken een optie. Of er kan een voedselrijk natuurbeheertype worden gekozen.



## 4.3 Natuur

In de huidige situatie kent vooral de (directe) omgeving van het plangebied hoge natuurwaarden en –ambities. In het plangebied zelf is het ruimtegebruik hiervoor te intensief (ploegen, bemesten, afvalverwerkingsactiviteiten) en gaat het vooral om de natuurpotenties die hier kunnen worden benut.

De alternatieven kunnen op de naturomgeving zowel negatief (met name door geluid, licht en andere emissies) als positief uitwerken. Een positief effect kan ontstaan door hydrologisch herstel en door het toevoegen van natuurlijke biotopen binnen het plangebied. Daarom is het van belang om in het MER een gedegen inzicht te geven in de natuur rondom het plangebied en de effecten die hier kunnen optreden als gevolg van de alternatieven. Dit benodigde inzicht wordt hieronder gespecificeerd in termen van soorten- en gebiedsbescherming. Vanwege de grote natuuropgaven in deze omgeving, zie paragraaf 2.2 van dit advies, zijn niet alleen de effecten op de nu al aanwezige levensgemeenschappen belangrijk maar ook de effecten op het uiteindelijke natuurnetwerk en – landschap dat hier volgens beleid wordt nagestreefd.

### 4.3.1 Beschermd soorten

Beschrijf welke door de Wet natuurbescherming beschermde soorten<sup>10</sup> binnen het studiegebied<sup>11</sup> geraakt kunnen worden door het voornemen. Beschrijf waar zij voorkomen en welk beschermingsregime voor de betreffende soort geldt.<sup>12</sup> Ga in op de mogelijke gevolgen van het voornemen voor deze beschermde soorten<sup>13</sup> en bepaal of verbodsbepalingen overtreden kunnen worden, zoals het verbod op het verstoren van een vaste rust- of verblijfplaats. Beschrijf eventueel mogelijke mitigerende en/of compenserende maatregelen om negatieve effecten te voorkomen of te verminderen.

### 4.3.2 Gebiedsbescherming

Beschrijf de mogelijke invloed van het voornemen op beschermde natuurgebieden, zoals Natura 2000-gebieden, het Natuur Netwerk Brabant (NNB) en eventuele aanvullende ambities voor het Groene Woud. Maak onderscheid tussen de verschillende gebieden en geef hiervan de status aan. Ook als het voornemen niet in of direct naast een beschermd gebied ligt, kan het gevolgen hebben op een beschermd gebied (via zogenoemde externe werking).

Beschrijf voor de verschillende beschermde gebieden in en rond het plangebied de daarvoor geldende wezenlijke kenmerken en waarden. Onderzoek welke gevolgen het initiatief op deze

---

<sup>10</sup> Op de website [http://www.natuurindegemeente.nl/aandeslagmetdenatuurwet/wp-content/uploads/2016/12/Soortenbescherming\\_bij\\_ruimtelijke\\_ingrepen\\_1.3\\_15122016.pdf](http://www.natuurindegemeente.nl/aandeslagmetdenatuurwet/wp-content/uploads/2016/12/Soortenbescherming_bij_ruimtelijke_ingrepen_1.3_15122016.pdf) is uitgebreide informatie te vinden over soortenbescherming, waaronder de systematiek van de Wet natuurbescherming voor wat betreft soortbescherming en de vereisten voor het verkrijgen van ontheffingen voor verboden handelingen.

<sup>11</sup> Het studiegebied voor natuur wordt bepaald door de maximale reikwijdte van de effecten op de levensgemeenschappen: de beschrijving van de natuur in de omgeving is daarom geen doel op zich maar gericht op de effecten. Emissies van geluid en misschien ook licht kunnen bij een afvalverwerkingsbedrijf ver reiken. Daarom is ten minste aandacht gewenst voor verstoringgevoelige soorten zoals vogels en zoogdieren (bv. das). Behalve de huidige verspreiding van deze soorten is ook aandacht gewenst voor de potenties zonder de huidige afvalverwerkingsactiviteiten.

<sup>12</sup> Op grond van de Wet natuurbescherming en de daarop gebaseerde algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen bestaan er drie verschillende beschermingsregimes. Welk regime van toepassing is, is afhankelijk van de groep waartoe de soort behoort: vogels (§ 3.1), Habitatrichtlijnsoorten (§ 3.2) en nationale soorten (§ 3.3).

<sup>13</sup> Bij de inventarisatie van de beschermde soorten kan onder andere gebruik worden gemaakt van gegevens van het Natuurloket: [www.natuurloket.nl](http://www.natuurloket.nl) en protocollen van de Gegevensautoriteit Natuur: [www.gegevensautoriteitnatuur.nl](http://www.gegevensautoriteitnatuur.nl).

actuele en potentiële kenmerken en waarden heeft. Houd daarbij rekening met externe werking maar ga ook in op de meerwaarde die ontstaat door de landschappelijke inpassing/natuurontwikkeling binnen het initiatief. Beschrijf eventueel mogelijke mitigerende en/of compenserende maatregelen om negatieve effecten te voorkomen of te verminderen.

### **Verzuring en stikstofdepositie**

Natura 2000-gebieden liggen op enige afstand van het plangebied, zodat ze waarschijnlijk alleen door stikstofdepositie beïnvloed kunnen worden. Stikstofdepositie is een belangrijke oorzaak voor de achteruitgang van de biodiversiteit in Nederland. Het kan leiden tot aantasting van natuurlijke kenmerken van de reeds overbelaste Natura 2000-gebieden.

Beschrijf in het MER de gevolgen van de vermestende en verzurende deposities op het/de Natura 2000-gebieden en ook het NNB. Geef daarvoor:

- de achtergrondconcentraties van de belangrijkste verzurende en vermestende stoffen (NH<sub>3</sub>, NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub>) in het gebied<sup>14</sup>;
- de voor verzuring gevoelige habitattypen en de kritische depositiewaarde<sup>15</sup>;
- de toename aan stikstofdepositie van het voornemen afzonderlijk en in cumulatie met andere activiteiten;
- de mogelijke (verdere) overschrijding van de kritische depositiewaarden.

Bepaal dan of, in cumulatie met andere activiteiten, aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden, of aantasting van de 'wezenlijke kenmerken en waarden' van het NNB kan optreden als gevolg van het voornemen.

Het voornemen moet uitvoerbaar zijn binnen de kaders van de Wet natuurbescherming (Wnb). Beschrijf daarom in ieder geval één alternatief waarbij aantasting van natuurlijke kenmerken van nabijgelegen Natura 2000-gebieden wordt voorkomen. Beschrijf ook de eventuele maatregelen die daaraan bij kunnen dragen.

### **Programma Aanpak Stikstof (PAS)**

Geef aan hoe het project/plan past binnen de kaders van het Programma Aanpak Stikstof (verder het PAS). Toon dit aan met een recente uitdraai uit het rekensysteem Aerius waarin het voornemen<sup>16</sup> is ingevoerd.

Op 7 november 2018 heeft het Europese Hof van Justitie vragen beantwoord van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) over de verenigbaarheid van het PAS met de Europese natuurregelgeving. Het Hof keurt een programmatische aanpak goed, maar laat de vraag of de Passende beoordeling van het PAS voldoende is om op basis daarvan depositieruimte te verlenen aan de nationale rechter. Daarvoor is nodig dat aantasting van natuurlijke kenmerken met wetenschappelijke zekerheid kan worden uitgesloten. De verwachting bestaat dat de Afdeling hierover in het voorjaar uitspraak doet. Volgens de PAS-partners kan in ieder geval tot dat moment van het PAS gebruik worden gemaakt.<sup>17</sup>

---

<sup>14</sup> Gebruik voor de bepaling van de achtergronddepositie recente gegevens. Deze gegevens zijn op te vragen bij het RIVM en – indien beschikbaar – bij de provincie Noord-Brabant.

<sup>15</sup> De kritische depositiewaarden voor /NNN zijn opgenomen in D. Bal, H.M. Beije, H.F. van Dobben en A. van Hinsberg (2007): Overzicht van kritische stikstofdeposities voor natuurdoeltypen. Directie Kennis, Ministerie van LNV. De kritische depositiewaarden voor Natura 2000 habitattypen zijn opgenomen in H.F. van Dobben, R. Bobbink, D. Bal en A. van Hinsberg, (2008). Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op habitattypen en leefgebieden van Natura 2000-gebieden. Alterra-rapport 2397.

<sup>16</sup> Neem hierbij alle planonderdelen mee en ga uit van maximale invulling van het plan.

<sup>17</sup> Zie TK 2018–2019, 32 670, 141.

## 4.4 Woon- en leefomgeving

### 4.4.1 Verkeer

De alternatieven leiden tot een verandering in verkeersstromen op de wegen van en naar het plangebied. De aan- en afvoer van de afvalstromen vindt onder andere plaats met behulp van grote vrachtwagens over relatief kleine wegen. De relevante ontsluitingswegen in het studiegebied zijn weergegeven in figuur 5 op bladzijde 10 van de notitie R&D. Het MER moet inzicht geven in:

- de verkeersintensiteiten met en zonder de alternatieven op de relevante wegen in het studiegebied onderscheiden naar personenverkeer en vrachtverkeer. Maak verschil in belastingen per etmaal en in het drukste uur;
- de verkeersafwikkeling op de kruispunten op relevante wegen in het studiegebied;
- de effecten van de alternatieven op de verkeersveiligheid op de wegen in het studiegebied (kwalitatieve beschrijving op basis van 'Duurzaam Veilig').

### 4.4.2 Lucht

#### Luchtkwaliteit en grof stof

Relevant zijn de emissies ten gevolge van het verkeer van en naar het plangebied en de bedrijfsactiviteiten binnen het plangebied. Breng voor de referentiesituatie en de alternatieven de effecten in beeld voor de relevante stoffen en fijn stof (PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>) en stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>) in de omgeving.

Maak voor de emissies indien relevant gebruik van kentallen. Maak gebruik van modelberekeningen die voldoen aan de Regeling beoordeling luchtkwaliteit (2007). Het wettelijke kader wordt gevormd door de grenswaarden en richtwaarden uit de Wet milieubeheer.

Voor wat betreft de emissie van grof stof moet aangegeven worden wat de bronnen zijn, welke maatregelen getroffen worden om emissie en verspreiding in de omgeving zoveel mogelijk te reduceren. Laat zien dat sprake is van (minimaal ) toepassing van de beste beschikbare technieken.

#### Geur

Geef aan wat de (te verwachten) geurbronnen binnen het plangebied zijn voor de referentiesituatie en de alternatieven. Geef op basis van beschikbare kentallen en verspreidingsberekeningen aan op welke afstand (contouren) mogelijk geurhinder kan ontstaan. Geef tevens aan hoe de emissie kan worden beperkt. Het wettelijke kader wordt gevormd door het provinciaal geurbeleid.

### 4.4.3 Geluid

Relevant is het industrie- en wegverkeerslawaai. Breng voor de referentiesituatie en de alternatieven de effecten in beeld voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus (industrie- en wegverkeerslawaai ) en de maximale geluidniveaus (industrielawaai ) ter hoogte van gevoelige bestemmingen in de omgeving. Maak voor industrielawaai gebruik van beschikbare akoestische gegevens van het in te zetten materieel.

Ga indien relevant in op de cumulatie van industrie- en wegverkeerslawaai ter hoogte van geluidgevoelige bestemmingen. Het wettelijke kader voor het wegverkeerslawaai is de Wet

geluidhinder. Voor de industriële geluidbelasting geldt als kader de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening.

Maak gebruik van modelberekeningen die voldoen aan de Wet geluidhinder en onderliggende regelingen en de Handleiding meten en reken industrielawaai.

#### 4.4.4 Externe veiligheid

Maak indien aan de orde een inventarisatie van de risico's die in het studiegebied spelen voor wat betreft externe veiligheid. Denk daarbij aan:

- de mogelijke opslag van gevaarlijke stoffen;
- de eventuele ligging en inhoud van de buisleidingen in de omgeving van het plangebied;
- het transport van gevaarlijke stoffen over de weg;
- afwijkende bedrijfsomstandigheden die zich voor kunnen doen, zoals het uitvallen van het sproeisysteem<sup>18</sup>.

### 4.5 Landschap en cultuurhistorie

Beschrijf de structuur van het beekdal(flank) landschap in studiegebied. Ga in op de ontwikkeling die hierin wordt nagestreefd en tot stand komt, mede vanuit het Groene Woud en de overeenkomst Landschappen van Allure. Geef aan hoe het initiatief vorm krijgt in het landschap en beschrijf dit voor beide alternatieven.

Ga specifiek in op de landschappelijke inpassing van de 3 ha aan bedrijfsactiviteiten: hoe toont deze zich straks aan omwonenden en passanten? Overweeg voor dit perspectief de inzet van landschapsimpressies of fotomontages en gebruik hiervoor relevante gezichtspunten.

## 5 Overige aspecten

Voor de onderdelen 'vergelijking van alternatieven', 'leemten in milieuinformatie' en 'samenvatting van het MER' heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

---

<sup>18</sup> Dit is alleen aan de orde bij een (gecombineerd plan/) project MER.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens**

### **Advies van de Commissie over de op te stellen MER**

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep geeft aan welke onderwerpen naar zijn mening moeten worden behandeld in het MER en met welke diepgang. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

### **Samenstelling van de werkgroep**

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs. Allard van Leerdam

drs. Jeltje Siedsma (secretaris)

Marja van der Tas (voorzitter)

ir. Paul van Vugt

### **Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld**

Bestemmingsplan

### **Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?**

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit D 18.1, "De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval".

### **Bevoegd gezag besluit**

Gemeenteraad van de gemeente Meerijstad

### **Initiatiefnemer besluit**

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Meerijstad

### **Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?**

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

### **Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer [3101](#) in te vullen in het zoekvak.

**Commissie voor de milieueffectrapportage**  
A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

t 030-2347666  
e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)  
w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

