



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

## Geitenhouderij Schoofbandweg 10 te Rossum, gemeente Maasdriel

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

8 juni 2016 / projectnummer: 3119



# 1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

Van der Schans Melkgeiten B.V. wil op de plaats van de varkenshouderij aan de Schoofbandweg 10 te Rossum een geitenhouderij oprichten voor in totaal 5.100 volwassen melkgeiten. Daartoe worden de bestaande bedrijfsgebouwen gesloopt en drie nieuwe stallen met buiten-uitloop en een melkstal gebouwd. Om dit mogelijk te maken moeten onder andere de omgevingsvergunning en het bestemmingsplan worden aangepast. Een binnenplanse wijziging van het bestemmingsplan is nodig omdat voor de bouw van de stallen het bouwvlak moet worden vergroot. Ter onderbouwing van een besluit over de planwijziging zijn de milieugevolgen van die wijziging beschreven in een MER.<sup>1</sup> De gemeente Maasdriel heeft de onafhankelijke Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie'<sup>2</sup>) gevraagd het MER te toetsen. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Het MER behandelt op hoofdlijnen alternatieve locaties voor de vestiging van een nieuwe geitenhouderij. Het rapport brengt voor de gekozen locatie in beeld wat de maximale mogelijkheden zijn en welke gevolgen de omzetting van de varkenshouderij naar een geitenhouderij zal hebben voor de direct omwonenden, voor het nabijgelegen bedrijventerrein en voor kwetsbare natuur die in het invloedsgebied van het voornemen ligt. Het MER laat zien dat met de gekozen bedrijfsopzet kan worden voldaan aan de wettelijke randvoorwaarden op het gebied van stikstofdepositie, luchtkwaliteit (geur en fijnstof) en geluidhinder, op voorwaarde dat het mechanische ventilatiesysteem correct wordt toegepast.

De Commissie onderschrijft de conclusie van de GGD Gelderland-Zuid dat met de gekozen bedrijfsvoering er voor de volksgezondheid geen onacceptabele situatie ontstaat.<sup>3</sup>

Een beperkt deel van de noodzakelijke onderzoeken, namelijk die naar de mogelijke aanwezigheid van archeologische waarden en van asbest, is doorgeschoven naar de fase waarin de omgevingsvergunning zal worden verleend. Naar het oordeel van de Commissie is doorschuiven van onderzoek waarmee moet worden aangetoond dat archeologische waarden niet worden aangetast, niet mogelijk op grond van de regels uit het vigerende bestemmingsplan.

De Commissie komt op grond van het voorgaande tot de volgende conclusie: **het MER bevat niet de informatie over de aantasting van archeologische waarden die essentieel is voor een besluit over een wijziging van het bestemmingsplan waarmee de oprichting van een geitenhouderij aan de Schoofbandweg in Maasdriel mogelijk wordt gemaakt.**

---

<sup>1</sup> De vergunningprocedure zal worden doorlopen na afronden van de planprocedure.

<sup>2</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectstukken, voor zover digitaal beschikbaar, vindt u door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer 3119 in te vullen in het zoekvak.

<sup>3</sup> Het advies van de GGD is opgenomen als bijlage 13 bij het MER. Aan de conclusie dat er voor de volksgezondheid geen onacceptabele situatie ontstaat, verbindt de GGD de voorwaarde dat de voorgenomen en aanbevolen maatregelen worden doorgevoerd en gehandhaafd. Het belang van o.a. monitoring en handhaving blijkt ook uit de vele zienswijzen waarin zorgen worden geuit over mogelijke gezondheidsrisico's, en in het bijzonder over Q-koorts.

## Leeswijzer

In hoofdstuk 2 van dit advies licht de Commissie toe waarom zij het ontbreken van informatie over de aantasting van archeologische waarden als een tekortkoming beschouwt. Zij doet daarin ook een aanbeveling voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbeveling is opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel wil de gemeente Maasdriel het milieubelang volwaardig kunnen meewegen bij een besluit over de planwijziging.

Een belangrijk aandachtspunt voor de volgende fase, waarin de omgevingsvergunning wordt voorbereid, is de correcte toepassing van het ventilatiesysteem. Dat bepaalt of wordt voldaan aan wettelijke randvoorwaarden op het gebied van bijvoorbeeld de luchtkwaliteit. In hoofdstuk 3 van dit advies werkt de Commissie enkele aanbevelingen uit gericht op het voorkomen van geurbelasting, fijnstofimmissie en stikstofdepositie die uitkomen boven wat in het MER is berekend. Verder gaat de Commissie in dat hoofdstuk in op de uitwerking van de locatiealternatieven. De opmerkingen en aanbevelingen in dat hoofdstuk zijn relevant voor de fase van vergunningverlening. Hoofdstuk 3 gaat dus niet over tekortkomingen in het MER.

## 2. Gesignaleerd tekort: archeologisch onderzoek

Een beperkt deel van het onderzoek, namelijk dat naar de mogelijke aanwezigheid van asbest en van archeologische waarden, is doorgeschoven naar de fase waarin de omgevingsvergunning zal worden verleend. Het vigerende bestemmingsplan stelt dat archeologische en/of cultuurhistorische waarden niet mogen worden aangetast, voor zover de vergroting of verandering van een bouwvlak plaatsvindt in een gebied met de aanduiding "archeologisch en/of cultuurhistorisch waardevol terrein". Dat er geen sprake zal zijn van aantasting, dient te blijken uit een overgelegd archeologisch onderzoek.<sup>4</sup>

De Commissie constateert dat het gebied in het vigerende bestemmingsplan is aangeduid als archeologisch en/of cultuurhistorisch waardevol. De resultaten van het inventariserende bodemonderzoek dat in het kader van de planwijziging is uitgevoerd,<sup>5</sup> bevestigen deze typering. In dat onderzoek wordt namelijk geconcludeerd dat de kans groot is dat archeologische resten worden aangetroffen in een zone in het plangebied van ca. 5.400 m<sup>2</sup>. In het betreffende rapport wordt vervolgonderzoek aanbevolen.

Op grond van de planregels concludeert de Commissie dat doorschuiven van het archeologische onderzoek naar het moment dat de wijziging van het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden, niet mogelijk is, tenzij een alternatief is uitgewerkt dat die aantasting uitsluit. Een dergelijk alternatief is niet beschreven in het MER.

---

<sup>4</sup> Voorschrift 3.5.2, punt c van het bestemmingsplan. Dat voorschrift bepaalt verder dat hierover tevoren advies dient te zijn ingewonnen bij de provincie of een door het College van B en W van Maasdriel aan te wijzen deskundige.

<sup>5</sup> Bijlage 6 van het MER: Pepers KHJ. Gemeente Maasdriel. Plangebied Schoofbandweg 10 te Rossum. Bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek (verkennende fase). BAAC rapport V-14.0242, 's-Hertogenbosch, november 2014.

Over het doorschuiven van het asbestonderzoek merkt de Commissie op dat hieraan projectrisico's zijn verbonden. Aantreffen van asbest kan ertoe leiden dat de initiatiefnemer extra kosten moet maken of het voornemen moet aanpassen.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER

- de aanwezigheid van archeologische waarden in het plangebied nader te onderzoeken en te beschrijven wat dit betekent voor de vormgeving van het voornemen, of
- na te gaan welke maatregelen of alternatieve invulling van het voornemen mogelijk zijn om aantasting van mogelijk aanwezige archeologische waarden met zekerheid uit te sluiten.

### 3. Aandachtspunten voor het vervolgtraject

De Commissie wil met onderstaande aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op tekortkomingen bij het MER voor de planwijziging. Ze hebben betrekking op volgende fase in de traject naar realisatie van het voornemen, namelijk de fase waarin de omgevingsvergunning wordt voorbereid.

#### 3.1 Beheersen van de stikstofdepositie en hinder voor de omgeving

De berekeningen in het MER laten zien dat met de gekozen opzet het bedrijf voldoet aan alle wettelijke randvoorwaarden voor geurhinder en fijn stof, en past binnen de depositieruimte zoals vastgelegd in de Nb-wetvergunning.<sup>6</sup> Omdat het gaat om een innovatief stalsysteem, is het rekenvoorschrift op grond waarvan te verwachten milieueffecten worden berekend, niet zonder meer toepasbaar. Hierover heeft de Commissie de volgende opmerking.

De emissies vanuit de buitenuitloop worden in de berekeningen als onderdeel van de stal-emissies meegenomen.<sup>7</sup> Verspreiding direct vanuit de buitenuitloop kan met de voorgeschreven modellen ook niet worden berekend. Dit neemt niet weg dat uit de geplande buitenuitloop emissie van bijvoorbeeld geur en ammoniak zal optreden, die invloed kan hebben op het leefklimaat in de omgeving van het bedrijf. Het is dan ook aan te bevelen om maatregelen te nemen of achter de hand te hebben waarmee de emissies van geur en ammoniak vanuit de buitenuitloop kunnen worden teruggedrongen. Te denken valt aan: het aanbrengen van een (gedeeltelijke) overkapping waardoor alle emissies via het mechanische ventilatiesysteem worden afgevoerd, of het achterwege laten van de buitenuitloop.<sup>8</sup>

---

<sup>6</sup> In zinswijze 26 en 30 wordt opgemerkt dat bouwen van 2 leeflagen niet expliciet wordt uitgesloten. Omdat naast de afmetingen van het bouwblok ook het aantal dieren en de beschikbare milieuruimte in het plan worden vastgelegd, wordt echter voorkomen dat de maximale mogelijkheden (en dus milieueffecten) van het plan kunnen toenemen.

<sup>7</sup> In de Regeling ammoniak en veehouderij is bij pluimveestallen met een uitloop in bijlage 1 een voetnoot geplaatst die stelt dat een uitloop geen consequenties heeft voor de emissiefactor.

<sup>8</sup> De opvang van hemelwater en het voorkomen van bodemverontreiniging zijn andere belangrijke aandachtspunten bij het inrichten van een buitenuitloop.

Mede daarom is het belangrijk dat het correct functioneren van de mechanische ventilatie, die als hinderbeperkende maatregel wordt ingezet, goed wordt geborgd.

- De Commissie adviseert de gemeente om te overwegen bepalingen in de vergunning op te nemen waarmee (het toezicht op) de werking van de ventilatoren wordt geborgd.<sup>9</sup>
- De Commissie adviseert om maatregelen te formuleren waarmee, zo nodig, ongewenste emissies vanuit de buitenuitloop kunnen worden vermeden.

## 3.2 Locatiealternatieven

Paragraaf 2.1 van het MER benoemt een aantal alternatieve vestigingslocaties voor het nieuwe bedrijf. Voor drie van de mogelijke locaties<sup>10</sup> wordt aangegeven dat planologische of milieukundige beperkingen de vestiging van een nieuw bedrijf uitsluiten, zonder concreet te maken om welke beperkingen het gaat. Uitschrijven van die beperkingen is wenselijk ondanks het feit dat de gekozen locatie op zichzelf voldoet aan alle (wettelijke) randvoorwaarden.

- De Commissie adviseert om in de toelichting bij het gewijzigde bestemmingsplan te preciseren op grond van welke planologische en milieukundige beperkingen alternatieve vestigingslocaties zijn afgevallen.

## 3.3 Opslag van mest en voer

In het ontwerp dat ten grondslag ligt aan het MER, is nu niet voorzien in mest- en voeropslag buiten de bedrijfsgebouwen.<sup>11</sup> De planregels maken realisatie van die opslag buiten het bouwblok mogelijk op basis van een afwijkingsbevoegdheid. Naar het oordeel van de Commissie is het wenselijk om bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning na te gaan of een dergelijke voorziening gerealiseerd kan worden en waar ze dan kan komen zodat dit voor de omgeving inzichtelijk is. Daarbij dient dan te worden vastgesteld of aan te houden afstanden en andere wettelijke eisen worden gerespecteerd.

- De Commissie adviseert om duidelijk te maken waar een opslag van voer en mest kunnen worden gerealiseerd op een manier dat aan te houden afstanden en andere wettelijke eisen worden gerespecteerd.

## 3.4 Effecten op het landschap

Paragraaf 4.8 van het MER beschrijft, onder verwijzing naar het landschapsbeleidsplan, de eisen die de gemeente stelt aan de landschappelijke inpassing van boerenerven. En paragraaf

---

<sup>9</sup> Zoals in hoofdstuk 1 van dit advies al is aangegeven, zijn de borging van maatregelen en het toezicht belangrijke aandachtspunten, gegeven de zorg van de omwonenden over mogelijke hinder en gezondheidsrisico's.

<sup>10</sup> H.C. de Jonghweg te Hurwenen, Kievitsham 62-1 te Hoenzadriël, Achterdijk 10 te Rossum.

<sup>11</sup> In de emissiefactoren die in berekeningen worden gebruikt, is wel standaard aangenomen dat een bedrijf is uitgerust met een voorziening voor de opslag van mest en voer.

7.8.1 van het MER beschrijft de keuzes die zijn gemaakt bij het opstellen van het landschap-  
pelijk inpassingsplan. Daarbij wordt het aan de lezer overgelaten om de relatie te leggen tus-  
sen die keuzes en de gemeentelijke eisen.

- De Commissie adviseert om in de toelichting op het plan een tabel op te nemen die een koppeling legt tussen de gemeentelijke eisen en de keuzes die in het beplantings- en inpassingsplan zijn gemaakt.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** Van der Schans Melkgeiten B.V.

**Bevoegd gezag:** het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maasdriel

**Besluit:** wijzigen van een bestemmingsplan

**Categorie Besluit m.e.r.:** D14

**Activiteit:** bouwen en gebruiken van stallen voor het houden van 5.100 volwassen melkgeiten

### **Procedurele gegevens:**

Aanvraag toetsingsadvies bij Commissie m.e.r.: 24 maart 2016

Kennisgeving MER: 30 maart 2016

Ter inzage legging MER: 31 maart t/m 11 mei 2016

Toetsingsadvies uitgebracht: 8 juni 2016

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ir. S. Bokma

dhr. W. Foppen

dhr. dr. J. Lembrechts (secretaris)

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële informatie worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang. Meer informatie over de werkwijze van de Commissie vindt u op:

<http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

### **Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Milieueffectrapport Schoofbandweg 10 Rossum incl. 14 bijlagen. Agron advies, Beek en Donk, 23 maart 2016
- Regels bij het ontwerp Buitengebied wijziging 2016, Schoofbandweg 10, 23 maart 2016
- 2x Bijlagen bij het ontwerp wijzigingsplan, 12 november 2014

- Toelichting bij het ontwerp wijzigingsplan Buitengebied Schoofbandweg 10 Rossum, 23 maart 2016

De Commissie heeft kennis genomen van 44 zienswijzen en adviezen die zij tot en met 20 mei 2016 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.



**Bezoekadres**

A. v. Schendelstraat 800  
3511 ML Utrecht

**Postadres**

Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

