



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Windpark Piet de Wit

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

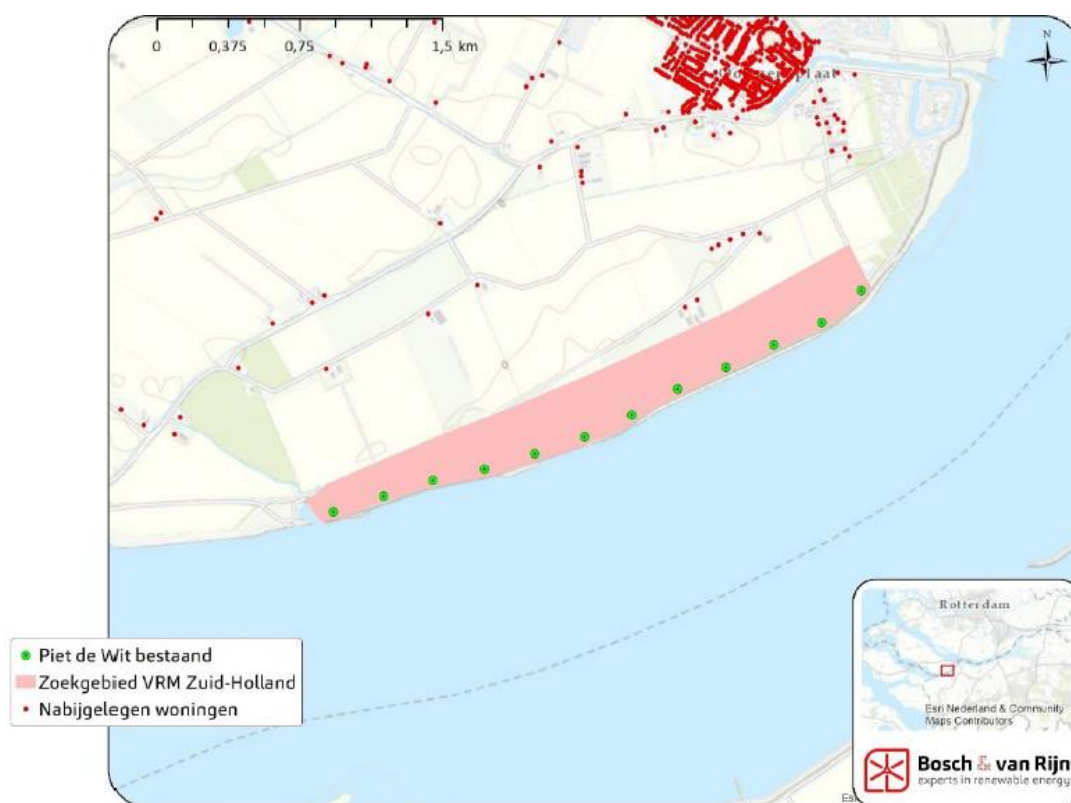
31 mei 2018 / projectnummer: 3217



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Goeree-Overflakkee wil de opschaling van het windturbinepark Piet de Wit mogelijk maken. De gemeente moet hiervoor het bestemmingsplan aanpassen en een omgevingsvergunning verlenen. Voordat ze hierover besluit zijn de milieugevolgen onderzocht in een MER. De gemeente heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage¹ gevraagd de kwaliteit van het MER te beoordelen.²

Op de locatie is sinds 2003 het windpark Piet de Wit in bedrijf. De locatie is als windenergiegebied in 2014 (opnieuw) vastgelegd door de gemeenteraad.³ Ten noorden van het park ligt agrarisch gebied en ten zuiden van het gebied het Volkerak. Windpark de Plaet BV wil de bestaande turbines vervangen door een nieuwe lijnopstelling op nagenoeg dezelfde locatie.



Figuur 1, plangebied met bestaande opstelling park Piet de Wit (Bron: MER)

Wat leest de Commissie uit het MER?

Het MER geeft een goed beeld van de geluidhinder, slagschaduw en veiligheidseffecten van verschillende mogelijke opstellingen. Visualisaties van het park maken het mogelijk een beeld te vormen van de verschillen tussen de onderzochte opstellingen. Ook laten deze visu-

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie, haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectstukken vindt u door op www.commissiemer.nl nummer 3217 in te vullen in het zoekvak.

² De Commissie reageert in dit advies op het gezamenlijke onderzoeksvoorstel van de gemeente en de Plaet BV de zogenaamde notitie reikwijdte en detailniveau (verder NRD).

³ De gemeenteraad heeft in 2014 in een structuurvisie met bijbehorend MER de locatie voor dit windpark (opnieuw) vastgelegd. Zie voor het advies van de Commissie hierover www.commissiemer.nl projectnummer 2800.

alisaties duidelijk het landschappelijke verschil tussen toepassing van relatief grote (141 meter) en kleine (110 meter) rotordiameters zien.⁴ Uit het rapport blijkt dat natuur⁵ een aandachtspunt is vanwege de ligging van de locatie aan het Volkerak. Daardoor is er een relatief grote kans op slachtoffers onder vleermuizen. Om deze reden geeft het MER aan dat een stilstandvoorziening nodig is om te veel slachtoffers te voorkomen. In het rapport is deze stilstandvoorziening op basis van monitoringsresultaten bij het huidige park al uitgewerkt, wat geresulteerd heeft in een op maat gemaakt voorstel.⁶ De Commissie vindt het gebruik van dit type monitoringsresultaten een goede aanpak om te komen tot een geschikte voorziening.

De Commissie wijst erop dat de onderbouwing van het voorkeursalternatief (VKA) uit het MER op één punt tegenstrijdig lijkt.⁷ Gesteld is namelijk dat vanwege voldoende energieopbrengst gezocht is naar aantallen turbines die nog passen binnen het zoekgebied, en dat daarom voor 7 turbines is gekozen. Het MER bevat echter ook een uitvoerbaar alternatief met 8 turbines met vergelijkbare ashoogte en rotordiameter als dit VKA én een hogere of vergelijkbare energieopbrengst.⁸ De Commissie adviseert dit bij het definitieve bestemmingsplan nog toe te lichten.

Hoe oordeelt de Commissie over het MER?

De Commissie vindt dat met het MER voldoende milieu-informatie beschikbaar is voor een besluit over het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning van windpark Piet de Wit.

⁴ De landschappelijke scores in bijlage D van het MER zijn voor de Commissie niet allemaal duidelijk. Het verschil tussen een grote of kleine rotor werkt door de gekozen 'klasse-samenstelling en -indeling' (die de basis vormt voor de scores) niet door in de effectscore 'visuele rust'. Terwijl naar mening van de Commissie dit verschil wel degelijk een relevante landschappelijk effect heeft op visuele rust. Doordat de visualisaties dit effect wel goed laten zien, vindt de Commissie dat er toch voldoende milieu-informatie beschikbaar is.

⁵ Het valt de Commissie op dat ook getoetst is aan een instandhoudingsdoelstelling (ishd) voor de Kleine mantelmeeuw (zie pagina 89 bijlage F Ecologisch onderzoek). De genoemde slachtofferaantallen hadden aanleiding kunnen zijn om de Kleine mantelmeeuw in een Passende beoordeling in meer detail te onderzoeken. Deze Passende beoordeling moet dan verplicht onderdeel van het MER zijn. Echter, de Kleine mantelmeeuw is (in tegenstelling tot wat het MER stelt) – voor zover de Commissie heeft kunnen nagaan – voor het gebied Krammer-Volkerak geen soort waarvoor een ishd is vastgesteld. Hierdoor ziet de Commissie geen aanleiding om te adviseren alsnog een Passende beoordeling op te stellen. Zie ook <https://www.synbiosys.alterra.nl/Natura2000/gebiedendatabase.aspx?subj=n2k&groep=9&id=n2k114&to-pic=doelstelling>.

⁶ Zie pagina 111 van de 'bijlage F Ecologisch onderzoek' voor dit voorstel.

⁷ Zie bijvoorbeeld pagina 8 van de samenvatting van het MER.

⁸ Per turbine scoort het alternatief met 8 turbines aanzienlijk beter dan de VKA-ondergrens. De VKA-bovengrens scoort per turbine vergelijkbaar met tot iets gunstiger dan alternatief 8.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar de ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Op onze website vindt u meer informatie over de [werkwijze](#) van de Commissie.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Peter van der Boom

Sjoerd Harkema (secretaris)

Sjef Jansen

Kees Linse (voorzitter)

Caspar Slijpen

Besluiten waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Bestemmingsplan en omgevingsvergunning.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit D22.2. Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom is een plan-/ project-/ gecombineerd plan-/project-MER opgesteld.

Bevoegd gezag

Gemeente Goeree-Overflakkee.

Initiatiefnemer

De Plaet B.V.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen bij haar advies betrokken.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3217](#) in te vullen in het zoekvak.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e mer@eia.nl

w commissiemer.nl

