

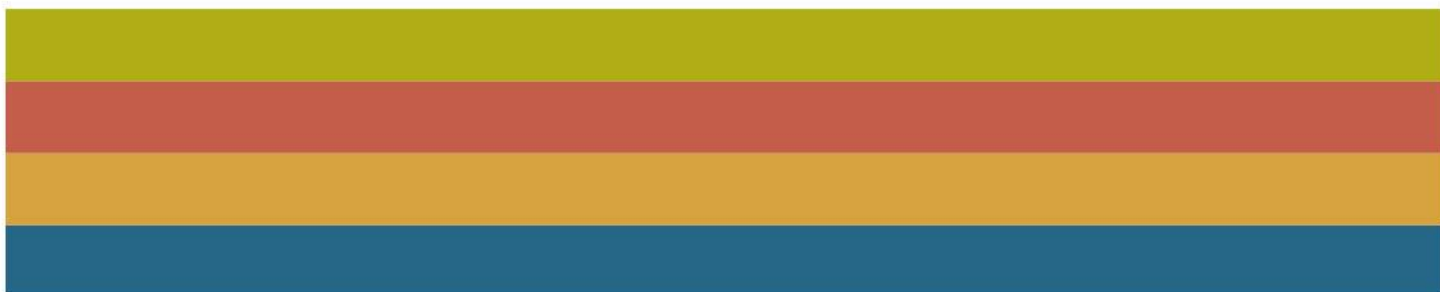
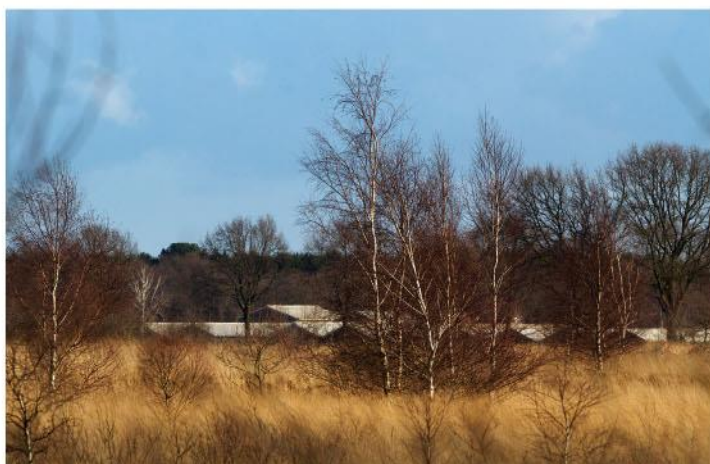


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Uitbreiding Pluimveeslachterij te Dedemsvaart

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

8 januari 2019 / projectnummer: 3226



1. Advies in het kort

De gemeente Hardenberg wil in Dedemsvaart de uitbreiding van pluimveeslachterij Plukon mogelijk maken. De pluimveeslachterij wil de verwerkingscapaciteit uitbreiden van 225.000 naar 360.000 kippen per dag.

Voordat de gemeenteraad besluit over het bestemmingsplan en de vergunning zijn de milieugevolgen onderzocht in een milieueffectrapport (MER). De gemeenteraad heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage¹ gevraagd de kwaliteit van het rapport te beoordelen.

Wat laat het MER zien?

Het MER beschrijft alleen de voorgenomen activiteit, waarvan de effecten zijn weergegeven voor de worst-case situatie. Voor verschillende effecten, zoals geur en verkeer, beschrijft het rapport varianten en scenario's. Hieruit blijkt dat een verhoging van het aantal te slachten dieren met de bijbehorende verwerking en afvalwaterzuiveringsinstallatie meer geurhinder geven. De toename van verkeersbewegingen is volgens het MER een aandachtspunt. Afval en energie-aspecten zijn in het MER niet behandeld.



Figuur 1 – Huidige locatie (vak A) en toekomstige locaties (B, C, D) van Plukon Dedemsvaart.

Het advies in het kort

Het MER is gestructureerd opgebouwd, maar wel summier. De effecten van verkeer en geur zijn onvoldoende onderzocht in het MER. Ook op enkele andere punten mist de Commissie belangrijke informatie. Het gaat om de volgende informatie:

¹ De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, via de link www.commissiemer.nl door 3226 in te vullen in het zoekvak.

- In het MER en achtergrondrapporten wordt met verschillende aantallen vrachtwagens gerekend. Omdat niet duidelijk is hoeveel meer verkeer er gaat komen (door de verkeers aantrekkende werking van het plan), is ook niet duidelijk of woningen langs de nieuwe route meer last gaan krijgen van geluid en trillingen. Of en welke maatregelen genomen kunnen worden om de hinder te beperken, is niet beschreven.
- Onduidelijkheid over de hoogte van de nieuwe schoorsteen en wat dit betekent voor de geur- en geluidsbelasting in de directe omgeving.
- De effecten van maatregelen om geurhinder terug te dringen zijn niet apart beschreven, waardoor niet bepaald kan worden welke (combinatie) van maatregelen geschikt is om geurhinder terug te dringen.
- De variant met een uitgebreide waterzuivering is niet beschreven. Ook de mogelijke maatregelen om eventuele milieueffecten terug te dingen zijn niet beschreven, waardoor onduidelijk is tot welke milieueffecten deze variant leidt.
- Afval en de bijbehorende milieueffecten zijn niet beschreven.
- Een aanzet voor het evaluatieplan ontbreekt.

In het MER ontbreekt dan ook nog belangrijke milieu-informatie om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen in de besluitvorming over het bestemmingsplan en de vergunning. Uit een toelichting is gebleken dat op meerdere manieren rekening is gehouden met milieueffecten en dat informatie hierover ook voor handen is, maar dat dit niet is verwerkt in het MER. Hierdoor is veel van de informatie niet navolgbaar en is het voor de gemeenteraad, maar ook voor omwonenden, niet inzichtelijk welke kwaliteit van de leefomgeving te verwachten is bij uitvoering van het plan en na mitigerende maatregelen. De Commissie adviseert om een aanvulling op het MER op te stellen, waarin ook deze informatie wordt opgenomen, en pas daarna een besluit te nemen over het bestemmingsplan.

Verder geeft de Commissie een aantal punten in overweging, hoofdzakelijk om de navolgbaarheid van het rapport verder te vergroten voor omwonenden en de gemeenteraad:

- Een onderbouwing van de locatiekeuze en de inrichting van het terrein;
- Mogelijkheden voor energiebesparing en hernieuwbare energieopwekking;
- Een zelfstandig leesbare samenvatting.

Achtergrond

De gemeente Hardenberg wil in Dedemsvaart de uitbreiding van pluimveeslachterij Plukon mogelijk maken. De pluimveeslachterij verwerkt momenteel 225.000 kippen per dag en wil uitbreiden naar 360.000 kippen per dag. Daarvoor moet de ontvangstruimte veranderen, machines met een hogere verwerkingscapaciteit geplaatst worden en de productietijd uitgebreid worden naar 24 uur per dag. De overige uitbreiding is bedoeld voor de verdere verwerking en het gekoeld opslaan van de kippenproducten. Mogelijk komt hier ook een paneerafdeling en een uitgebreidere afvalwaterzuiveringsinstallatie. De huidige ontsluiting via de Fahrenheitstraat wordt opgeheven en vervangen door een nieuwe ontsluiting.

Om deze uitbreiding mogelijk te maken moet zowel de omgevingsvergunning als het bestemmingsplan aangepast worden. B&W van Hardenberg hebben in juni 2016 besloten dat voor de uitbreiding van Pluimveeslachterij Plukon geen project-MER hoeft te worden gedaan. Een plan-MER is in dit geval verplicht omdat het bestemmingsplan een pluimveeslachterij mogelijk maakt die de drempelwaarde van 25.000 ton vlees per jaar overschrijdt. Dit advies heeft daarom betrekking op het plan-MER voor het bestemmingsplan.

Waarom een advies?

De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag, in dit geval de gemeente Hardenberg, besluit over het bestemmingsplan en de vergunning.

2. Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Naar de beoordeling van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming. De adviezen voor het opstellen van een aanvulling zijn opgenomen in tekstkaders.

2.1 Alternatievenonderzoek

Het alternatievenonderzoek ontbreekt in het MER. Het geeft geen inzicht in andere mogelijke locaties of mogelijke inrichtingsalternatieven. In het MER worden wel varianten en scenario's doorgerekend voor verschillende onderdelen, zoals voor het beperken van geuremissies. Het MER schrijft dat 'geen andere alternatieven naar voren zijn gekomen die reëel genoeg zijn om nader te onderzoeken'. Uit de mondelinge toelichting blijkt dat in 2002 nieuwvestiging in Emmen is overwogen, maar dat dit financieel niet haalbaar was vanwege de hoge initiële kosten. Uitbreiding van een bestaande locatie ligt daardoor meer voor de hand. Dat deze locatie uitbreidt – in plaats van een andere locatie van Plukon, is voor de hand liggend vanwege het vrijkomen van de naastgelegen grond. Uit de mondelinge toelichting blijkt ook dat de inrichting van de uitbreiding over langere tijd is onderzocht. De Commissie beveelt aan deze informatie inzichtelijk te maken, zodat duidelijk wordt op welke manier met verschillende milieueffecten rekening is gehouden.

2.2 Verkeer

Plukon breidt uit naar nieuw terrein en verandert ook de inrichting van het huidige terrein. Door de uitbreiding worden méér vrachtwagens verwacht en de routing van de vrachtwagens verandert. In het MER is niet navolgbaar wat de te verwachten hinder² is voor de woningen langs de nieuwe route en nabij de nieuwe parkeerplaatsen, vanwege de volgende redenen:

- Aantal vrachtwagenbewegingen: In de (achtergrond)rapporten worden verschillende verkeerscijfers gebruikt. In de rapporten worden zowel cijfers voor vrachtwagenbewegingen en stuks vrachtwagens gebruikt. Zo wordt in het MER bijvoorbeeld gesproken van 126 vrachtwagenbewegingen per dag in de referentiesituatie, terwijl op andere plekken sprake is van 340 vrachtwagenbewegingen (akoestisch onderzoek) en 142 stuks vrachtwagens (MER). Ook de cijfers over de verkeersaantrekkende werking van het plan in de toekomstige situatie variëren sterk. Omdat de cijfers voor verkeer niet eenduidig zijn is het niet navolgbaar welke cijfers ten grondslag liggen aan de verkeersanalyse en daarmee samenhangende analyses voor luchtkwaliteit, geluid en trillingen.
- Route vrachtverkeer: Met het plan verandert de route van de vrachtwagens. Vrachtwagens rijden met de nieuwe route mogelijk niet meer over de Moerheimstraat, maar bijvoorbeeld door de Celsiusstraat. Terwijl trillingen en geluid af kunnen nemen aan de

² Verschillende zienswijzen uiteten zorgen over de effecten van het vrachtverkeer en de onnavolgbaarheid van het MER op dit onderwerp.

Moerheimstraat kunnen die langs de nieuwe route weer toenemen en overlast veroorzaken voor de woningen. De effecten buiten het bedrijfsterrein zijn nu ten onrechte niet opgenomen in het MER.

De hiervoor genoemde punten leiden er toe dat de effecten van verkeer, ook buiten het terrein van de pluimveeslachterij zelf, onderschat kunnen zijn. Dit geldt vooral voor de geluidshinder. Door de uitbreiding van de parkeerplaatsen en het verleggen van wegen, verschuift de maximale geluidsbelasting. Uit de mondelinge toelichting van Plukon blijkt dat hiervoor kaartmateriaal beschikbaar is. Daarin zijn wel de rijbewegingen meegenomen, maar is nog geen rekeningen gehouden met piekgeluiden zoals het optrekken van vrachtwagens en het dichtslaan van deuren. De parkeerplaatsen liggen in het plan tegenover de woningen aan de Langewijk en dergelijke piekgeluiden kunnen daarom tot overlast leiden.

De Commissie adviseert voorafgaand aan de besluitvorming helderheid te scheppen over de verkeersaantrekkende werking van het plan en de daarbij behorende effecten voor geurhinder, geluid en trillingen. Beoordeel daarbij het effect van de nieuwe route op omliggende woningen met speciale aandacht voor piekgeluiden.

2.3 Geur en geluid

Uit de buurt zijn verschillende zienswijzen binnengekomen met zorgen over geur- en geluidsbelasting. Tegenover Plukon, aan de Langewijk en binnen de geluidszone van het industrieterrein Rollepaal, liggen een aantal woningen. Voorwaarde voor het uitbreiden van de pluimveeslachterij is dat geur niet verder toeneemt dan de huidige vergunde situatie. De Commissie adviseert het MER op twee punten aan te passen om de navolgbaarheid te verbeteren.

Schoorsteenhoogte

Het MER is niet helder over de schoorsteenhoogte. Voor het akoestisch model wordt gerekend met een schoorsteenhoogte van 35 meter, terwijl uit een toelichting van de gemeente blijkt dat dit 30 meter had moeten zijn. Voor geur is gerekend met een hoogte van 35, maar in de tekst staat 30 meter vermeld. Hoewel dit voor geluid naar verwachting relatief weinig verschil maakt, kan dit voor geur juist een groot gevolg hebben omdat geurverspreiding sterk beïnvloedt wordt door de schoorsteenhoogte.

Effect van mitigerende maatregelen geur

In het MER worden voor geur de maximale effecten en mitigerende maatregelen samen onderzocht in 'varianten'. Hierdoor is het niet duidelijk welke maatregel welke bijdrage heeft aan het terugdringen van de effecten veroorzaakt door maximale invulling van het plan. Om dit duidelijk te maken beveelt de Commissie een stapsgewijze aanpak aan: beschrijving van de maximale effecten, de mogelijke maatregelen en de effecten van de individuele maatregelen. Hiermee kan per maatregel bepaald worden of dit opgenomen moet worden in de vergunning.

Uit het MER blijkt dat verhoging van het slachtvolume, de nieuwe paneerafdeling en de uitbreiding van de afvalwaterzuiveringsinstallatie resulteren in toename van geur (maximale scenario). Maatregelen zijn dus nodig. Alleen 'variant 6', waarin een mitigerende maatregel is doorgerekend, zorgt voor een acceptabele geurbelasting op de omliggende woningen. Met

deze maatregel worden beide nieuwe afdelingen zonder actief koolfilter op een 30 meter hoge schoorsteen aangesloten (zie ook alinea 'schoorsteenhoogte'). Het blijft hierdoor onduidelijk of de geurbelasting verder teruggedrongen kan worden. Bijvoorbeeld door de combinatie van een actief koolfilter en de schoorsteenhoogte.

De Commissie adviseert voorafgaand aan de besluitvorming helderheid te scheppen over gevolgen voor geur en geluid van de schoorsteenhoogte en de effecten van de mitigerende maatregelen voor geur apart inzichtelijk te maken.

Mitigerende Maatregelen geluid

Voor geluid zijn in het akoestisch onderzoek mitigerende maatregelen genoemd die niet in het MER terugkomen. De pluimveeslachterij heeft daarnaast ervaringen met maatregelen om geluidsbelasting te reduceren, zoals de dempende werking van het dak. Deze maatregelen kunnen ook als mitigerende maatregelen in het MER opgenomen worden. De Commissie beveelt aan om met deze informatie de navolgbaarheid van het MER te verbeteren.

2.4 Afval en afvalwater

Afval

In het MER is geen informatie opgenomen over de typen en hoeveelheden afval die binnen de pluimveeslachterij ontstaan. Uit een toelichting blijkt dat de afvalstromen die binnen het bedrijf vrijkomen worden afgevoerd naar erkende verwerkers. De hiermee gepaard gaande transportbewegingen zijn in het geluidrapport meegenomen. De commissie adviseert om informatie over afvalsoorten, -hoeveelheden en -verwerking op te nemen in het MER.

Afvalwater

Het afvalwater afkomstig van de bedrijfsprocessen wordt op dit moment voorgezuiverd op de locatie en dan afgevoerd naar de RWZI Dedemsvaart. In het MER is aangegeven dat bij uitbreiding van de slachterij- en vleesbewerkingsactiviteiten ook de voorzuivering zal worden uitgebreid en zijn de milieueffecten hiervan meegenomen. Het Waterschap Vechtstromen heeft in haar zienswijze op de notitie Reikwijdte en Detailniveau aangegeven dat de RWZI Dedemsvaart volbelast is en bij tijden overbelast.

Uit een mondelinge toelichting van Plukon blijkt dat een alternatieve optie voor de behandeling van het afvalwater wordt onderzocht. Deze bestaat uit het vergaand zuiveren van het afvalwater op locatie, waarna de kwaliteit hiervan goed genoeg is voor directe lozing op het oppervlaktewater. Dit is in lijn met wat het Waterschap hierover in haar zienswijze op de notitie Reikwijdte en Detailniveau adviseerde.

In het MER is een variant 'biologische AWZI' wel onderzocht, maar de Commissie constateert dat dit niet noodzakelijkerwijs de uitgebreide zuiveringsinstallatie is zoals door het Waterschap geadviseerd. Bij de uitgebreide waterzuivering kunnen meer emissies ontstaan dan waarmee nu is gerekend en derhalve grotere milieueffecten optreden (bijvoorbeeld geur). Daarnaast kan de uitgebreidere waterzuivering ook doorwerken in de inrichtingsalternatieven- zie ook paragraaf 2.1.

De Commissie adviseert voorafgaand aan de besluitvorming ook de milieueffecten van de uitgebreide waterzuivering en mogelijke mitigerende maatregelen te onderzoeken in het MER. Daarnaast adviseert de Commissie om ook afval te beschrijven in het MER.

2.5 Energie

In het MER ontbreekt informatie over energieverbruik in de huidige en toekomstige situatie, en mogelijkheden voor energiebesparing en duurzame energieproductie. De Commissie beveelt aan om inzicht te geven in het huidige energieverbruik en na uitbreiding van de fabriek. Tevens beveelt de Commissie aan om inzicht te geven in mogelijke energiebesparingsmaatregelen, en om aandacht te besteden aan mogelijkheden voor eigen hernieuwbare energieproductie (bijvoorbeeld zonnepanelen, warmte-koude opslag, warmteterugwinning uit de waterzuivering).

2.6 Samenvatting en monitoringsplan

Het MER bevat een samenvatting, maar deze is te beknopt om omwonenden en de gemeenteraad een compleet beeld te geven van de milieueffecten van de plannen en de mogelijke mitigerende maatregelen. De Commissie beveelt dan ook aan om een zelfstandig leesbare samenvatting bij het MER te voegen.

Daarnaast staat in de samenvatting terecht het volgende 'Het MER dient een aanzet tot een dergelijk evaluatieprogramma te bevatten'. Deze aanzet ontbreekt echter in het MER. Dit is, gezien de mogelijke gevolgen voor verkeer en geur, essentieel.

De Commissie adviseert voorafgaand aan de besluitvorming een aanzet tot het evaluatieprogramma bij het MER te voegen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Arjen Brinkmann

ing. Eefje van Horssen-Maas

Marianne Schuerhoff MSc (secretaris)

mr. Tom Smit (voorzitter)

ir. Ruud Westerhof

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Bestemmingsplan uitbreiding pluimveeslachterij.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit D39.1, "De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor het slachten van dieren als prod.cap. >=25.000 ton vlees p/j". Daarom is een plan-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Gemeenteraad Hardenberg.

Initiatiefnemer besluit

Burgemeester en Wethouders gemeente Hardenberg.

Initiatiefnemer MER

Plukon Dedemsvaart BV

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag tot en met 6 december 2018 heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3226](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl