



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

## Vleesvarkensstallen Roffert 36, te Oirlo

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

24 januari 2018 / projectnummer: 3253





# 1. Oordeel over het Milieueffectrapport (MER)

De heer P.M.M. Cornelissen wil aan de Roffert te Oirlo, gemeente Venray, een bestaand vleesvarkensbedrijf slopen en op die plaats een nieuw fokvarkensbedrijf oprichten. In totaal zullen 2.345 zeugen, 12.096 gespeende biggen, 419 opfokzeugen en 3 dekberen worden gehouden in 3 nieuwe stallen<sup>1</sup>.

Ten behoeve van het besluit over het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning, zijn in een milieueffectrapport de effecten onderzocht.

De gemeente Venray heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna “de Commissie<sup>2</sup>”) verzocht de kwaliteit van het milieueffectrapport te toetsen.

## **Wat blijkt uit het MER?**

Het MER gaat uitgebreid in op de milieugevolgen van het project, zoals geurbelasting en stikstofdepositie. Als alternatief voor het houden van fokzeugen zijn alleen het houden van vleesvarkens en het houden van uitsluitend gespeende biggen beoordeeld, waarbij blijkt dat met name de vleesvarkens zorgen voor een hogere stikstofdepositie dan waarvoor vergunning is verleend.

Uit het onderzoek blijkt dat de geur- en fijnstofbelasting van de omgeving door de vestiging van het nieuwe bedrijf toeneemt. Maar er kan ruimschoots voldaan worden aan de te hanteren grenswaarden.

## **Wat vindt de Commissie van het MER?**

De Commissie is van mening dat het milieueffectrapport een juist beeld geeft van de gevolgen van het nieuwe bedrijf. Daarbij merkt zij op dat in dit MER ervoor gekozen is om het MER in twee delen te splitsen, één voor de vergunningverlening (het project-MER) en één voor de bestemmingsplanwijziging (het plan-MER). In elk deel zijn andere alternatieven voor de bedrijfsvoering beschreven. Deze werkwijze komt de overzichtelijkheid niet ten goede. Dit doet echter niets af aan de hierboven aangegeven vaststelling dat de milieugevolgen van het gekozen alternatief duidelijk in beeld zijn gebracht.

---

<sup>1</sup> Om deze ontwikkeling mogelijk te maken, wordt de bestaande bebouwing op de locaties Roffert 24 en 24a gesloopt en worden de beide bouwvlakken geconcentreerd en vergroot tot één nieuw bouwvlak, met als nieuw adres Roffert 36.

<sup>2</sup> De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, via de link [3253](#) of door dit nummer op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.

## 2. Toelichting op het oordeel

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel over het MER toe. Per aspect is eerst een korte samenvatting gegeven van het oordeel over het MER en vervolgens wordt dat oordeel toegelicht.

### 2.1 Effecten op de omgeving

Uit het MER blijkt dat het rapport is gericht op de voorgenomen realisatie van een fokvarkensbedrijf. Er zijn alternatieven uitgewerkt die zijn gebaseerd op het houden van vleesvarkens of (uitsluitend) gespeende biggen. Dit zijn geen alternatieven voor de voorgenomen activiteit, maar andere voornemens<sup>3</sup>. Daarnaast blijkt het MER te zijn samengesteld uit een project-deel en een plan-deel<sup>4</sup>, elk met eigen alternatieven. Dit maakt het afwegen van verschillende alternatieve uitvoeringen van het voornemen niet eenvoudig.

Als over een activiteit tegelijkertijd een besluit en een plan worden voorbereid en dat plan uitsluitend wordt voorbereid met het oog op de inpassing van die activiteit in dat plan dan wordt ter voorbereiding van dat besluit en dat plan één milieueffectrapport gemaakt<sup>5</sup>. Indien het de bedoeling is dat het plan meerdere activiteiten mogelijk maakt, dan moeten de milieueffecten van al deze activiteiten in het MER (volledig) worden beschreven. De Commissie merkt op dat in de beoordeling van de milieueffecten (hoofdstuk 8) naast het fokvarkensbedrijf (het 'voorkeursalternatief') enkel het houden van 8.000 vleesvarkens als activiteit is beoordeeld. In de beoordeling van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden wordt verwezen naar de geldende vergunning op grond van de Wet natuurbescherming die is afgegeven voor het voorkeursalternatief. Uit het MER blijkt dat de stikstofdepositie vanwege het houden van 8.000 vleesvarkens hoger is dan de stikstofdepositie die volgt uit de geldende Wnb-vergunning. Het MER bevat bovendien geen passende beoordeling van die hogere stikstofdepositie. Daarom constateert de Commissie dat het MER uitsluitend ten grondslag kan worden gelegd aan een plan dat de inpassing van het 'voorkeursalternatief' mogelijk maakt.

In het MER zijn geen alternatieven voor de uitvoering van het voornemen uitgewerkt, bijvoorbeeld een alternatief met een combinatie van emissiearme huisvestingssystemen in de stal en een luchtwasser. In hoofdstuk 5.5.2 wordt beargumenteerd waarom die alternatieven niet zijn onderzocht. De Commissie vindt dat de aangevoerde argumenten niet alle valide zijn. Zo is met het oog op belasting van natuurwaarden een verdere reductie van de ammoniakemissie een relevant milieuaspect, ook als voor het voorkeursalternatief reeds een Wnb-vergunning is verleend.

---

<sup>3</sup> Als alternatieven voor de voorgenomen activiteit worden beschouwd andere soorten huisvesting voor de te houden dieren of andere reinigingstechnieken voor de ventilatielucht. Het houden van andere dieren wordt beschouwd als een ander bedrijf.

<sup>4</sup> Er is voor gekozen om voor deze ontwikkeling een nieuw bestemmingsplan te gaan vaststellen. Daarnaast is een omgevingsvergunning nodig voor de activiteiten slopen, bouwen en milieu. Voor dit initiatief is op 13 oktober 2016 een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend.

<sup>5</sup> zie artikel 14.4b Wet milieubeheer.

Desondanks is de Commissie van mening dat het niet beschrijven van deze alternatieven geen essentiële tekortkoming is, omdat:

- de ammoniakemissie afneemt ten opzichte van de geldende vergunning;
- extra maatregelen in de stal relatief weinig effect hebben op de uitstoot van ammoniak indien een luchtwasser met 85%-reductie wordt toegepast<sup>6</sup>.

De milieueffecten van het voorkeursalternatief zijn, afgezien van de eerdergenoemde kanttekeningen over de overzichtelijkheid, duidelijk aangegeven in het MER. Uit het MER blijkt dat de geur- en fijnstofemissie leidend zijn geweest in de keuze voor het type luchtwassysteem en de beoordeling van de milieueffecten. Geur is bepalend vanwege de nabijheid van tegen geuroverlast te beschermen objecten; fijnstof omdat, althans in de voorfase van de ontwikkeling van het voornemen, de locatie van het bedrijf grensde aan een kilometervak met een hoge achtergrondconcentratie aan fijnstof.

## 2.2 Referentie feitelijke situatie

In het MER wordt de ammoniakemissie van het voornemen (3.253,2 kg NH<sub>3</sub>/jaar) vergeleken met de ammoniakemissie van de eerder vergunde bedrijfssituatie (7.353 kg NH<sub>3</sub>/jaar). Omdat in de vergunde situatie niet wordt voldaan aan het Besluit emissiearme huisvesting, is gebruik gemaakt van de stoppersregeling uit het Actieplan ammoniak. Om de ammoniakemissie te verlagen, wordt de mest opgevangen in water (ammoniakemissiefactor is 2,475 kg NH<sub>3</sub> per dierplaats per jaar) en worden per jaar minder varkens gehouden dan vergund (2,3 rondes in plaats van 3,16 rondes). De feitelijk veroorzaakte ammoniakemissie is dan 2.943,6 kg NH<sub>3</sub> per jaar. De Commissie merkt op dat in het MER voor de vergelijking met de feitelijke situatie (referentie 2) ten onrechte wordt uitgegaan van een ammoniakemissie van 4.044,2 kg NH<sub>3</sub>. Dit doet overigens niets af aan de eerdere conclusies.

---

<sup>6</sup> Voor fijnstof zijn er geen erkende maatregelen die toegepast kunnen worden in varkensstallen.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

### **Hoe toetst de Commissie?**

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het milieueffectrapport de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. De werkgroep bezoekt hierbij ook het gebied waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de werkwijze van de Commissie vindt u op: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

### **Wie zit er in de werkgroep?**

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Henk Everts

Jan Grit (secretaris)

Tom Smit (voorzitter)

Rob van Woerden

### **Wat zijn de besluiten waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld?**

Voor de realisatie van dit initiatief zijn een wijziging van het bestemmingsplan en een omgevingsvergunning voor de activiteiten slopen, bouwen en milieu nodig.

### **Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?**

Voor alle activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, moet in Nederland een milieueffectrapport worden opgesteld. De bijlagen C en D bij het Besluit m.e.r.

<http://www.commissiemer.nl/regelgeving/besluitmer> geven aan wanneer dit het geval is.

Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit C14.

### **Wie besluit over Vleesvarkensstallen Roffert 36, Oirlo?**

Het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van Venray, zij zijn bevoegd gezag.

### **Wie neemt het initiatief?**

De heer P.M.M. Cornelissen.

### **Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?**

De Commissie is niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

### **Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer [3253](#) in te vullen in het zoekvak.

**Bezoekadres**

A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

**Postadres**

Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

