



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Omgevingsvisie provincie Utrecht

Tussentijds toetsingsadvies over het milieueffectrapport

21 februari 2020 / projectnummer: 3265



1 Tussentijds advies over het op te stellen MER in het kort

Provinciale Staten van de provincie Utrecht hebben het voornemen om een Omgevingsvisie en een Omgevingsverordening vast te stellen. Samen vormen ze het kader voor de ontwikkeling van de fysieke leefomgeving van de provincie Utrecht met als horizon 2050. Bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet¹ moeten beide van kracht zijn.

Voor de besluiten over de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening² wordt een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') heeft over de inhoud van het op te stellen MER een advies uitgebracht³ (hierna: het NRD-advies).

De Provincie heeft in vervolg daarop de Commissie gevraagd tussentijds te adviseren over het op te stellen MER⁴. De aanleiding voor een tussentijds advies is dat de Provincie graag wil weten of zij volgens de Commissie op de goede weg is voor de verdere uitwerking van het MER.

In dit advies spreekt de Commissie zich uit over aandachtspunten om te komen tot een juist en volledig MER.

Wat blijkt uit de gevolgde stappen tot nu toe voor het MER?

De Provincie heeft participatie vormgegeven door de dialoog op te zoeken met bewoners (jongeren afzonderlijk), bedrijven, organisaties en andere overheden. Enkele uitgangspunten uit het Koersdocument⁵ zijn daardoor verlaten gaande het proces.

Uit de tussentijdse informatie blijkt:

- dat het NRD-advies om in de referentiesituatie de effectiviteit van bestaand beleid te betrekken, is verwerkt in een overzicht van bestaand en gewijzigd beleid en een score (goed, redelijk, slecht);
- dat de in het Koersdocument genoemde mogelijke sturingsfilosofie in de ontwerp-Omgevingsvisie is overgenomen⁶. De provincie gaat hierin gebiedsgericht keuzes maken;
- dat de provincie op randvoorwaarden gaat sturen en niet meer locaties aanwijst zoals voorheen en
- dat een groot aantal onderwerpen in programma's zal worden uitgewerkt.

Uit de mondelinge toelichting blijkt ook dat geen alternatieven worden uitgewerkt in het MER.

¹ De beoogde datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet is 1 januari 2021.

² De Commissie heeft ontvangen de concept-ontwerp-Omgevingsverordening van 17 december 2019 en een concept-ontwerp-Omgevingsvisie van 17 december 2019.

³ Gedoeld wordt op het [Advies over reikwijdte en detailniveau](#) van het milieueffectrapport van 9 april 2019, projectnummer 3265 RD.

⁴ Een (concept-)MER is nog niet beschikbaar. De Commissie heeft ontvangen Tussentijdse informatie over het MER, een vertrouwelijke Factsheet 'Klimaatbestendige en waterrobuuste leefomgeving' en een vertrouwelijke Werktable 'relatie visie_verordening_programma_kaart_beoordeling MER'. De vertrouwelijke informatie is op het moment van advisering nog niet gereed, maar zal in het kader van het MER openbaar gemaakt worden.

⁵ Het Koersdocument is op 10 december 2018 vastgesteld door Provinciale Staten van de provincie Utrecht. Het is een eerste inhoudelijke stap voor de totstandkoming van de Omgevingsverordening.

⁶ Zie blz. 36 van de ontwerp-Omgevingsvisie.

Wat is het advies van de Commissie?

De Commissie vindt dat het proces voor het MER constructief en zorgvuldig is opgezet. De provincie heeft een grote rol aan participatie gegeven. De tussentijdse informatie geeft een goede indruk van hoe de Provincie het MER gaat uitwerken. De Commissie vindt dat de Provincie haar advies over de NRD een goed vervolg geeft ten aanzien van het in beeld brengen van de referentiesituatie, maar adviseert daarbij in het MER ook nog de effectiviteit van bestaand beleid te betrekken. De Commissie vindt ook de opzet voor het aangeven van de verhouding tot andere beleidsopgaven en van de samenhang tussen de Omgevingsvisie en programma's inzichtelijk. De Commissie benadrukt in dit advies om bij de verdere uitwerking van het MER de opgaven en het beoordelingskader scherper in te vullen. Dat is van groot belang omdat veel onderwerpen in de programma's zullen worden uitgewerkt en de Provincie voornemens is om ontwikkelingen op basis van randvoorwaarden te sturen. Zij geeft daarom de volgende aandachtspunten mee voor een nog betere onderbouwing voor de milieueffecten bij de besluitvorming rond de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening.

De Commissie adviseert – in aanvulling op haar NR&D-advies – in het op te stellen MER in ieder geval de volgende informatie op te nemen:

- Een nadere toelichting hoe de provincie tot de zeven prioritaire thema's is gekomen, wat de Utrechtse kwaliteiten precies zijn en hoe deze zich verhouden tot de prioritaire thema's.
- Verder uit te werken wat de provinciale kaders en randvoorwaarden precies zijn voor de invulling in de Omgevingsverordening en Programma's, hoe hard deze zijn en door wie de Programma's opgezet worden, zodat duidelijker wordt of de opgaven gehaald kunnen worden.
- Voor enkele hoofdthema's botsproeven te doen, zodat mogelijke milieuconflicten en – voordelen vroegtijdig in beeld komen; daar waar zinvol vervolgens verschillende keuzes te onderzoeken, ook afhankelijk van de uitkomsten van de botsproeven.
- Het beoordelingskader aan te scherpen en nader te onderbouwen.

De Commissie adviseert deze informatie in het MER op te nemen, zodat het milieubelang volwaardig mee kan wegen bij het besluit over de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.

Waarom m.e.r. en een advies door de Commissie?

Met de Omgevingsvisie loopt de provincie vooruit op de invoering van de Omgevingswet. De Omgevingsvisie vervangt de bestaande provinciale sectorale plannen als de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie, Mobiliteitsplan, Natuurvisie en het Bodem-, Water- en Milieuplan. De Omgevingsvisie stelt kaders voor m.e.r.- (beoordelings)plichtige activiteiten en heeft mogelijk effecten op Natura 2000-gebieden. Daarom is de Omgevingsvisie m.e.r.-plichtig en wordt een MER opgesteld. De provincie wil de milieueffectrapportage gebruiken om keuzes te maken bij het opstellen van de Omgevingsvisie en het monitoren en bijsturen van beleid tijdens de uitvoering. De Omgevingsvisie vindt zijn weerslag in de Omgevingsverordening. In de Omgevingsverordening komen regels die bindend zijn voor burgers en bedrijven. Bevoegd gezag voor het vaststellen van de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening is Provinciale Staten van Utrecht. Zij hebben de Commissie m.e.r. gevraagd om een tussentijds advies over het op te stellen MER. De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, via de link [3265](#) of door dit nummer op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar advies toe en geeft zij adviezen voor het op te stellen MER. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door Provinciale Staten van Utrecht.

In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

2.1 Opgaven

Utrechtse kwaliteiten

In haar advies over de NRD heeft de Commissie aandacht gevraagd voor de Utrechtse kwaliteiten. Ook nu is nog niet duidelijk geworden wat de Utrechtse kwaliteiten precies inhouden (zijn dit bestaande kwaliteiten die behouden moeten blijven of zijn dit deels ook verbeteropgaven?) en hoe deze zich verhouden tot de zeven prioritaire thema's. De Commissie gaat er van uit dat dit de omgevingskwaliteiten zijn die kenmerkend zijn voor en algemeen gewaardeerd worden in de provincie Utrecht. De Commissie adviseert om deze preciezer te benoemen als kernkwaliteiten, om die vervolgens te laten doorwerken in het beoordelingskader (zie ook paragraaf 2.4 van dit advies) en het monitoringsprogramma. Voor de UNESCO-gebieden zouden de Outstanding Universal Values daar deel van moeten uitmaken.

Ook zou het MER inzichtelijk moeten maken of de Utrechtse kwaliteiten te behouden of te versterken zijn, door de kaders voor uitwerking van de opgaven erop af te stemmen in de verschillende landschapstypen.

Daarnaast merkt de Commissie op dat de in de Omgevingsvisie voorgestelde indeling in drie regio's⁷ kan leiden tot een onevenwichtig beeld, omdat deze sterk variëren in grootte en karakter. Een andere indeling zou kunnen op basis van de verschillende landschapstypen, omdat deze erg dicht tegen de Utrechtse kwaliteiten aanliggen. Dan is vervolgens de vraag hoe de opgaven neerslaan in die landschappen.

Prioritaire thema's

In de aanloop naar het Koersdocument is de uitkomst van het participatietraject tot dan toe verwoord in het document 'Horizon 2050'. Daarin zijn zeven maatschappelijke opgaven genoemd. In het Koersdocument zijn deze opgaven teruggebracht naar vier ruimtevragende opgaven.

In haar advies over de NRD heeft de Commissie geadviseerd om in het MER aan te geven hoe deze vier ruimtevragende opgaven, waarop het MER en de Omgevingsvisie zich concentreren, en de zes (of zeven) Utrechtse kwaliteiten⁸ met elkaar samenhangen. De Omgevingsvisie gaat

⁷ De genoemde regio's zijn U16, Amersfoort en Foodvalley.

⁸ Zie blz. 37 van de ontwerp-Omgevingsvisie. *'De Utrechtse kwaliteiten zijn de kwaliteiten die belangrijk zijn voor de uitstraling en aantrekkelijkheid van de provincie Utrecht en voor het behoud van een duurzame en veilige leefomgeving. Het gaat om: 1. de groene kwaliteiten, zoals natuur, landschap en erfgoed; 2. de blauwe kwaliteiten, zoals bodem, water en lucht; 3. de rode kwaliteiten, zoals economische ontwikkeling, bereikbaarheid, energie en een vitaal bebouwd gebied; 4. de sociale kwaliteiten zoals voorzieningen, sociale samenhang, cultureel aanbod en inclusiviteit. Deze kwaliteiten bieden kansen om opgaven te realiseren, maar stellen ook voorwaarden'.*

nu uit van zeven prioritaire thema's⁹. Ook daarover adviseert de Commissie in het MER te onderbouwen hoe de keuze voor deze thema's tot stand is gekomen en wat de verschillen zijn met de eerdere opgaven, zodat voor iedereen navolgbaar is wat de overwegingen van de provincie zijn geweest om tot deze zeven prioritaire thema's te komen.

De Commissie adviseert, voordat over de Omgevingsvisie besloten wordt, in het MER nader te onderbouwen wat de Utrechtse kwaliteiten precies inhouden, hoe tot de zeven prioritaire thema's is gekomen en wat de verhouding is tussen de Utrechtse kwaliteiten en de zeven thema's.

Botsproeven om oplossingen in beeld te brengen

De keuze in het MER om op strategisch niveau de opgaven te vergelijken wordt ondersteund door de Commissie. De Omgevingsvisie schetst namelijk als hoofdoggave om de dynamiek van verstedelijking, klimaatadaptatie, energietransitie en biodiversiteit op te vangen op zodanige wijze, dat de omgevingskwaliteit ten minste gelijk blijft of versterkt wordt. Deze opgave is des te groter, nu de autonome ontwikkeling op de meeste aspecten achteruitgang laat zien. Het MER moet laten zien of die hoofdoggave realistisch is.

In tabel 3 'Mogelijke synergie en strijdigheden beleid' bij de Tussentijdse informatie heeft de Provincie een goede eerste aanzet gegeven om de integraliteit van beleid inzichtelijk te maken. De Commissie adviseert voor enkele hoofdthema's, waar relatief veel potentiële tegenstrijdigheid of synergie gesignaleerd is, nadere botsproeven uit te voeren¹⁰. Aanvullend daarop vraagt de Commissie aandacht voor tegenstrijdigheden tussen drinkwatervoorziening, maatregelen tegen bodemdaling in veenweidegebieden en landbouw¹¹.

Bij deze botsproeven kan gevarieerd worden in verschillende niveaus en of aard van randvoorwaarden. Hierdoor kan beter in beeld komen wat de potentiële milieuconflicten en synergiën zijn tussen de verschillende thema's en kunnen alternatieven voor onderzocht worden (zie ook par. 2.3).

De Commissie adviseert, voordat over de Omgevingsvisie besloten wordt, botsproeven te doen voor enkele hoofdthema's en afhankelijk van de uitkomsten daarvan, keuzes te ontwikkelen.

2.2 Samenhang Omgevingsvisie, Omgevingsverordening en Programma's

Algemeen

Het beleid uit de Omgevingsvisie zal zijn weerslag moeten vinden in de Omgevingsverordening en in Programma's. Uit de tussentijdse informatie over het MER blijkt dat de Provincie voornemens is om op randvoorwaarden te sturen voor het behalen van de beleidsdoelen en niet meer zoals voorheen op locaties. De Commissie adviseert daarom in het MER te onderbouwen dat de randvoorwaarden dusdanig geformuleerd zijn en worden

⁹ De zeven prioritaire thema's zijn een Provincie Utrecht: waarin stad en land gezond zijn; die klimaatbestendig en waterrobuust is; waarin duurzame energie een plek heeft; met vitale steden en dorpen; die duurzaam, gezond en veilig bereikbaar is; met een levend landschap, erfgoed en cultuur; die een toekomstbestendige natuur en landbouw heeft. Zie blz. 23 van de ontwerp- Omgevingsvisie.

¹⁰ Het gaat daarbij om de vakken die donkerblauw resp. lichtblauw gekleurd zijn in Tabel 3.

¹¹ Over het toepassen van onderwaterdrainage in veenweidegebieden verwijst de Commissie naar Grootjans et al. Onderwaterdrainage in veenweidegebieden. Is dat wel een goed idee?, Landschap 2019/3.

opgenomen in de Omgevingsverordening en de Programma's dat de opgaven uit de Omgevingsvisie voldoende geborgd zijn. De Commissie kan op dit moment nog niet beoordelen of de borging voldoende zal zijn.

Overzicht

In de 'Werktabel Relatie visie_verordening_programma_kaart_boordeling' (hierna: de Werktabel) voor bij het op te stellen MER brengt de Provincie in beeld hoe het nieuwe beleid uit de Omgevingsvisie doorwerkt in de Omgevingsverordening en in de Programma's. De Commissie vindt de Werktabel een goede opzet om invulling te geven aan het NRD-advies.¹² Zij adviseert deze verder uit te werken aan de hand van dezelfde thema's en aspecten die zijn gebruikt bij de beoordeling van thema's (tabel 1 Tussentijdse informatie). Voor de leesbaarheid van de Werktabel beveelt de Commissie aan om de kolom 'wat zijn de relevante milieuaspecten om dit beleid te beoordelen' te verwijderen. De beoordeling vindt immers plaats in Tabel 1 van de Tussentijdse informatie en in nog op te stellen factsheets. De Commissie beveelt aan om in de Werktabel ook aan te geven waar geen nieuw beleid is en de uitwerking geheel in Programma's plaats zal vinden.

Omgevingsverordening

Ten tijde van dit advies, werkt de Provincie tevens aan een nieuwe Omgevingsverordening. Op basis van de voorliggende informatie meent de Commissie dat de uitwerking daarin voor bijvoorbeeld gezondheid op dit moment niet voldoende lijkt.

Zo heeft de Omgevingsvisie als doel om te voldoen aan de WHO advieswaarden voor luchtkwaliteit, maar is de enige uitwerking in de Omgevingsverordening dat luchtkwaliteit wordt meegenomen in de mobiliteitstoets. De mobiliteitstoets gaat echter vooral over knelpunten en moet zorgen voor een goed functionerend verkeersnetwerk voor alle mobiliteiten. De mobiliteitstoets is ook niet gericht op andere ambities uit de visie, namelijk het bevorderen van lopen en fietsen of uitleglocaties koppelen aan hoogwaardig openbaar vervoer en (bestaande) knooppunten.

Een ander voorbeeld is dat voor geluid de opgave is om in nieuwe situaties te voldoen aan de WHO advieswaarden terwijl in de Omgevingsverordening de formeel juridische toetswaarde veel hoger is.¹³ Uit het MER moet blijken hoe dit doel om te voldoen aan WHO-advieswaarden bereikt kan worden en hoe dit geborgd is in de Omgevingsverordening.

Programma's

De Werktabel voor bij het MER maakt inzichtelijk dat de uitwerking van alle thema's in de Programma's¹⁴, al dan niet in samenwerking met partners, zal plaatsvinden. De randvoorwaarden zullen moeten leiden tot behoud of verbetering van de Utrechtse kwaliteiten. De Commissie adviseert verder uit te werken wat de provinciale kaders en randvoorwaarden precies zijn voor de invulling in de Programma's, hoe hard deze zijn en door wie de Programma's opgezet worden. Motiveer, met onder andere milieuargumenten, waarom die randvoorwaarden zo belangrijk zijn. Motiveer ook dat deze dezelfde werking hebben dan wel beter zullen werken dan bestaande randvoorwaarden. De Commissie gaat er hierbij vanuit dat milieurandvoorwaarden betrekking hebben op de Utrechtse kwaliteiten. Als dat niet het geval is, adviseert de Commissie daar apart aandacht aan te besteden.

¹² Zie paragraaf 2.1.1 van het NRD-advies.

¹³ Zie pag. 50 van de Omgevingsvisie en par. 2.7.2.1., pag. 55 van de concept-ontwerp-Omgevingsverordening.

¹⁴ De Werktabel onderscheidt meer dan 15 programma's, veelal meerdere programma's per thema.

De Commissie adviseert, voordat over de Omgevingsvisie besloten wordt, in het MER specifiek aan te geven welke randvoorwaarden uitgangspunt zijn voor de nog op te stellen programma's en de Omgevingsverordening. Geef daarbij extra aandacht voor randvoorwaarden die de Utrechtse kwaliteiten moeten beschermen of ontwikkelen.

2.3 Te maken keuzes

Wanneer de botsproeven tot het inzicht leiden dat uitwerking van thema's met elkaar conflicteren of juist elkaar versterken (zie par. 2.1), moeten keuzes gemaakt worden. Ontwikkel in het MER daarvoor onderscheidende, integrale alternatieven en onderzoek op welke wijze conflict vermeden of verzacht kan worden. Ook kan met alternatieven onderzocht worden in hoeverre de synergie of conflicten uit de botsproeven robuust zijn. Bijvoorbeeld gelden de conclusies ook bij verschillende uitwerking van circulaire of inclusieve landbouw of verschillende dichtheden voor woningbouw (bijvoorbeeld 20, 40, 60 woningen per ha).

Overigens merkt de Commissie op dat de werktabel en voorbeelduitwerking soms uitgaan van een synergie die naar verwachting niet werkt. Bijvoorbeeld de nieuwwinningen van grondwater in veenweidegebied waar maatregelen worden getroffen tegen bodemdaling (Hoofddoel Perspectief bodemalingsgebieden). De bestrijding van bodemdaling gaat ook uit van een wetenschappelijk niet bewezen techniek van onderwaterdrainage en de sterk nadelige werking van inlaat van gebiedsvreemd water is niet meegenomen. Wees daarbij voorzichtig met gebruik van MER terminologie als 'mitigerend beleid' of 'mitigerende maatregelen' als het provinciale beleid zich beperkt tot randvoorwaarden voor een programma.

De Commissie adviseert, voordat over de Omgevingsvisie besloten wordt, daar waar zinvol alternatieven uit te werken.

2.4 Beoordelingskader

Het beoordelingskader dat is geschetst in Tabel 1 bij de Tussentijdse informatie is volgens de Commissie goed bruikbaar. De voorgestelde omgevingswijzer omvat alle prioritaire thema's en per thema relevante onderwerpen. Een nadere voorbeelduitwerking voor de beoordeling is aan de hand van het thema 'Klimaatbestendige en waterveilige leefomgeving' (hierna: de voorbeelduitwerking) uitgewerkt.¹⁵

Beoordelingscriteria

Heldere beoordelingscriteria zijn van belang voor meerdere stadia van het beleid, namelijk voor de beoordeling de Leefomgevingsfoto, het voorgenomen beleid, de alternatieven daarvoor en monitoring. De uitwerking per thema¹⁶ geeft volgens de Commissie een goede aanzet voor concrete criteria. De Commissie merkt op dat daarbij echter niet duidelijk is in hoeverre de Utrechtse kwaliteiten behaald zijn.

Bijvoorbeeld onder het thema Levend Landschap, Erfgoed en Cultuur vindt de beoordeling plaats aan de hand van de status van een gebied. Het is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Als hiermee bedoeld wordt dat als een gebied geen status heeft er dus ook geen effecten zijn, dan zou het MER voor die gebieden niet beschrijven of de Utrechtse kwaliteiten

¹⁵ De voorbeelduitwerking is vertrouwelijk aan de Commissie verzonden, omdat deze nog niet gereed is en daarom nog niet openbaar gemaakt.

¹⁶ In Tabel 1 is per thema een onderverdeling in subthema's A t/m G.

behaald zijn. Overigens merkt de Commissie op dat ten onrechte in de voorbeelduitwerking bij geen enkel thema landschap wordt genoemd als beoordelingscriterium van nieuw beleid. Uit de voorbeelduitwerking zou volgens de Commissie moeten blijken waar in de provincie knelpunten zijn, wat het huidige beleid is en welke oplossingen in beeld zijn, wat daarvan de belangrijkste consequenties zijn en wat dus de belangrijkste randvoorwaarden zijn voor de programma's en de omgevingsverordening. Volgens de Commissie is dat nu nog niet het geval.

De Commissie adviseert voordat over de Omgevingsvisie besloten wordt, in het MER de beoordelingscriteria verder uit te werken en dichtbij de Utrechtse kwaliteiten te houden, zodat elk thema concreet toetsbaar wordt in de verschillende stadia van beleid.

Scores effecten leefomgeving

In Tabel 1 onder 2 bij de Tussentijdse informatie is kort toegelicht hoe de beoordeling van de scores – goed, redelijk of slecht – tot stand zijn gekomen. In de voorbeelduitwerking zijn de scores nader onderbouwd.

De Commissie adviseert om aan te geven welke criteria gebruikt worden bij het onderscheid tussen 'slecht, redelijk en goed' in de voorbeelduitwerking; nog regelmatig ontbreekt de inhoudelijke onderbouwing van dat onderscheid.

Om een kentering aan te kunnen brengen in de achteruitgang van de autonome ontwikkeling is van belang dat in het MER wordt aangegeven welke processen daaraan ten grondslag liggen. Met andere woorden adviseert de Commissie om de effectiviteit van het bestaande beleid te onderzoeken in het MER en mee te nemen in de beoordeling.

Bijvoorbeeld het drinkwater is beoordeeld op kwantiteit, maar niet op kwaliteit. De tendens is dat door steeds intensiever gebruik van de leefomgeving, de kwaliteit van het water afneemt (door verontreiniging met medicijnresten, hormonen, microplastics, nitraat en bestrijdingsmiddelen) en daardoor uiteindelijk ook de kwantiteit.

De Commissie adviseert, voordat over de Omgevingsvisie besloten wordt, in het MER de scores voor de effecten op de leefomgeving goed te onderbouwen.

Toepassen beoordelingskader

In de voorbeelduitwerking zijn op vele plekken nog de doelen van het bestaand beleid geformuleerd, bijvoorbeeld bij Wateroverlast. Als deze doelen weinig concreet zijn, is het uiterst lastig om deze te vergelijken met het nieuwe beleid uit de Omgevingsvisie. Maak daarom bij voorkeur gebruik van beleidsevaluaties of ga in op wat het bestaande beleid concreet in gang heeft gezet of heeft bereikt.

Daarnaast adviseert de Commissie om met name relevant en onderscheidend beleid te scoren. Uit de voorbeelduitwerking 'Klimaatbestendige en waterveilige leefomgeving' blijkt: de toename van de verstedelijking (bij voorkeur binnen bestaand stedelijk gebied) leidt tot een toename van het percentage verharding in de stad en daarmee tot een afname van infiltratie in de stad. Daarom scoort de koppeling van de verstedelijkingsopgave aan de beschikbaarheid van grondwater negatief. Hetzelfde geldt voor het aspect droogte. De Commissie betwijfelt of de bestaande stad daarin wel zo belangrijk is. Zij adviseert gebruik te maken van de Tabel 3 'Mogelijke synergie en strijdigheden beleid' bij de Tussentijdse informatie om aan te geven welk beleid mogelijk botst met andere thema's of aspecten.

Een ander voorbeeld betreft de positieve score bij de opwekking van thermische energie uit oppervlaktewater als mogelijkheid om in de zomer blauwalg te bestrijden. De Commissie adviseert hoofd- en bijzaken goed te onderscheiden.

Ook is niet duidelijk of de beoordeling door middel van expert judgement is gedaan. Welke bronnen zijn gebruikt, welke aannames zijn gedaan en welke expertises zijn benut. Het is van belang om dit in het MER uiteen te zetten en transparant te maken, zodat de beoordeling in volgende stadia op dezelfde wijze uitgevoerd kan worden.

De Commissie adviseert voordat over de Omgevingsvisie wordt besloten, in het MER:

- gebruik te maken van beleidsevaluaties of in te gaan op de effectiviteit van bestaand beleid;
- alleen relevant beleid te scoren en
- aan te geven hoe de expert judgement precies is gedaan.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dr. Roeland During

dr. Henk Everts

drs. Wim Korver

Marja van der Tas (voorzitter)

mr. drs. Annemarie Wagenmakers (secretaris)

dr. Fred Woudenberg

drs. Gerrit de Zoeten

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Omgevingsvisie en omgevingsverordening.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit D11.2, D11.3, D14, D09, D01.2. Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven.

Bevoegd gezag besluit

Provinciale Staten van Utrecht.

Initiatiefnemer besluit

Gedeputeerde Staten van Utrecht.

Bevoegd gezag m.e.r.-procedure

Gedeputeerde Staten van Utrecht.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Het betreft een tussentijdse toetsing door de Commissie op verzoek van de provincie. De stukken hebben niet ter inzage gelegen.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissierner.nl projectnummer [3265](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

