

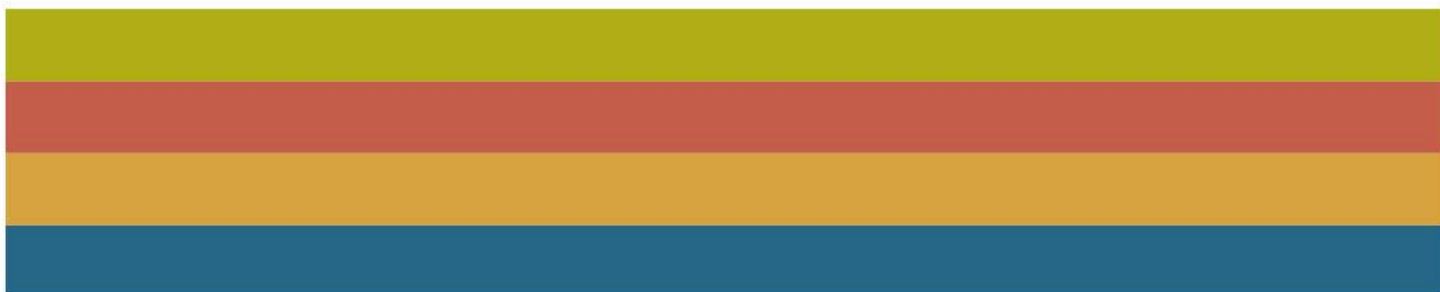
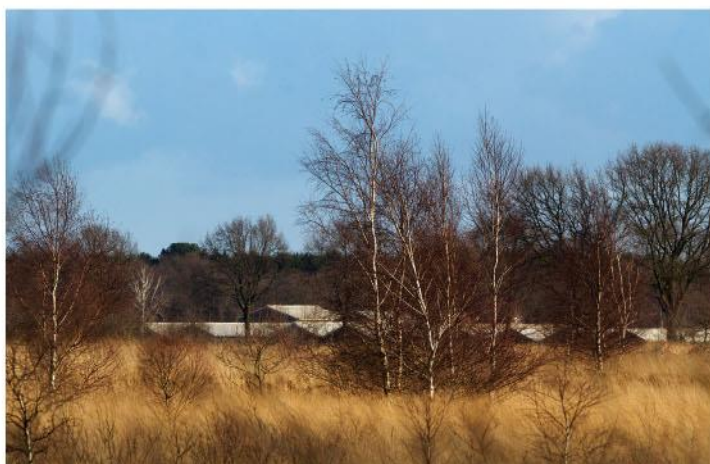


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Gebiedsontwikkeling Leegveld

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

21 augustus 2018 / projectnummer: 3271

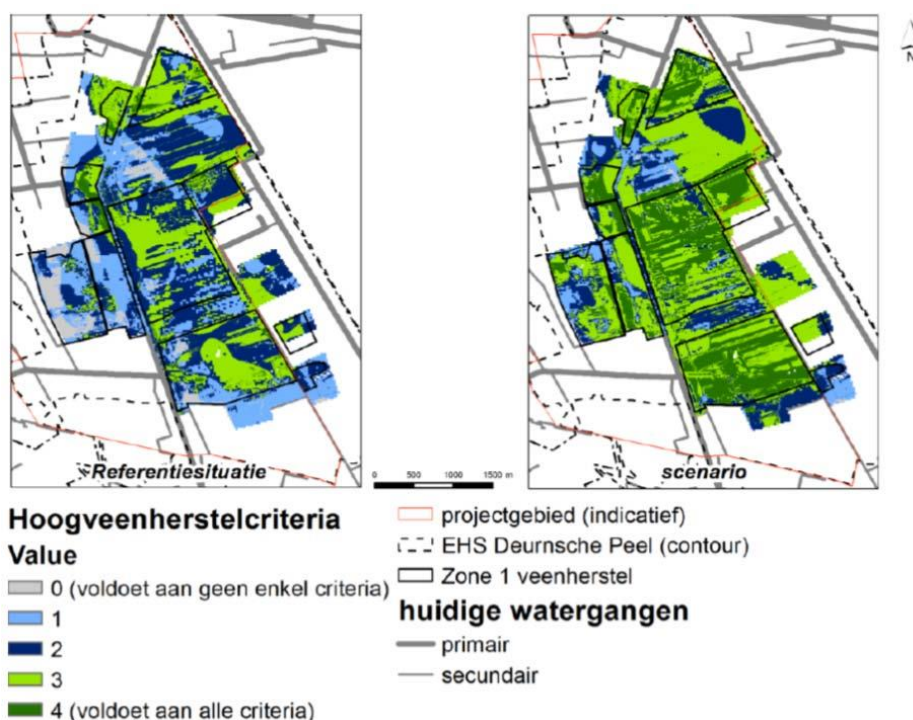


1. Oordeel over het Milieueffectrapport (MER)

De provincie Noord-Brabant en het Waterschap Aa en Maas willen – in samenwerking met andere partijen – de “Gebiedsontwikkeling Leegveld” uitvoeren. Doel hiervan is het hoogveenlandschap van beschermd natuurgebied de *Deurnsche Peel* te herstellen en te behouden. Hiervoor worden onder andere (grond)waterpeilen verhoogd en dijkes aangelegd. Voor de besluitvorming hierover wordt een m.e.r.-procedure doorlopen. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage¹ zich uit over de kwaliteit van het opgestelde MER.

Wat laat het MER zien?

Het MER beschrijft de verdrogingsproblemen van het hoogveengebied. De maatregelen die worden genomen om dit te herstellen zijn in het MER uitgewerkt. Het veengebied en de omgeving worden verdeeld in ‘compartimenten’, waarbinnen de waterstanden worden gereguleerd. Met deze maatregelen zal de waterhuishouding in het hoogveengebied sterk verbeteren (zie figuur 1). Het MER beschrijft tevens maatregelen om te voorkomen dat woningen, landbouwgebieden en andere ondernemingen in de omgeving schade ondervinden van vernatting. Denk hierbij aan de aanleg van drainage en ophoging van percelen. De negatieve effecten op de omgeving zijn hierdoor beperkt. Ook zijn in het MER kansen beschreven voor versterking van landschappelijke en cultuurhistorische waarden en recreatie.



Figuur 1: Totaalscore geschiktheid hoogveenherstel voor referentiesituatie (links) en na maatregelen (rechts)

¹ De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, via de link [3271](https://www.commissiemer.nl) of door dit nummer op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

Hoe beoordeelt de Commissie het MER?

De Commissie vindt dat het MER voldoende informatie bevat om het milieubelang goed te kunnen meewegen in de besluitvorming. Het MER is goed leesbaar en ruim voorzien van verhelderende illustraties. Daardoor zijn de aanleiding, probleem- en doelstelling, de voorgenoemen ingrepen en de te nemen mitigerende maatregelen goed te volgen. Voor het in beeld brengen van de effecten op de waterhuishouding is gebruik gemaakt van een grondwatermodel dat eerder al is ontwikkeld voor verkennende studies. Het model is ten behoeve van het MER geactualiseerd en verbeterd. Dit is op een consciëntieuze en navolgbare wijze gedaan.

De Commissie plaatst hierbij een tweetal kanttekeningen:

- **Herstel hoogveen goed blijven volgen.** Het MER maakt duidelijk dat de aanpassingen in de waterhuishouding belangrijk zijn voor het hoogveengebied, maar dit wil nog niet zeggen dat het hoogveen zich in alle opzichten zal herstellen. Ook de hoeveelheid stikstof die in het gebied terecht komt is hiervoor een belangrijke factor. Op dit moment is het gebied overbelast met stikstof waardoor hoogveenvegetatie verdwijnt. Het project Leegveld biedt geen oplossing voor dit knelpunt. De zeer positieve score in het MER voor 'beïnvloeding beschermde gebieden' geeft dan ook mogelijk een te optimistisch beeld. De Commissie adviseert de ontwikkeling van het hoogveen te monitoren, zodat eventueel extra maatregelen genomen kunnen worden om het hoogveenherstel effectiever te maken. Het is van belang daarbij ook de stikstofproblematiek te betrekken.
- **Hoogveen niet te lang droog.** Een belangrijke factor voor het hoogveenherstel is een minimale 'droogvalduur'. Als het veen te lang droog staat, kan het gaan verdwijnen. Het MER geeft wel inzicht in de maximale veranderingen van de waterstanden gedurende het jaar, maar laat niet zien hoe vaak en wanneer zich de lage grondwaterstanden voordoen. De Commissie gaat er van uit dat deze informatie wel uit het grondwatermodel af te leiden is. Zij adviseert deze informatie bij de besluitvorming te betrekken, zodat eventuele maatregelen om dit te voorkomen goed in beeld zijn.

Waarom m.e.r. en toetsing door de Commissie?

De Provincie Noord-Brabant en het Waterschap Aa en Maas werken samen met de gemeente Deurne, Staatsbosbeheer, de 'werkgroep Leegveld', de integrale gebiedscommissie Peelvenen en belanghebbenden in het gebied aan maatregelen ten behoeve van hoogveenherstel in het gebied Leegveld, onderdeel van het Natura 2000-gebied Deurnsche Peel & Mariapeel. Hiervoor zijn ingrepen nodig in de waterhuishouding, zoals het verhogen van grondwaterpeilen en de aanleg van kades.² Rondom het veengebied worden bufferzones gecreëerd, onder andere om wateroverlast in de omgeving tegen te gaan. Voor de genoemde ingrepen wordt een projectplan Waterwet en een Provinciaal Inpassingsplan (hierna PIP) opgesteld.

Voor de besluitvorming over het PIP en het projectplan Waterwet door Provinciale Staten van Brabant wordt een gecombineerde plan-/project-m.e.r.-procedure doorlopen. In dit toetsingsadvies beoordeelt de Commissie of het MER voldoende informatie bevat om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen in het besluit over het PIP en het projectplan.

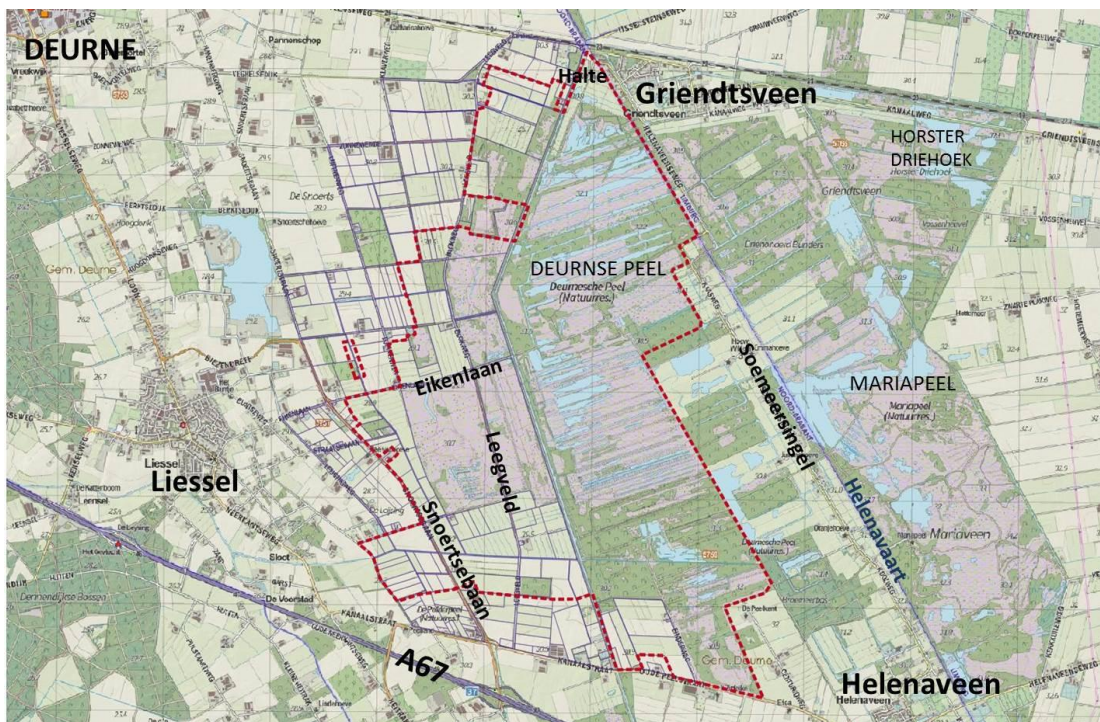
² Het hoogveengebied wordt daartoe niet alleen in haar geheel gecompartmenteerd, ook in de directe omgeving worden buffers aangelegd waarin een compartimentering wordt aangebracht. Binnen het hoogveen worden compartimenten onderscheiden die fungeren als hoogveenkerngebied en voorraadgebied, daar omheen komen compartimenten die fungeren als buffers. Daarin bestaat een onderscheid tussen compartimenten die zorgen voor tegendruk om wegzijging uit het veen te beperken en compartimenten die daarnaast zorgen voor berging van water.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Doelstelling en doelbereik

2.1.1 Herstel hoogveengebied

Het MER geeft een uitgebreid en duidelijk overzicht van de aanleiding en historie van het project, binnen de context van het Landinrichtingsplan Herinrichting Peelvenen uit 2005 en het herstel van het hoogveen in de Deurnsche Peel.



Figuur 2: Ligging en begrenzing plangebied (bron: samenvatting van het MER)

Doelstelling project

Vervolgens is ingegaan op de probleemanalyse die hoofdzakelijk in het kader van de PAS-gebiedsanalyse is uitgevoerd. Aansluitend is de doelstelling van het project Leegveld beschreven: *Het project Leegveld heeft als hoofddoel het duurzaam behouden en herstellen van het hoogveenlandschap door het realiseren van de zogenaamde PAS herstelmaatregelen voor de Deurnsche Peel (inclusief Liesselse Peel).*

Daarbij is aangegeven: *Met het project Leegveld wordt uitvoering gegeven aan de hydrologische maatregelen zoals opgenomen in het Natura 2000-beheerplan.*

Doelstelling hydrologisch van aard

De formulering van de doelstelling maakt duidelijk dat – binnen het hoofddoel ‘hoogveenherstel’ – het project Leegveld zich beperkt tot het creëren van de hydrologische condities voor hoogveenontwikkeling in een gedeelte van de Deurnsche Peel. De conclusies die in het MER worden getrokken over het ‘doelbereik’ van het project moeten dan ook binnen deze beperkte doelomschrijving worden gezien. Het doelbereik wordt in het MER beoordeeld aan de hand van vier hydrologische criteria. Het voornemen scoort op elk van deze criteria positief.

Dit maakt duidelijk dat aan de hydrologische doelstelling van het project wordt voldaan (zie verder § 2.1.2).

Stikstofdepositie ook heel bepalend voor Deurnsche Peel

Het feit dat hydrologisch gunstige condities worden gecreëerd wil echter niet zeggen dat het hoogveen zich daadwerkelijk zal herstellen. De beoordeling van het doelbereik geeft geen informatie over de mate waarin de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied *Deurnsche Peel & Mariapeel* worden behaald. Voor een succesvol herstel van het hoogveen, waarbij alle stadia van de ontwikkeling vertegenwoordigd zijn, zijn ook andere maatregelen van belang. De belangrijkste daarvan is het terugdringen van de stikstofdepositie in het hoogveengebied. In de huidige situatie is het Natura 2000-gebied sterk overbelast met stikstof.³ Bovendien blijkt uit onderzoek van het RIVM dat de stikstofconcentratie in de lucht (gemeten op basis van jaargemiddelde ammoniakconcentraties) in de afgelopen jaren is toegenomen en daarmee de stikstofdepositie, ondanks de inwerkingtreding van het PAS. Voor dit knelpunt in de ontwikkeling van het hoogveen biedt het project Leegveld geen oplossing. Zolang de stikstofdepositie in het gebied niet afneemt is het zeer de vraag of de gewenste kwaliteit van het hoogveen behaald kan worden (in termen van een areaal van goed ontwikkelde hoogveenslenken- en bultengemeenschappen met de daarvoor karakteristieke fauna⁴), ook met succesvolle hydrologische maatregelen. Het voornemen heeft in het MER ook op de criteria 'beïnvloeding beschermde gebieden' een (zeer) positieve score gekregen. Gezien de bovengenoemde onzekerheden geeft deze beoordeling volgens de Commissie mogelijk een te optimistisch beeld.

Monitoring doelbereik

In hoofdstuk 15 van het MER is een 'aanzet voor monitoring en evaluatie' opgenomen. Deze aanzet is erg summier, gezien het belang van monitoring en evaluatie voor dit project. In de bijlagen bij het ontwerp-Projectplan Waterwet is tevens een monitoringsplan opgenomen.⁵ Hierin wordt voornamelijk ingegaan op monitoring van de waterhuishouding en mogelijkheden om bij te sturen door extra hydrologische maatregelen.

Gezien het bovenstaande adviseert de Commissie de monitoring van het hoogveenherstel ook te richten op de kwaliteit van het hoogveen, dat wil zeggen de mate waarin de verschillende stadia van hoogveenontwikkeling aanwezig zijn. Als uit monitoring blijkt dat het hoogveen zich niet herstelt zoals wordt beoogd, zullen mogelijk aanvullende maatregelen nodig zijn. De Commissie adviseert in dat geval om voorafgaand hieraan te onderzoeken wat de belangrijkste beperkende factoren zijn en vervolgens te bepalen welke maatregelen het meest effectief zijn. Mogelijk zijn maatregelen die leiden tot verlaging van de stikstofbelasting dan effectiever dan extra hydrologische maatregelen.

³ Gebiedsanalyse Deurnsche Peel & Mariapeel (139) en Groote Peel (140), 15-12-2017.

De depositie (1636 mol/ha/jaar) lag bij de start van het PAS in 2015, voor de twee belangrijkste Instandhoudingsdoelen (H7110_A Actief hoogveen en H7120 Herstellend hoogveen) meer dan een factor 3 hoger dan de kritische depositiewaarde (500 mol/ha/jaar)

⁴ Onderzoek geeft aan dat stikstof een duidelijke stressfactor is bij het herstel van hoogveenvegetaties en -fauna en onzekerheid geeft omtrent het resultaat. Zie hiervoor Van Duinen, G.J., H. van Kleef, M. Wallis de Vries, & A. van den Burg, 2011. Herstel van biodiversiteit en landschapsecologische relaties in het natte zandlandschap. Betekenis van milieugradiënten en waardplantenkwiteit voor herstel van de fauna van het natte zandlandschap. OBN rapport 147-4-NZ. Den Haag.

⁵ Bijlage A12, Monitoringsplan Leegveld, RoyalHaskoningDHV, 22 december 2017

2.1.2 Doelbereik hydrologische condities

Het doelbereik wordt in het MER beoordeeld aan de hand van vier criteria:

1. Stand gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) in relatie tot maaiveldniveau
2. Stijghoogte zandpakket onder veenlaag in relatie tot basis veenpakket
3. Wegzijging vanuit veenpakket naar zandondergrond
4. Seizoensfluctuatie is < 30 cm

Zoals de Commissie reeds heeft aangegeven in haar advies voor reikwijdte en detailniveau van het MER⁶ is voor de ontwikkeling van hoogveen de grondwaterstand op ieder moment van het jaar van belang. Het vierde criterium (seizoensfluctuatie) geeft een indicatie van de fluctuatie gedurende het jaar, maar niet van de frequentie en periode waarin zich lage grondwaterstanden voordoen ('droogvalduur')⁷. Deze informatie is wel cruciaal, aangezien een lange droge periode zeer schadelijk kan zijn voor het hoogveen, wat door droogte kan verdwijnen. De Commissie verwacht dat deze informatie relatief eenvoudig uit de modelresultaten van het gebruikte grondwatermodel af te leiden zullen zijn. De voorgenomen waterhuishoudkundige maatregelen bieden relatief veel ruimte om de waterpeilen te sturen en daarmee te anticiperen op langdurige droge perioden. Daarom is het ontbreken van de genoemde informatie niet essentieel voor de besluitvorming.

De Commissie adviseert om bij de besluitvorming:

- de kritische droogvalduur voor het hoogveengebied te bepalen;
- op basis van de modelresultaten te bepalen welke maximale droogvalduur te verwachten is;
- de waterhuishoudkundige maatregelen op basis hiervan zo nodig te optimaliseren.

2.2 Overige aspecten

2.2.1 Natte landbouw in de bufferzones

In hoofdstuk 9 van het MER is onder andere aangegeven dat er een reële kans is dat het oppervlaktewater in de bufferzones rond het hoogveengebied zeer voedselrijk wordt, als gevolg van mobilisatie van voedingsstoffen onder anaerobe condities die in het bovenste gedeelte van de bodem voorkomen. Vervolgens is aangegeven dat maatregelen uitgevoerd zullen worden om dit te voorkomen (onder andere afgraven of aanplant van helofyten), maar deze maatregelen zijn nog niet uitgewerkt.

In het advies voor reikwijdte en detailniveau van het MER adviseerde de Commissie om de mogelijkheid te verkennen van het gebruik van 'paludicultuur' (natte eutrofe teelten) als alternatief voor het afgraven van grond in de bufferzones. In het MER is hieraan geen invulling gegeven. De brochure 'Duurzaam herstel van hoogveenlandschappen' van het kennisnetwerk OBN (ontwikkeling+beheer natuurkwaliteit) noemt paludicultuur expliciet als mogelijkheid.

⁶ [Advies reikwijdte en detailniveau](#) – uitgebracht op 15 februari 2018

⁷ De maximale droogvalduur kan worden afgeleid uit karakteristieke duurlijnen van hoogveenslenken- en bultengemeenschappen. Zie hiervoor bijv.: Haan, M.W.A. de, (1992). De karakteristieken van duurlijnen van enige grondwaterafhankelijke plantengemeenschappen. Rapport KIWA. SWE 92.015.

Deze brochure stelt onder andere: 'Een aantal vormen van natte landbouw (of paludicultuur) is goed mogelijk in bufferzones, zonder dat dit de werking van de bufferzone schaadt. Zo kunnen diverse snelgroeiende soorten, zoals Riet, Lisdodde en Wilg, goed verbouwd worden op voormalige, voedselrijke landbouwgronden. Het oogsten van de biomassa draagt tevens bij aan het uitmijnen van de voedselrijke bodems, zodat ze later tot hoogwaardiger natuur kunnen worden omgezet.' De Commissie adviseert deze optie bij de verdere uitwerking als-nog mee te nemen.

2.2.2 Landschap en cultuurhistorie

Hoofdstuk 11 van het MER gaat in op de positieve en negatieve effecten van het project op landschappelijke en cultuurhistorische waarden. In haar advies voor reikwijdte en detailniveau van het MER adviseerde de Commissie een visie op landschap en cultuurhistorie op te nemen (bijvoorbeeld op basis van het landinrichtingsplan). Op basis daarvan zouden effecten beoordeeld kunnen worden en kansen voor deze aspecten kunnen worden geïdentificeerd. De visie die in § 11.2 van het MER is opgenomen beperkt zich hoofdzakelijk tot behoud van bestaande waarden. Ook worden enkele kansen benoemd (§ 11.2.5), maar onduidelijk is of deze elementen daadwerkelijk deel uit zullen maken van het project.

De beschrijving van de landschappelijke effecten maakt duidelijk dat er geen aanzienlijke gevolgen zullen optreden voor de landschappelijke hoofdstructuur en de beleving van het landschap. Voor wat betreft cultuurhistorische elementen wordt een zeer hoge waardering toegekend aan de elementen van het veenkoloniale landschap. Uit de effectbeschrijving blijkt dat plaatselijk door de peilopzet een *drietandwijk*, als element van groot belang voor het veenkoloniale landschap, weer zichtbaar wordt, maar op andere plekken kan 'verdrinken'. Het totaaleffect wordt als licht negatief beoordeeld. In het deelrapport cultuurhistorie/archeologie⁸ worden deze effecten negatiever verwoord: ingrepen met duidelijk veel impact zijn 'de aanleg van een kade diagonaal door het wijkensysteem' en nog enkele ingrepen. Duidelijker dan het hoofdrapport zegt het deelrapport dat de ingrepen in het plan gezien de doelstelling ook niet te vermijden zijn.

In § 11.7 van het MER zijn mitigerende maatregelen ten aanzien van landschap besproken die in het Projectplan zijn opgenomen, en aanvullende optimalisatiemaatregelen die 'denkbaar' zijn. Het is niet duidelijk of deze maatregelen daadwerkelijk zullen worden genomen. De Commissie adviseert om bij de besluitvorming aan te geven in hoeverre de genoemde kansen voor landschap en cultuurhistorie en de mitigerende maatregelen onderdeel zullen uitmaken van het project.⁹

In enkele zienswijzen die zijn ingediend op de ontwerp-besluiten en het MER is aangegeven dat de vernattingsmaatregelen ten koste kunnen gaan van monumentale beplanting in het beschermd dorpsgezicht Griendtsveen. In de zienswijzen wordt verwezen naar een rapportage over boomsterfte die geen onderdeel uit maakt van de bijlagen bij het MER en de

⁸ Deurnsche Peel & Leegveld: archeologische & cultuurhistorische advieskaart, RAAP Archeologisch Adviesbureau, 13-03-2018

⁹ Zie ook de zienswijze van de gemeente Deurne, waarin expliciet aandacht wordt gevraagd voor de waarborging van cultuurhistorische waarden in het plan- en studiegebied.

ontwerp-besluiten, waardoor deze informatie niet verifieerbaar is. De Commissie adviseert om bij de besluitvorming aan te geven hoe met deze effecten wordt omgegaan.

2.2.3 Gevolgen voor de omgeving

Uit de zienswijzen die zijn ingediend op de ontwerp-besluiten en het MER blijkt dat er veel zorgen zijn over schade aan woningen, andere gebouwen en landbouwgrond als gevolg van verhoging van de (grond)waterstanden. In de zienswijzen wordt gewezen op onvolkomenheden en/of onzekerheden van de grondwatermodellering, op de monitoring van de gevolgen en op (garanties voor) te nemen mitigerende maatregelen.

Voor het in beeld brengen van de effecten op de waterhuishouding en de gevolgen daarvan voor de omgeving, is gebruik gemaakt van een grondwatermodel dat eerder al is ontwikkeld voor verkennende studies. Het model is ten behoeve van het MER geactualiseerd en verbeterd. De Commissie is van mening dat dit op een consciëntieuze en navolgbare wijze gedaan. Het model geeft hierdoor een meer gedetailleerd en betrouwbaarder beeld van de te verwachten effecten dan eerdere studies in het gebied. Desondanks gelden voor de modelberekeningen onzekerheidsmarges. In werkelijkheid kunnen de effecten groter zijn vanwege:

- de intrinsieke onzekerheid in de berekeningen van het grondwatermodel. Daardoor kunnen in gebieden waar nu kleine en niet-significant geachte verhogingen in grondwaterstanden zijn berekend (0–5 cm) toch relevante effecten optreden.
- autonome ontwikkelingen, zoals de gewenste vernatting van de Mariapeel en klimaatverandering.¹⁰

Onzekerheden zijn op te vangen door extra maatregelen te nemen of achter de hand te houden, op basis van monitoring. Het beoogde monitoringsysteem is (volgens hoofdstuk 15 van het MER en bijlage A12) nu gericht op het doelbereik in de natuurgebieden, de efficiëntie van de mitigerende maatregelen bij huizen en landbouwpercelen en de effecten op de verspreiding van verontreinigingen rond de vuilstorts.

De Commissie beveelt gezien de genoemde onzekerheden en de ingediende zienswijzen aan om hiernaast een algemeen monitoringsysteem rond het plangebied op te zetten, gericht op veranderingen van de grondwaterstanden. Zij adviseert om naast een analyse van bestaande peilbuizen, die al zijn geïnventariseerd (zoals aangegeven in het ontwerp-Projectplan Waterwet) peilbuizen te plaatsen in:

- karakteristieke homogene deelgebieden rond het plangebied (eenheid van bodem, landgebruik, drainage, berekende verhogingen grondwaterstand);
- percelen in de omgeving waar zich natschade kan voordoen, ook aan de oostzijde van het plangebied.¹¹ Voor deze peilbuizen zou een meetsysteem (meetsensoren, frequentie) geïmplementeerd moeten worden, waarmee tot minstens 5 jaar na uitvoering van alle maatregelen (of andere projecten, zoals de vernatting van de Mariapeel) de grondwaterstanden gevolgd worden.

¹⁰ Vernattingsmaatregelen in de Mariapeel zouden er toe kunnen leiden dat de geringe effecten die nu voorspeld worden aan de oostzijde van het plangebied worden versterkt.

¹¹ Het verdient aanbeveling hiervoor in overleg te treden met indieners van zienswijzen en wellicht andere grondeigenaren.

Het is van belang dat dit meetsysteem wordt opgezet ruim vóór de uitvoering van de maatregelen van het Projectplan waterwet, om een goede nulmeting te verkrijgen.

Verder beveelt de Commissie aan om een handelingsperspectief te bieden van mitigerende maatregelen, indien (uit monitoring) blijkt dat de maatregelen ten behoeve van het hoogveenherstel tot ongewenste effecten (verhogingen grondwaterstand) in de omgeving van het plangebied zouden leiden.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Dr. Henk Everts

Dr. Koos Groen

Drs. Pieter Jongejans (secretaris)

Drs. Marinus Kooiman

Marja van der Tas (voorzitter)

Besluit(en) waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Vaststelling van Provinciaal inpassingsplan (PIP) en goedkeuring van Projectplan waterwet.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit D03.2, "wijziging van waterkeringen". Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom is een gecombineerd plan-/project-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit(en)

Provinciale Staten van Noord-Brabant.

Initiatiefnemer besluit(en)

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Waterschap Aa en Maas.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag tot en met 5 juli 2018 heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3271](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

