



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Aanvullende Strategische Voorraden (ASV) drinkwater Gelderland

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

22 december 2021 / projectnummer: 3300



35 JAAR

onafhankelijk en deskundig advies



1 Advies over het MER in het kort

In het kader van de Structuurvisie Ondergrond (STRONG) heeft de Provincie Gelderland van het Rijk de vraag gekregen om gebieden voor Aanvullende Strategische Voorraden (ASV) grondwater voor de drinkwatervoorziening aan te wijzen. Deze gebieden met bijbehorend beschermingsbeleid moeten daarna opgenomen worden in een provinciale verordening. Voor de besluitvorming over de ASV-gebieden is een plan-milieueffectrapport (MER) opgesteld. De provincie heeft de Commissie gevraagd te adviseren over het MER. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Wat blijkt uit het MER?

Voor het MER en alle bijlagen geldt dat er zeer uitgebreid onderzoek is verricht dat verder gaat dan nodig is voor het besluit over de verordening voor de ASV-gebieden. Het onderzoek richt zich namelijk ook op informatie die nodig is voor de toekomstige ontwikkeling van de drinkwaterwinning met zogenaamde 'bouwstenen' voor potentiële drinkwaterwinningen. Deze informatie is ook nuttig om te bezien of de voorgestelde ASV-gebieden grote risico's met zich meebrengen als daar later daadwerkelijk drinkwater gewonnen gaat worden. Het nu voorgenomen besluit – het aanwijzen van de ASV-gebieden – heeft beperkte milieueffecten, zo blijkt uit het MER. Ook wordt duidelijk dat het aanspreken van de bouwstenen voor de ASV-gebieden minder natuurschade veroorzaakt dan uitbreiding van bestaande winningen.

Alternatieven in relatie tot uitgangspunten STRONG en Kaderrichtlijn Water

De uitgewerkte alternatieven geven de verschillende opties voor strategische drinkwatervoorraden goed weer. De uitgangspunten uit STRONG voor het veiligstellen van drinkwatervoorraden om 30% groei in de vraag te accommoderen, kunnen met alleen grondwaterwinning of met een combinatie van de alternatieve winningsmethoden worden bereikt. Interprovinciale leveringen zijn op basis van de kansrijke bouwstenen uit het MER goed mogelijk. Dit geldt met name voor de provincie Gelderland, die vergeleken met andere



Figuur 1
Onderzochte
alternatieven
Bron: MER.

provincies ruime mogelijkheden heeft voor grondwaterwinningen en oevergrondwaterwinningen. De Kaderrichtlijn Water vraagt om de best beschermbare, meest schone, bronnen aan te wijzen, hier scoren de alternatieven met grondwaterwinning het beste.

Wat is het advies van de Commissie?

De Commissie heeft waardering voor de zorgvuldigheid waarmee het onderzoek is uitgevoerd en de omvang daarvan als basis voor een besluit voor de ASV-gebieden. Daarnaast ziet ze een toegevoegde waarde van de verzamelde informatie als basis voor toekomstige besluiten over drinkwaterwinningen en belangenafwegingen daarin. Met name het 'wandeling pompstation' geeft een goede doorkijk naar mogelijke effecten van potentiële nieuwe drinkwinningen voor de komende 10 à 20 jaar.

De grote hoeveelheid, veelal technische, informatie maakt dat deze lastig is te doorgronden voor de besluitvormer en belanghebbenden. Dit heeft ook te maken met het feit dat het MER opgesteld is voor zowel de reservering van de ASV als voor toekomstige besluitvorming over het aanspreken van die reservering. De manier van presenteren in de huidige samenvatting geeft geen inzicht in hoe de informatie inhoudelijk gebruikt kan worden om het besluit te onderbouwen en hoe deze aansluit bij de beleidsmatige uitgangspunten, zoals de interprovinciale leveringen. Het is bij het lezen van het MER daarbij lastig vast te stellen welke (milieu)informatie nu nodig is voor het besluit over de reservering zelf en welke informatie in het MER bedoeld is als basisinformatie voor toekomstige onderzoeken voor drinkwaterwinningen.¹ Een goede samenvatting is dan essentieel.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER dat de samenvatting tekortschiet. De rol van het MER in het besluit is niet helder; de samenvatting beschrijft weliswaar het proces maar bevat feitelijk geen informatie over de milieueffecten van de reserveringen. Zij acht deze informatie essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over de reserveringen voor de ASV, omdat de navolgbaarheid en de toegankelijkheid van de informatie in het geding zijn. De Commissie adviseert als aanvulling op het MER een nieuwe samenvatting op te stellen, en dan pas een besluit te nemen over de verordening.

Aanbeveling om samenvatting uit te breiden tot oplegnotitie

Het MER bevat ook veel informatie die in de toekomst gebruikt kan worden. Het MER bevat geen voorkeursalternatief, en bevat daardoor niet de argumentatie en weergave van de wijze waarop het besluit over de AVS-gebieden tot stand is gekomen. De Commissie beveelt sterk aan een oplegnotitie op te stellen die op deze twee punten ingaat en waarin ook de nieuwe samenvatting opgenomen wordt. Deze oplegnotitie kan dan toelichten hoe milieuoverwegingen een rol hebben gespeeld bij de totstandkoming van het voorgenomen besluit over de ASV-gebieden, maar ook waarvoor de rijke schat aan informatie uit het MER nog meer benut wordt en kan gaan worden.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze verdere aandachtspunten voor het vervolgtraject.

¹ De Commissie merkt hierbij op, dat in de project-MER voor de afzonderlijke winningen nog verdere uitwerking en eventueel actualisatie van deze informatie nodig is.

Waarom een m.e.r.?

De provincie Gelderland wijst gebieden aan voor aanvullende strategische voorraden voor de drinkwatervoorziening. Het aanwijzen van deze gebieden betekent dat voor deze gebieden specifieke beschermingsregels zullen gelden. De locatie en omvang van deze gebieden en het beschermingsbeleid zullen worden opgenomen in de provinciale verordening. Daarnaast zullen mogelijk andere besluiten door Provinciale Staten worden genomen, bijvoorbeeld over de inzet op drinkwaterbesparing in de vorm van een drinkwaterbesparingsprogramma samen met andere partijen. Omdat de provinciale verordening kaderstellend kan zijn voor onder andere winning en/of infiltratie van grondwater (categorie Besluit m.e.r. C15.1), wordt voor de besluitvorming hierover een plan-milieueffectrapport opgesteld.

Waarom een advies?

De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval Provinciale Staten van Gelderland – besluit over de provinciale verordening.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken, die bij het advies zijn gebruikt, zijn te vinden door nummer 3300 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door provinciale staten van Gelderland.

In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

2.1 Met een goede samenvatting inzicht in de rijkdom aan informatie

Meer dan alleen een MER voor het besluit

Het MER is zeer uitgebreid, en het onderzoek is veel meer dan een onderbouwing voor een besluit over de strategische watervoorraden. Het is ook een naslagwerk voor de ontwikkeling van de drinkwaterproductie in Gelderland voor de langere termijn. Met name het 'wandeland pompstation'² geeft een goede doorkijk naar effecten van potentiële nieuwe drinkwaterwinningen voor de komende 10 à 20 jaar. Dit biedt aldus gedegen basisinformatie voor de keuzes en onderzoeken die voor de besluitvorming over drinkwaterwinningen in de toekomst nodig zijn.

Welke informatie is nodig voor het besluit over de ASV-gebieden?

Het MER bevat geen voorkeursalternatief, en bevat daarmee niet de argumentatie en weergave van de wijze waarop het besluit over de strategische drinkwatervoorraden tot stand

² Het verplaatsen van een fictieve winlocatie op een vast raster om zo globaal de milieueffecten te kunnen inschatten.

is gekomen. Daardoor is het lastig te volgen wat met de informatie uit het MER gedaan is richting het besluit. Dit wordt versterkt doordat de alternatieven alleen relatief met elkaar worden vergeleken, en niet met een referentiesituatie. In feite voldoen alle geselecteerde bouwstenen en daarmee alle alternatieven aan de gestelde minimale eisen vanuit bijvoorbeeld natuur, en zijn vanuit milieuoverwegingen dan ook acceptabel. Door de relatieve vergelijking lijken sommige alternatieven slecht te scoren, terwijl deze in feite alleen 'minder gunstig' scoren.

Het besluit in relatie tot de uitgangspunten uit beleid

De Commissie concludeert uit de uitgangspunten vanuit beleid (zie grijs kader) dat er zowel een legitimatie is om het onderzoek smaller te houden, en vooral te kijken naar het aanwijzen van ASV met alleen grondwaterbronnen om in de drinkwaterbehoefte uit het maximumscenario te kunnen voorzien. Maar ook is er een legitimatie om, met name vanuit STRONG, een breed onderzoek naar strategische mogelijkheden voor drinkwaterproductie en daarvoor noodzakelijke voorraden te starten. Met de resultaten uit dit onderzoek in de hand, kan de omvang van de ASV bepaald worden.

Uitgangspunten Beleidsnota Drinkwater, EU-kaderrichtlijn water en EU-drinkwater-richtlijn

Uit dit beleid en uit deze richtlijnen volgt dat de schoonste en best te beschermen bron, grondwater, de voorkeur heeft voor drinkwater en voor drinkwatervoorraden. Ook moet beschikbaarheid en inzet van nooddrinkwater geborgd worden in geval van calamiteiten, ook met het oog op terroristische dreiging.

Uitgangspunten STRONG

In de Structuurvisie Ondergrond (STRONG, 2018) staan meerdere uitgangspunten die van belang zijn bij het aanwijzen van de ASV. Deze staan in bijlage 1 samengevat. Met name de volgende uitgangspunten zijn naar oordeel van de Commissie relevant:

- Het maximumscenario, met een mogelijke gemiddelde groei van de drinkwatervraag met 30%, wordt als richtpunt genomen voor de toekomstige drinkwaterbehoefte op landelijk niveau. Er wordt rekening gehouden met mogelijkheden voor interprovinciale leveringen van drinkwater, waterbesparingsmaatregelen, extra oppervlaktewaterwinning en de inzet van innovatieve technieken als alternatief voor grondwaterwinning.*
- Gebieden met hoge potentie voor geothermie, mogelijkheden voor gaswinning uit kleine velden en CO₂-opslag worden zoveel mogelijk buiten de begrenzing van Aanvullende Strategische Voorraden gehouden en er wordt rekening gehouden met de provinciale en gemeentelijke ambities op het gebied van bodemenergie.*

De belangrijke rol van de samenvatting

De samenvatting van het MER is vooral methodisch van aard, en het is een leeswijzer voor de zeer uitgebreide informatie in het MER. De resultaten van het MER en de milieueffecten van het voorgestelde besluit ontbreken in de samenvatting. De samenvatting is daardoor niet representatief voor het MER. Een goede samenvatting kan een goed filter zijn voor de veelheid aan beschikbare informatie. Zeker in dit geval is zo'n filter nodig om de relevante, onderscheidende informatie voor het te nemen besluit over de ASV duidelijk te maken.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan het besluit, een nieuwe samenvatting op te stellen, waarin:

- staat hoe de milieu-informatie uit het MER te gebruiken is om het besluit (reservering ASV) te onderbouwen.
- hoe dit besluit aansluit bij de beleidsmatige uitgangspunten zoals de interprovinciale leveringen.

Neem hierbij illustraties en kaartmateriaal op, waarmee een beeld ontstaat van de verschillen tussen de alternatieven. Zo wordt voor besluitnemers en andere betrokkenen duidelijk hoe het milieubelang kan meewegen bij het besluit.

Aanbeveling om samenvatting uit te breiden tot een oplegnotitie

De Commissie beveelt sterk aan om deze samenvatting uit te breiden tot een oplegnotitie, die ook benut wordt voor het toelichten waarvoor de rijke schat aan informatie uit het MER nog meer benut wordt en gaat worden, zoals voor de besluitvorming over de uitbreiding van bestaande winningen.³ Het MER bevat geen voorkeursalternatief, en bevat daardoor niet de argumentatie en weergave van de wijze waarop het besluit over de gebieden voor de AVS-gebieden tot stand is gekomen. Het opnemen van de effecten van het voorgenomen besluit in de oplegnotitie komt de toegankelijkheid van de informatie verder ten goede.

Deze oplegnotitie is formeel niet nodig: behoudens een goede en representatieve samenvatting, is een onderbouwd besluit over de verordening voor de ASV mogelijk op basis van de informatie in het MER. De manier van presenteren in de huidige samenvatting geeft nu echter geen inzicht in hoe deze informatie is gebruikt om het besluit te onderbouwen en hoe de informatie benut kan worden bij toekomstige besluiten.

Op de volgende punten heeft de Commissie nog twee aanbevelingen voor de uitwerking in samenvatting en/of oplegnotitie:

- **Geef aan hoeveel extra productiecapaciteit de alternatieven met oevergrondwater en brak water vragen.** In de alternatieven 'oevergrondwater' en 'brak water' is rekening gehouden met extra benodigde productiecapaciteit van respectievelijk 5 en 10 procent in verband met hogere productieverliezen in de voor deze alternatieven nodige uitgebreide zuivering⁴. In de huidige zuiveringspraktijk met omgekeerde osmose is echter vooralsnog sprake van grotere productieverliezen, namelijk van circa 20 procent. Bij de keuze voor ASV-gebieden voor toekomstige winning van oevergrondwater of brak water beveelt de Commissie aan voor deze gebieden rekening te houden met grotere productieverliezen dan in het MER is verondersteld. Dit sluit ook goed aan bij de beleidsuitgangspunten van beleidsnota Drinkwater, EU-Kaderrichtlijn water en EU-Drinkwaterrichtlijn (zie tekstkader op pagina 4).
- **Breng de mogelijkheden voor interprovinciale leveringen expliciet in beeld.** In het MER wordt niet duidelijk in hoeverre er in de alternatieven voor de ASV-gebieden rekening is gehouden met mogelijke interprovinciale leveringen. Mogelijke interprovinciale leveringen zijn een uitgangspunt uit STRONG (zie tekstkader). In de provincie Gelderland is sprake van relatief grote voorkomens van zoet grondwater, die ook voor interprovinciale leveringen van belang kunnen zijn. De informatie over de mogelijke omvang van de aanvullende strategische drinkwatervoorraden staat wel in het MER, de

³ Deze noemt drinkwaterbedrijf Vitens ook in zijn zienswijze.

⁴ Namelijk omgekeerde osmose.

vertaling naar wat dit voor dit besluit betekent, is niet opgenomen, ook niet in de samenvatting

Voor beide punten is niet duidelijk of daarmee in het besluit rekening is gehouden. Voor zowel de interprovinciale leveringen als de extra capaciteit die nodig is als gekozen wordt voor ASV voor oevergrondwater en brakwater is namelijk op termijn meer capaciteit nodig en/of een groter wingebied. In de vergelijking van de alternatieven komt dit niet terug.

2.2 Botsproeven met warmte en natuur

Door de lange doorlooptijd van het uitgebreide onderzoek, en de snelle ontwikkelingen op het gebied van de energietransitie en natuurmaatregelen, maakt dat de uitgangspunten voor deze onderwerpen snel kunnen veranderen. De Commissie adviseert daarom 'botsproeven' uit te voeren met de meest recente uitgangspunten. De Commissie denkt hierbij met name aan de maatregelen voor systeemherstel binnen gevoelige natuurgebieden en de gebieden geschikt voor warmte in de bodem binnen de regionale energiestrategieën (RES). Deze worden hieronder uitgewerkt.

Botsproef met maatregelen gericht op systeemherstel in het kader van Uitvoeringsprogramma Natuur

Voor (bestaande) natuur wordt, door de keuze van de alternatieven in het MER, grote verdrogingssschade op voorhand voorkomen. Echter, inmiddels zijn of worden de natuuropgaven verder uitgewerkt, met locaties voor herstel en uitbreiding van bedreigde natuur. Tevens worden er maatregelen gericht op (landschapsecologisch) systeemherstel uitgewerkt, zowel binnen als rondom natuurgebieden.⁵ Het onderzoek voor het MER maakt nog niet duidelijk wat de mogelijke risico's op effecten zijn op deze maatregelen en locaties. De Commissie beveelt daarom aan een botsproef uit te voeren met voorgenomen of geprogrammeerde maatregelen zoals vernatting van hydrologisch essentiële percelen en de inrichting van overgangsgebieden rondom gevoelige natuur. Ga na welke herstel- en uitbreidingslocaties hiermee in beeld komen, en identificeer zo de gebieden, waar de maatregelen zijn gericht op het herstel van kwel en/of het verbeteren van de waterkwaliteit, omdat deze minder goed lokaal te mitigeren zijn.

Botsproef met RES-sen en met name de warmtetransitievisies

Het MER concludeert dat de onderzochte alternatieven enige overlap hebben met gebieden met mogelijkheden voor geothermie, veel overlap met gebieden geschikt voor open bodemenergiesystemen (OBES) en vrijwel 100% overlap met gebieden geschikt voor gesloten bodemenergiesystemen (GBES). De laatste wordt dan ook als niet onderscheidend gezien voor de vaststelling van de ASV. Voor geothermie en OBES wordt geconcludeerd dat er voldoende schuifruimte lijkt te bestaan om energiedoelen te realiseren.

De weging van de alternatieven in het MER laat zien welk alternatief op dit vlak de minste beperkingen heeft, maar geeft nog geen inzicht in de omvang van die beperkingen (dit komt wederom door de relatieve vergelijking).

⁵ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/12/08/uitvoeringsprogramma-natuur>

Parallel aan de besluitvorming over de ASV-gebieden vindt ook vaststelling plaats van de RES'sen en de daaraan gekoppelde gemeentelijke warmtetransitievisies. Hierin zijn afspraken vastgelegd over de lokale inzet van bodemenergie. Veel (gemeentelijke) zienswijzen wijzen op een potentieel conflict tussen de ASV en deze warmtetransitievisies. De Commissie adviseert een botsproef waarin de ASV gebieden, zoals opgenomen in de aangepaste verordening, worden getoetst aan de lokale mogelijkheden voor de warmtetransitie zoals vastgelegd in de RES-sen/warmtetransitievisies.

2.3 Aanbevelingen voor kansen voor natuur

Het MER maakt duidelijk dat een uitbreiding van *bestaande* winningen meer natuurschade veroorzaakt dan het aanspreken van de mogelijke *nieuwe winningen* (of feitelijk de bouwstenen hiervoor). Dit geeft een aanwijzing dat een reductie van sommige bestaande winningen die binnen het hydrologische beïnvloedingsgebied van gevoelige natuur (potenties) liggen, soelaas kan bieden aan de bestaande verdrogings schade in die natuurgebieden. De reductie kan worden opgevangen door dit winningsvolume naar de kansrijke bouwstenen te verplaatsen. Dit kan in de ogen van de Commissie tevens pleiten voor een ruimere reservering binnen die bouwstenen.

Voor natuur wordt, door de keuze van de alternatieven in het MER, grote verdrogings schade op voorhand voorkomen: de potentiële winlocaties en -methoden ('bouwstenen') die deze schade bewerkstelligen, vallen in de trechtering al vroeg af. De *Voortoets Natuur* (bijlage 4 van het MER) maakt duidelijk dat natuurschade voor de potentiële locaties blijkbaar niet helemaal valt uit te sluiten.⁶ Geconcludeerd wordt echter dat het hierbij om lichte nadelige effecten op gevoelige natuur gaat, die door maatwerk en een zorgvuldige inpassing te voorkomen zijn. Bij het aanspreken van een reservering zou dit maatwerk in het dan uitgevoerde project-MER gevonden kunnen worden.

Naar het oordeel van de Commissie is deze benadering voldoende prudent en biedt ze ook voldoende waarborgen om er in een vervolgfase met project-MER te verzekeren dat nadelige effecten voorkomen kunnen worden. De Commissie heeft hierbij de volgende aanbevelingen:

- **Werk voor concrete locaties de nu toegepaste en noodzakelijke vereenvoudigingen verder uit en onderbouw deze.** Zo is in de provinciebrede ASV-trechtering de vereenvoudiging gehanteerd dat vochtige habitats in de uiterwaarden alleen door rivierdynamiek worden beïnvloed. Nuanceer of onderbouw dit nader in de vervolgfase. In de voortoets is hiermee weliswaar al een begin gemaakt, maar dit kan preciezer worden ingevuld voor een specifiek gebied aan de hand van de detailhydrologie aldaar.
- **Breng kansrijke uitbreidingslocaties voor natuur in beeld.** De effectbeoordelingen lijken nu vooral geënt te zijn op (nog) aanwezige gevoelige natuur. Voor bijna alle gevoelige gebieden gelden echter herstel- en uitbreidingsdoelstellingen teneinde het (Europese) natuurnetwerk tot stand te brengen. Juist in de provincie Gelderland worden de kansrijke plekken ook geïdentificeerd en aangewezen. Het is van belang dat deze potentiële herstel- en uitbreidingslocaties ook goed in beeld komen. Dit geldt ook voor gevoelige natuurgebieden aan de andere kant van de provinciegrens, inclusief Duitsland.⁷ Het uitgevoerde onderzoek in dit MER biedt hiervoor een goede basis.

⁶ Ook diverse zienswijzen geven dit risico aan.

⁷ Een zienswijze wijst ook op deze grensoverschrijdende effecten.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs. Allard van Leerdam

drs. Willemijn Smal (secretaris)

ir. Rob Speets

ir. Harry Webers (voorzitter)

drs. Gerrit de Zoeten

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Aanpassing van de omgevingsverordening van de provincie Gelderland.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit **C15.1** (*De infiltratie van water in de bodem of onttrekking van grondwater aan de bodem alsmede de wijziging of uitbreiding van bestaande infiltraties en onttrekkingen*) en **D15.2** (*De aanleg, wijziging of uitbreiding van werken voor het onttrekken of kunstmatig aanvullen van grondwater*). Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom wordt een plan-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Provinciale Staten van Gelderland.

Initiatiefnemer besluit

Het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag tot en met 14 december 2021 heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3300](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

