



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Buitendijks recreatieplan Ketelhaven, gemeente Dronten

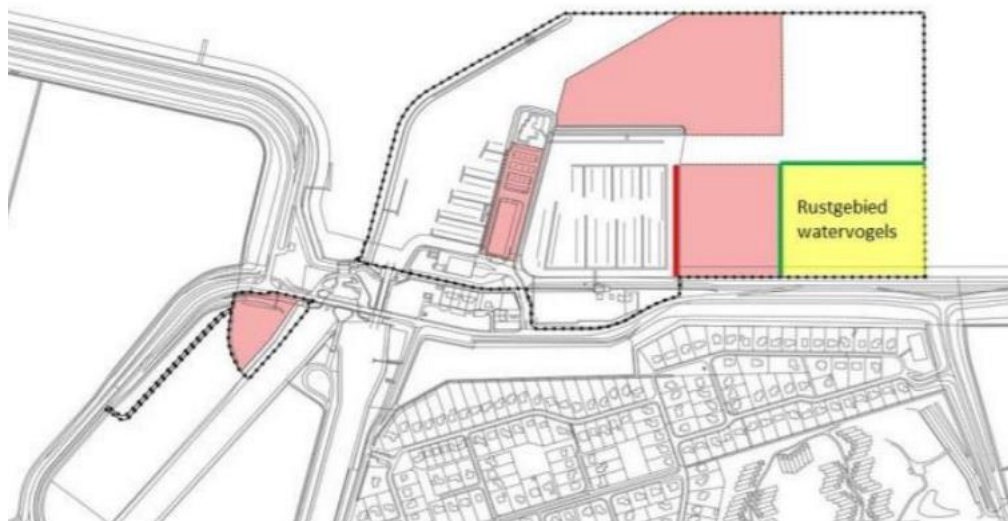
Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

19 juni 2018 / projectnummer: 3305



1. Advies over het milieueffectrapport (MER)

Zuider Zee Development BV wil een buitendijks recreatiegebied ontwikkelen aan de noordzijde van Ketelhaven. Hierbij zal er onder andere een uitbreiding plaatsvinden van de jachthaven, zullen er nieuwe recreatiewoningen worden gebouwd en komen er enkele nautische voorzieningen. Daarnaast zal er een uitbreiding komen van het aantal parkeerplekken. Onderdeel van het plan is het aanbrengen van een rustgebied voor vogels in het Ketelmeer en een ecologische inpassing van de parkeerplaats langs de ecologische verbindingzone. Om deze ontwikkelingen mogelijk te maken wordt een nieuw bestemmingsplan vastgesteld. Voor de besluitvorming hierover is een MER opgesteld. De gemeente Dronten heeft aan de Commissie voor de m.e.r (hierna 'de Commissie'¹) gevraagd de juistheid en volledigheid van de informatie in het MER te toetsen.



Figuur uit MER: plangebied, inclusief voorgenomen ligging strekdam met rustgebied vogels

Wat blijkt uit het MER?

Het MER beschrijft de milieugevolgen van de uitbreiding van de jachthaven, de bouw van de recreatiewoningen, de nautische voorzieningen en de nieuwe parkeerplekken².

De permanente en tijdelijke³ effecten van het totale plan zijn onderzocht op de aspecten natuur, bodem en water, landschap, verkeer, geluid, luchtkwaliteit, veiligheid en recreatie en toerisme. Het MER maakt duidelijk dat ten aanzien van verkeersveiligheid, geur, beschermd

¹ De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer 3305 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

² Uitbreiding van de jachthaven tot maximaal 480 ligplaatsen, ontwikkeling van zestig recreatieappartementen op de landtong, de bouw van 410 parkeerplekken en aan de oostzijde van de landtong wordt maximaal 1.200m² aan (nautische) voorzieningen gerealiseerd.

³ Daarbij moet worden gedacht aan de effecten die optreden tijdens de aanleg en bouw van de nieuwe ligplaatsen in de haven, de appartementen en de parkeerplekken.

soorten en landschap negatieve effecten optreden. In het MER zijn daarom een aantal maatregelen beschreven om negatieve (milieu)effecten van de ontwikkeling van het havengebied te voorkomen of te beperken, zoals ecologische inpassingsmaatregelen voor beschermde soorten waaronder vleermuizen.

Is het MER compleet en van voldoende kwaliteit?

De Commissie waardeert de helderheid en leesbaarheid van het MER, de samenvatting van het MER en het bijgeleverde kaartmateriaal. Ook zijn de meeste effecten goed en voldoende onderzocht. De Commissie meent desondanks dat op enkele punten in het MER nog essentiële informatie ontbreekt.

De initiatiefnemers hebben in het MER geen alternatieven onderzocht. De Commissie is van mening dat alternatieve inrichtingen met minder milieueffecten in beeld moeten worden gebracht zodat de gemeenteraad van Dronten het milieubelang volwaardig mee kan wegen bij het besluit over het bestemmingsplan. Dat is van belang omdat de voorgenomen uitbreiding van de haven deels valt in het Natura 2000-gebied Ketelmeer & Vossemeer, en daarmee nadelige gevolgen voor leefgebied van watervogels kan hebben.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan het besluit een alternatief te onderzoeken waarbij er geen havenligplaatsen komen in het Natura 2000-gebied Ketelmeer & Vossemeer. Daarnaast adviseert de Commissie om een alternatief te onderzoeken waarbij het plan gefaseerd wordt uitgevoerd, uitgaande van een lagere vraag naar nieuwe havenligplaatsen.

De Commissie vindt dat de meeste potentiële effecten van de ontwikkelingen op de landtong voldoende zijn beschreven. Dat geldt niet voor de ontwikkeling van de haven, die deels (2,4 ha) in Natura 2000-gebied Ketelmeer & Vossemeer wordt ontwikkeld⁴. De Commissie is van mening dat niet voldoende inzichtelijk is gemaakt dat aantasting van de natuurlijke kenmerken is uitgesloten. Hierbij is van belang dat het studiegebied aanzienlijke concentraties watervogels kan herbergen waarbij sommige soorten, waaronder Kuifeenden, zich onder de instandhoudingsdoelstelling voor het Natura 2000-gebied bevinden. De gevolgen van het plan voor deze soorten zijn niet gekwantificeerd, waarbij de Commissie vaststelt dat de precieze actuele situatie in het plangebied niet kwantitatief is beschreven. Daarmee is niet voldoende onderbouwd dat de aanleg van het nieuwe watervogelrustgebied toereikend is om het verlies aan rustplaatsen door uitbreiding van de haven teniet te doen. Ook is niet geborgd dat het nieuwe rustgebied is aangelegd en als zodanig functioneert op het moment dat de ligplaatsen worden gerealiseerd.

De Commissie concludeert dat de Passende beoordeling onvoldoende aannemelijk maakt dat aantasting van de natuurlijke kenmerken, in casu de instandhoudingsdoelstellingen, voor watervogels van het Natura 2000-gebied Ketelmeer en Vossemeer zijn uitgesloten.

De Commissie constateert dat nog te weinig bekend is over de aanlegfase. Wanneer de werkzaamheden tijdens de aanlegfase bekend zijn dienen deze te worden beoordeeld, alvorens er een besluit wordt genomen. De Commissie vraagt zich daarbij af of het plan uitvoerbaar is zonder extra strekdammen aan de noord(oost)zijde van de haven om te veel golfslag bij de havenligplaatsen te voorkomen. Indien er strekdammen worden aangelegd is kunnen deze

⁴ Dit gebied is aangewezen in het kader van de Vogelrichtlijn. De natuurlijke kenmerken bestaan uit de instandhoudingsdoelstellingen voor leefgebieden van broedvogels en watervogels die hier in aantallen van internationale betekenis voorkomen.

maatregelen een effect hebben op het leefgebied van de watervogels. Deze zouden dan, voorafgaand aan het besluit, moeten worden onderzocht.

De Commissie acht het essentieel dat de informatie over de aanlegfase, inclusief mogelijk aan te leggen strekdammen, voldoende concreet is. Deze dient beoordeeld te worden op de effecten alvorens het besluit wordt genomen. Tevens zullen voor deze strekdammen de permanente (negatieve/positieve) effecten op het leefgebied van watervogels in beeld moeten worden gebracht.

In het MER zijn ontwikkelingen in de bredere omgeving niet meegenomen in de analyse van landschappelijke effecten. Daarbij is de Commissie van mening dat met name de effecten op het werelderfgoedgebied Schokland niet goed in beeld zijn gebracht.

De Commissie adviseert in aanvulling op het MER visuele animaties te maken die helder laten zien wat de ruimtelijke impact is van het voornemen vanuit het perspectief van werelderfgoedgebied Schokland.

Er is onvoldoende inzichtelijk gemaakt wat de effecten zijn van de uitbreiding van de haven op de waterkwaliteit, bijvoorbeeld door de aan te leggen strekdam(men) en steigers.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER inzichtelijk te maken wat de effecten zijn van de strekdam(men) en de aanlegsteigers op de waterkwaliteit, en welke maatregelen genomen kunnen worden om de negatieve effecten te voorkomen.

De Commissie constateert dat de geureffecten afkomstig van Komeco BV, niet in beeld zijn gebracht voor appartementen op hoogte (circa 30 meter).

De Commissie adviseert in aanvulling op het MER inzichtelijk te maken wat de te verwachten geursituatie is bij de recreatiewoningen. Geef daarbij aan wat de te verwachten geureffecten zijn op circa 30 meter hoogte.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar beoordeling toe.

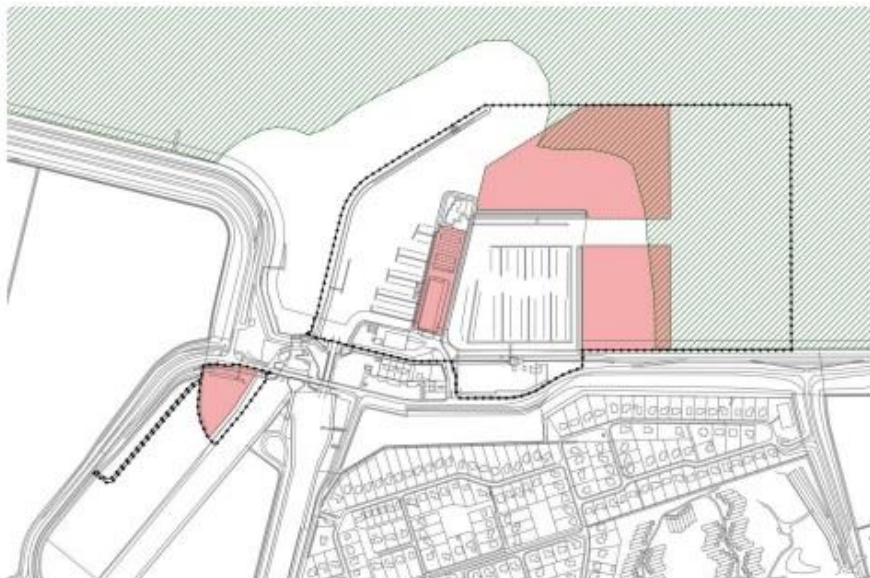
2. Toelichting op de beoordeling

2.1 Alternatieven

In het MER is gewerkt met één voorkeursalternatief. Er zijn geen inrichtings- of locatiealternatieven onderzocht. In het MER wordt de verklaring gegeven dat enerzijds de verschillende onderdelen van het project onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden, en dat tevens de inrichting binnen het plangebied geen ruimte geeft voor alternatieven. De Commissie heeft daarover met de initiatiefnemers en het bevoegd gezag gesproken tijdens het locatiebezoek.

De Commissie merkt op dat het een optie was geweest om in overleg met provincie, gemeenten én andere havens locatiealternatieven te onderzoeken, maar stelt dat gezien de doelstelling van de initiatiefnemer om de bestaande Ketelhaven uit te breiden dit niet voor de hand ligt. De Commissie ziet echter wel andere inrichtingsmogelijkheden, met name voor de havencapaciteit. De ontwikkeling van de haven is omvangrijk, waarbij de Commissie signaleert dat zich op relatief korte afstand meerdere havens bevinden en er geen recente cijfers

beschikbaar zijn om de marktbehoefte te onderbouwen⁵. Er is een sterk veranderde situatie in jachthavensector. Tijdens het locatiebezoek werd door de initiatiefnemer aangegeven dat het project gefaseerd zal worden doorlopen, waarbij de ligplaatsen gefaseerd, afhankelijk van behoefte, zullen worden gebouwd. Prioriteit zal volgens de initiatiefnemers worden gegeven aan de realisatie van appartementen. De Commissie constateert dat de bouw van nieuwe appartementen, parkeerplekken, voorzieningen en ligplaatsen met elkaar verband houdt en versterkt, maar deelt niet de mening dat de aantallen, bijvoorbeeld de zestig appartementen en 480 extra ligplaatsen, onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden. Daarmee zou het mogelijk zijn om inrichtingsalternatieven te onderzoeken.



Natura2000-gebied Ketelmeer en Vossemeer (raster) in relatie tot plangebied bestemmingsplan (zwart) en gebied waar ontwikkeling plaatsvindt (rood).

De Commissie is van mening dat het onderzoek van een inrichtingsalternatief voor de ligplaatsen van belang is, omdat een deel van de nieuwe ligplaatsen zal worden gebouwd in het Natura 2000-gebied Ketelmeer & Vossemeer. Deze faciliteit zal circa 2,4 hectare van het natuurgebied⁶ in beslag nemen, en daarnaast kan er sprake zijn van een uitstralend effect op rust- en/of foerageergebied van watervogels. Een alternatief waarbij ten minste het Natura 2000-gebied wordt ontzien ligt daarbij volgens de Commissie voor de hand.

Ten tweede is een voor de hand liggend én redelijkerwijs te beschouwen alternatief volgens de Commissie een alternatief waarbij het plan gefaseerd wordt uitgevoerd. Op die manier kan rekening worden gehouden met een scenario waarbij er sprake is van een lagere vraag of zelfs het uitblijven van een vraag naar nieuwe ligplaatsen en mogelijke aantasting van Natura 2000-waarden daarbij niet nodig is. Het is daarbij wenselijk om gebruik te maken van de meest actuele marktgegevens.

⁵ In het MER wordt gerefereerd aan onderzoek uit 2010 (Ontwikkeling watersport IJsselmeergebied, deelrapportage provincie Flevoland) p. 22.

⁶ In de heersende toetsingspraktijk is vooral verlies en/of verstoring van leefgebied (al dan niet via externe werking) een belangrijk aandachtspunt. Tegelijkertijd dient oppervlakteverlies van leefgebied in het Natura 2000-gebied dan wel voldoende nauwkeurig gekwantificeerd en beoordeeld te worden.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan het besluit een alternatief te onderzoeken waarbij er ten minste geen havenligplaatsen worden gerealiseerd in het Natura 2000-gebied Ketelmeer & Vossemeer. Daarnaast adviseert de Commissie om een alternatief te maken waarbij het plan gefaseerd wordt uitgevoerd, uitgaande van een lagere vraag naar nieuwe havenligplaatsen.

2.2 Leefgebieden watervogels

Het plangebied ligt in of grenst aan het Natura 2000-gebied Ketelmeer & Vossemeer. Hierbij is van belang dat sommige soorten zich onder de instandhoudingsdoelstelling bevinden⁷.

Plangebied en Rustgebied

Het Natura 2000-gebied is in de winter van groot belang voor concentraties watervogels, zoals bijvoorbeeld voor kuifeenden⁸. Recente kwantitatieve informatie⁹ ontbreekt over de aantallen watervogels waaronder kuifeenden die overdag en 's nachts in het gebied verblijven, met name in het winterhalfjaar. De Commissie acht daarom niet voldoende onderbouwd dat het plan geen significant effect heeft op de instandhoudingsdoelstelling van overwinterende watervogels waaronder kuifeenden. Volgens de Commissie is niet voldoende duidelijk wat de gevolgen zijn van het ruimtebeslag, lichtverstoring¹⁰ en verstoring door geluid/beweging op de watervogelpopulatie. Om het risico op lichtverstoring nader in beeld te brengen is het wenselijk om te onderzoeken in hoeverre de 0,1 lux-contour¹¹ opschuift en wat daarvan de gevolgen kunnen zijn.

De Commissie is van mening dat met het onderzoek de koppeling moet worden gelegd met het voorgenomen te ontwikkelen rustgebied voor de watervogels. Het is onvoldoende duidelijk of deze maatregel effectief is, bijvoorbeeld extra rustgebied van voldoende omvang en van voldoende additionele kwaliteit creëert. De Commissie geeft in overweging om dit door middel van veldonderzoek in beeld te brengen¹².

De Commissie vindt het van belang dat vóór de besluitvorming nader wordt onderzocht wat de effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor watervogels zijn, rekening houdend met de effectiviteit van het natuurinclusief ontwerp.

⁷ Daarbij is van belang dat indien een plan of project het halen van de instandhoudingsdoelstelling verder buiten bereik brengt in beginsel een significant effect op de instandhoudingsdoelstellingen aan de orde zal zijn.

⁸ In de laatst beschikbare cijfers (periode 2007 tot 2012) zijn de aantallen gedaald van een seizoen gemiddelde van 4.525 (periode 2002-2007) naar een gemiddelde van 2.000 per gebied (periode 2007 tot 2012). Daarmee zit het aantal onder de instandhoudingsdoelstelling.

⁹ In het MER is gebruik gemaakt van informatie die in 2010 gepubliceerd is, gebruik makend van watervogeltellingen waarbij het Ketelmeer in enkele grote eenheden is verdeeld.

¹⁰ Duikeenden waaronder kuifeenden slapen overdag en zoeken in de donkere uren naar voedsel, met name zoetwatermosselen maar ook andere ongewervelde dieren op de bodem van wateren. Lichtverstoring kan de kwaliteit van het foerageergebied dan belemmeren.

¹¹ Verlichtsterkte wordt gemeten in lux (=lumen per m²). In de toetsingspraktijk wordt ervan uitgegaan dat er onder de 0,1 lux geen verstorende effecten zijn, daarboven kunnen die niet worden uitgesloten. Ook de kleur van het licht kan van belang zijn.

¹² Met dien verstande dat dit dan vooral in het winterhalfjaar zou moeten gebeuren. Voor sommige soorten watervogels kunnen zich in de (na)zomer ook ruiende vogels in het studiegebied bevinden.

Cumulatieve beoordeling

De Commissie stelt vast dat in de Passende beoordeling niet expliciet is ingegaan op cumulatieve. Ze acht op voorhand niet uitgesloten dat die cumulatieve effecten op overwinterende watervogels er wel zijn, bijvoorbeeld vanuit Windpark Blauw en/of de Maritieme Servicehaven bij Urk. Het is daarmee van belang om in de aanvulling ook in te gaan op mogelijke effecten in samenhang met andere relevante plannen, projecten of handelingen.

De Commissie adviseert om de Passende beoordeling expliciet in te gaan op eventuele cumulatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen

Aanlegfase en strekdam

In het MER wordt gesteld dat er op het moment van het maken van het MER en de Passende beoordeling er nog te weinig bekend is om een goede beoordeling uit te voeren. Het MER stelt dat wanneer de werkzaamheden tijdens de aanlegfase bekend zijn de effecten opnieuw worden beoordeeld. De Commissie deelt deze analyse. De Commissie vindt het essentieel dat de informatie en de beoordeling is afgerond alvorens het besluit wordt genomen.

In het MER en het bijbehorende planontwerp is te zien dat geen strekdam(men) word(t)(en) aangelegd aan de noord(oost)zijde van de haven. Dit zal naar inschatting van de Commissie van forse invloed zijn op de boten in de havenligplaatsen indien de wind uit noordelijke richtingen komt, en de Commissie vraagt zich af of het plan uitvoerbaar is zonder extra aan te leggen strekdammen aan de noord en oostzijde van de haven. Indien er strekdammen worden aangelegd om golfslag te voorkomen is de Commissie van mening dat dit een effect kan hebben op het leefgebied van de watervogels. Deze zouden dan, voorafgaand aan het besluit, moeten worden onderzocht.

De Commissie acht het essentieel dat de concrete informatie over de aanlegfase, inclusief mogelijk aan te leggen strekdammen, getoetst wordt op de effecten alvorens het besluit wordt genomen. Tevens zullen voor deze strekdammen de permanente effecten op het leefgebied van watervogels in beeld moeten worden gebracht.

2.3 Ecologische Verbindingszone Lage Vaart

In het MER zijn mitigerende maatregelen voorgesteld om negatieve effecten op de ecologische verbindingzone lage vaart te voorkomen. Er wordt niet in de Ecologische Verbindingszone gebouwd, er komt een natuurlijke bufferzone van enkele meters met struweelbeplanting en vleermuisvriendelijke verlichting. Deze worden als voorwaardelijke bepalingen in het bestemmingsplan opgenomen. De Commissie deelt de analyse in het MER dat negatieve effecten hiermee worden voorkomen, met dien verstande dat ze ervan uitgaat dat de bufferzone buiten de EVZ wordt aangelegd. Wel merkt de Commissie op dat vanwege deze maatregelen mogelijk minder parkeerplekken gerealiseerd kunnen worden dan eerder werd aangenomen¹³.

¹³ Zowel voor als na de voorgestelde mitigerende maatregelen blijft het aantal parkeerplekken gelijk, namelijk 260.

2.4 Verkeersveiligheid

In het MER zijn de huidige situatie en de effecten van de autonome en voorgenomen ontwikkelingen op de mobiliteit, en daarmee op het wegennet in en rond het plangebied, goed in beeld gebracht. Daarnaast geeft het MER aan dat de weginrichting op onderdelen niet voldoet aan de geldende richtlijnen. De Commissie onderschrijft de gesignaleerde problemen rond verkeerafwikkeling en veiligheid, met name op het westelijke deel van de Vossemeerdijk en de Ketelmeerdijk in het verlengde daarvan. Op deze wegvakken geldt een snelheidsregime van 50 km/h, doch de weginrichting en wegprofiel sluiten hier niet op aan. Vooral passende voorzieningen voor fietsers en voetgangers ontbreken op dit weggedeelte en daardoor is sprake van grote risico's voor de verkeersveiligheid.

De Commissie adviseert om in het vervolg van de besluitvorming een reconstructieplan te maken voor de 50 km/h-wegvakken van de Vossemeerdijk - Ketelmeerdijk - Colijnweg, ten einde de rijksnelheden te beperken en de verkeersveiligheid te vergroten.

2.5 Water

De voorgenomen uitbreiding van de haven kan effect hebben op de waterkwaliteit. De Commissie constateert dat niet voldoende inzichtelijk is gemaakt wat de effecten zijn van de -nog aan te leggen- extra strekdam(men) en de aanlegsteigers. Dit kan mogelijk leiden tot minder doorstroming van het water en ophoping van zwerfafval.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER inzichtelijk te maken wat de effecten zijn van de strekdam(men) en de aanlegsteigers op de waterkwaliteit. Geef aan indien er negatieve effecten zijn op de waterkwaliteit welke mitigerende maatregelen getroffen kunnen worden.

2.6 Landschap

In het MER is het plan beoordeeld op landschappelijke patronen, objecten en elementen. Dit zijn weinig specifieke criteria. Uit de Structuurvisie Dronten 2030 en uit het Beeldkwaliteitsplan Windenergie Dronten & Lelystad blijkt dat er specifiekere criteria zijn te formuleren om de effecten op landschap adequaat in beeld te brengen. De Commissie adviseert om de ruimtelijke gevolgen op drie niveaus te beschouwen, te weten het plangebied, de directe omgeving van het plangebied en de bredere omgeving.

Onderdelen van het plangebied zijn op geheel verschillende niveaus uitgewerkt. Enkele onderdelen zouden beter en evenwichtiger kunnen worden uitgewerkt. Van de toekomstige situatie op de landtong is een gedetailleerd plan beschikbaar inclusief een animatie met bewegende beelden, van de andere planonderdelen zijn slechts rudimentaire weergaven beschikbaar. Zo zal de jachthaven - indien uitgebreid - naar alle waarschijnlijkheid beschermd moeten zijn door nieuw aan te leggen strekdammen of andere beschermingswerken. Ook de voetgangersverbinding met het binnendijks gelegen extra parkeerterrein is niet getekend. Daarbij zou ook de positie van het gemaal Colijn en de historische dijkwerkershuisjes kunnen worden meegenomen, evenals de verbindingen met de binnendijks gelegen woonkern van Ketelhaven.

In de gemeentelijke structuurvisie is te zien dat er aan de westkant van Ketelhaven een 'landschapsontwikkeling' is ingetekend. De vergroening van de westzijde van Ketelhaven lijkt te passen als beëindiging van de groene Randmeerzone langs het Veluwe- en Ketelmeer. In de Structuurvisie wordt gewag gemaakt van een landgoedontwikkeling of een vergelijkbare ontwikkeling, belangrijk is dat ook dit voornemen betrokken wordt bij de geschetste ontwikkeling van Ketelhaven.

Daarnaast merkt de Commissie op dat enkele ontwikkelingen in de wijdere omgeving, niet zijn meegenomen in de analyse van landschappelijke effecten. Het zicht vanaf het voormalige Zuiderzee-eiland Schokland, gelegen pal aan de overzijde van het Ketelmeer, kan worden beïnvloed door de ontwikkeling van de geplande recreatiewoninggebouwen. Dit is een belangrijk aandachtspunt omdat Schokland op de Unesco werelderfgoedlijst staat. De Commissie ziet het ontbreken van foto-animaties die de ruimtelijke impact van de recreatiewoningen helder laten zien vanuit het perspectief van Schokland als een essentiële tekortkoming. Ook zal de mogelijke realisatie van het Windpark Blauw, met twee lijnopstellingen van respectievelijk zeven turbines langs de Elandtocht en negen langs de Rendiertocht, van invloed zijn op het landschap ter plaatse van Ketelhaven. Het betreft hier windturbines van de nieuwste generatie met een tiphoogte van waarschijnlijk 248 meter. Naast de zichtbaarheid vanuit het reactiegebied Ketelhaven kan mogelijk slagschaduw in de late avondzon en/of geluid een rol gaan spelen in het plangebied.

De Commissie adviseert bij de besluitvorming over dit bestemmingsplan de ruimtelijke gevolgen op drie niveaus te beschouwen:

- 1. Het plangebied zelf (vollediger en evenwichtiger uitwerken).*
- 2. Het plangebied in zijn directe omgeving (verbindingen, monumenten en de randmeerbos-beëindiging).*
- 3. Het plangebied in de wijdere omgeving (vooral met betrekking tot het werelderfgoedgebied Schokland en het Windpark Blauw)*

De Commissie adviseert in aanvulling op het MER visuele animaties te maken die helder laten zien wat de ruimtelijke impact is van het voornemen vanuit het perspectief van werelderfgoedgebied Schokland.

2.7 Geur

In het voorontwerpbestemmingsplan is voldoende inzicht gegeven in de geursituatie bij de geprojecteerde woningen op basis van provinciaal beleid (geurcontour 99,5-percentiel 1,4 OUE/m³). De Commissie merkt op dat deze kaart met geurcontour niet in het MER is weergegeven, enkel de conclusie dat de recreatiewoningen vallen buiten de geurcontour (1,4 OUE/m³ als 99,5 percentiel) van Komeco BV. Wel dient –om een volledig inzicht te hebben in de geureffecten voor alle bewoners van de appartementen– de geureffecten te worden weergegeven op 30 meter hoogte. Het is mogelijk dat de geuremissie op 30 meter hoogte beperkt de waarden van het provinciale beleid overschrijdt.

De Commissie adviseert in aanvulling op het MER inzichtelijk te maken wat de te verwachten geursituatie is bij de recreatiewoningen. Geef daarbij aan wat de te verwachten geureffecten zijn op circa 30 meter hoogte.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Op onze website vindt u meer informatie over de [werkwijze](#) van de Commissie.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Jan van der Grift

Ben Peters

Tom Smit (voorzitter)

Rob Vogel

Rob Vrolijk

Tom Ludwig (secretaris)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Bestemmingsplan Ketelhaven – Buitendijks

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit D10. Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven.

Bevoegd gezag

De gemeenteraad van Dronten

Initiatiefnemer

College van burgemeester en wethouders van Dronten

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Alle zienswijzen en adviezen die de Commissie van het bevoegd heeft ontvangen, heeft ze gelezen en in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissierner.nl projectnummer [3305](#) in te vullen in het zoekvak.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e mer@eia.nl

w commissiemer.nl

