



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

# Bestemmingsplan Oostelijke Insteekhaven gemeente Waalwijk

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

13 november 2018 / projectnummer: 3308



# 1 Toetsingsadvies over het aangepaste milieueffectrapport (MER)

De gemeente Waalwijk wil de bestaande haven uitbreiden met een insteekhaven voor containerschepen klasse V, een terminalterrein en watergerelateerde bedrijvigheid. Om dit mogelijk te maken, moet de primaire waterkering worden verlegd en de huidige jachthaven worden verplaatst. Tevens moet een windmolen worden afgebroken en wordt het Kaderrichtlijn Water (KRW) waterlichaam het Oude Maasje en een klein deel van het Natuurnetwerk vergraven. Hiervoor wordt het bestemmingsplan gewijzigd.

De Commissie voor de milieueffectrapportage<sup>1</sup> (hierna 'de Commissie') signaleerde in een eerder advies<sup>2</sup> dat milieu-informatie ontbrak om het milieubelang volledig mee te kunnen wegen in de besluitvorming over het bestemmingsplan. Hierop heeft de gemeente het MER aangepast. In het voorliggende advies geeft de Commissie aan of de aangevulde milieu-informatie voldoende is om een goed onderbouwd besluit te nemen over het bestemmingsplan.

## **Wat laat het aangepaste MER zien?**

Uit het aangepaste MER blijkt dat in een eerder stadium verschillende locaties en inrichtingsalternatieven zijn overwogen. Zo is, op basis van financiële en deels ook planologische argumenten, niet gekozen voor de mogelijkheid om middels renovatie en/of uitbreiding van de sluis de bestaande haven te blijven gebruiken. In het aangepaste MER zijn alleen de milieueffecten onderzocht van het alternatief Oostelijke insteekhaven. De aanleg op deze locatie heeft negatieve milieueffecten voor externe veiligheid, bodem, water, natuur en recreatie. Het MER noemt een aantal mogelijkheden om de effecten op water, natuur en recreatie te verminderen (het geoptimaliseerde alternatief). Voor externe veiligheid en bodem blijkt dit niet mogelijk. In het aangepaste MER worden de effecten tijdens de realisatiefase beschreven en de bijdrage die het project kan leveren aan de energietransitie. Tot slot maakt het aangepaste MER duidelijk dat de bestaande jachthaven geen onderdeel meer uitmaakt van dit project. Het maakt expliciet dat het project 'Oostelijke insteekhaven' voor een nieuwe locatie van de jachthaven een gegeven zal zijn en dat eventuele cumulatieve effecten in dat project aan de orde moeten komen.

## **Hoe beoordeelt de Commissie het aangepaste MER?**

In het aangepaste MER is het voornemen verduidelijkt door bijvoorbeeld de afmetingen van de haven en het aantal laad-, los- en wachtplaatsen op te nemen. Ook de bijdrage van het plan aan de energietransitie is nu voldoende beschreven. **In het aangepaste MER ontbreekt echter nog informatie om het milieubelang volledig mee te kunnen wegen in de besluitvorming over het bestemmingsplan.** Het gaat om:

- Een onderbouwing van het aantal scheepvaartbewegingen en hoe dit zich verhoudt tot de omvang van de haven. Zonder de bulkoverslag daalt het aantal scheepvaartbewegingen per jaar van 1090 naar 395 (circa 1 schip per dag), terwijl de haven voorziet in twee dubbele laad- en losplaatsen. Het daadwerkelijk gebruik en de bijbehorende

---

1 De samenstelling en werkwijze van de werkgroep en de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt en eerdere adviezen door nummer [3308](#) op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.

2 19 juli 2018

milieueffecten kunnen mogelijk intensiever worden dan nu in het MER onderzocht is. Het is niet goed te beoordelen is of voor het milieu een betere locatie en inrichting bestaan.

- Milieueffecten van de alternatieven voor de locatie en inrichting. Uit het aangevulde MER blijkt dat alleen van de Oostelijke insteekhaven de milieueffecten zijn onderzocht. Hiermee is expliciet gemaakt dat in de zoektocht naar en afweging van alternatieven het milieu een ondergeschikte rol heeft gespeeld.
- De effecten van het voornemen op natuur, externe veiligheid, waterveiligheid, waterkwaliteit en scheepvaart. Deze zijn in het aangepaste MER weliswaar beter omschreven, maar nog onvoldoende navolgbaar. Zo is het gedeeltelijk verleggen en versmallen van het KRW-lichaam Oude Maasje/Zuiderkanaal ten onrechte als een 'positief' effect op waterkwaliteit en natuur aangemerkt. Ook de faalmechanismen voor de primaire waterkering zijn onvoldoende uitgewerkt waardoor het niet duidelijk is hoe de waterveiligheid bereikt wordt.

De Commissie adviseert om deze informatie beschikbaar te maken voorafgaand aan de besluitvorming.

#### ***Waarom een advies?***

*De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de gemeente Waalwijk – besluit over de Oostelijke insteekhaven.*

## **2 Toelichting op het oordeel**

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel nader toe. In de kaders wordt aangegeven welke aanvullende informatie in haar ogen essentieel is om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen bij het besluit over het bestemmingsplan.

### **2.1 Omvang en onderbouwing van het voornemen**

In het aangepaste MER is de voorziene haveninrichting verduidelijkt. Zo is nu duidelijk dat de kade 300 meter lang wordt, dat twee dubbele laad- en losplaatsen zijn voorzien en twee wachtplaatsen. Hiermee is expliciet gemaakt dat het aangepaste MER overeenstemt met het bestemmingsplan.

Het aantal scheepvaartbewegingen per jaar is in het aangepaste MER van 1090 naar 395 bijgesteld (peiljaar 2030). Het aangepaste MER onderbouwt de bijstelling van het aantal scheepvaartbewegingen echter onvoldoende. Waarom bulkoverslag niet langer wordt meegenomen, wordt niet toegelicht. Ook is het aantal van 395 containerschepen per jaar onvoldoende onderbouwd omdat geen inzicht is verschaft in de te verwachten ladingstromen. Ook laat het aangepaste MER niet zien waarom bij ongeveer één scheepvaartbeweging per dag meerdere laad- en losplaatsen nodig zijn. Het aangepaste MER laat daarmee niet zien hoe de omvang van de haven samenhangt met de aangepaste berekening van scheepvaartbewegingen. Daarom blijft het onduidelijk of een haven met minder laad- en losplaatsen niet zou kunnen voldoen. Gevolg hiervan is ten eerste dat het daadwerkelijke gebruik hoger kan zijn dan in dit MER is onderzocht, waardoor de milieueffecten onderschat zijn. Ten tweede is het niet inzichtelijk of een andere locatie in de regio of een andere inrichting met minder milieueffecten mogelijk is.

De Commissie adviseert voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan te onderbouwen hoe de omvang van de insteekhaven aansluit op het aantal scheepvaartbewegingen, en in hoeverre een andere locatie of inrichting met minder milieueffecten mogelijk is.

## 2.2 Alternatieven

### **Locatie en inrichting**

In het aangepaste MER wordt ingegaan op het alternatievenonderzoek naar de locatie en naar de inrichting van de insteekhaven. Zo is overwogen om door renovatie en/of uitbreiding van de sluis de bestaande haven te blijven gebruiken. Daar is niet voor gekozen op basis van financiële en technische argumenten. In het voortraject is ook de mogelijke locatie 'Winterbed (uiterwaarden)' afgevalen, onder andere omdat deze in het Natuurnetwerk Nederland ligt. Alleen het alternatief van een nieuwe Oostelijke insteekhaven op de plaats van de huidige jachthaven is overgebleven. Het aangepaste MER maakt duidelijk dat alleen van dit alternatief de milieueffecten zijn onderzocht. Hiermee is expliciet gemaakt dat in de zoektocht naar en afweging van alternatieven het milieu een ondergeschikte rol heeft gespeeld.

De commissie adviseert voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan alle alternatieven te beoordelen op milieueffecten.

### **Toekomst jachthaven**

In het aangepaste MER zijn de effecten van het verdwijnen van de jachthaven op de huidige locatie meegenomen, bijvoorbeeld voor scheepvaartveiligheid en stikstofdepositieruimte. De Commissie merkt op dat het verdwijnen van de jachthaven op deze plek niet betekent dat het recreatief gebruik en de bijbehorende milieueffecten afnemen. Recreanten kunnen zich immers bij een andere jachthaven aanmelden. In dat geval blijft bijvoorbeeld de stikstofemissie van de waterrecreatie op de Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen gelijk. In het aangepaste MER is beschreven dat de mogelijke verplaatsing van de jachthaven buiten het huidige project valt omdat dit geen voorwaarde is voor het realiseren van de Oostelijke insteekhaven. Het is momenteel onduidelijk of de beoogde nieuwe locatie in het Drongelens Kanaal haalbaar is. De milieueffecten van de verplaatsing van de jachthaven worden in een nieuw project onderzocht, waarbij de Oostelijke insteekhaven dan als gegeven wordt beschouwd. Als er sprake is van cumulatie tussen de insteekhaven en de jachthaven worden mogelijke mitigerende maatregelen bij het project jachthaven meegenomen. De Commissie merkt op dat het besluit over de insteekhaven ertoe kan leiden dat onvoldoende ontwikkelingsruimte (bijvoorbeeld stikstofdepositieruimte) voor de jachthaven overblijft.

## 2.3 Effectbeoordeling

De effectbeoordeling in het MER was niet volledig wat betreft de thema's natuur, externe veiligheid, waterveiligheid, waterkwaliteit, scheepvaart en de effecten tijdens de realisatiefase. In de volgende paragrafen gaat de Commissie hier per thema op in.

### 2.3.1 Natuur

#### Gebiedsbescherming

De toename in stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen door het voornemen bedraagt volgens het aangepaste MER 0,12 mol/ha/jaar. Waarom deze berekening fors lager uitvalt wordt ook toegelicht. De Commissie merkt daarbij op dat het gebruik van de huidige jachthaven in de nieuwe berekening op gemiddeld 59,3 vaarbewegingen per dag is gesteld. Die aanname lijkt onrealistisch hoog en 'drukt' daarmee de berekende emissietoename. Tegelijkertijd is het toekomstig gebruik van de insteekhaven naar beneden bijgesteld (zie paragraaf 2.1). Voor de stikstofemissieberekening is het nodig om van een worst-case situatie uit te gaan, in dit geval een maximale toestroom van schepen.

De Commissie adviseert voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan de berekening van de stikstofemissies aan te passen op grond van een 'worst-case' benadering voor de vaarbewegingen van schepen.

Het project scoorde in het MER 'neutraal' op Gebiedsbescherming-Natura 2000 omdat het is aangemeld als prioritair project voor het Programma aanpak stikstofdepositie (PAS). Deze aanmelding is in het aangepaste MER onderbouwd. De benodigde ontwikkelruimte is echter nog niet toegekend aan dit project, zodat onzeker is of aantasting van natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied kan worden voorkomen. Het aangepaste MER beschrijft daarom op dit moment<sup>3</sup> geen alternatief dat uitvoerbaar is binnen de kaders van de Wet natuurbescherming.

De Commissie adviseert voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan een alternatief te beschrijven dat uitvoerbaar is binnen de kaders van de Wet natuurbescherming.

#### Soorten

Het aangepaste MER laat zien dat een deel van het foerageergebied van de bever verdwijnt wanneer het Oude Maasje wordt verlegd en versmald. Nu is inzichtelijk gemaakt dat het compensatieplan is gericht op het verbeteren van de kwaliteit van het resterende foerageergebied. De eilandjes die worden aangelegd zijn kleiner dan de 0,9 hectare foerageergebied dat verloren gaat, maar dit tekort zou worden opgeheven wanneer ook het effectieve onderwaterareaal wordt beschouwd. Dit uitbreiding van dit areaal blijkt echter niet eenduidig. Het basisrapport voor de natuurcompensatie suggereert verder om ook in het Oude Maasje enig vervangend foerageergebied terug te brengen, omdat de zandwinplas als geheel ongeschikt kan worden in perioden met blauwwierbloei. Onduidelijk is of de kans op blauwwierbloei hoog is, mede gelet op de langere en warmere zomers van afgelopen jaren. Al met al is daarom onduidelijk of in de zandwinplas en het Oude Maasje voldoende vervangende mogelijkheden kunnen worden geboden aan de bevers.

De Commissie adviseert voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan het compensatieplan voor de bever op de volgende punten te verduidelijken: of het onderwaterareaal voldoet als foerageergebied, de kans op blauwwierbloei in de zandwinplas en de mogelijkheden om een foerageergebied in het verlegde Oude Maasje te creëren.

<sup>3</sup> De procedure om 'Waalwijk insteekhaven' aan te melden als prioritair project loopt momenteel. Daarnaast heeft het Europese Hof van Justitie op 7 november 2018 prejudiciële vragen van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State beantwoord en geconcludeerd dat het PAS in zijn huidige vorm niet voldoet aan de vereisten van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn.

Ten aanzien van vleermuizen is in het aangepaste MER verduidelijkt dat een deel van de Zomerdijk, inclusief lindebomen, inderdaad verdwijnt. Het aangepaste MER beschrijft verder dat dit geen effect heeft op de migratieroute van vleermuizen richting haven omdat de route wordt verkort, maar niet wordt onderbroken. Ook zijn hier in 2016 geen migrerende vleermuizen waargenomen en is de kraamverblijfplaats van de watervleermuis niet teruggevonden. De effecten op vleermuizen zijn hiermee voldoende beschreven.

### **Natuurnetwerk Nederland: verstoring vogels**

Voor de geluidbelasting van het natuurnetwerk zijn in het aangepaste MER cumulatieve berekeningen gemaakt. Deze geven aan dat de geluidbelasting van het natuurgebied in de huidige situatie al hoog is. In het oosten neemt het geluid af door het amoveren van de windmolen in het plangebied. Op de landschappelijke impressies van het project wordt echter een windmolen net buiten het plangebied gepresenteerd<sup>4</sup>. De geluidemissie naar het natuurgebied is vanaf die plek nagenoeg hetzelfde als in de huidige situatie en wordt in dat geval ten onrechte als een positief effect aangehaald. Uit een mondelinge toelichting blijkt dat deze molen niet verplaatst wordt, maar daadwerkelijk verwijderd. De Commissie adviseert duidelijkheid te scheppen over de windmolen en de bijbehorende geluidsbelasting.

Het aangepaste MER bevat voor het nabijgelegen Natuurnetwerk Nederland verspreidingskaarten voor verstoring gevoelige vogelsoorten. Hieruit blijkt dat hier zowel geluidbelasting als visuele verstoring aan de orde kunnen zijn. De beschrijving van de verstoring gevoelige vogels geeft aan dat het natuurgebied vooral in de aanloop naar de broedtijd druk bezocht wordt. Er zijn echter ook broedparen van bijvoorbeeld de grutto, tureluur en slobeend waargenomen. Daarom adviseert de Commissie om in het MER maatregelen op te nemen om zowel in de aanloop naar de broedperiode als in de broedperiode de verstoring te minimaliseren. Dit geldt in het bijzonder voor de realisatiefase, zie hiervoor ook paragraaf 2.3.6.

De Commissie adviseert voorafgaand aan de besluitvorming te verduidelijken wat er met de windmolen in het plangebied gebeurt en hoe dit uitwerkt op de cumulatieve geluidbelasting van het natuurnetwerk. Verder adviseert de Commissie voor de duiding van de huidige verspreidingskaarten uit te gaan van zowel broedende als foeragerende vogels en hiervoor mitigerende maatregelen op te nemen.

## **2.3.2 Externe veiligheid**

In het aangepaste MER is een overzichtelijke kaart opgenomen met de relevante risicobronnen, invloedsgebieden en risicocontouren. Ook is de beschrijving van het groepsrisico aangepast.

Volgens het aangepaste MER is geen sprake van cumulatie van risico's, omdat er geen 'meervoudige risicobronnen' in de nabijheid van het project zijn. Dat zich geen domino-effecten kunnen voordoen, wil echter nog niet zeggen dat geen sprake is van cumulatie. Dat is al aan de orde indien risicocontouren of invloedsgebieden elkaar overlappen. Hierdoor

---

4 Daarnaast wordt binnenkort een raadsvoorstel behandeld om een windmolenpark mogelijk te maken in Haven 8.

worden de effecten van externe veiligheid mogelijk onderschat. De informatie over het groepsrisico is verder navolgbaar.

De Commissie adviseert voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan te beoordelen of sprake is van relevante cumulatie en een oordeel te geven over het feit dat het plangebied zich binnen de invloedsgebieden van verschillende risicobronnen bevindt.

### 2.3.3 Waterveiligheid

Met een doorsnede en overzichtskaart van de primaire waterkering maakt het aangepaste MER duidelijk wat de ruimtelijke impact van de verlegging van de primaire waterkering is. Ook heeft het aangepaste MER de kruinhoogteberekening van de nieuwe primaire waterkering helder in beeld gebracht. Andere faalmechanismen zoals piping<sup>5</sup> en macro-instabiliteit zijn echter niet beschreven. Hierdoor is niet duidelijk hoe de waterveiligheid wordt bereikt.

De Commissie adviseert voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan inzicht te geven in de waterveiligheid, gebaseerd op onderzoek naar alle relevante faalmechanismen.

### 2.3.4 Waterkwaliteit

Het Oude Maasje/Zuiderkanaal valt onder de KRW en moet voor het voornemen verlegd worden. In het aangepaste MER worden de KRW-doelen toegelicht en wordt aangegeven dat het mogelijk is het verlegde deel natuurvriendelijk in te richten. Dit laatste effect wordt 'positief' beoordeeld. Hierbij is echter onvoldoende rekening gehouden met de referentiesituatie. De huidige, zeer natuurvriendelijke inrichting van het Oude Maasje/Zuiderkanaal is namelijk structuur- en soortenrijk. Het verdwijnen hiervan zou 'negatief' moeten scoren op de ecologische waterkwaliteit gegeven het KRW-doelbereik, zeker gezien het feit dat het nieuwe profiel smaller is en minder ruimte biedt voor een natuurvriendelijke inrichting.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan rekening te houden met een lokale achteruitgang van KRW-waterlichaam Oude Maasje/Zuiderkanaal. De Commissie adviseert om dit effect als 'negatief' te beoordelen.

### 2.3.5 Scheepvaart

In paragraaf 2.1 van het aangepaste MER wordt ingegaan op de omvang van het scheepsaanbod. Uitgaande van het aantal schepen van 395 per jaar en de aangegeven havenomvang zijn de nautische effecten voldoende beschreven. Hoe omgegaan wordt met de (veiligheidszones voor) wacht- en ligplaatsen voor schepen met gevaarlijke stoffen wordt echter niet aangegeven.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan in te gaan op de (veiligheidszones voor) de wacht- en ligplaatsen voor schepen met gevaarlijke stoffen.

5 De dijk kan inzakken als gevolg van water dat onder de dijk doorstroomt en dat daarbij zand meeneemt.

### 2.3.6 Realisatiefase

In het MER werden verschillende werkzaamheden benoemd, zoals het uitbaggeren van de haven, aanleggen van een laad- en loskade, aanleg oppervlaktewateren en het verleggen van de primaire waterkering, zonder daarvan de effecten te beschrijven. In het aangepaste MER is aandacht besteed aan de tijdelijke effecten van de werkzaamheden ten aanzien van geluid, trillingen, natuur en bodem. Hieruit blijkt bijvoorbeeld in hoeverre omwonenden hinder kunnen ondervinden van geluid en trillingen.

Voor de vogels in het natuurnetwerk blijkt deze aanlegperiode de hoogste extra belasting aan geluid en trillingen op te leveren als gevolg van het trillen en heien van damwanden. Omdat een deel van de vogels ook in het gebied broedt, moet de periode waarin in niet gewerkt wordt uitgebreid worden van eind februari tot juni (in plaats van alleen de maand maart) om zowel de aanloop tot de broedtijd als de broedtijd te omvatten.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan mitigerende maatregelen op te nemen om verstoring door de realisatie voor zowel broedende als foeragerende vogels te minimaliseren, zowel tijdens de aanloop tot de broedtijd als tijdens de broedtijd

## 2.4 Energietransitie

De gemeente Waalwijk heeft de ambitie uitgesproken om in 2050 energieneutraal te zijn. In het MER was niet uitgewerkt in hoeverre de insteekhaven bij kan dragen aan het behalen van deze ambitie. In het aangepaste MER wordt aangegeven dat de containeroverslag het vervoer over de weg kan verminderen. Hiermee is voor dit onderdeel voldoende informatie beschikbaar.



## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing**

### **Toetsing door de Commissie**

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

### **Samenstelling van de werkgroep**

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Casper van der Giessen

drs. Allard van Leerdam

Marianne Schuerhoff Msc. (secretaris)

mr.drs. Christiaan Soer

Marja van der Tas (voorzitter)

### **Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld**

Bestemmingsplan Oostelijke Insteekhaven Waalwijk.

### **Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?**

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit C04, "aanleg haven voor binnenscheepvaart, zeehandelshaven of laad/lospier  $\geq 1350$  ton (niet voor veerboten) of wijziging uitbreiding opp. daarvan met  $\geq 100$  ha" en activiteit D03.2, "aanleg, wijziging of uitbreiding van werken inzake kanalisering of ter beperking van overstromingen, inclusief primaire waterkeringen en rivierdijken." Daarom is een gecombineerd plan-/project-MER opgesteld.

### **Bevoegd gezag besluit**

Gemeenteraad Waalwijk.

### **Initiatiefnemer besluit**

College van Burgemeester en Wethouders Waalwijk.

### **Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?**

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

### **Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer [3308](#) in te vullen in het zoekvak.

**Commissie voor de milieueffectrapportage**  
A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

t 030-2347666  
e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)  
w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

