



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Mestbewerkingsinstallatie Oss

Advies over de aangevulde Aanmeldnotitie voor de m.e.r.-beoordeling
en het addendum

18 juli 2019 / projectnummer: 3315



1 Advies in het kort

OOC Beheer B.V. (verder: OOC) wil op het bedrijventerrein Elzenburg in Oss een mestbewerkingsinstallatie oprichten om jaarlijks circa 500.000 ton ruwe drijfmest te bewerken. Op het OOC-terrein is al een op- en overslag gerealiseerd. Ook is er een fabriek vergund om biomassa te vergassen, maar deze fabriek is nog niet gerealiseerd.

De Commissie signaleerde in eerdere adviezen¹ dat nog informatie ontbrak. OOC heeft nieuwe informatie aangeleverd in de vorm van een addendum², dat samen met de eerdere aanmeldnotitie³ gelezen moet worden. Op basis van deze informatie neemt de provincie Noord-Brabant een besluit over de vraag of – voorafgaand aan de vergunningaanvraag – een milieueffectrapport gemaakt moet worden. Dit wordt een m.e.r.-beoordeling genoemd. Een milieueffectrapport is nodig als mogelijk sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. De provincie heeft de Commissie gevraagd om antwoord te geven op de volgende vragen:

- **is voldoende informatie beschikbaar om de m.e.r.-beoordeling uit te voeren?**
- **zijn er belangrijke nadelige milieugevolgen van het voornemen te verwachten?**

Wat blijkt uit het addendum?

Uit het addendum blijkt duidelijk wat het voornemen wel en niet omvat:

1. geen wijziging van de bestaande op- en overslag;
2. een wijziging van de – voor afvalstromen en biomassa vergunde, maar nog niet gebouwde – biomassavergassingsinstallatie, in een installatie waarin alleen schone biomassa vergast mag worden;
3. de toevoeging van een nog niet vergunde mestbewerkingsinstallatie.

Wat is het advies van de Commissie?

Met het addendum is extra informatie beschikbaar gekomen. Het is nu duidelijk wat het voornemen inhoudt, zodat kan worden beoordeeld wat de milieugevolgen zijn ten opzichte van de situatie zonder het voornemen. Zeker voor het aspect natuur is veel informatie beschikbaar. Op de gestelde vragen geeft de Commissie de volgende antwoorden:

- **Is voldoende informatie beschikbaar? De informatie in het addendum is, op het aspect stikstofdepositie na, volledig en aannemelijk.** Enkele uitgangspunten van de stikstofberekening zijn niet aannemelijk. Dit kan leiden tot meer stikstofdepositie op daarvoor gevoelige en al overbelaste beschermde natuurgebieden dan waar de aanmeldnotitie van uitgaat.
- **Zijn er belangrijke nadelige milieugevolgen te verwachten? Het voornemen leidt tot belangrijke nadelige gevolgen ten aanzien van geluid en mogelijk belangrijk nadelige gevolgen voor natuur. De nadelige gevolgen voor geur en luchtkwaliteit zijn gering.** Uit de informatie blijkt dat het voornemen leidt tot meer fijn stof en geuremissie, meer geluidbelasting en meer stikstofemissies. De afname van de luchtkwaliteit is gering, evenals de geuremissies. De toename van de geluidbelasting op twee woningen is fors.

¹ Zie het grijze blok op pagina 2 voor meer informatie.

² Addendum bij m.e.r.-aanmeldnotitie OOC T2, versie 30 november 2018, 15 mei 2019.

³ m.e.r.-Aanmeldnotitie OOC T2: Op- en overslag, Biovergassing en Mestbewerking, 30 november 2018.

In de aanmeldnotitie is niet voldoende onderzocht of deze toename verder kan worden beperkt. Ook leidt het voornemen tot een beperkte toename van stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden.^{4,5} Omdat de natuur daar al overbelast is door stikstof, kan dit leiden tot significante effecten. De aanmeldnotitie laat niet zien of de toename (per saldo) kan worden voorkomen.

De aanmeldnotitie en het addendum samen bevatten veel informatie, maar door de vele verwijzingen en correcties is de informatie lastig te doorgronden⁶. De Commissie beveelt daarom aan om bij het besluit over de m.e.r.-beoordeling te zorgen voor een goed toegankelijke samenvatting, zodat het voornemen en de te verwachten gevolgen daarvan duidelijk zijn voor het brede publiek.

Voor de goede orde merkt de Commissie op dat zij niet kon nagaan of het voornemen overeenstemt met de (concept)vergunningaanvraag, omdat deze nog niet beschikbaar is. Zo is niet duidelijk of de vergunningaanvraag net als het addendum uitgaat van het gebruik van uitsluitend schoon hout in de biomassavergassingsinstallatie.

In het vervolg van dit advies licht de Commissie haar bevindingen toe. In hoofdstuk 2 gaat zij in op de vraag of er voldoende informatie beschikbaar is. Hoofdstuk 3 gaat in op de vraag of er sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen.

Achtergrond

Voor de besluitvorming over het voornemen wordt een m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. Dit betekent dat de provincie moet beoordelen of het voornemen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Als dit het geval is, moet een milieueffectrapport worden opgesteld. Namens de provincie Noord-Brabant heeft de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant de Commissie gevraagd de kwaliteit van de aanmeldnotitie en het addendum te beoordelen.

M.e.r.-beoordeling

Bij een m.e.r.-beoordeling moet rekening worden gehouden met de beschreven kenmerken, de locatie en de kenmerken van de mogelijke gevolgen van het voornemen. Een m.e.r.-beoordeling moet in ieder geval 'een beschrijving van de waarschijnlijk belangrijke gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben' bevatten. Om de gevolgen van het voornemen te beoordelen, moeten deze afgezet worden tegen de situatie die ontstaat als het voornemen niet doorgaat.

Waarom een advies van de Commissie?

De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de Gedeputeerde Staten van Noord Brabant – besluit over de aanmeldnotitie en het addendum. De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer 3315 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

⁴ Het gaat in ieder geval om de Natura 2000-gebieden Veluwe en Rijntakken. Ook leidt het project tot stikstofdepositie op andere natuurgebieden.

⁵ Tot 29 mei 2019 kon het Programma Aanpak Stikstof (PAS) gebruikt worden als toestemmingsbasis. Sinds de uitspraak van de Raad van State over het PAS is dit niet meer mogelijk.

⁶ Ook de gemeente Oss wijst er in een reactie op dat het onderscheid tussen de referentiesituatie, de vergunde situatie, het voornemen en de gevolgen moeilijk te volgen is.

Eerdere adviezen

De Commissie heeft over dit project eerder de volgende adviezen gegeven:

- Voorjaar 2017: de Commissie adviseert de aanmeldnotitie onder andere aan te vullen met procesbeschrijvingen van de mestbewerking en biomassavergassing.
- Zomer 2018: de procesbeschrijvingen van de installaties zijn toegevoegd. De Commissie adviseert onder andere de milieugevolgen ten opzichte van de vergunde situatie te beschouwen.
- Najaar 2018: de procesbeschrijvingen zijn verder verbeterd. Ook is het project gewijzigd. De Commissie adviseert duidelijk te omschrijven wat het project en de referentiesituatie zijn, zodat de milieugevolgen in beeld gebracht kunnen worden. De Commissie adviseert ook om de aanmeldnotitie aan te vullen met een onderbouwing van de opwerking van syngas naar methaan (biomassavergassing), de verwijdering van stikstof (mestbewerking) en de behandeling van het afvalwater.

2 Is voldoende informatie beschikbaar?

Antwoord op de vraag 'Is voldoende informatie beschikbaar?'

De informatie in het addendum is, op het aspect stikstofdepositie na, volledig en aannemelijk.

2.1 Voornemen en referentiesituatie

Het addendum beschrijft het voornemen en de referentiesituatie helder. Het is nu duidelijk dat de biomassavergassingsinstallatie ook onderdeel uitmaakt van het voornemen omdat daar enkele wijzigingen in worden doorgevoerd. Dit is relevant, omdat de milieugevolgen van het voornemen afgezet moeten worden tegen de referentiesituatie zonder het voornemen.

Referentiesituatie en feitelijke situatie

Referentiesituatie: dit is de situatie die ontstaat als het voornemen niet doorgaat, en bestaat uit de huidige juridisch vergunde situatie en de autonome ontwikkeling.

Feitelijke (legale) situatie: bestaande situatie zoals vergund én thans reeds uitgevoerd (exclusief illegale activiteiten).

*Voor een m.e.r.-beoordeling moeten de gevolgen van het **voornemen** (de gewijzigde biomassavergassingsinstallatie en de nog te vergunnen mestbewerkingsinstallatie) worden vergeleken met de **referentiesituatie**. In dit geval geldt dat er al een vergunning is afgegeven voor een biomassavergassingsinstallatie. Deze installatie, die nog niet gebouwd is, is daarom onderdeel van de referentiesituatie. Dit betekent dat in de aanmeldnotitie en het addendum de gevolgen van het voornemen vergeleken zijn met de situatie waarin de al vergunde biomassavergassinginstallatie gebouwd zou zijn. Dit is ook wat de Commissie heeft beoordeeld.*

*Deze referentiesituatie wijkt in dit geval af van de **feitelijk situatie**: de vergunde fabriek is immers nog niet gebouwd. Een vergelijking met de feitelijke situatie is voor een m.e.r.-beoordeling niet noodzakelijk.*

Het addendum licht toe dat in de biomassavergassingsinstallatie uitsluitend schone houtstromen zullen worden verwerkt. De Commissie adviseert om in vervolgstappen (m.e.r.-beoordelingsbesluit, eventueel milieueffectrapport en vergunningaanvraag) duidelijk te maken dat onder Euralcode 17.02.01 uitsluitend (schoon) A-hout mag worden geaccepteerd, en om B-hout uit te sluiten. Dit is van belang omdat de in het addendum beschreven

gevolgen van de installatie zijn gebaseerd op uitsluitend schoon hout. Wanneer ook B-hout verwerkt mag worden, zijn de milieugevolgen mogelijk groter.

2.2 Opwerking syngas biomassavergassingsinstallatie

De omzetting van houtige biomassa naar methaan op deze schaal is een innovatieve technologie. Daarom vroeg de Commissie in een eerder advies naar ervaringsgegevens van bestaande installaties. In het addendum staat dat deze technologie elders in Europa alleen op kleinere schaal is toegepast, maar voorbeelden van referentie-installaties ontbreken. De uitgangspunten die het addendum hanteert voor de stabiliteit van het proces en de tijd dat wordt afgefakkeld⁷, zijn hierdoor moeilijk verifieerbaar. Het is niet uit te sluiten dat het innovatieve karakter van de technologie (meer in het bijzonder de syngasopwerking) ertoe kan leiden dat vaker storingen optreden en/of de omzettingsefficiëntie van biomassa in methaan minder hoog is dan aangenomen, waardoor frequenter gebruik van de fakkel noodzakelijk is.

Omdat het gaat om gereinigd syngas van A-hout (zie ook paragraaf 2.1) heeft affakkelen met name effect op de stikstofdioxide-emissies (NO_x) die bij het affakkelen kunnen worden gevormd. De stikstofemissies zouden bij frequenter affakkelen hoger kunnen zijn dan waar de depositieberekeningen vanuit gaan. Dit kan nadelige gevolgen hebben voor de voor stikstofdepositie gevoelige natuurgebieden zoals de Veluwe en de Rijntakken.

2.3 Stikstofvervluchtiging mestbewerkingsinstallatie

De aanmeldnotitie introduceerde twee scenario's voor de vervluchtiging van ammoniak tijdens het biologisch droogproces van mest (composteerproces). De Commissie gaf toen aan dat het 'realistische worst case' scenario, waarin 25% van de minerale stikstof vervluchtigt, niet aannemelijk is. Wetenschappelijke studies gaan uit van hogere percentages vervluchtiging en daardoor van hogere stikstofemissies. Het gevolg is dat meer stikstofemissie naar natuur niet uit te sluiten is.

Het addendum onderbouwt waarom het in de aanmeldnotitie gehanteerde percentage van 25% vervluchtiging van de minerale stikstof realistisch zou zijn. Voor de theoretische onderbouwing wordt verwezen naar het IPCC BREF document 'Intensieve veehouderij' uit 2003. Sinds 2017 is er een nieuw IPCC BREF document voor nieuw te bouwen installaties. Dat document wijst erop dat de literatuur ammoniakvervluchtigingspercentages tot 70% noemt, wanneer in het te composteren substraat sprake is van een lage C/N ratio⁸.

Voor de praktische onderbouwing stelt het addendum dat door het recirculeren van luchtstromen in de composteerinstallatie vervluchtigde stikstof opnieuw kan worden gebonden aan de composterende massa. De Commissie vindt dit niet aannemelijk. Het binden van stikstof aan de composterende massa is mogelijk als sprake is van een hoge C/N ratio, maar dat is hier niet het geval. Uit de bijgevoegde onderzoeken (uitgevoerd bij Albers in Landhorst en Upcycling in Gemert) valt bovendien niet te herleiden dat de resultaten representatief zijn voor de beoogde procesvoering van de mestbewerkingsinstallatie.

⁷ Syngas dat niet kan worden omgezet in methaan zal moeten worden afgefakkeld (verbrand).

⁸ De verhouding tussen koolstof en stikstof bepaalt de mate waarin stikstof wordt gebonden of vervluchtigt.

Een hoger percentage stikstofvervluchtiging lijkt aannemelijk, omdat de minerale stikstof vooral aanwezig is in de vloeistoffractie van het materiaal dat de compostering ingaat, en omdat deze vloeistoffractie voor een belangrijk deel vervluchtigt tijdens het composteerproces. Daarnaast vinden tijdens de compostering biologische omzettingen plaats in de vaste fractie, waardoor ook een deel van de organisch gebonden stikstof als minerale stikstof zal vrijkomen.

De Commissie blijft van oordeel dat het uitgangspunt van 25% vervluchtiging van de minerale stikstof waarschijnlijk leidt tot een onderschatting van de daadwerkelijk optredende stikstofemissie, waardoor er meer effecten op natuur kunnen optreden dan nu onderzocht (zie ook paragraaf 3.3).

2.4 Onzekerheden en meetprogramma

De aanmeldnotitie stelt een meetprogramma voor, onder andere voor stikstof, geur en lucht. Voor stikstof gaat het meetprogramma uit van een eenmalige emissiemeting een half jaar na inbedrijfstelling. Gezien de onzekerheden met betrekking tot de optredende stikstofvervluchtiging in de mestbewerkingsinstallatie is de Commissie van oordeel dat structurele monitoring van de daadwerkelijk optredende ammoniakemissies gewenst is. Dit neemt echter de onzekerheden niet weg. Mogelijk leidt een onderzoek naar mitigerende maatregelen, zoals een aanpassing (uitbreiding) van de luchtzuivering, er toe dat de onzekerheden afnemen. Dit is niet onderzocht in de aanmeldnotitie.

3 Zijn er belangrijk nadelige milieugevolgen?

De provincie heeft aan de Commissie gevraagd of er sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen? De milieugevolgen van het voornemen zijn goed beschreven. De Commissie geeft hieronder een toelichting.

Antwoord op de vraag 'Zijn er belangrijke nadelige milieugevolgen te verwachten?'

Het voornemen leidt tot belangrijke nadelige gevolgen ten aanzien van geluid en mogelijk belangrijk nadelige gevolgen voor natuur. De nadelige gevolgen voor geur en luchtkwaliteit zijn gering.

3.1 Luchtkwaliteit en geur

De gevolgen voor luchtkwaliteit zijn goed in beeld gebracht. Uit de berekeningen blijkt dat de gevolgen voor onder andere fijn stof en stikstofoxide gering zijn.

Het voornemen leidt tot enige toename van geur, onder andere op (bedrijfs)woningen en andere geurgevoelige objecten. De toename en de cumulatie zijn goed in beeld gebracht. Uit de invoergegevens is af te leiden dat de mestbewerkingsinstallatie maatgevend is. De geurcontouren vallen buiten de inrichtingsgrenzen, maar voldoen bij de geurgevoelige objecten ruimschoots aan de richtwaarden voor nieuwe activiteiten. Uit de cumulatieberekeningen blijkt dat de invloed op de totale geursituatie bij deze geurgevoelige objecten op en direct rondom het industrieterrein beperkt is.

3.2 Geluid

Toename binnen afgesproken normen

Het voornemen leidt tot een toename van geluid, namelijk maximaal 8 dB extra op enkele punten op de zonegrens en bij woningen, waarvoor hogere geluidswaarden afgesproken zijn⁹. Dit betekent een stijging met 8 dB naar 45 dB(A) respectievelijk 50 dB(A) etmaalwaarde voor twee woningen. Voor de overige woningen is de geluidbelasting vanwege de totale inrichting nergens hoger dan 35 dB(A) etmaalwaarde. De maximale geluidsbelasting op de zonegrens stijgt van 34 naar 42 d(A) etmaalwaarde. Voor deze berekeningen is uitgegaan van het worst-case scenario. De locatie van het voornemen is een gezoneerd industrieterrein. Dit betekent dat er hogere geluidswaarden afgesproken zijn, ook voor de woningen. Volgens het addendum past de toename binnen de geluidzone en bijbehorende afspraken. De gecumuleerde geluidbelasting van het hele industrieterrein op de zonegrens is dus nergens hoger dan 50 dB(A) etmaalwaarde en bij de betreffende woningen niet hoger dan 55 dB(A) etmaalwaarde. Dit moet de zonebeheerder nog controleren.

Mitigerende maatregelen

De Commissie constateert dat de mogelijke mitigerende maatregelen voor geluid niet voldoende zijn onderzocht. De loaders van de biomassavergassingsinstallatie, diverse andere interne transportmiddelen op de kade en de ventilatoren van de biomassavergassingsinstallatie blijken een grote bijdrage te leveren aan de geluidstoename. De geluidstoename van de mestbewerkingsinstallatie is niet maatgevend. De informatie laat zien waarom worst-case kentallen zijn gebruikt, maar niet welke maatregelen nog mogelijk zijn om geluid te reduceren, bijvoorbeeld door andere werktijden, verplaatsing of vervanging van onderdelen. Wel is onderbouwd dat sprake is van de best beschikbare technieken en de huidige stand der techniek. Ook is in afscherming bij de ventilatoren voorzien.

3.3 Natuur

Het voornemen leidt tot meer stikstofemissie en mogelijk meer stikstofdepositie op daarvoor gevoelige natuur. Bovendien zijn er nog onzekerheden over de uitgangspunten voor de stikstofdepositieberekening (zie paragraaf 2.2 en 2.3), waardoor deze hoger zou kunnen zijn dan waar de aanmeldnotitie vanuit gaat.

De extra stikstofemissie kan gevolgen hebben voor de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden Veluwe en Rijntakken, voor nabijgelegen onderdelen van het Natuurnetwerk Brabant (NNB) zoals Herperduin, Maashorst en voor kleine natuurgebieden ten noorden van Oss¹⁰. In het addendum zijn al deze gevolgen zorgvuldig in beeld gebracht. Hieruit blijkt dat de extra depositie van stikstof tot effecten kan leiden op een aantal gebieden met instandhoudingsdoelstellingen (Natura 2000) en beheertypen (NNB) die momenteel al zijn overbelast, waardoor gevoelige flora en fauna verder onder druk komen te staan. Bij het NNB worden doorgaans externe effecten als stikstofdepositie echter niet meegenomen. Tot voor kort was voor de geringe extra stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden ontwikkelruimte uit het Programma Aanpak Stikstof beschikbaar.

⁹ Zie hiervoor bijlage 18 bij het addendum en bijlage M3 bij de aanmeldnotitie van 30 november 2018.

¹⁰ Zoals het Ossemeer, de Rietgors, het Waterwinbos, de Eendenkooi Macharen, de Hertogswetering en de Stijbeemden.

Gevolgen uitspraak Raad van State over het Programma Aanpak Stikstof

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Daaruit blijkt dat de Passende beoordeling bij het PAS niet als toestemmingsbasis kan dienen voor plannen en projecten, die leiden tot een toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden met instandhoudingsdoelstellingen voor stikstofgevoelige soorten en habitattypen. Dit kan betekenen dat voor dit project een eigen Passende beoordeling moet worden opgesteld, indien significante effecten als gevolg van stikstofdepositie (kunnen) optreden.

In een Passende beoordeling moet worden beoordeeld of aantasting van natuurlijke kenmerken kan worden uitsloten. Bij deze beoordeling kunnen mitigerende maatregelen worden meegenomen. Het is – in het licht van voornoemde uitspraak – op dit moment niet duidelijk welk type mitigerende maatregelen kunnen worden meegenomen zoals:

1. **Brongerichte maatregelen.** Deze zijn waarschijnlijk onder omstandigheden nog toegestaan. Let op: autonome ontwikkelingen, zoals het voldoen aan geldende wet- en regelgeving, mogen hierbij niet meegenomen worden. Een oude stal moet bijvoorbeeld eerst gecorrigeerd worden om aan de nieuwste emissie-eisen te voldoen. Pas daarna mogen eventueel extra stalmaatregelen genomen worden om ontwikkelruimte te genereren.
 - **Intern salderen met brongerichte maatregelen.** Salderen binnen het project is waarschijnlijk nog toegestaan. Denk hierbij aan het nemen van extra bronmaatregelen binnen het eigen bedrijf.
 - **Extern salderen¹¹ met brongerichte maatregelen.** Salderen met een bron elders is nu weer toegestaan buiten het PAS om. Denk hierbij aan het wegnemen van dierplaatsen elders, het inzetten van ruimte van 'stoppers' of het verplaatsen van een bedrijfslocatie.
2. **Gebiedsgerichte maatregelen.** Het nemen van gebiedsgerichte maatregelen is waarschijnlijk niet toegestaan. Denk hierbij aan maatregelen zoals plaggen. Het is namelijk in de praktijk niet mogelijk om vooraf de wetenschappelijke zekerheid te krijgen dat deze maatregelen tijdig effectief zullen zijn.

Daarnaast is op grond van de uitspraak niet duidelijk welke maatregelen kunnen worden gezien als mitigerende maatregel, en welke maatregelen aangemerkt moeten worden als Instandhoudingsmaatregel of Passende maatregel.¹²

¹¹ Het verbod op extern salderen is onverbindend verklaard. Er kan extern worden gesaldeerd met een bedrijf dat: op 1 juli 2015 geen stikstofdepositie veroorzaakte, of op 1 juli 2018 nog stikstofdepositie veroorzaakte, of binnen één kilometer afstand van een Natura 2000-gebied staat.

¹² In de zin van de Habitatrictlijn, artikel 6, respectievelijk lid 3 of lid 1 en 2. Hoe een maatregel kan worden aangemerkt, zal moeten blijken in een nadere gebiedsanalyse per Natura-2000 gebied waarin de benodigde instandhoudings- en passende maatregelen worden benoemd. Zolang deze gebiedsanalyses niet beschikbaar zijn, is niet duidelijk welke maatregelen nog beschikbaar zijn als mitigerende maatregel.

BIJLAGE 1: Projectgegevens beoordeling Aanmeldnotitie

Werkwijze Commissie

Bij een beoordeling van een Aanmeldnotitie voor een m.e.r.-beoordeling staat de vraag centraal of het voornemen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Als dit het geval is, moet een milieueffectrapport (MER) gemaakt worden. Bij de beoordeling of er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu dienen de selectiecriteria uit bijlage III van de Europese M.e.r.-richtlijn gehanteerd te worden.

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of de Aanmeldnotitie de benodigde milieu-informatie bevat en of deze volledig is. Als er informatie ontbreekt of onvolledig is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Op onze website vindt u meer informatie over de [werkwijze](#) van de Commissie.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Sjoerd Bokma

ir. Tanja Bremer

ir. Arjen Brinkmann

drs. Sjef Jansen

Marianne Schuerhoff MSc (secretaris)

ir. Harry Webers (voorzitter)

Besluiten waarvoor deze aanmeldnotitie is opgesteld

Wabo- en Wnb-vergunning.

Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant.

Initiatiefnemer

OOC Beheer B.V.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiener.nl projectnummer [3315](#) in te vullen in het zoekvak.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e mer@eia.nl

w commissiemer.nl

