



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Mestverwerkingsinstallatie Oss

Voorlopige beoordeling van de Aanmeldnotitie voor de m.e.r.-beoordeling

12 juli 2018 / projectnummer: 3315



1. Beoordeling van de Aanmeldnotitie voor de m.e.r.-beoordeling

OOC Beheer B.V. (verder OOC) wil op het bedrijventerrein Elzenburg in Oss, naast haar al bestaande op- en overslagactiviteiten van afvalstoffen, een installatie oprichten om jaarlijks circa 500.000 ton ruwe drijfmest te verwerken. De te verwerken mest is afkomstig van agrarische bedrijven uit de directe omgeving en in het werkgebied van de Mineralen Afzet Coöperatie Elsendorp (M.A.C.E.). Ook wil OOC een installatie voor het vergassen van afvalstoffen en biomassa realiseren. Dit vergassen wordt uitgevoerd door het consortium BAVIO.

Voor de besluitvorming over de benodigde Wabo- en Wnb-vergunningen is een m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. Dit betekent dat is onderzocht of een milieueffectrapport moet worden opgesteld omdat het voornemen tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan leiden. Het onderzoeksresultaat is vastgelegd in de 'Aanmeldnotitie OOC T2: Op en overslag, biovergassing en mestbewerking' (hierna de 'Aanmeldnotitie'). De Omgevingsdienst Zuid-oost-Brabant heeft, namens de Provincie Noord-Brabant (coördinerend bevoegd gezag), de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')¹ gevraagd de kwaliteit van de opgestelde Aanmeldnotitie te beoordelen.

In dit advies spreekt de Commissie zich uit of in de Aanmeldnotitie volledige en juiste informatie aanwezig is om te concluderen of het voornemen tot belangrijk nadelige gevolgen kan leiden, gelet op de beschreven kenmerken van het voornemen, en de kenmerken en plaats van de mogelijke gevolgen.



Figuur 1: Luchtfoto van OOC T2, indicatief aangegeven met een rode lijn.

¹ De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door het nummer [3315](#) op www.commissie-mer.nl in te vullen in het zoekvak.

Beoordeling

De Commissie signaleert dat de Aanmeldnotitie een globaal karakter heeft. In de bijlagen en achterliggende rapporten is meer gedetailleerde informatie beschikbaar, maar dermate fragmentarisch gepresenteerd dat het geheel onvoldoende in samenhang kan worden beoordeeld. Op verschillende onderdelen is de informatie nog van onvoldoende kwaliteit of onvolledig. Dit betreft:

- de summiere onderbouwing van de gekozen technieken voor de mestverwerking en biomassavergassing, en de op onderdelen beperkte technische toelichting/uitwerking;
- de onvoldoende navolgbare massa-, water- en mineralenstromen, waaronder de verwijderingsrendementen van de luchtbehandeling, en de hierdoor ook onvoldoende navolgbare beschrijving van de milieugevolgen;
- het onvolledige zicht op de milieugevolgen van het voornemen ten opzichte van de referentiesituatie;
- het beperkte inzicht in de wijze waarop de daadwerkelijke milieugevolgen worden gemonitord en geëvalueerd.

De Commissie is van oordeel dat nog onvoldoende (navolgbare) informatie aanwezig om te kunnen concluderen dat het voornemen niet leidt tot belangrijke negatieve milieugevolgen en dat geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld.

In hoofdstuk 2 van dit advies licht de Commissie haar standpunt toe. De Commissie merkt op dat ten tijde van haar beoordeling nog geen Aanvraag WABO-vergunning aanwezig was. Zij heeft dus niet kunnen nagaan of de Aanmeldnotitie ten grondslag kan liggen aan deze aanvraag, met andere woorden of het voornemen beschreven in de Aanmeldnotitie in overeenstemming is met hetgeen is c.q. wordt aangevraagd.

2. Toelichting op het oordeel en aanbevelingen

2.1 Beschrijving en onderbouwing gekozen technieken

2.1.1 Mestverwerkingsinstallatie

In de Aanmeldnotitie is aangegeven dat de omvang van de mestverwerkingsinstallatie groot genoeg is voor de bewerking van de jaarlijkse hoeveelheid mest uit de regio en groot genoeg voor het financieren en treffen van maatregelen die geuremissie en gezondheidsrisico's voorkomen. De Commissie signaleert dat niet is aangegeven welke regio hier precies bedoeld wordt, hoe groot het mestoverschot in deze regio is, welke andere initiatieven voor mestverwerking er spelen, en hoe dit initiatief qua omvang zich daartoe verhoudt. Ook de relatie tussen omvang van de mestverwerkingsinstallatie en de mogelijkheden voor het treffen van mitigerende maatregelen is niet nader onderbouwd in de Aanmeldnotitie. Hierdoor is niet duidelijk welke milieuvor- en nadelen eventueel verbonden zijn aan een mestverwerkingsinstallatie met een grotere of kleine verwerkingscapaciteit.

In de Aanmeldnotitie ontbreken de details van de mestsamenstelling.² Ook is niet aangegeven met welke variatie in mestsamenstelling rekening is gehouden en hoe wordt gemonitord dat er geen andere mestsoorten worden bijgevoegd of andere verhoudingen optreden. De Commissie acht deze informatie over de variatie qua mestsamenstelling van belang omdat dit invloed heeft op zowel het noodzakelijke verwerkingsproces, de dimensionering van de installaties als op de mogelijke milieueffecten (bijvoorbeeld geur- en stikstofemissies en emissies naar water).

In de Aanmeldnotitie zijn de verschillende onderdelen van de mestverwerkingsinstallatie op hoofdlijnen beschreven. Niet is aangegeven of (op onderdelen) eventueel alternatieve technieken beschikbaar zijn en of gebruik wordt gemaakt van de momenteel Best Beschikbare Technieken (BBT).³ Ook ontbreekt in de Aanmeldnotitie een helder overzicht van de van de massa- en waterstromen door de verschillende onderdelen van de installatie heen, evenals een onderbouwing van de veronderstelde effectiviteit van de lucht- en geurbehandeling (luchtwater en biofilter).⁴ Genoemde informatie is van belang om te komen tot een goed navolgbare beschrijving van de milieugevolgen.

Als voorbeeld noemt de Commissie de procesvoering in de composteerinstallatie. Onduidelijk is wat de relatie is tussen de samenstelling van de ontwaterde dikke fractie, het luchtdebiet dat nodig is om deze fractie te composteren, en het luchtdebiet, en de daarin aanwezige concentraties verontreinigingen dat naar de scrubber wordt afgevoerd. In paragraaf 5.1.7. van het geurrapport⁵ wordt gesteld dat in totaal 70.000 m³/lucht uit de composteertunnels moet worden behandeld. Het risico is dat dit een onderschatting is van de werkelijk benodigde lucht debiet. Dit gezien de grote hoeveelheid vocht die in korte termijn uit de mest moet worden verdampt. Uit de gepresenteerde massabalansgegevens is verder onduidelijk of het composteerproces alleen een biologische droging / hygiënisatiestap betreft of dat ook biologische stabilisatie van de dikke fractie plaatsvindt.

² Het geurrapport (RHDHV, 15 mei 2018, Geuronderzoek OCC T2, bijlage M4.2 bij de Aanmeldnotitie) geeft aan dat het gaat om 90% varkensmest gaat, aangevuld met rundermest en maximaal 4% nertsenmest. In een notitie van Ingenia (18 januari 2018, Toelichting stikstofbalans MACE), die overigens geen onderdeel uitmaakt van de Aanmeldnotitie, is aangegeven dat het gaat om 45% vleesvarkensmest gaat, 45% zeugenmest, 5% nertsenmest en 5% koeienmest. De Commissie heeft inmiddels van de initiatiefnemer begrepen dat de notitie van Ingenia nog wordt geactualiseerd.

³ In de notitie van Ingenia (18 januari 2018, Toelichting stikstofbalans MACE) is aangegeven dat er is getoetst aan het IPPC BAT reference document for the Intensive Rearing of Poultry and Pigs uit 2003.

⁴ In de notitie van Ingenia (18 januari 2018, Toelichting stikstofbalans MACE) is wel nadere informatie gegeven over stikstofbalansen. Uit deze notitie valt op te maken dat een overall stikstof-afvangrendement van de gaswasser van 99,997% wordt verwacht en van 99,96% in de worst-case situatie. Deze rendementen zijn echter niet onderbouwd aan de hand van industriële referentie installaties elders. Ook is niet helder gemaakt hoe deze percentages zich verhouden tot de constatering van de Stab (6 juni 2017, advies inzake zaaknummer SHE 16/3877 WABO e.a.) dat bij twee achter elkaar geschakelde chemische wassers in theorie een rendement van 99% haalbaar is, maar dat een dergelijk rendement met enige terughoudendheid moet worden gehanteerd. Een verondersteld (worst-case) rendement van 99,96 % is daarmee niet in overeenstemming. In de notitie van Ingenia wordt een veiligheidsmarge van enkele honderden kg stikstof per jaar aangehouden in verband met onvoorziene omstandigheden en storingen. Ook deze veiligheidsmarge wordt niet onderbouwd aan de hand van referentiesituaties elders.

⁵ RHDHV, 15 mei 2018, Geuronderzoek OCC T2, bijlage M4.2. bij de Aanmeldnotitie.

Geef een nadere onderbouwing van de locatie en omvang van de installatie, zowel in relatie tot de regionaal noodzakelijke mestverwerkingscapaciteit en andere lopende initiatieven voor mestverwerking, als ook in relatie tot het treffen van maatregelen om bijvoorbeeld geuremissie en gezondheidsrisico's te voorkomen.

Geef aan welke flexibiliteit de mestverwerkingsinstallatie heeft ten aanzien van de samenstelling van de aangevoerde mest en de samenhangende milieugevolgen.

Geef een meer gedetailleerde technische toelichting op de verschillende onderdelen van de mestverwerkingsinstallatie en per onderdeel welke alternatieve technieken eventueel beschikbaar zijn. Onderbouw dat gebruik wordt gemaakt van de momenteel best beschikbare technieken. Presenteer een helder overzicht van de massa-, water- en mineralenstromen door de verschillende onderdelen van de installatie heen en onderbouw de veronderstelde effectiviteit van de lucht- en geurbehandeling.

Beschrijf de procesvoering in de composteerinstallatie en onderbouw deze met een massabalans. Verduidelijk of sprake is van een biologische droging / hygiënisatiestap of dat ook biologische stabilisatie van de dikke fractie plaatsvindt. Onderbouw het luchtdebiet dat vanuit de compostering naar de scrubber wordt geleid, welke verontreinigingen zich hierin bevinden en hoe dit zich verhoudt tot de capaciteit van de luchtbehandeling.

2.1.2 Biomassavergassingsinstallatie

In de Aanmeldnotitie is in paragraaf 2.4. aangegeven dat de vergassingsinstallatie biomassa en andere rest- en grondstoffen (geen afvalstoffen) gaat verwerken. Dit is in tegenspraak met de informatie in tabel 2.2 waar is aangegeven dat wél afvalstoffen worden verwerkt. Naast het feit dat 'schone biomassa' in veel gevallen juridisch gezien als afvalstof moet worden geclassificeerd, bepalen de aard en samenstelling van de afvalstoffen de er mee samenhangende milieueffecten.

De omzetting van syngas uit biomassavergassing in methaan dat aan het aardgasnet kan worden geleverd is innovatief. In de Aanmeldnotitie is niet aangegeven tot welke onzekerheden met betrekking tot de bedrijfsvoering en vrijkomende emissies dit leidt.

Om het met de biomassavergasser geproduceerde syngas om te kunnen zetten in methaan moet de (chemische) samenstelling van het syngas hiervoor geschikt zijn. In de Aanmeldnotitie is niet aangegeven hoe hierop gestuurd wordt, bijvoorbeeld bij de acceptatie van de te vergassen afvalstromen. Ook acht de Commissie het aannemelijk dat extra waterstof nodig is om maximale omzetting van syngas in methaan mogelijk te maken. Dit proces en de eventueel samenhangende emissies en milieugevolgen zijn in de Aanmeldnotitie niet beschreven.

In de Aanmeldnotitie is aangegeven dat de afgassen uit het vergassingsproces die niet tot syngas worden omgezet, samen met de afgassen van de stoomketel, via een gezamenlijke schoorsteen geëmitteerd worden. Niet is aangegeven hoe de brandbare componenten in het syngas worden verbrand voorafgaand aan emissie.

In het rapport 'Toets emissies en luchtkwaliteit OOC T2' is aangegeven dat uit het afgasdebiet 5.000 Nm³ bedraagt. Onduidelijk is waarop dit debiet is gebaseerd, en welk deel van het (niet in methaan omgezette) syngas dit vertegenwoordigt (massabalans). Ook is niet duidelijk

of de capaciteit van de afgasbehandeling voldoende is om op enig moment alle geproduceerde syngas te verwerken, mocht dit niet kunnen worden omgezet in methaan.

Verder geeft dit rapport aan dat de installatie de emissieconcentraties uit de BREF Afvalverbranding niet zal overschrijden. De Commissie merkt op dat de BREF Afvalverbranding uit 2006 is⁶, en inmiddels wellicht lagere concentraties haalbaar zijn wanneer 'Beste Beschikbare Technieken' op basis van actuele inzichten worden toegepast. Verder merkt de Commissie op alleen daggemiddelde waarden uit de BREF zijn weergegeven, en geen halfuursgemiddelden.

Ook constateert de Commissie dat in de Aanmeldnotitie geen informatie is gegeven over bijzondere bedrijfsomstandigheden (bijvoorbeeld opstart en shutdown, storingen, calamiteiten) en welke toename van emissies hierbij is te verwachten ten opzichte van normale bedrijfsvoering. Onduidelijk is of de capaciteit van de emissiereducerende voorzieningen voldoende is om alle syngas te behandelen, mocht dit niet kunnen worden omgezet in methaan.

Verhelder welk type biomassa-/afvalstromen zullen worden verwerkt in de biomassavergassingsinstallatie.

Geef aan in hoeverre de productie van methaan uit syngas van biomassavergassing als innovatief moet worden beschouwd en tot welke onzekerheden in de bedrijfsvoering en emissies dit leidt. Betrek hierbij, indien mogelijk, ook ervaringen van vergelijkbare installaties elders in Nederland of daarbuiten.

Beschrijf het proces om te komen tot maximale omzetting van syngas in methaan en hoe gezorgd wordt dat de samenstelling van het syngas geschikt is om deze omzetting te realiseren. Betrek daarbij de fysisch-chemische samenstelling van de biomassa/afval en de omzettingprocessen in syngas.

Onderbouw het afgasdebiet en de capaciteit van de afgasbehandeling. Geef ook aan hoe brandbare componenten in het syngas worden verbrand voorafgaand aan emissie. Verder adviseert de Commissie om aan te geven in hoeverre lagere emissies haalbaar zijn dan in de BREF Afvalverbranding 2006 aangegeven, bijvoorbeeld op basis van ervaringscijfers van andere verbrandings-/vergassingsinstallaties.

2.2 Beschrijving milieugevolgen

2.2.1 Algemeen

Voor een beoordeling of het voornemen tot belangrijke negatieve gevolgen kan leiden, is het nodig deze gevolgen af te zetten tegen die in de autonome ontwikkeling, dat willen zeggen tegen de milieusituatie waarbij het voornemen niet wordt gerealiseerd (de referentiesituatie).

⁶ BREF Afvalverbranding opgesteld in 2005, en vastgesteld door Europese Commissie in 2006, Sinds 2014 wordt door de Europese Commissie gewerkt aan de herziening van de BREF.

In de Aanmeldnotitie zijn de milieugevolgen hier echter niet aan gerelateerd en is slechts geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn of dat wordt voldaan aan grenswaarden.

Beschrijf de milieugevolgen van het voornemen ten opzichte van de referentiesituatie.

2.2.2 Geurhinder

In het geurrapport is bij de onderbouwing van de verschillende gehanteerde uitgangspunten (met name ten aanzien van hedonische waarden, correcties en capaciteiten) niet duidelijk aangegeven hoe hierbij rekening is gehouden met het advies van de Stab, dat hier zeer uitgebreid op in gaat.

De cumulatie van de mestverwerking met de rest van de inrichting is in het geurrapport gepresenteerd. Presenteer voor de beoordeling van de cumulatie met andere bedrijven in de omgeving een kaart waarop de bekende individuele geurcontouren of -afstanden zijn opgenomen, zodat helder wordt of sprake is van overlap van contouren. Geef op kaart in ieder geval de 98- en 99,99-percentielcontouren aan en de geurgevoelige objecten naar omgevingscategorie (hoog, beperkt, laag). Breng de contouren, al dan niet hedonisch gewogen, gecumuleerd in beeld.

Hoofdstuk 3 van het geurrapport gaat in op de geuremissies van de op- en overslagactiviteiten bij OOC, waaronder afvalstromen. In het geurrapport ontbreken nog enkele geurrelevante afvalstromen die wel in de Aanmeldnotitie zijn genoemd (met name stedelijk afval). Het overzicht van geuremissies is hierdoor niet compleet.

Onderbouw het in het geurrapport gehanteerde luchtdebiet van de luchtbehandelingsinstallatie en de gehanteerde geurkentalen voor mestdroging (compostering). Ga daarbij specifiek in op de opmerkingen daarover gemaakt in het advies van de Stab.

Vul de geuremissies van de op- en overslag aan met de emissies van in het geurrapport ontbrekende afvalstromen.

2.2.3 Luchtkwaliteit

In de Aanmeldnotitie ontbreekt informatie over de totaal-stofemissies. Uit het luchtrapport⁷ blijkt dat de PM₁₀-emissies aanzienlijk zijn. 'Overslag OOC' lijkt de belangrijkste bron te zijn, maar dit is niet helder aangegeven. Ook is niet aangegeven welke maatregelen mogelijk zijn om de PM₁₀-emissies te reduceren. In de beschrijvingen en het luchtrapport lijkt bovendien de PM₁₀-bron 'ruimte- en procesafzuiging M.A.C.E' te ontbreken.

Het is aannemelijk dat bij de op- en overslag van droge grond- en afvalstoffen en bij het shredderen / bewerken van houtige biomassa stofemissies ontstaan. De Aanmeldnotitie gaat echter niet in op deze bron van stofemissies en op de mogelijke maatregelen die genomen (kunnen) worden om deze te beperken. In het luchtrapport is dit overigens wel beschreven.

⁷ RHDHV, 25 mei 2018, Toets emissies en luchtkwaliteit T2 te Oss, bijlage M4.1 bij de Aanmeldnotitie.

Geef nader inzicht in de bijdrage van de verschillende bronnen van PM₁₀-/totaal-stofemissies en mogelijke maatregelen deze emissies te reduceren. Toets de totaal-stofemissies aan de Beleidsregel volksgezondheid en mestbewerkingsinstallaties Noord-Brabant.

2.2.4 Geluidhinder

In de Aanmeldnotitie is aangegeven dat het, om overlast van verkeer te voorkomen, gewenst is te komen tot een bepaalde routing van vrachtauto's die de mest aanvoeren. Deze route is echter niet op kaart aangegeven. Ook is niet aangegeven hoe geborgd wordt dat deze voorkeursroute altijd gevolgd wordt en wat de milieugevolgen van de transportbewegingen zijn.

Geef inzicht in de routing van het verkeer, hoe deze geborgd wordt en de bijbehorende milieugevolgen, waaronder geluidhinder.

2.2.5 Externe veiligheid

Het is denkbaar dat er externe veiligheidsrisico's verbonden zijn aan het voornemen, met name waar het gaat om de vergassingsinstallatie door de productie van syngas en methaan en de eventuele externe aanvoer van waterstof. In de Aanmeldnotitie is hier geen informatie over opgenomen.

Geef inzicht in de externe veiligheidsrisico's van het voornemen en welke maatregelen genomen worden om deze te beheersen, zowel bij reguliere bedrijfsvoering als bij calamiteiten.

2.2.6 Stikstofemissie en -depositie

Tabel 2.6 in de Aanmeldnotitie suggereert dat het stikstofverwijderingsrendement van de luchtbehandeling van de mestverwerkingsinstallatie 99,9% bedraagt (immers bij een > 1000 ton vastlegging van stikstof (of beter gezegd vastlegging van ammoniak) in ammoniumsulfaat wordt 1 ton ammoniak met de waterdamp geëmitteerd). Onduidelijk is waar dit veronderstelde rendement op gebaseerd is (zie ook paragraaf 2.1.1 van dit advies). Ook de in de bijlage opgenomen Aerius-berekening levert geen onderbouwing hiervoor. De Commissie wijst er op dat een lager rendement een hogere emissie en dus een hogere depositie op Natura 2000-gebieden tot gevolg heeft. Ook is niet duidelijk welke uitgangspunten zijn gehanteerd voor de berekening van de stikstofemissie van de biomassavergassingsinstallatie.

Geef inzicht in en onderbouw de gehanteerde uitgangspunten voor het verwijderingsrendement van de luchtbehandeling (bijvoorbeeld aan de hand van praktijkervaringen elders) en van de berekening van de stikstofemissie en -depositie als gevolg van het voornemen.

De Aeriusberekening die is uitgevoerd laat een maximale depositiebijdrage van het voornemen zien van 0,11 mol/ha.jaar op Natura 2000-gebied Veluwe en van 0,18 mol/ha.jaar op Natura 2000-gebied Rijntakken. Ook op andere Natura 2000-gebieden met een recent verlaagde grenswaarde naar 0,05 mol/ha.jaar neemt de stikstofdepositie tot boven de grenswaarde toe. In de aanmeldnotitie is aangegeven dat het voornemen als prioritair project is aangemeld waardoor afdoende depositieruimte is gereserveerd in de Programmatische Aanpak Stikstofdepositie (PAS).

De Commissie wijst er in dit verband op dat het aan het bevoegd gezag is om aan te tonen dat het voornemen kan worden gerealiseerd binnen de kaders van de Wet natuurbescherming, dat wil zeggen dat met genoemde depositiebijdragen geen onnodig inbreuk wordt gemaakt op de omvang van de ontwikkelruimte die resteert voor toedeling aan andere prioritaire projecten. Op het moment waarop een toestemmingsbesluit over het voornemen wordt genomen⁸, moet dus in de PAS-registratie nog steeds voldoende ontwikkelruimte voor de categorie prioritaire projecten aanwezig zijn.

2.3 Monitoring en evaluatie

Mede gegeven het gedeeltelijk innovatieve karakter van het voornemen en de daarmee samenhangende onzekerheden is aandacht nodig voor het monitoren en evalueren van de daadwerkelijk (in de praktijk) optredende milieugevolgen.

Zorgen over de (mogelijke) gezondheidsimpact van het voornemen kunnen mogelijk beperkt worden door tegemoet te komen aan de informatiebehoefte van omwonenden. Doe dit bijvoorbeeld door voor alle (mogelijk) relevante agentia actuele gradiënten gedetailleerd in beeld te brengen (dat wil zeggen OU-, dB- en $\mu\text{g}/\text{m}^3$ -gradiënten). Hierdoor beschikken omwonenden over een referentiekader, waardoor een abstracte geur-, geluid- of luchtkwaliteitsbelasting meer gaat leven en in de praktijk kan worden ervaren.

Hinder door nabije bedrijvigheid kan in voorkomende gevallen ook beperkt worden door het stimuleren van contact tussen omwonenden en bedrijf om het wederzijds begrip te vergroten. Ook blijkt een snelle feedback goed te kunnen helpen. Denk aan het direct doorgeven van overlastmeldingen aan het bedrijf waardoor deze de hinder veroorzakende activiteit kan aanpassen en aan het direct informeren van bewoners bij bijzondere bedrijfsomstandigheden / calamiteiten.

Geef inzicht in de wijze van monitoring van de daadwerkelijke effecten, hoe deze informatie geëvalueerd wordt en beschikbaar komt en hoe hinderklachten (kunnen) worden afgehandeld.

⁸ Dat is na het m.e.r.-beoordelingsbesluit.

BIJLAGE 1: Projectgegevens beoordeling Aanmeldnotitie

Werkwijze Commissie

Bij een beoordeling van een Aanmeldnotitie voor een m.e.r.-beoordeling staat de vraag centraal of het voornemen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Als dit het geval is, moet een milieueffectrapport (MER) gemaakt worden. Bij de beoordeling of er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu dienen de selectiecriteria uit bijlage III van de Europese M.e.r.-richtlijn gehanteerd te worden.

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of de Aanmeldnotitie de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Op onze website vindt u meer informatie over de [werkwijze](#) van de Commissie.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Sjoerd Bokma

Tanja Bremer

Arjen Brinkmann

Geert Draaijers (secretaris)

Sjef Jansen

Harry Webers (voorzitter)

Besluiten waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Wabo- en Wnb-vergunning.

Bevoegd gezag

Provinciale Staten van Noord-Brabant.

Initiatiefnemer

OOC Beheer B.V.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiener.nl projectnummer [3315](#) in te vullen in het zoekvak.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e mer@eia.nl

w commissiemer.nl

