



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan Gestraatje, Lemmensweg, Heinsbergerweg te Montfort

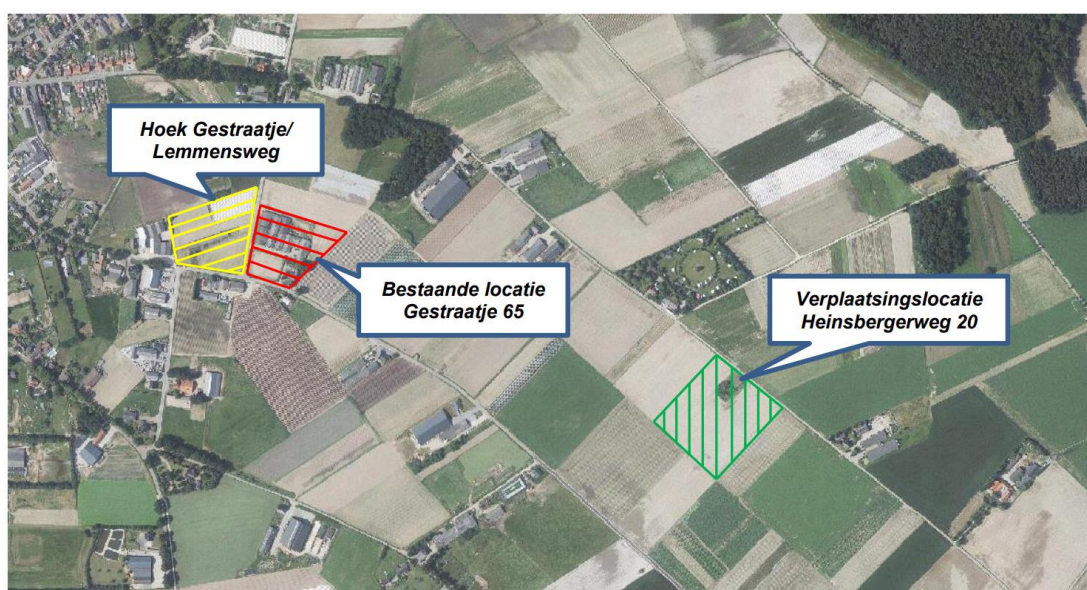
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

6 november 2018 / projectnummer: 3325



1 Advies over het aangepaste milieueffectrapport (MER) in het kort

Gemeente Roerdalen wil de verplaatsing van een varkenshouderij mogelijk maken. De huidige varkenshouderij aan Gestraatje 65 ligt relatief dicht bij de dorpskern Montfort. De beoogde hervestigingslocatie, Heinsbergerweg 20, ligt verder van de dorpskern (figuur 1). De bestaande locatie Gestraatje krijgt deels een woonbestemming en deels een agrarische bestemming zonder bouwvlak. Daarnaast wordt op de naastgelegen kavel op de hoek Gestraatje en Lemmensweg, de vestiging van bedrijven mogelijk gemaakt. Voor het besluit hierover is een MER opgesteld. De Commissie voor de milieueffectrapportage gaf in een eerder advies¹ aan dat informatie ontbrak om het milieubelang volledig mee te kunnen wegen bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. Het ging om informatie over aansluiting van het onderzoek op het plan, de referentiesituatie en de gevolgen voor natuur, leefomgeving, gezondheid en landschap. Het MER is daarop aangepast en is er een aanvulling op het MER opgesteld. De gemeente heeft de Commissie gevraagd te adviseren over het aangepaste MER.



Figuur 1 – overzicht plangebied met aanduiding bestaande en verplaatsingslocatie intensieve veehouderij en perceel ontwikkeling bedrijfskavels (Bron: MER)

Wat blijkt uit het aangepaste MER?

Het aangepaste MER beschrijft voor de verplaatsing en uitbreiding van de varkenshouderij drie alternatieve invullingen. Dit zijn het 'alternatief principeverzoek', het 'worst-case alternatief' en het 'BBT-alternatief²'. De eerste twee alternatieven gaan uit van een emissiearm stalsysteem en het BBT-alternatief gaat uit van een chemisch luchtwassysteem. Verder variëren de alternatieven in diercategorieën.

-
- 1 De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie en de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in de bijlage bij dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt en het eerdere advies op www.commissiemer.nl door nummer [3325](#) in te vullen in het zoekvlak.
 - 2 Best beschikbare technieken.

Op veel thema's zijn de scores niet onderscheidend. Zo scoren alle alternatieven (licht) negatief of neutraal op archeologie, bodem en water, externe veiligheid, geluid. Voor landschap en natuur is de beoordeling in het aangepaste MER gewijzigd, deze is nu voor alle alternatieven (licht) positief. De thema's fijn stof en gezondheid (fijn stof, zoönosen en endotoxinen) zijn wel onderscheidende kenmerken. Het worst-case alternatief scoort hier negatief of licht negatief. Het BBT-alternatief scoort licht negatief, terwijl het alternatief principeverzoek op al deze punten in verhouding beter scoort: neutraal of (licht)positief. Ook blijkt uit het aangepaste MER dat de regels van het plan zijn aangepast. Daardoor is een onbeperkte uitbreiding van de Heinsbergerweg 20 bijvoorbeeld niet meer mogelijk. Het MER concludeert dat het de alternatieven op een groot aantal punten niet onderscheidend zijn en dat alleen het BBT-alternatief planologisch haalbaar en vergunbaar is wat betreft stikstofdepositie.

Hoe beoordeelt de Commissie het aangepaste MER?

De Commissie vindt dat het aangepaste MER systematisch en volledig ingaat op de punten die de Commissie in het eerdere advies benoemde:

- De activiteiten die in het aangepaste MER zijn onderzocht komen nu overeen met wat het plan mogelijk maakt.
- De referentiesituatie is verbeterd, maar nog niet volledig juist. Zo zijn onzekere uitbreidingen door andere veehouderijen opgenomen als autonome ontwikkeling en geeft het aangepaste MER geen inzicht in de feitelijk aanwezige situatie in het plangebied. Maar aanpassing van de referentiesituatie zal naar oordeel van de Commissie, in dit geval, niet leiden tot een andere inzichten.
- Duidelijk is dat alleen het BBT-alternatief in het aangepaste plan geen groter effect op beschermde natuurgebieden heeft dan de eerder verleende Wnb-vergunning.
- Het aangepaste MER behandelt de effecten op gezondheid en leefomgeving voldoende. De effecten van de volledige invulling van het plan op de gezondheid en leefomgeving zijn in beeld gebracht. Daaruit blijkt dat er voor fijn stof, endotoxinen en zoönosen (licht) negatieve effecten te verwachten zijn van het voornemen.
- Het aangepaste MER laat zien wat de landschappelijke effecten van de vestiging van een groot agrarisch bedrijf in een open gebied betekent voor passanten en campinggasten.

Het aangepaste MER bevat de essentiële informatie om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen. In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe.

Waarom een advies?

De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval gemeenteraad van de gemeente Roerdalen – besluit over het bestemmingsplan.

2 Toelichting op het advies

Per onderdeel wordt de beoordeling over het aangepaste MER toegelicht. Het toetsingsadvies van 13 september 2018 bevat een uitgebreidere toelichting op de beoordeling van het oorspronkelijke MER.

2.1 Afstemming MER en het bestemmingsplan

De activiteiten die in het aangepaste MER zijn onderzocht komen nu overeen met wat het plan maximaal mogelijk maakt. Een onbeperkte uitbreiding van de veehouderij aan de Heinsbergerweg 20 is niet meer mogelijk doordat in het plan regels zijn opgenomen die verbieden dat dieren op meerdere verdiepingen worden gehouden en een maximum stellen aan de ammoniakemissie uit de stallen. Ook is de mogelijkheid om het bouwvlak te vergroten geschrapt. De alternatieven die zijn onderzocht in het MER sluiten nu voldoende aan op het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan laat andere diercategorieën toe dan varkens en pluimvee. In het aangepaste MER is aangetoond dat dit niet zal leiden tot hogere emissies dan die bij het worst-case alternatief.

2.2 Referentiesituatie

De beschrijving van de autonome ontwikkeling is in het aangepaste MER verbeterd, maar nog niet volledig juist. Autonome ontwikkelingen die tot de referentiesituatie worden gerekend moeten met voldoende zekerheid plaatsvinden. Indien voor een ontwikkeling nog een besluit genomen moet worden, dan wordt dit niet als autonome ontwikkeling gezien. Twee onzekere ontwikkelingen, namelijk de ontwikkeling van vier nieuwe intensieve veehouderijen (DAB-bedrijven) en het niet benutte bouwvlak aan de Heinsbergerweg 20, zijn in het aangepaste MER geen onderdeel meer van de autonome ontwikkeling. Een onzekere ontwikkeling die echter nog wel is meegenomen is het scenario dat andere veehouderijen met tien procent zullen groeien. Dit betreft geen autonome ontwikkeling, maar wel een scenario waarmee bij de besluitvorming rekening gehouden kan worden. Het geeft inzicht in de beschikbare milieugebruiksruimte voor de langere termijn.

Voor de bestaande stallen aan Gestraatje 65 en de hoek Gestraatje/Lemmensweg geeft het MER weliswaar inzicht in de vergunde situatie, maar niet in de feitelijk bestaande situatie. Ten slotte zijn er standaardnormen gebruikt om de emissies van bijvoorbeeld geur te berekenen. Hierdoor kan de huidige situatie –en de milieuwinst van de bedrijfssanering– te ruim beschreven zijn.

Aanpassing van bovenstaande punten zal naar oordeel van de Commissie, in dit geval, echter niet leiden tot andere inzichten. Daarom is er voor dit onderdeel voldoende informatie beschikbaar voor de besluitvorming.

2.3 Gevolgen voor natuur

Rondom het plangebied liggen op enige afstand verschillende Natura 2000-gebieden, zoals Roerdal, Abdij Lilbosch & voormalig Klooster Mariahoop en Meinweg. Op dit moment zijn deze gebieden al overbelast met stikstofdepositie, waardoor de instandhouding van de beschermde habitats en soorten niet verzekerd is. In het aangepaste MER staat dat een toename van stikstofdepositie op deze natuurgebieden wordt voorkomen door het opnemen

van een maximale ammoniakemissie in de planregels voor de veehouderij Heinsbergerweg 20. Ook is een alternatief beschreven dat uitvoerbaar is binnen de kaders van de Wet natuurbescherming (Wnb), namelijk het BBT-alternatief. Dit alternatief neemt extra stalmaatregelen en daarnaast zijn de mogelijkheden van het plan ingeperkt (zie ook paragraaf 2.1). Daarmee is voldoende verzekerd dat de veehouderij die het plan mogelijk maakt geen hogere stikstofdepositie zal veroorzaken dan de stikstofdepositie van het project waarvoor al een onherroepelijke Wnb-vergunning is verleend. Daarmee is voldoende duidelijk gemaakt dat het plan niet leidt tot een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden.

2.4 Effecten op leefomgeving en gezondheid

Uit het aangepaste MER blijkt dat de activiteiten in het bestemmingsplan inclusief het oppervlakte van het bouwvlak zijn ingeperkt. Daardoor sluit het onderzoek dat in het MER gedaan is nu voldoende aan op het plan. De effecten op de leefomgeving, waaronder risico's voor de volksgezondheid, zijn nu voldoende in beeld gebracht. Het is nu duidelijk dat de alternatieven niet onderscheidend zijn op een aantal gezondheidsthema's. Echter, de thema's fijn stof, zoönosen en endotoxinen zijn wel onderscheidende gezondheidsthema's. Het worst-case alternatief scoort hier negatief of licht negatief. Het BBT-alternatief scoort licht negatief, terwijl het alternatief principeverzoek op al deze punten in verhouding beter scoort: neutraal of (licht)positief. Het aangepaste MER beschrijft verschillende mitigerende maatregelen om deze effecten te mitigeren. Hiermee is voldoende informatie voor de besluitvorming beschikbaar over dit thema.

2.5 Effecten op landschap

De effecten op het landschap waren in het MER te rooskleurig weergegeven. Zowel aan de Heinsbergerweg 20 als de hoek Lemmensweg/Gestraatje wordt meer bebouwing toegestaan dan nu het geval is. Het aangepaste MER gaat in op wat de vestiging van een groot agrarisch bedrijf in open gebied betekent voor passanten en campinggasten. Voor de hoek Lemmensweg/Gestraatje benoemt het MER naast minder 'rommelige' aanblik ook de toenemende verharding door het voornemen. De effecten voor de drie locaties tezamen zijn nu als licht positief beoordeeld in plaats van positief. Hiermee is voldoende informatie beschikbaar om bij de besluitvorming rekening te houden met de effecten op het landschap.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ing. Hilko Ellen

dr. Kees Linse (voorzitter)

Marianne Schuerhoff MSc (secretaris)

drs. Rob van Woerden

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Bestemmingsplan Veehouderij Gestraatje Lemmensweg Heinsbergerweg te Montfort.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit C14, D14, “oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren”. Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven.

Bevoegd gezag besluit

Gemeenteraad Roerdalen.

Initiatiefnemer besluit

College van Burgemeester en Wethouder Roerdalen.

Initiatiefnemer MER

Dhr. A. Coenen.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Het bevoegd gezag heeft de Commissie gemeld geen zienswijzen of adviezen te hebben ontvangen.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3325](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

