



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

## Varkenshouderij Sebava BV te Kapel-Avezaath

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

17 januari 2020 / projectnummer: 3363



# 1 Advies over het aangevulde MER in het kort

Sebava BV wil een varkenshouderij aan de Burensewal 3 te Kapel-Avezaath herbouwen. Het eerdere bedrijf op deze locatie is in 2017 door brand verloren gegaan. Op dezelfde plek worden nieuwe stallen gebouwd waarin op twee bouwlagen varkens gehouden worden. In de nieuwe situatie biedt het bedrijf ruimte aan maximaal 25.668 varkens (4.980 fokzeugen, 19.602 gespeende biggen, 1.080 opfokzeugen en 6 dekberen).<sup>1</sup> Voor het besluit over de benodigde omgevingsvergunning is een milieueffectrapport (MER) opgesteld.

De Commissie signaleerde in een eerder advies<sup>2</sup> over dit project dat in het MER informatie ontbrak over de werking van het ventilatiesysteem en de effecten op geur en dat de conclusie over de effecten op fijn stof onjuist was. Ook was de Commissie van mening dat de samenvatting van het MER niet goed toegankelijk en niet volledig was. Zij adviseerde deze informatie aan te vullen voorafgaand aan de besluitvorming. De Omgevingsdienst Regio Nijmegen heeft de Commissie namens de Provincie Gelderland gevraagd te adviseren over het aangevulde MER.<sup>3</sup>

## Wat blijkt uit het aangevulde MER?

De conclusies van het aangevulde MER zijn gelijk aan die van het oorspronkelijke MER. Dit laat zien dat de nieuwe opzet en inrichting van het bedrijf leidt tot minder uitstoot van geur en ammoniak dan het oorspronkelijke bedrijf dat tot 2017 aanwezig was. Op enkele locaties in de omgeving is nog wel sprake van overschrijding van geurnormen. Het rapport geeft een beschrijving van maatregelen die in de nieuwe situatie genomen kunnen worden ten behoeve van brandveiligheid. Door het toepassen van brandcompartimenten in de stallen wordt gezorgd dat brand minder snel kan overslaan van het ene dierenverblijf naar het andere.

## Wat is het advies van de Commissie?

Het aangevulde MER bevat een uitgebreidere samenvatting. Daarin wordt ingegaan op de onderzochte alternatieven en de effecten daarvan in vergelijking met de situatie vóór de brand van 2017. De eerder geconstateerde onduidelijkheden met betrekking tot het ventilatiesysteem<sup>4</sup>, de '50/50-regeling' en het geurbeheersplan zijn verholpen, waardoor de effectbeoordeling voor geurhinder voldoende is onderbouwd. De toevoeging van enkele contourenkaarten (zie figuur 1) werkt verhelderend.

**De Commissie is van oordeel dat het aangevulde MER de essentiële informatie bevat om een besluit te kunnen nemen over de omgevingsvergunning, waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen.**

---

<sup>1</sup> In de oorspronkelijke situatie, dat wil zeggen op het moment van de brand in 2017, bestond het bedrijf uit 19.147 varkens (2.022 zeugen, 7.600 gespeende biggen, 5 dekberen en 9.520 vleesvarkens)

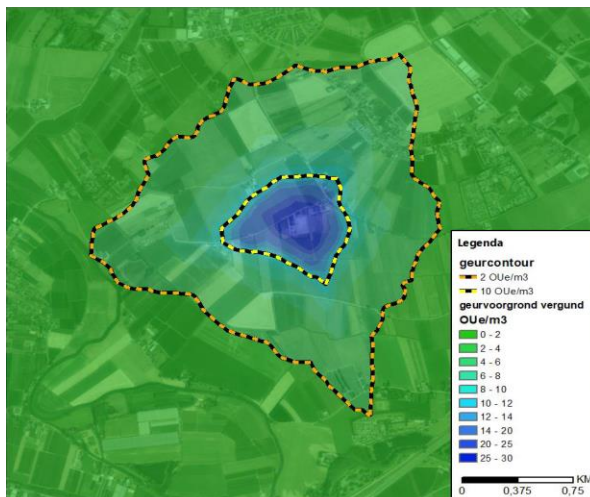
<sup>2</sup> Zie het [voorlopig toetsingsadvies](#) over het milieueffectrapport, uitgebracht op 15 oktober 2019.

<sup>3</sup> De initiatiefnemer heeft ervoor gekozen de aanvullende informatie te verwerken in een nieuwe versie van het MER en de bijlagen daarbij. Het aangevulde MER heeft niet ter inzage gelegen. De Commissie adviseert het aangevulde MER zo spoedig mogelijk openbaar te maken.

<sup>4</sup> Aan het MER is een verhelderend rapport toegevoegd (bijlage 14b2) waarin is uitgelegd hoe de weerstanden in het ventilatiesysteem zijn opgebouwd. Hieruit blijkt dat een regelbare klep in het systeem wordt geplaatst. In het MER is deze informatie niet terug te vinden. De tekening die onderdeel uit maakt van de vergunningaanvraag maakt nog niet duidelijk hoe de regelbare klep precies in het systeem zal worden ingebouwd.

Hierbij plaatst de Commissie enkele kanttekeningen:

- De toegankelijkheid van de samenvatting en het MER zelf is ten opzichte van het oorspronkelijke MER verbeterd, maar bevat nog altijd veel schrijf- en taalfouten, technische termen en jargon en weinig verhelderende tabellen, tekeningen of illustraties. Daardoor is het, zeker voor niet-ingevoerde lezers, nog altijd moeilijk om een goed beeld te krijgen van de kenmerken van het project, de effecten daarvan en de mogelijke maatregelen om deze effecten te beperken.
- De tabel in de samenvatting en de toelichting daarop suggereren dat het voornemen voornamelijk tot positieve milieueffecten leidt. Dit is alleen het geval als dit wordt afgezet tegen de vergunde situatie, de situatie van vóór de brand, waarin sprake was van forse overschrijding van geurnormen. In de nieuwe situatie is de geurhinder minder groot, maar worden op verschillende locaties nog wel geurnormen overschreden. Ten onrechte staat nog steeds vermeld in de samenvatting en het slothoofdstuk van het MER dat de overbelaste geursituatie wordt opgeheven.
- Op enkele plekken in het MER is de onjuiste conclusie voor fijn stof, dat de emissies en concentraties afnemen ten opzichte van de vergunde situatie, aangepast. In onder andere de samenvatting en het slothoofdstuk wordt echter nog altijd ten onrechte gesteld dat de luchtkwaliteit in de omgeving verbetert ten opzichte van de vergunde situatie.
- In het aangevulde MER zijn actuele inzichten over brandveiligheid op basis van het nieuwe actieplan toegevoegd.<sup>5</sup> Hierbij is wel ingegaan op de mogelijke oorzaken van brand, maar niet op de effectiviteit van maatregelen. Gezien de omvang en complexiteit van het bedrijf (met verdiepingen) is het extra belangrijk de meest recente inzichten op dit gebied in beschouwing te nemen.
- In bijlage 10b (luchtkwaliteitsberekening) is voor de fijn stofemissie berekeningen  $PM_{10}$  en  $PM_{2,5}$  een verschillende ruwheid aangehouden.<sup>6</sup> Het ligt voor de hand dat voor beide berekeningen (evenals voor de berekening van geurhinder) wordt uitgegaan van dezelfde ruwheid. Als voor  $PM_{10}$  uitgegaan wordt van een aangepaste ruwheid, zal dit leiden tot iets grotere effecten op gevoelige bestemmingen. De Commissie adviseert de berekeningen ten behoeve van de besluitvorming te corrigeren, uitgaande van dezelfde ruwheid.



Figuur 1: berekende geurbelasting van het voorkeursalternatief (bron: aangevuld MER, p. 67)

Bovenstaande kanttekeningen hebben geen gevolgen voor de conclusies van het MER. De Commissie wijst nog wel op het volgende. Voor de effectbepaling zijn verschillende aannames gebruikt. De werkelijke effecten zullen voor een deel afhankelijk zijn van onderhoud, beheer en bedrijfsvoering. Dit geldt bijvoorbeeld voor de geurhinder (geurbeheersplan) en de werking van het ventilatiesysteem, maar ook voor de

<sup>5</sup> Actieplan brandveilige veestallen 2018–2022 en de voortgangsrapportage van mei 2019.

<sup>6</sup> Voor  $PM_{10}$  is een ruwheidsfactor van 0,20 aangehouden, voor  $PM_{2,5}$  een ruwheidsfactor van 0,15.

brandveiligheid. In haar voorlopige advies wees de Commissie op het belang van monitoring, gezien de complexiteit van het bedrijf (verdiepingen, compartimenten, in pandige luchtwassers, hoge ventilatiesnelheid) en de onzekerheden over de reductiepercentage van de luchtwassers. Aansluitend hierop adviseert de Commissie om voor de besluitvorming over de omgevingsvergunning aan te geven hoe wordt omgegaan met de bovengenoemde onzekerheden over de werkelijke effecten.

#### **Achtergrond**

*Voor de herbouw van de varkenshouderij wordt door initiatiefnemer Sebava BV een omgevingsvergunning aangevraagd bij Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland. Voor de besluitvorming moet op grond van het Besluit milieueffectrapportage (categorie C14) een project-m.e.r.-procedure worden doorlopen. Namens de provincie vervult de Omgevingsdienst Regio Nijmegen de rol van het bevoegd gezag voor de m.e.r.-procedure.*

#### **Waarom een advies?**

*De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de provincie Gelderland – besluit over de omgevingsvergunning voor de varkenshouderij. De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer [3363](#) op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) in te vullen in het zoekvak.*

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing**

### **Toetsing door de Commissie**

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

### **Samenstelling van de werkgroep**

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Jan Bakker

ir. Tilly Fast

drs. Pieter Jongejans (secretaris)

dr. Kees Linse (voorzitter)

ing. Marc Pijnenburg

### **Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld**

Het verlenen van een Omgevingsvergunning.

### **Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?**

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit D14, "intensieve veehouderij". Daarom is een project-MER opgesteld.

### **Bevoegd gezag besluit**

Het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland.

### **Initiatiefnemer besluit**

Sebava B.V.

### **Bevoegd gezag m.e.r.-procedure**

Omgevingsdienst regio Nijmegen, namens het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland.

### **Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?**

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag tot en met 11 september 2019 heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

### **Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer [3363](#) in te vullen in het zoekvak.

**Commissie voor de milieueffectrapportage**  
A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

t 030-2347666  
e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)  
w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

