

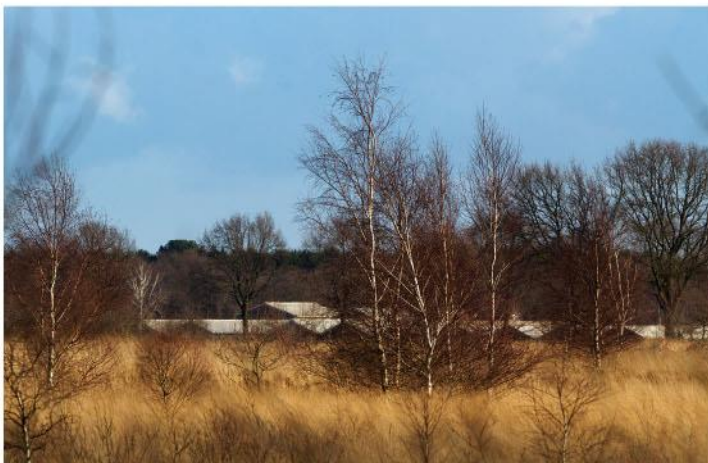


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Omgevingsvisie Limburg

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

23 november 2020 / projectnummer: 3407



1. Advies over het MER Limburgse Omgevingsvisie

De provincie Limburg wil in een Omgevingsvisie een samenhangende visie voor de lange termijn (2030 en 2050) vastleggen, waarin de strategische beleidskeuzes voor de fysieke leefomgeving staan. Ter ondersteuning van de visievorming is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De provincie heeft de Commissie m.e.r. gevraagd advies uit te brengen over dit MER.

Wat laten ontwerp-visie en het MER zien?

In de visie is een aantal 'Limburgse principes'¹ vastgelegd, die de basis leggen voor de manier van handelen en werken voor de provincie in de fysieke leefomgeving. Volgens de visie vloeien de beschreven provinciale belangen en ambities voort uit bestaand beleid en zijn deze rond 'beleidsthema's' zoals *wonen en leefomgeving*, *natuur* en *energie* opgebouwd.² Voor de 12 beleidsthema's en de drie regio's Noord, Midden en Zuid worden de opgaven en ambities waar de provincie voor kiest veelal op hoog abstractieniveau beschreven.

Het MER sluit op de globale scope van de visie aan. Kwalitatief en compact beschrijft het de huidige situatie in "het Portret van Limburg", inclusief de huidige knelpunten en belangrijkste bedreigingen in de toekomst, zoals de slechte staat van de natuur en de bedreigingen voor bijvoorbeeld het landschap en de bodem. Het MER onderscheidt hierbij in navolging van de Omgevingsvisie 3 regio's. De grootste risico's voor Noord- en Midden-Limburg betreffen vooral het ecologisch en historisch kapitaal, de bodem, het water en de ondergrond. In Zuid-Limburg spelen vooral risico's op het terrein van gezondheid en sociale aspecten.

De beleidsvoornemens in de visie zijn veelal van procesmatige aard, zoals 'samenwerken' of het coördineren van eerste stappen in een richting waar mogelijk later meer concrete keuzen gemaakt zullen worden. Het MER geeft aan dat pas wanneer het bestuur in het vervolg tot nadere ambities en concretere beleidskeuzes komt het mogelijk is om echte effecten te bepalen. Het MER beschrijft daardoor niet de effecten van de beleidsvoornemens en ambities, waardoor niet duidelijk is of de doelen haalbaar zijn. Het MER biedt wel aanknopingspunten voor het oplossen van knelpunten, bijvoorbeeld voor de gevolgen van de energietransitie op het landschap. Bij knelpunten waar juist anderen het initiatief zullen (moeten) nemen beschrijft het MER welke mogelijke rollen van de provincie hierbij kan aannemen om oplossingen dichterbij te brengen.

Het advies over het MER

Een MER moet informatie aanreiken die het maken van keuzes in en op basis van de visie onderbouwt en vergemakkelijkt. Alle thema's binnen de fysieke leefomgeving komen binnen het MER aan bod, en de visie geeft een aanzet tot integraliteit via de Limburgse principes. Huidige en toekomstige opgaven worden benoemd. Op dit moment zit de waarde van het MER vooral in de foto van de huidige situatie: "het Portret van Limburg" per regio (inclusief de bijbehorende bijlagen), en een schets van de te verwachten opgaven en knelpunten zonder nieuw beleid.

¹ We streven naar een inclusieve, gezonde en veilige samenleving – De kenmerken en identiteit van gebieden staan centraal – Meer stad, meer land – We gaan zorgvuldig om met onze ruimte en voorraden; boven- én ondergronds.

² Pagina 29 LOVI.

Het oordeel over het MER hangt samen met de aard van de ontwerp-visie. De Commissie ziet de abstracte ontwerp-visie met het bijbehorend MER als nuttige stappen op weg naar een volgende omgevingsvisie die wel concrete besluiten en/of kaderstellende uitspraken bevat, en waarbij het milieubelang wel integraal en volwaardig kan meewegen.

Het MER constateert – terecht – dat het nu niet mogelijk is om effecten van het nieuwe beleid te bepalen. Kansen en risico's zijn bij een procesmatige invulling van de omgevingsvisie alleen globaal in te schatten. Het MER kan zo alleen maar beperkt inzicht geven in wat de beleidsvoornemens kunnen betekenen voor de aanpak van de milieuknelpunten en realisatie van eigen ambities. Om tot daadwerkelijke effectbepaling te kunnen komen zijn concrete doelen én besluiten nodig, zoals het MER meermaals aangeeft. Het MER geeft eerste aanwijzingen voor (afwegingen rond) toekomstige beleidskeuzen, geeft globaal vervolgstappen en biedt een eerste aanzet voor de monitoring.

De Commissie heeft bij de toetsing van dit MER voor de Limburgse omgevingsvisie gewogen in hoeverre in dit geval effecten moeten zijn beschreven en beleidsopties/alternatieven uitgewerkt. In de ogen van de Commissie voldoet het MER namelijk nu niet aan de eisen die aan een milieueffectrapport gesteld worden.³ Dit omdat de kern van milieueffectrapportage, namelijk het beschrijven van effecten en het zoeken van betere oplossingen voor milieuproblemen, uitblijft. Gegeven de aard van de visie, kan uitwerking van deze punten echter nu ook niet van het MER gevraagd worden.

Bij een dergelijk type abstracte, strategische visie hoort echter wel een vooruitblik ten aanzien van de volgende stappen op weg naar concretere doelen en besluiten om opgaven van de provincie Limburg op te pakken. Ook is inzicht nodig in de wijze waarop in die volgende stappen het milieubelang volwaardig wordt meegewogen en de effecten van die besluiten op het milieubelang in beeld wordt gebracht. De huidige visie bevat, zoals aangegeven, de principes en procesbesluiten. In het vervolg kunnen nog concrete kaderstellende besluiten genomen worden, die via onderzoek naar alternatieven en (milieu) effecten onderbouwd moeten worden. In zo'n iteratief proces, waarin concretisering en bepaling van milieueffecten gelijk op gaan, is een goed systeem van continue integrale monitoring essentieel. M.e.r. speelt zowel nu (foto, kansen en risico's in beeld, afwegingen globaal benoemd) als in vervolgfases (alternatieven, effecten) een essentiële rol bij het in beeld brengen van het milieubelang, en beweegt zo mee met de adaptieve besluitvorming. Ook de omgeving moet betrokken blijven in dit iteratieve proces.

De Commissie mist zowel in de visie als in het MER een duidelijk beeld van het vervolgproces, zoals geschetst in bovenstaande alinea. Dat is geen vrijblijvende optie, maar een "must" bij iteratieve besluitvorming én een goede invulling van de omgevingswet. De Commissie constateert tevens dat nu nog geen alternatieve beleidsopties zijn uitgewerkt en het bepalen van milieueffecten nog niet mogelijk is op basis van de visie.

Daarom is zij van oordeel dat aanvullende informatie over bestuurlijke vervolgstappen en de rol van het milieubelang en milieueffectrapportage daarin alsmede de opzet van een integraal systeem voor monitoring en evaluatie essentiële informatie is om een besluit te kunnen nemen over de Omgevingsvisie.

³ Zie hiervoor ook het stappenplan zoals opgenomen in het advies over de notitie R&D.

Daarnaast ontbreekt de volgende informatie nog in het MER om het milieubelang volwaardig te kunnen meenemen:

- duidelijkheid over hoe bestaand, onlangs vastgesteld en nieuw beleid is meegenomen;
- en transparante inschatting van kansen en risico's van de visie;
- de risico's voor beschermde natuur en wat dit betekent voor de toekomst.

De Commissie adviseert deze informatie in het MER op te nemen en dan pas een besluit te nemen over de omgevingsvisie.

In hoofdstuk 2 van dit advies licht de Commissie haar oordeel verder toe. In §2.4 van dit advies geeft de Commissie aan om het vervolgbeleid⁴, de integrale beoordeling, de monitoring en bijsturing op elkaar af te stemmen. Om de bruikbaarheid van het MER voor het te ontwikkelen integrale monitoringsinstrument te vergroten is het nodig dat de scores voor zowel effecten als voor doelbereik navolgbaar en reproduceerbaar zijn. Dat is naar oordeel van de Commissie nu in het MER nog onvoldoende het geval. Door deze verbetering alsnog te maken, kan de provincie de informatie uit het MER benutten om de vinger aan de pols te houden, en zowel de effecten als het behalen van de doelen goed in de gaten te houden.

Waarom dit m.e.r.?

De provincie Limburg wil in de Omgevingsvisie een samenhangende visie voor de lange termijn vastleggen, waarin de strategische beleidskeuzes voor de fysieke leefomgeving staan. De omgevingsvisie stelt kaders voor m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten en heeft mogelijk effecten op Natura 2000-gebieden. Daarom is bij de voorbereiding van de omgevingsvisie een MER opgesteld.

Wat is de rol van de Commissie?

De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Initiatiefnemer voor de visie zijn Gedeputeerde Staten van Limburg. Het bevoegd gezag, in dit geval Provinciale Staten, besluit over de Omgevingsvisie.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer [3407](#) op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2. Toelichting op het oordeel en aanbevelingen voor de vervolgstappen

In het vervolg van het advies licht de Commissie haar beoordeling toe. Aan deze beoordeling koppelt ze aanbevelingen. Sommige van die aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader en andere niet. Staan ze in een kader, dan is het uitvoeren ervan essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij het besluit over de omgevingsvisie. Is dit niet het geval, dan zijn ze bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming –nu en in de toekomst– te verbeteren.

⁴ De provincie heeft gedurende de periode dat de Commissie het MER heeft getoetst een notitie opgesteld waarin het vervolg wordt omschreven. Zie hierover verder §2.4 van dit advies.

2.1. Hoe is bestaand en recent beleid meegenomen?

In het MER wordt niet altijd duidelijk onderscheiden wat het beleid tot nu toe is, welk beleid onderdeel uitmaakt van de autonome ontwikkeling, welk beleid kort voor de nota is vastgesteld (maar nog niet in uitvoering), en wat nieuw beleid is. Dit roept vragen op over:

- Welk beleid is als vaststaand beleid verondersteld?
- Hoe is omgegaan met zeer recent vastgesteld beleid, waarvan de vraag is of dit onder vaststaand beleid mag worden gerekend?

De Commissie adviseert voorafgaand aan het besluit over de omgevingsvisie aan te geven welk beleid wordt verondersteld bij de autonome ontwikkeling, welk beleid kort voor de nota is vastgesteld (maar nog niet in uitvoering is), en wat nieuw beleid is. Betrek hierbij ook dat recent vastgesteld beleid, dat nog niet in uitvoering is, formeel als “nieuw” beleid beschouwd moet worden.

De Commissie adviseert hierbij mee te nemen welke beleidsevaluaties de voorbije periode hebben plaatsgevonden, wat daarvan de uitkomsten zijn geweest en welke de *lessons learned* zijn die voor de visie kunnen worden benut.

2.2. Laat kansen en risico's van beleid duidelijk zien

Het MER geeft een overzicht van mogelijke kansen en risico's van het voorgenomen beleid voor verschillende aspecten van People, Planet en Prosperity. De Commissie heeft bij dit overzicht de volgende opmerkingen:

- Omdat onduidelijk is (zie §2.1 van dit advies) voor welke voornemens kansen en risico's zijn bepaald, is de vraag wat dat betekent voor de inschatting daarvan, en of overzicht van kansen en bedreigingen compleet is.
- Omdat dat onduidelijk is voor welke voornemens kansen en risico's zijn bepaald, zijn deze niet altijd navolgbaar. Desondanks bevatten de kansen en risico's waardevolle inzichten op die in de tekst van het MER zijn opgenomen. In de samenvattende tabel zijn de scherpe kantjes van deze analyse echter verdwenen. Dit komt omdat risico's en kansen tegen elkaar zijn weggestreept, en er onder aan de streep vooral kansen over lijken te zijn.

De Commissie adviseert voorafgaand aan het besluit over de omgevingsvisie aanvullende informatie in het MER op te nemen.

- Geef hierbij aan welke onderdelen van de visie in het MER op kansen en risico's zijn onderzocht en welke niet, geef ook de motivatie hiervoor aan. Geef aan of dit voortgezet, recent vastgesteld of nieuw beleid is.
- Pas de tabel aan en gebruik daarbij als basis de tekst van het MER, en daarbij in de samenvatting ook de risico's en kansen volledig en apart van elkaar weer te geven.

Het huidige overzicht van kansen en risico's in het MER zal eventueel opnieuw beoordeeld moeten worden, als blijkt dat niet alle onderdelen van de visie met mogelijke milieugevolgen mee zijn genomen. Geef aan:

- welke beleidsvoornemens op kansen en risico's zijn onderzocht (en welke niet);
- hoe op basis daarvan de kansen en risico's bepaald zijn.

2.3. Passende beoordeling natuur

Het MER beschrijft dat de visie netto positieve effecten op beschermde natuur zal hebben maar ook dat bestaande natuur onder druk staat en dat flinke maatregelen nodig zijn. Ook beschrijft het MER dat in sommige natuurgebieden de natuur negatieve effecten kan verwachten door de visie. Vanwege deze mogelijke (lokale) problemen is het wettelijk nodig een zogenaamde Passende beoordeling uit te voeren. Hierin worden per gebied de risico's ingeschat en wordt bekeken of de problemen in principe oplosbaar zijn. Deze beoordeling ontbreekt nu. De beoordeling in het MER gaat ervan uit dat met het bestaande en nog in te zetten beleid Natura 2000 in Limburg in kwaliteit vooruit zal gaan en calculeert het succes van het beleid daarmee al in. Dit is echter niet aannemelijk gemaakt, zeker niet voor elk van de gebieden afzonderlijk.

De Commissie adviseert voorafgaand aan het besluit over de omgevingsvisie een Passende beoordeling op te stellen, waarin per Natura 2000-gebied wordt beschreven welke problemen er in het gebied spelen die het halen van een gunstige staat van instandhouding in de weg staan, en globaal aan te geven of en hoe deze knelpunten oplosbaar zijn.

2.4. Het milieubelang in de uitwerking met monitoring en m.e.r.

Milieubelang in vervolgbesluiten

Het MER geeft aan dat straks 'Limburgse principes' en een aantal ambities onder de 12 beleidsthema's worden uitgewerkt in programma's en regiodeals. Met de inzet van m.e.r. kunnen het milieubelang en de mogelijke betere oplossingen met het oog op het milieu binnen het programma worden meegewogen. Het is goed om in de toekomstige milieueffectrapportage niet alleen de milieueffecten van elk programma op zich, maar ook de gevolgen (kansen en risico's) van elk programma voor de andere programma's van de provincie in beeld te brengen. Zo kan het milieubelang integraal blijven meewegen in de uitwerking in zowel direct volgend beleid als in een eventuele update van de visie.

De provincie heeft gedurende de periode dat de Commissie het MER heeft getoetst een notitie opgesteld waarin het vervolg wordt omschreven. Hierin is weliswaar aangegeven dat de Limburgse principes en beleidsthema's zullen meewegen in vervolgbesluiten, maar is nog niet concreet gemaakt *hoe* de integrale samenhang op besluitvormingsniveau wordt geborgd, voor welke besluiten, en hoe het milieubelang volwaardig kan meewegen bij deze besluiten.

De Commissie geeft hierbij ter overweging dat alles uitwerken in afzonderlijke programma's het gevaar kan hebben dat toch niet integraal maar relatief sectoraal zal gaan worden gewerkt. Essentieel is om komende besluiten voor verschillende thema's in samenhang te nemen; milieueffectrapportage kan daarbij behulpzaam zijn, net als een integraal monitoringsysteem (zie hierna). Ook kunnen grote opgaven soms reden zijn een volgende stap te zetten naar volgende, meer integrale en concrete versie van omgevingsvisie (zie ook §2.5 van dit advies).

Geef daarom voorafgaand aan het besluit over de omgevingsvisie aan hoe het milieubelang in op de visie volgende besluiten volwaardig en integraal kan meewegen, bijvoorbeeld doordat ook hiervoor de milieueffectrapportage (m.e.r.) zal worden ingezet.

Integrale monitoring en de beleidscyclus

De monitoring van de omgevingskwaliteit is een veelomvattende taak, omdat daarmee de vinger aan de pols gehouden kan worden hoe de autonome ontwikkelingen uitpakken en of bestaand of nieuw beleid erin slaagt om die op te vangen op zodanige wijze dat de kernwaarden en omgevingskwaliteiten behouden of mogelijk zelfs versterkt kunnen worden.

Om deze integrale besluitvorming ook programma-overstijgend mogelijk te maken is in het MER aangegeven dat een monitoringssysteem wordt opgezet. De Commissie onderschrijft de noodzaak daarvan. De brede opzet van de visie en het MER geeft een goede basis voor een breed opgezet monitoringprogramma met uiteraard veel oog voor de milieueffecten. In het monitoringssysteem zal worden gecheckt of de doelen worden bereikt en wat de milieueffecten van beleid zijn en of deze binnen afgesproken kaders blijven. Door in lijn met de beleidscyclus uit de Omgevingswet de resultaten van de programma's en de monitoring weer terug te vertalen in de volgende versie van de omgevingsvisie, wordt de integraliteit gewaarborgd en blijft de visie actueel. Het is echter nog niet duidelijk hoe vaak en door wie deze monitoring wordt uitgevoerd.

Monitoring en bijsturing hebben vooral nut als dit regelmatig gebeurt, zowel overkoepelend op het niveau van de hele omgevingsvisie als binnen de programma's. Passend in het streven naar een transparante overheid beveelt de Commissie aan dit in de openbaarheid te doen. Zo kunnen maatschappelijke omgeving, bestuurders en volksvertegenwoordiging de vinger aan de pols houden en waar nodig (gezamenlijk vanuit de eigen verantwoordelijkheid) een stap extra zetten.

De Commissie adviseert daarom voorafgaand aan het besluit over de omgevingsvisie de monitoring inhoudelijk en procesmatig globaal verder uit te werken.

Beoordelingskader in MER en voor monitoring

Voor de bruikbaarheid als monitoringsinstrument nodig is dat de effectbeoordeling navolgbaar en reproduceerbaar is. Dat is naar het oordeel van de Commissie in het huidige MER nog onvoldoende het geval. Een reproduceerbare methode waarborgt dat over twee, vier of tien jaar de beoordeling op dezelfde manier kan worden gedaan en relevante veranderingen zichtbaar worden. Ook is het logisch dat grote kansen en risico's, doelbereik en effecten als belangrijkste indicatoren terugkomen in de monitoring. Hierna adviseert de Commissie zaken verder uit te werken naar criteria, zodat dit een gedegen basis kan vormen voor de integrale monitoring:

- **Afstemmen beoordelingskaders.** De Commissie adviseert het integrale monitoringssysteem verder uit te werken, na afstemming van alle indicatoren. Maak daarbij een duidelijk onderscheid tussen doelbereikparameters en effectparameters. Neem daarbij alle belangrijke indicatoren op, vooral die indicatoren die aansluiten bij doelbereik en die ook benoemd zijn als kans of risico. Met een dergelijk 'dashboard van de leefomgeving' kan de Provincie op deze wijze tijdig bijsturen als de opgaven of de kerntaken van de Provincie in gevaar komen of niet worden gehaald.
- **Navolgbaarheid conclusies.** Zorg dat de conclusies reproduceerbaar zijn. Geef bijvoorbeeld aan welke indicatoren worden gemeten en welke bronnen zijn gebruikt. Geef ook aan welke rol expert judgement hierbij speelt. Om te zorgen dat anderen

straks het monitoringssysteem kunnen volgen of reproduceren hoe deze scores tot stand zijn gekomen, is het nodig om de beoordelingswijze meer in detail weer te geven.

2.5. Overweging: concreter worden zodat milieubelang volwaardig kan meewegen

De Commissie geeft de provincie Limburg in overweging om in het vervolg, zowel richting uitwerking als richting een eventuele volgende versie van de omgevingsvisie, concreter te worden zodat de haalbaarheid beter getoetst kan worden. Door met beleidsuitgangspunten en de “Limburgse principes” in de hand integraler naar de knelpunten en mogelijk oplossingen te kijken, kan bepaald worden of door slimme combinaties doelen gehaald worden. Denk hierbij bijvoorbeeld aan combinaties van klimaatmaatregelen, recreatie, gezonde leefomgeving, natuurdoelen en natuurinclusieve landbouw. Met deze concretere uitwerking is het, door te kijken welke ambities echt niet samengaan, mogelijk om keuzes in beeld te brengen. Het ten behoeve van de nota R&D opgestelde dilemma-document geeft hiervoor een goede aanzet en ook het MER geeft aan waar knelpunten zijn en waar ambities strijdig kunnen zijn.

Vervolgens kunnen de gekozen ambities uitgewerkt worden in strategische doelen en vervolgens in (alternatieven voor) concrete besluiten en maatregelen en kunnen milieueffecten bepaald worden. Ook hier is het essentieel besluiten in samenhang te bezien en te nemen, om daarmee kansen op synergie te kunnen benutten en risico's op tegenstrijdigheden te verkleinen. Deze maatregelen kunnen vervolgens een plek krijgen in programma's, in voorkeursbeslissingen en in regio-deals. De Commissie ziet het, zoals gezegd in hoofdstuk 1, als essentieel dat, net als in het MER ook is aangegeven, te beschrijven hoe het milieubelang straks bij deze besluiten een volwaardige rol zal spelen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs. John Dagevos

dr. Roeland During

ir. Tilly Fast

drs. Sjef Jansen

dr. Michiel van Pelt

drs. Marieke van Rhijn (voorzitter)

drs. Willemijn Smal (secretaris).

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Provinciale Omgevingsvisie Limburg.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteiten C en D14 (veehouderijen), D03.2 (werken inzake kanalisering of ter beperking van overstromingen), D11.2 (stedelijke ontwikkelingsprojecten), D11.3 (industrieterreinen), D11.4 (project voor het gebruik van niet in cultuur gebrachte gronden of semi-natuurlijke gebieden voor intensieve landbouw), D22.2 (windturbineparken) en D43 (permanente race- en testbanen voor gemotoriseerde voertuigen). Een MER is ook nodig omdat mogelijk effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom wordt een plan-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Provinciale Staten van Limburg.

Initiatiefnemer besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg.

Bevoegd gezag m.e.r.-procedure

Provinciale Staten van Limburg.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissierner.nl projectnummer [3407](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

