



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Verda Delfzijl, provincie Groningen

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

16 januari 2020 / projectnummer: 3430



1 Advies over het MER in het kort

Verda B.V. wil een industriële installatie vestigen op het Haven- en industriegebied Oosterhorn in Delfzijl. Het bedrijf gaat niet-gevaarlijk polymeren-afval verwerken tot nieuwe grondstoffen voor de chemische industrie en voor transportbrandstof. De nieuwe producten zijn met name chemische grondstoffen voor de maakindustrie en transportbrandstoffen. Voordat het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen besluit over de omgevingsvergunning¹, zijn de milieugevolgen in een milieueffectrapport onderzocht. Het college heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') verzocht om een advies te geven over het MER. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Wat blijkt uit het MER?

Het MER is prettig leesbaar. In het MER is een zeer globale beschrijving van het proces opgenomen, van de inkomende en uitgaande (afval)stromen en emissies naar lucht en water. Doordat afval wordt verwerkt tot nieuwe grondstoffen, beoogt Verda B.V. bij te dragen aan de circulaire economie. Het MER concludeert dat de verwachte milieugevolgen dusdanig zijn, dat een omgevingsvergunning kan worden verleend.

Wat is advies van de Commissie?

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER een aantal tekortkomingen. Zij acht deze informatie essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over de omgevingsvergunning.

Door het globale karakter van het MER, is de informatie moeilijk navolgbaar en daarmee niet goed te verifiëren door de Commissie. Zo wordt in het MER voor de te verwachten milieugevolgen verwezen naar een referentie-installatie elders in Europa. Gedetailleerde informatie over deze installatie ontbreekt echter, zodat onvoldoende navolgbaar is wat de te verwachten milieugevolgen van de installatie in Delfzijl zijn. Ook is de informatie over mogelijke belangrijke nadelige gevolgen voor beschermde natuurgebieden onvoldoende onderbouwd. De Commissie is daarom van mening dat de milieuinformatie nog niet volledig is. Daarnaast kan de Commissie niet beoordelen of de milieuinformatie juist is en of geen andere, redelijke alternatieven gemist zijn.

De Commissie adviseert om het MER aan te vullen met de volgende punten:

- informatie over de referentie-installatie elders in Europa zodat de te verwachten milieugevolgen voor de installatie in Delfzijl navolgbaar zijn;
- een duidelijke beschrijving van het proces, in het bijzonder de samenstelling van de inkomende en uitgaande (afval)stromen en emissies naar lucht en water;
- een duidelijke vergelijking van de milieugevolgen ten opzichte van de referentiesituatie;
- de gevolgen voor Natura 2000-gebied als gevolg van stikstofdepositie;
- de conclusies met betrekking tot externe veiligheid nader te onderbouwen en de risico's als gevolg van zware ongevallen en/of rampen in beeld te brengen.

¹ Een ontwerp-omgevingsvergunning is nog niet beschikbaar op het moment van advisering. De Commissie heeft ontvangen de bijlagen bij de aanvraag omgevingsvergunning inclusief het MER d.d. 15 oktober 2019, van Tauw bv, projectnr.1265249, zoals ter visie gelegen in de periode 4 november 2019 t/m 16 december 2019.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over de omgevingsvergunning. Zij adviseert een samenhangende aanvulling op het MER te maken zodat het proces, de te verwachten emissies en de informatie over de referentie-installatie voor de lezer inzichtelijk worden.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.



Locatie Verda, Bron: MER blz. 3

Achtergrond

Op grond van categorie C18.4 in de bijlage bij het Besluit m.e.r. moet een milieueffectrapport worden opgesteld voor het oprichten van een installatie voor de verbranding of chemische behandeling van niet-gevaarlijke afvalstoffen indien dit betrekking heeft op meer dan 100 ton per dag. In dit geval is tevens een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming vereist. In het project-MER worden de milieugevolgen van het totale project onderzocht.

Waarom een advies?

De onafhankelijke Commissie m.e.r. is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen – besluit over de omgevingsvergunning. In de wet zijn een aantal verplichte momenten om een advies van de Commissie m.e.r. te vragen.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer [3430](#) op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door de provincie Groningen.

In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

2.1 Referentie

2.1.1 Referentie–installatie

Het MER geeft aan dat de beoogde installatie in Delfzijl in belangrijke mate gebaseerd zal zijn op een operationele referentie–installatie elders in Europa. Het ontwerp, de bedrijfsvoering en de te verwachten emissies zijn onderbouwd door te verwijzen naar de referentie–installatie. Verdere informatie over deze referentie installatie ontbreekt echter, zodat de informatie in het MER niet navolgbaar is.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER, voordat over de omgevingsvergunning besloten wordt, meer informatie te geven over de referentie–installatie. Beschrijf locatie, schaalgrootte en verwerkte afvalstoffen. Ga in op het ontwerp, de operationele ervaringen en de emissies van de installatie. Beschrijf op welke punten de beoogde installatie in Delfzijl afwijkt van de referentie installatie, en welke onzekerheden dit met zich meebrengt.

2.1.2 Referentiesituatie

In het MER is beschreven dat de referentiesituatie bestaat uit het bestemmingsplan Oosterhorn en dat dit plan vernietigd is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State als gevolg van de gevolgen door stikstofdepositie. Omdat het opnieuw ter besluitvorming zal worden voorgelegd, gaat het MER uit van dit plan als referentiesituatie. De Commissie meent dat dit niet juist is. Over het plan is nog niet besloten en het plan maakt daarom geen deel uit van de autonome ontwikkeling. De Commissie adviseert meer duidelijkheid te geven over de referentiesituatie.

Daarnaast zou het MER de milieugevolgen van het voornemen ten opzichte van de feitelijk bestaande, legale situatie in beeld moeten brengen. Uit dergelijke informatie wordt voor omwonenden duidelijk wat de merkbare gevolgen zijn van het voornemen.

Deze informatie is tevens essentieel voor onderliggende berekeningen, zoals voor de bepaling van de geluidsbelasting en stikstofdepositie, en voor de vergelijking van het voorkeursalternatief met de referentiesituatie.

De Commissie adviseert, in een aanvulling op het MER, voordat over de omgevingsvergunning besloten wordt:

- de referentiesituatie nauwkeurig en navolgbaar in beeld te brengen, zodat ook een juist beeld ontstaat van de effecten van het voornemen en van de alternatieven daarvoor;
- naar aanleiding daarvan de onderliggende berekeningen, met name met betrekking tot geluid en stikstofdepositie te beoordelen en zo nodig aan te passen.

2.2 Afvalstoffen

Te verwerken afvalstoffen

Het MER geeft aan dat in de installatie polymeerafval zal worden verwerkt. Polymeerafval is een term die voor vele verschillende typen afval kan worden gebruikt. Omschrijf de te verwerken afvalstoffen nader. Geef aan van welk type producten en/of processen de afvalstoffen afkomstig zijn en wat de acceptatiecriteria zijn. Op die manier wordt duidelijk hoe de te verwerken afvalstoffen zich verhouden tot de relevante minimumstandaard(en) uit het LAP3 en tot de relevante minimumstandaard(en) voor verwerking van geïmporteerd afval.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER, voordat over de omgevingsvergunning besloten wordt, aan te geven welk type producten en/of processen de afvalstoffen afkomstig zijn en wat de acceptatiecriteria zijn. Ga hierbij ook in op de relevante minimumstandaard(en) uit het LAP3 en voor verwerking van geïmporteerd afval.

Zeer Zorgwekkende Stoffen

Door het ontbreken van informatie over te verwerken afvalstoffen, is de gepresenteerde informatie over Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) moeilijk navolgbaar. Evenmin is duidelijk of in de afvalstromen sprake is van ZZS, dan wel hoe geborgd wordt dat ZZS in de afvalstromen (in het bijzonder DAE-olie) geminimaliseerd zijn.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER, voordat over de omgevingsvergunning besloten wordt, aan te geven hoe geborgd is dat ZZS in de emissies naar lucht en water geminimaliseerd zijn.

2.3 Technische procesbeschrijving

Het MER geeft aan dat de afvalstoffen worden ontleed in fysisch-chemische omzettingsreactoren, en dat de daaruit ontstane (tussen)producten verder worden opgewerkt. Door het ontbreken van informatie over de te verwerken afvalstromen is de procesbeschrijving in het MER moeilijk navolgbaar, zodat de Commissie de voorspelde emissies niet kan beoordelen.

Vul de procesbeschrijving aan met informatie waaruit de relatie tussen de te verwerken afvalstoffen, de toegepaste processen en de geproduceerde (tussen)producten duidelijk wordt. Ga hierbij in op de samenstelling van de afvalstoffen en (tussen)producten en mogelijke fluctuaties hierin. Onderbouw aan de hand hiervan de massabalans verder. Maak inzichtelijk welke variatie in de verhouding (tussen)producten mogelijk is en waar dit van afhangt.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER, voordat over de omgevingsvergunning besloten wordt de procesbeschrijving aan te vullen met informatie, waaruit de relatie tussen de te verwerken afvalstoffen, de toegepaste processen en de geproduceerde (tussen)producten duidelijk wordt.

2.4 Emissies

2.4.1 Emissies naar de lucht

Het MER onderscheidt verschillende emissiepunten naar de lucht. De gepresenteerde informatie over de te verwachten emissies is summier en op een aantal punten niet compleet. Geef voor elk van de emissiepunten aan:

- het luchtdebiet en daarin optredende fluctuaties;
- de verwachte concentraties en vrachten verontreinigingen en de herkomst van deze gegevens. Betrek hierbij de ervaringen van de referentie installatie, en voor zover beschikbaar emissiedata van andere vergelijkbare fysisch chemische afvalverwerkingsinstallaties;
- een navolgbare afleiding van mogelijk te hanteren grenswaarden op basis van de toepasselijke BREF en het Activiteitenbesluit;
- de mogelijke relevante componenten die niet in het Activiteitenbesluit of de BREF zijn geregeld;
- hoe de verwachte emissies zich verhouden tot de te mogelijk te hanteren grenswaarden;
- onderbouw waarom de emissies van de direct gestookte pelletdrogers kunnen worden vergeleken met stookinstallaties met een nominaal thermisch vermogen van 1 MWth². Betrek hierbij de samenstelling van de te drogen pellets.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER, voordat over de omgevingsvergunning besloten wordt voor elk van de emissiepunten de emissies naar de lucht inzichtelijk te maken.

Geef tot slot aan waarom de BREF afvalverbranding 2019 van toepassing is. Eerder in het MER wordt gesteld dat het niet gaat om een afval(mee)verbrandingsinstallatie³. Licht toe dat de rookgasreiniging tenminste kan worden aangemerkt als BBT en geef aan welke optimaliseringsmogelijkheden er zijn.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voordat over de omgevingsvergunning besloten wordt, te onderbouwen waarom de BREF afvalverbranding 2019 van toepassing is en dat de rookgasreiniging als BBT kan worden aangemerkt.

2.4.2 Emissies naar water

Het MER geeft aan dat het afvalwater zal worden verwerkt in de installatie van NorthWater. In het MER ontbreekt informatie over de samenstelling van het afvalwater. Ook is niet duidelijk of Northwater de hoeveelheid en samenstelling van het afvalwater kan verwerken.

² Zie blz. 50 van het MER.

³ Zie paragraaf 1.3, Aanleiding milieueffectrapportage, van het MER.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER, voordat over de omgevingsvergunning besloten wordt, de verwachte samenstelling van het afvalwater te specificeren en te onderbouwen dat NorthWater de hoeveelheid en samenstelling van het geloosde afvalwater kan verwerken.

2.4.3 Geluidbelasting

Er is geen zicht op het beschikbare geluidmissiebudget en daarmee de inpasbaarheid van de berekende geluidmissieniveaus binnen de geluidzone en de maximaal toegestane geluidbelasting (MTG)-waarden⁴.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER, voordat over de omgevingsvergunning besloten wordt, duidelijk te maken het voornemen past binnen de geluidzone en de MTG-waarden.

2.5 Gevolgen stikstofdepositie voor Natura2000-gebieden

In het MER is beschreven dat emissies naar de lucht in alle varianten van het voornemen leiden tot een toename van stikstofdepositie in enkele tientallen Natura 2000-gebieden waaronder de Waddenzee, Drentsche Aa-gebied en Lieftingsbroek. Omdat significante effecten op de instandhoudings-doelstellingen van deze gebieden niet op voorhand uitgesloten kunnen worden is een Passende beoordeling opgesteld. Deze maakt deel uit van het MER (paragraaf 9.3.8). Uitgangspunt in de Passende beoordeling is dat de stikstofdepositie van het initiatief extern (met een ander bedrijf in de omgeving) wordt gesaldeerd, resulterend in een stikstofdepositie van het VKA die per saldo nul bedraagt. In het MER is een variant (variant 1) met hogere schoorstenen beschouwd. Deze variant leidt via een betere verspreiding tot een lagere stikstofdepositie, en daarmee op dit punt tot 'marginale verbeteringen'. Voor deze variant wordt niet gekozen, onder andere vanwege de grotere zichtbaarheid in de omgeving.

De Commissie constateert dat het MER geen gedetailleerde en kwantitatieve informatie bevat over stikstofdepositie en over de wijze waarop – via externe saldering – wordt uitgesloten dat significante effecten op de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden met zekerheid worden uitgesloten. Daardoor kan niet worden beoordeeld of:

- de externe saldering per saldo niet leidt tot extra stikstofdepositie op de relevante Natura 2000-gebieden. Hiervoor zijn AERIUS-berekeningen nodig van het VKA en van het bedrijf waarmee gesaldeerd wordt (voor en na saldering);
- de externe saldering beschouwd kan worden als een structurele oplossing die voldoende zekerheid geeft dat het voornemen niet zal leiden tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van één of meer Natura 2000-gebieden;
- het gerechtvaardigd is om voorbij te gaan aan een variant die volgens het MER leidt tot (iets) lagere stikstofdepositie;
- het voornemen ecologische gevolgen kan hebben voor Duitse Natura 2000-gebieden en of die toename past binnen de daar geldende normen.

⁴ Bijlage 5 bij het akoestisch rapport bevat alleen de rekenresultaten van het voornemen ter hoogte van beoordelingsposities

De Commissie adviseert om in aanvulling op het MER, voordat over de omgevingsvergunning besloten wordt de benodigde informatie over stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden inzichtelijk te maken, zodat belangrijke negatieve effecten als gevolg van stikstofdepositie met zekerheid uitgesloten zijn.

In het MER is beschreven dat de informatie over de aanwezigheid van beschermde soorten in het studiegebied dateert uit 2014 en 2017, aangevuld met een oriënterend veldbezoek in oktober 2018. Mogelijk wordt het plangebied inmiddels anders gebruikt dan enkele jaren terug, bijvoorbeeld door beschermde 'pioniersoorten'. De Commissie adviseert dan ook tijdig voor de start van de werkzaamheden een ecologische quick scan uit te voeren om na te gaan of nadere mitigerende maatregelen nodig of wenselijk zijn⁵.

2.6 Externe veiligheid en risico's op zware ongevallen

2.6.1 Externe veiligheid

In het MER is in het kader van externe veiligheid alleen een algemene beschrijving van de binnen de inrichting aanwezig stoffen opgenomen. Daaruit blijkt niet waarom de installatie onder het Brzo ressorteert. Ook is het daardoor moeilijk te volgen in hoeverre de berekeningen het voornemen/voorkeursalternatief juist zijn voor wat betreft de effecten.

Er wordt in het QRA geconcludeerd dat de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico wordt overschreden⁶. Een dergelijke overschrijding houdt in dat het groepsrisico verantwoord dient te worden door het bevoegd gezag. In het MER valt op diverse plaatsen⁷ te lezen dat de risico's binnen de hiervoor geldende grenswaarden vallen. Onduidelijk is:

- op basis waarvan deze conclusie in het MER is gebaseerd;
- of de conclusie in de QRA niet het gevolg is van de worst case aannames voor wat betreft de stoffen door de algemene beschrijving;

Voor wat betreft de MRA kunnen voornamelijk de volgende opmerkingen worden gemaakt:

- er zijn andere dichtheden gehanteerd dan in de QRA;
- onduidelijk is op welke wijze van hoeveelheden in m³ naar maximale hoeveelheden in kg is gekomen⁸.

Kortom, de vraag is of in de MRA wel de juiste effecten zijn opgenomen gezien de onzekerheid in de uitgangspunten. De Commissie verwacht overigens niet dat de conclusies anders zullen zijn.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER, voordat over de omgevingsvergunning besloten wordt, de informatie met betrekking tot externe veiligheid nader te onderbouwen.

⁵ Bijvoorbeeld ecologisch inpassen ecologische waarden, wegvangen beschermde dieren, check op vogelnesten inclusief soorten met een jaarrond beschermd nest.

⁶ Zie blz. 36 van het QRA.

⁷ Zie blz. 9, 58, 98 van het MER

⁸ Zie tabel 5.1 samenvatting uitgangspunten

2.6.2 Risico's op zware ongevallen en/of rampen

In het MER is niet ingegaan op belangrijke nadelige milieueffecten die voortvloeien uit de kwetsbaarheid van het voornemen voor risico's op zware ongevallen en/of rampen, zoals een aardbeving of een overstroming⁹. Zo nodig dienen geplande maatregelen ter voorkoming of vermindering van de nadelige milieugevolgen beschreven te worden.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voordat over de omgevingsvergunning besloten wordt, mogelijke maatregelen ter voorkoming of vermindering van nadelige milieugevolgen als gevolg van zware ongevallen en/of rampen te beschrijven.

VOORLOPIG

⁹ Zie in dit verband de aangescherpte bijlage IV bij de M.e.r.-richtlijn onder 8 (Wijzigingsrichtlijn 2014/52 EU)

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Ir. Arjen Brinkmann

ir. Jan Jaap de Graeff (voorzitter)

ing. Rob Vogel

ir. Paul van Vugt

mr.dr.s. Annemarie Wagenmakers (secretaris)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Omgevingsvergunning.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke activiteiten het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit C18.4 "een installatie bestemd voor de verbranding of de chemische behandeling van niet-gevaarlijke afvalstoffen". Omdat niet uitgesloten is dat effecten op Natura 2000-gebieden optreden, die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven, is de uitgebreide m.e.r.-procedure van toepassing en zal tevens een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming verleend moeten worden.

Bevoegd gezag besluit(en)

Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen.

Initiatiefnemer besluit(en)

Verda B.V. Delfzijl

Bevoegd gezag m.e.r.-procedure

Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissierner.nl projectnummer [3430](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

