



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Pluimveehouderij De Groot, Kiel- Windweer

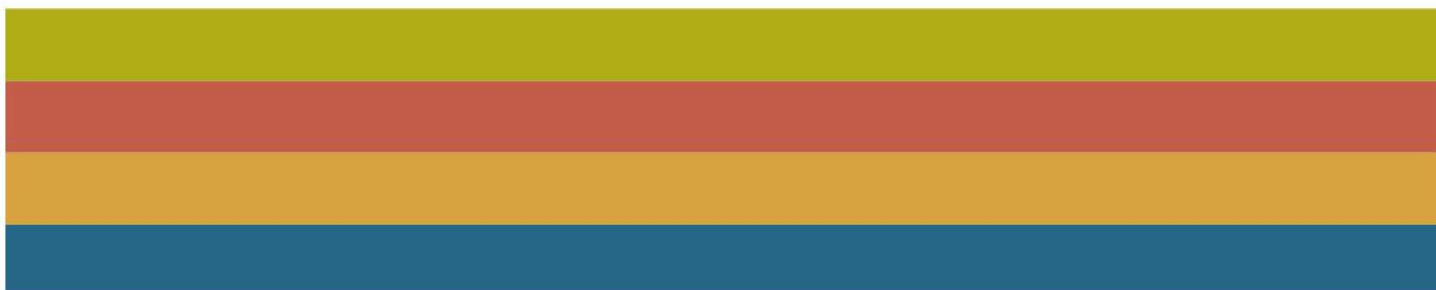
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

13 augustus 2021 / projectnummer: 3464



35 JAAR

onafhankelijk en deskundig advies



1 Advies over het MER en de aanvulling in het kort

Maatschap De Groot wil een deel van de pluimveehouderij aan de Vossenburg 1 te Kiel-Windeweer herbouwen. In 2019 zijn door brand twee stallen verloren gegaan. Deze wil De Groot vervangen door vier nieuwe stallen. De provincie Groningen besluit over de benodigde omgevingsvergunning voor de herbouw. Ter onderbouwing zijn de gevolgen onderzocht in een milieueffectrapport (hierna: MER). In haar voorlopig advies signaleerde de Commissie enkele tekortkomingen in het MER.¹ Het MER is vervolgens aangevuld waarna de provincie de Commissie gevraagd heeft over de juistheid en volledigheid van het aangevulde MER te adviseren.

Wat blijkt uit het MER en de aanvulling daarop?

Er zijn vijf alternatieven onderzocht in het MER. Deze onderscheiden zich van elkaar qua mate van milieu- en diervriendelijkheid. Ten opzichte van het MER gaat de aanvulling uit van een ander voorkeursalternatief. Het MER ging uit van een voorkeursalternatief met vier nieuwe emissiearme stallen, waarmee het bedrijf ruimte biedt aan maximaal 305.000 vleeskuikens. De aanvulling beschrijft dat, wegens gewijzigde marktomstandigheden, de voorkeur uitgaat voor een alternatief met vier nieuwe stallen waarbij alle stallen een overdekte uitloop krijgen. Er worden dan maximaal 266.448 vleeskuikens gehouden op het bedrijf. Dit alternatief scoort beter op dierwelzijn doordat de dieren meer ruimte hebben. Ook de geurbelasting neemt bij dit alternatief minder toe ten opzichte van de huidige omgevingsvergunning dan bij het voorkeursalternatief.

Bij vier van de vijf alternatieven neemt de stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden af. De CO₂-footprint neemt in deze alternatieven wel toe, dit heeft te maken met de keuze voor trager groeiende vleeskuikens. Het vijfde alternatief geeft inzicht in de effecten van de gangbare vleeskuikenhouderij. Dit wordt niet als realistisch alternatief gezien, onder andere omdat dit minder ruimte per dier biedt.

Wat is het advies van de Commissie?

De aanvulling op het MER bestaat uit twee onderdelen: een samenvatting² en een addendum³ waarin inhoudelijke punten aan bod komen. De nieuwe samenvatting is aangevuld met een korte omschrijving van de beoordeling van de milieugevolgen voor alle alternatieven, inclusief een vergelijkende tabel met de effectscores. Ook is duidelijk dat onder andere fijnstof, ammoniak en verkeer een rol hebben gespeeld bij de keuze voor het voorkeursalternatief.

Het addendum vult het MER op een duidelijke en gestructureerde manier aan. Ook zijn hierin enkele correcties en actualisaties doorgevoerd. Wat opvalt is dat de toon voornamelijk positief is: zo gaat de omschrijving van de leemten in kennis vooral uit van positieve invloed van trager groeiende kuikens op emissies. Dit gaat enigszins voorbij aan het feit dat hier juist nog veel onzekerheden over zijn.

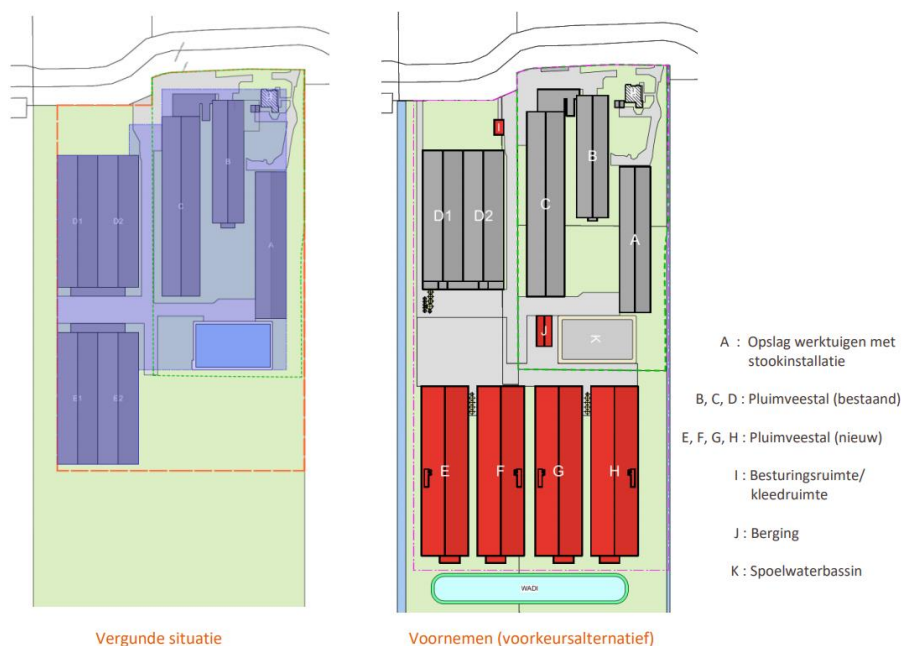
¹ Zie het voorlopige advies over het MER (mei 2021) <https://commissiemer.nl/adviezen/3464>.

² *Samenvatting milieueffectrapport Pluimveehouderij Maatschap de Groot Vossenburg 1, Kiel-Windeweer*. Rombou, 17 juni 2021.

³ *Addendum milieueffectrapport Pluimveehouderij Maatschap de Groot Vossenburg 1, Kiel-Windeweer*. Rombou, 17 juni 2021.

Waar het MER uitging van een voorkeursalternatief zonder overdekte uitloop, gaat het addendum uit van een situatie mét overdekte uitloop vanwege gewijzigde marktomstandigheden. Dit komt ook in de samenvatting aan bod.

De Commissie is van oordeel dat het MER en de aanvulling daarop de essentiële informatie bevatten om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in een besluit over pluimveehouderij De Groot. In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft de Commissie enkele aanbevelingen waarmee ze een bijdrage wil leveren aan de kwaliteit van de besluitvorming.



Afbeelding 1 Vergunde situatie (zoals voor de brand gerealiseerd was) en de beoogde situatie (bron: Aanvulling).

Aanleiding MER

In 2019 zijn twee stallen van maatschap De Groot door brand verwoest. Bij herbouw wil de maatschap de oppervlakte van de stallen vergroten. Het bouwvlak neemt daardoor toe van drie naar vier hectare. Het maximaal aantal te houden vleeskuikens blijft gelijk met maximaal 305.000 vleeskuikens.

Voor het project is een omgevingsvergunning nodig. De gewenste toename van het bouwvlak past niet in het vigerende bestemmingsplan en vereist een projectafwijkingbesluit. De uitbreiding van een intensieve veehouderij met een bouwvlak groter dan twee hectare vraagt een afwijking van de provinciale omgevingsverordening op grond van verbetering van het dierenwelzijn. Het bouwen van de stallen en het veranderen van de inrichting ten opzichte van de huidige situatie vereisen een omgevingsvergunning bouwen en milieu.

Omdat Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen bevoegd gezag zijn voor het afwijken van de omgevingsverordening, zijn zij tevens bevoegd gezag voor de andere activiteiten waarvoor de omgevingsvergunning aangevraagd wordt. Provinciale Staten van de provincie Groningen moeten een verklaring van geen bedenkingen afgeven voor het afwijken van de omgevingsverordening. Het besluit betreft een wijziging voor het mesten of houden van pluimvee van meer dan 85.000 vleeskuikens (C14) en is daarmee m.e.r.-plichtig.

Rol van de Commissie

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen – besluit over pluimveehouderij De Groot.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer 3464 op www.commissiener.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies

2.1 Het voorkeursalternatief

Wijziging van het voorkeursalternatief

Hoofdstuk 2 van het addendum licht toe waarom tot een ander voorkeursalternatief is besloten. Waar het MER uitging van een situatie zonder overdekte uitloop voor 305.000 vleeskuikens, gaat het voorkeursalternatief in het addendum uit van een situatie met overdekte uitloop voor 266.448 vleeskuikens. Hiermee speelt De Groot in op gewijzigde marktomstandigheden. Voor beide situaties wordt overigens een omgevingsvergunning aangevraagd.

Daarnaast corrigeert het addendum de toekomstige inrichting van de bestaande stallen: de vrije uitloop wordt in deze stallen inpandig gerealiseerd. Dit betekent dat de hoeveelheid ruimte per vleeskuiken (exclusief de vrije uitloop) in deze stallen kleiner is dan in het eerdere MER gepresenteerd. Dit heeft geen invloed op de beoordeling in het MER.

Motivatie voor het voorkeursalternatief

Hoofdstuk 4 gaat vervolgens in op de overwegingen om tot het voorkeursalternatief te komen. Daarbij verkiest maatschap De Groot een reductie van 31% fijnstof boven het alternatief met 50% reductie. De Commissie wijst in dit kader op afspraken tussen de pluimveesector en de Rijksoverheid om de emissie van fijnstof verder te beperken.⁴ Dit kan op termijn aanvullende maatregelen om de emissie verder te beperken noodzakelijk maken.

⁴ De pluimveesector heeft onlangs een sectorplan opgesteld: *Aanpak van de pluimveesector voor reductie van de emissie van fijnstof (PM10)*. LTO/NOP en NVP, juni 2021. Mochten de maatregelen uit dit plan onvoldoende fijnstofreductie opleveren of wanneer dit sectorplan niet uitvoerbaar is, dan stelt het ministerie van IenW een generieke reductie-eis vast in het Besluit activiteiten leefomgeving (bron: *Uitvoeringsagenda Schone Lucht Akkoord 2021 –2023*. Ministerie van IenW, maart 2021).

2.2 Samenvatting

De aanvulling bestaat uit twee delen; één ervan is een nieuwe samenvatting van het MER. Doordat de samenvatting als los document beschikbaar is, is hij goed vindbaar en toegankelijk. De inhoud van de samenvatting is aangevuld en op onderdelen aangepast. De beschrijving van de verschillende alternatieven is naar voren gehaald in de tekst. Vervolgens is een korte omschrijving opgenomen van de beoordeling van de milieugevolgen van alle alternatieven. Ook is een vergelijkende tabel met alle scores opgenomen. De samenvatting geeft nu een goed beeld van de effectscores van alle alternatieven. Tot slot wordt voldoende ingegaan op de overwegingen om tot het voorkeursalternatief te komen.

2.3 Emissies diervriendelijk alternatief

Geurbelasting

Het addendum laat zien wat de geurbelasting is op basis van een worst-case situatie. Dit is de (theoretische) situatie waarbij alle lucht de stal verlaat via de uitloop. Voor de twee alternatieven met uitloop is deze berekening uitgevoerd. Dit laat zien dat de geurhinder toeneemt bij alle onderzochte woningen. Het MER en de aanvulling laten hiermee goed zien wat de geurbelasting van het diervriendelijk alternatief en het voorkeursalternatief in een worst-case situatie is.

Leemten in kennis

De aanvulling benoemt welke factoren van invloed kunnen zijn op de emissie van fijnstof, geur en ammoniak bij de keuze voor trager groeiende vleeskuikens. Relevant in dat kader zijn het voedselgebruik en het staloppervlak per dier. Ook de luchtbeweging in de stal, de lage luchtsnelheid in de ventilatoren en de aanwezigheid van een uitloop hebben invloed op de emissie van fijnstof. Initiatiefnemer verwacht dat de optelsom van deze factoren tot een neutraal tot positief effect leidt. De Commissie wijst erop dat dit oordeel voorbij gaat aan de onzekerheden over de invloed van deze factoren op de emissie van geur en ammoniak. Zij beveelt daarom aan om op hierop te monitoren en evalueren.

2.4 Geluidhinder

Het addendum omschrijft goed het verschil tussen het weg- en uitladen van vleeskuikens. De beschrijving van de transportbewegingen per alternatief laat zien dat er bij het diervriendelijk alternatief veel minder nachtelijk transport plaats gaat vinden. Voor omwonenden en voor de omgevingsvergunning is dit relevant omdat de andere alternatieven op dit punt de normen voor de representatieve bedrijfssituatie overschrijden.

Wat opvalt is dat dit verschil niet tot uiting komt in de effectscores voor geluid. Uit het MER is af te leiden dat alleen de geluidsbelasting door ventilatoren onderscheidend is. Het aspect verkeer laat wel zien dat het aantal verkeersbewegingen verschilt per alternatief. Naar verwachting werkt dit, net als nachtelijk transport, door in de mate van geluidhinder. De Commissie beveelt aan om het verschil in geluidhinder door transportbewegingen duidelijker te benoemen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ing. Hilko Ellen

Willem Foppen

ir. Harry Webers (voorzitter)

drs. Aletta Lüchtenborg (secretaris)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Omgevingsvergunning.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om het mesten of houden van pluimvee waarbij het meer dan 85.000 mesthoenders betreft (activiteit C14). Daarom is een project-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen.

Initiatiefnemer besluit

Maatschap De Groot.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Het bevoegd gezag heeft de Commissie gemeld geen zienswijzen of adviezen te hebben ontvangen.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3464](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

