



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Pluimveehouderij De Groot, Kiel- Windweer

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

26 mei 2021 / projectnummer: 3464



35 JAAR

onafhankelijk en deskundig advies



1 Advies over het MER in het kort

Maatschap De Groot wil een deel van de pluimveehouderij aan de Vossenburg 1 te Kiel-Windeweer herbouwen. In 2019 zijn door brand twee stallen verloren gegaan. Deze wil De Groot vervangen door vier nieuwe stallen. De totale staloppervlakte die men wil bouwen is groter dan in de situatie voor de brand. Door het verlagen van de bezettingsgraad per m² blijft het maximaal aantal te houden vleeskuikens wel gelijk. Dit aantal van 305.000 is ook in de vigerende vergunning opgenomen.

Om de herbouw mogelijk te maken, is een omgevingsvergunning nodig. Voor het besluit hierover is een milieueffectrapport (MER)¹ opgesteld. De provincie Groningen heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') gevraagd te adviseren over de inhoud van het MER. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Wat blijkt uit het MER?

Er zijn vijf alternatieven onderzocht in het MER, die zich van elkaar onderscheiden qua mate van milieu- en diervriendelijkheid:

- Milieuvriendelijkheid richt zich op de wijze van verwarming van de stallen en de uitstoot van fijnstof.
- Diervriendelijkheid heeft onder andere betrekking op de ruimte per vleeskuiken en de mogelijkheid tot uitloop. Er worden dan minder vleeskuikens gehouden.
- Er is ook een gecombineerd milieu- en diervriendelijk alternatief.
- Een alternatief met een vergelijkbaar aantal vleeskuikens/m² staloppervlak als in de huidige vergunning, dus in de situatie van voor de brand, maar met een grotere bedrijfsoppervlakte, is binnen de geldende wet- en regelgeving niet mogelijk en ook niet wenselijk.
- Het voorkeursalternatief gaat uit van hetzelfde aantal vleeskuikens als in de situatie van voor de brand, namelijk 305.000.

Het MER laat zien dat het milieuvriendelijke alternatief verschilt van het voorkeursalternatief door een lagere uitstoot van fijnstof en ammoniak. Het diervriendelijke alternatief leidt, ten opzichte van het voorkeursalternatief, tot een lagere geurbelasting en minder vrachtwagentransporten; de combinatie van diervriendelijk en milieuvriendelijk leidt tot de beste score op deze onderwerpen. Ook geldt dat een milieuvriendelijk systeem beter scoort op CO₂-footprint dan een diervriendelijk systeem.

Het toepassen van emissiebeperkende maatregelen in de nieuwe stallen zorgt ervoor dat in alle alternatieven de uitstoot van ammoniak en fijnstof per vleeskuiken afneemt ten opzichte van de situatie zoals die voor de brand was, aldus het MER. Hierdoor komt er geen extra stikstof op beschermde natuurgebieden terecht.

Wat is het advies van de Commissie?

Het MER geeft veel informatie over het plan en de te doorlopen procedures. De achtergrond en voorgenomen invulling van het plan zijn uitgebreid beschreven. Bij meerdere onderwerpen is toegelicht wat de kaders en regels zijn en wat belangrijk is om de effecten te kunnen

¹ Milieueffectrapport Pluimveehouderij Maatschap De Groot Vossenburg 1, Kiel-Windeweer. Rombou, 11 maart 2021.

bepalen. Ook laat het MER zien dat veel aandacht is besteed aan brandveiligheid, wat bijdraagt aan de dierveiligheid.

In het kader van de benodigde vergunningen zijn de geurbelasting en de uitstoot van fijnstof en ammoniak op een hoog detailniveau onderzocht. Deze informatie staat in de achtergronddocumenten, maar ook het MER bevat veel en uitgebreide tabellen. Voor een niet ingevoerde lezer is het soms zoeken naar de feitelijke betekenis van getallen en wat dit zegt over de milieueffecten van elk alternatief.

Voor omwonenden en bestuurders is in dat kader de samenvatting van het MER van groot belang. Deze moet een goede afspiegeling zijn van het MER en de belangrijkste zaken goed en compleet weergeven. De Commissie constateert echter dat de samenvatting, maar ook het MER zelf, de argumenten voor de selectie van het voorkeursalternatief onvoldoende duidelijk maakt. Een overzicht van de milieueffecten voor elk van de onderzochte alternatieven ontbreekt in de samenvatting. Op grond van de samenvatting heeft de lezer nu geen helder beeld van de wijze waarop milieubelangen een rol hebben gespeeld in de keuze voor het voorkeursalternatief.

In een toelichtend gesprek² heeft maatschap De Groot aangegeven het diervriendelijk alternatief te willen realiseren, en het voorkeursalternatief als terugvaloptie te beschouwen. Dit wijkt af van de vergunningsaanvraag die ter inzage is gelegd en die uitgaat van het voorkeursalternatief. De initiatiefnemer wil de aanvraag aanpassen en hierin ook het diervriendelijke alternatief opnemen. Deze keuze is nog niet in het MER en de samenvatting verwerkt. Ook geeft het MER voor het diervriendelijk alternatief nog onvoldoende informatie over de emissies van fijnstof, geur en ammoniak.

Bovenstaande betekent dat het MER onvoldoende informatie biedt voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over de pluimveehouderij.

De Commissie adviseert daarom om, alvorens een besluit te nemen over de (aangepaste) omgevingsvergunning voor het bedrijf, het MER aan te vullen door:

- in de samenvatting een overzicht van de milieueffecten van alle alternatieven, inclusief het voorkeursalternatief, op te nemen;
- in het MER en de samenvatting duidelijk te maken waarom gekozen is voor het voorkeursalternatief en welke rol milieubelangen daarin gespeeld hebben. Ook moet duidelijk zijn op welke alternatieven de omgevingsvergunning betrekking heeft of gaat hebben en waarom voor die alternatieven gekozen is;
- voor het diervriendelijk alternatief de geurbelasting in een worst-case situatie te bepalen;
- te laten zien hoe met leemten in kennis over de emissies van geur, fijnstof en ammoniak bij traag groeiende vleeskuikens in een stal met uitloop wordt omgegaan.

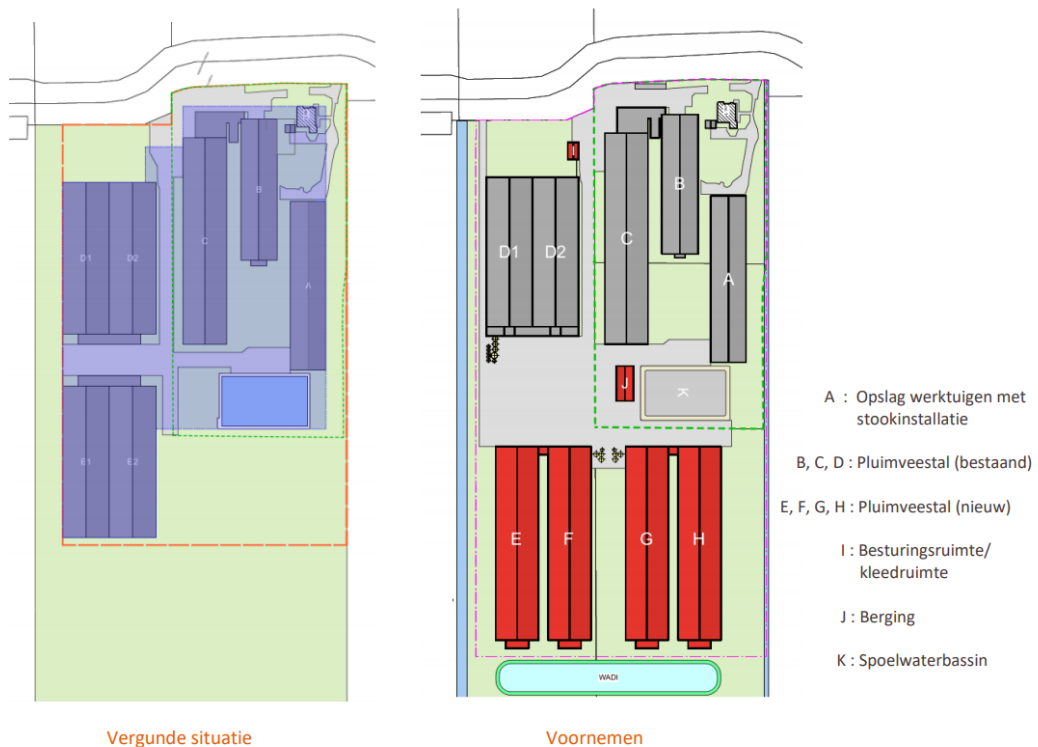
In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.

Dit advies is opgesteld gedurende de terinzagelegging van de aanvraag voor de omgevingsvergunning en het MER.³ Het betreft de vergunningsaanvraag voor het

² Op 17 mei 2021.

³ Op 24 maart 2021 heeft de provincie Groningen de vergunningsaanvraag en het MER ter inzage gelegd. Zie <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2021-14757.html>.

voorkeursalternatief uit het MER. Deze aanvraag voorziet niet in de realisatie van het diervriendelijke alternatief. De Commissie heeft daarom niet kunnen beoordelen of de aanvraag op dit punt aansluit op de informatie in het MER.



Figuur 1 Vergunde situatie (zoals voor de brand gerealiseerd was) en de beoogde situatie (bron: MER).

Aanleiding MER

In 2019 zijn twee stallen van maatschap De Groot door brand verwoest. Bij herbouw wil de maatschap de oppervlakte van de stallen vergroten. Het bouwvlak neemt daardoor toe van drie naar vier hectare. Het maximaal aantal te houden vleeskuikens blijft gelijk met maximaal 305.000 vleeskuikens.

Voor het project is een omgevingsvergunning nodig. De gewenste toename van het bouwvlak past niet in het vigerende bestemmingsplan en vereist een projectafwijkingsbesluit. De uitbreiding van een intensieve veehouderij met een bouwvlak groter dan twee hectare vraagt een afwijking van de provinciale omgevingsverordening op grond van verbetering van het dierenwelzijn. Het bouwen van de stallen en het veranderen van de inrichting ten opzichte van de huidige situatie vereisen een omgevingsvergunning bouwen en milieu.

Omdat Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen bevoegd gezag zijn voor het afwijken van de omgevingsverordening, zijn zij tevens bevoegd gezag voor de andere activiteiten waarvoor de omgevingsvergunning aangevraagd wordt. Provinciale Staten van de provincie Groningen moeten een verklaring van geen bedenkingen afgeven voor het afwijken van de omgevingsverordening. Het besluit betreft een wijziging voor het mesten of houden van pluimvee van meer dan 85.000 vleeskuikens (C14) en is daarmee m.e.r.-plichtig.

Rol van de Commissie

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen – besluit over de pluimveehouderij van maatschap De Groot.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken, die bij het advies zijn gebruikt, zijn te vinden door nummer 3464 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij advies voor de op te stellen aanvulling. Dit advies is opgenomen in een tekstkader. De Commissie vindt het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door de provincie Groningen.

In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Hiermee wil de Commissie een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

2.1 Samenvatting

De samenvatting van het MER moet een compleet beeld geven van het plan en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Relevant is dat bestuurders en belanghebbenden vooral de samenvatting lezen, zeker wanneer er veel technische en detailinformatie in het MER staat.

Wat ontbreekt in de huidige samenvatting is een helder overzicht van de effectbeoordeling van de alternatieven en van de keuze voor het voorkeursalternatief. Ook geeft de samenvatting geen inzicht in de overwegingen om tot het voorkeursalternatief te komen en op welke manier milieubelangen hier een rol in hebben gespeeld.

Na het indienen van de vergunningsaanvraag heeft maatschap De Groot besloten om het diervriendelijk alternatief te realiseren in plaats van het voorkeursalternatief. Het diervriendelijke alternatief gaat uit van het 1 ster Beter Leven keurmerk. In dit alternatief worden minder vleeskuikens gehouden dan in het voorkeursalternatief en zijn de stallen voorzien van een overdekte uitloop. Om dit te kunnen realiseren gaat de maatschap de ingediende aanvraag voor de omgevingsvergunning aanpassen. Daarbij wordt ook de mogelijkheid om het voorkeursalternatief te realiseren opengehouden, om zo in te kunnen spelen op veranderingen in de markt voor vleeskuikens. Zowel het MER als de samenvatting moeten deze keuze en de voorgenomen werkwijze toelichten.

De Commissie adviseert daarom om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan besluitvorming, de samenvatting aan te vullen met:

- Een overzicht van de effectscores van de onderzochte alternatieven; inclusief het voorkeursalternatief. De vergelijkende tabel in hoofdstuk 7 van het MER biedt hier een goede basis voor.
- Een toelichting op de keuze voor het voorkeursalternatief en voor het diervriendelijke alternatief en de rol die milieubelangen daarbij gespeeld hebben.
- Een toelichting op de voorgenomen aanpassing van de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor zowel het voorkeursalternatief als het diervriendelijke alternatief.

2.2 Informatie in het MER

Het MER en de achtergronddocumenten bevatten veel informatie. De Commissie waardeert de aandacht die besteed is aan het beschrijven van de relevante besluiten en procedures. Dit geeft een goed beeld van de wijze waarop het besluit tot stand komt en wie daarbij betrokken zijn. Zo bevat hoofdstuk 3 van het MER een duidelijke beschrijving van de huidige vergunningen en bestemmingsplannen. Vervolgens zijn de verschillende stappen om tot een besluit over de gewenste situatie te komen uitgelegd en voorzien van een indicatieve planning.

Vanaf hoofdstuk 4 richt het MER zich op de inhoudelijke aspecten van het MER. Een groot deel van deze informatie is sterk technisch inhoudelijk, in aansluiting op de verdiepende achtergronddocumenten. De aandacht voor details en getallen is een logisch gevolg van de vereiste berekeningen voor een besluit over een pluimveehouderij. Aan de functie van het MER voor participatie en informatievoorziening draagt dit echter niet bij. Hieronder doet de Commissie in dat kader een aantal aanbevelingen.

De invloed van houderijsystemen op milieufactoren

Met de alternatieven zijn onder andere de effecten van verschillende houderijsystemen in beeld gebracht. De focus ligt daarbij op het aantal vleeskuikens en met name de leefruimte. De keuze voor reguliere vleeskuikens of bijvoorbeeld Beter Leven vleeskuikens heeft ook invloed op de groeisnelheid. Hoe de groeisnelheid doorwerkt in de effecten van milieufactoren is maar beperkt toegelicht, terwijl dit wel relevant is voor effecten.

Een niet-ingevoerde lezer zal nu niet direct doorgronden dat de keuze voor een langzamer groeiend ras betekent dat per vleeskuiken bijvoorbeeld meer voedsel nodig is om hem te laten volgroeien, en dat hiervoor per kilo vlees uiteindelijk meer transportbewegingen nodig zijn. Paragraaf 6.12 van het MER gaat hier aan de hand van de CO₂-footprint maar beperkt op in.

De Commissie beveelt aan om bij de beschrijving van alternatieven in hoofdstuk 5 (en ook in de samenvatting) op hoofdlijnen te schetsen hoe de ruimte per vleeskuiken, het totaal aantal vleeskuikens en het voergebruik van invloed (kunnen) zijn op de milieueffecten. Gebruik dit vervolgens ook om de effectbeoordeling van de verschillende alternatieven toe te lichten, mede in relatie tot de CO₂-footprint van vleeskuikens.

Inzicht voor omwonenden

De geurbelasting blijft voor alle alternatieven (met uitzondering van alternatief 3⁴) onder de normen van de Wet geurhinder en veehouderij.⁵ De tabellen in paragraaf 6.2 van het MER geven voor de relevante adressen aan wat de geurbelasting is, uitgedrukt in *odour units* per m³.

Het valt de Commissie op dat bijlage 9 (Geurbelasting) een duidelijke tabel bevat die per adres laat zien hoe de huidige situatie beoordeeld is, en hoe dit verandert bij de verschillende alternatieven in relatie tot de voorgrondbelasting.⁶

De Commissie beveelt aan om met deze tabel (of op vergelijkbare wijze) ook in het MER zelf en in de samenvatting, de effecten van geurbelasting duidelijk te maken. Dan is ook duidelijk dat, ondanks dat de situatie voldoet aan de normen, de situatie met het voorkeursalternatief voor drie adressen verslechtert ten opzichte van de vergunde situatie.

Duidelijkheid over uitgangspunten en onzekerheden

Het MER bevat aannames die nu niet zijn toegelicht of benoemd. Dit leidt tot onduidelijkheid over de gehanteerde uitgangspunten en onzekerheden. Voorbeelden hiervan zijn:

- Het verschil in de warmtebehoefte van snel of langzamer groeiende rassen. Dit kan doorwerken op de inzet van de houtgestookte verwarmingsketel. Ondanks dat er nog veel onzeker is, is het mogelijk dat de isolatie van de nieuwe stallen, een lagere warmtebehoefte van langzaam groeiende vleeskuikens en een afname van het aantal afzonderlijke rondes waarvoor de stal moet worden opgewarmd, ervoor zorgen dat de houtgestookte ketelinstallatie minder in bedrijf is. Voorzichtigheidshalve is uitgegaan van de huidige inzet van de ketel. Deze toelichting staat niet in het MER⁷ maar geeft wel zicht op onzekerheden in relatie tot milieueffecten.
- Het gebruik van de mestopslag: het is onvoldoende duidelijk of dit regel of uitzondering is. In principe wordt de mestopslag alleen incidenteel gebruikt, zo staat in de omschrijving van het voornemen.⁸ De transportbewegingen zoals in bijlage 12 omschreven, gaan er echter van uit dat mest na elke ronde naar de mestopslag wordt gebracht en daar 6 maanden wordt opgeslagen. Wat is nu de verwachte situatie en wat betekent dit voor eventuele effecten? Uit de nadere toelichting blijkt dat de beoogde bedrijfsvoering uitgaat van incidenteel gebruik, maar dat voor het berekenen van bijvoorbeeld stikstofemissie en transporthinder is uitgegaan van een worst-case situatie. Oftewel: de situatie waarin het door calamiteiten het niet mogelijk is om de mest af te voeren.

De Commissie beveelt daarom aan om duidelijk te beschrijven wat onzeker is en welke worst-case scenario's van toepassing zijn. Zorg ervoor dat voor elk milieuthema duidelijk is met welke situatie rekening is gehouden in de effectbepaling. Let erop dat informatie in het MER en de achtergronddocumenten consistent is en/of dat verschillen zijn toegelicht en onderbouwd. Omdat het gebruikelijk is om mest direct van een pluimveehouderij af te voeren

⁴ Dit alternatief gaat uit van het reguliere houderijsysteem zoals vóór de brand aanwezig. De initiatiefnemer heeft aangegeven dit initiatief, waarin maximaal 437.728 vleeskuikens gehouden kunnen worden in alle stallen tezamen, niet wenselijk te achten.

⁵ Op 11 maart 2021 is een nieuwe handleiding bij V-Stacks vergunning gepubliceerd. De berekeningen in het MER zijn nog gebaseerd op de oude versie.

⁶ Het gaat om de tabel '*Leefklimaat indeling op basis van de voorgrondbelasting geur*'.

⁷ Zo blijkt uit een toelichting van de initiatiefnemer op het MER van 8 april 2021.

⁸ Zie bladzijde 14 van het MER.

is er weinig informatie beschikbaar over de invloed van een mestopslag op bijvoorbeeld geur en fijnstof. De aanbeveling is daarom om een kwalitatieve beschouwing op te nemen over (mogelijke) effecten van de mestopslag op de gezondheid van mensen.

2.3 Emissies diervriendelijk alternatief

Geurbelasting

Voor het diervriendelijke alternatief ontbreekt een berekening van de geurbelasting in een worst-case situatie. Het gaat dan om de (theoretische) situatie waarin alle vleeskuikens in de overdekte uitloop aanwezig zijn en de lucht vanuit de overdekte uitloop rechtstreeks deze ruimte verlaat (en dus niet via de stalventilatoren). Het MER moet laten zien wat dit betekent voor de geurbelasting op de omgeving.

De Commissie adviseert daarom aan om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan besluitvorming, de geurbelasting van het diervriendelijk alternatief in een worst-case situatie te berekenen en toe te lichten.

Leemten in kennis

Er is nog weinig (wetenschappelijke) kennis beschikbaar over de emissies van onder meer fijnstof, geur en ammoniak door trager groeiende vleeskuikens. Er zijn nog geen officiële emissiecijfers, maar er is wel literatuur die wijst op hogere emissies dan vleeskuikens in de reguliere houderijen.⁹ Ook het effect van een overdekte uitloop op deze emissies is niet bekend. De toegepaste emissiefactoren zijn nu gebaseerd op het houden van reguliere vleeskuikens. De Commissie mist in dit kader een beschouwing van deze leemte in kennis.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan besluitvorming, voor het diervriendelijke alternatief, bijvoorbeeld met een gevoeligheidsanalyse, in beeld te brengen wat hogere emissiefactoren (kunnen) betekenen voor de omgeving en welke onzekerheden daaraan verbonden zijn.

2.4 Luchtkwaliteit (SO₂)

Paragraaf 6.3 van het MER start met een opsomming van emissies die de luchtkwaliteit beïnvloeden, waaronder zwaveldioxiden (SO₂). Wat opvalt is dat dit onderwerp in de rest van de paragraaf niet meer aan bod komt. In het achtergronddocument Luchtkwaliteit wordt SO₂ alleen in verband gebracht met de houtgestookte verwarmingsinstallatie.

De Commissie beveelt aan om duidelijk te maken in hoeverre de alternatieven leiden tot (extra) emissie van SO₂ of dat eventuele SO₂-emissie alleen samenhangt met al vergunde verwarmingsinstallatie.

⁹ Ellen, H., N. Ogink, J. Huis in 't Veld, 2020. *Resultaten geur- en fijnstofmetingen vleeskuikens BeterLeven1Ster; Indicatieve metingen tijdens een enkele ronde*. Wageningen Livestock Research, Rapport 1206.

2.5 Geluidhinder

Het MER en het geluidrapport¹⁰ beschrijven dat bij het 's nachts wegladen en uitladen de normen voor geluid worden overschreden en in welke mate. Uit het akoestisch onderzoek is af te leiden dat zowel het wegladen als uitladen per ronde steeds in één nacht plaatsvindt, en dat het gaat om 'incidentele afwijkingen'. Het MER spreekt echter van een regelmatige afwijking. Strikt gezien duidt dit op een situatie die vaker dan 12 keer per jaar voorkomt dan wel langer dan 24 uur duurt. Het is daardoor niet volledig duidelijk hoe vaak deze situatie zich voordoet per alternatief en om hoeveel nachten het gaat.

Dit is relevant om te bepalen of het inderdaad gaat om 'incidentele afwijkingen' van de representatieve bedrijfssituatie. Van een incidentele afwijking is sprake wanneer de afwijking maximaal 12 keer per jaar plaatsvindt. Als het daarbij gaat om een afwijking die noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering, dan is deze vergunbaar.

Oftewel: om te kunnen bepalen of het 's nachts weg- en uitladen vergunbaar is, moet duidelijk zijn hoe vaak dit gedurende een jaar plaats vindt en om hoeveel nachten het per keer gaat. De Commissie beveelt aan om dit duidelijk te maken en te laten zien dat de effectbepaling hierop aansluit. Ze schat in dat dit niet leidt tot andere conclusies in de effectbepaling, omdat de geluidhinder is bepaald op basis van het maximaal aantal in te zetten vrachtwagens en overige materieel nodig voor het weg- en uitladen.

Dezelfde aanbeveling geldt voor de vleeskuikentransporten die overdag plaatsvinden: vermeld hoe vaak dit per alternatief plaatsvindt en over hoeveel dagen de aanvoer van kuikens per ronde verspreid is.

¹⁰ Bijlage 12 Akoestisch onderzoek bij het MER.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ing. Hilko Ellen

Willem Foppen

drs. Aletta Lüchtenborg (secretaris)

ir. Harry Webers (voorzitter)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Omgevingsvergunning.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit, "activiteit C14, "het mesten of houden van pluimvee van meer dan 85.000 vleeskuikens. Daarom is een project-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen.

Initiatiefnemer besluit

Maatschap De Groot.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Het bevoegd gezag heeft de Commissie gemeld geen zienswijzen of adviezen te hebben ontvangen.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiener.nl projectnummer [3464](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

